From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Levering ontwerpnota Integraal Referentieontwerp concept 75%**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 21, 2026, 2:07:14 PM CET

Dag 5.1,

Dank voor deze 75% versie. Mooi en omvangrijk document.
Ik heb het document doorgenomen en me nu vooral op de opzet gefocust. Ik heb met 5.1, 2, e afgesproken dat hij geïnformeerd wordt en meeleest, maar niet als 'toetser' optreedt in deze 75% fase.
In de bijlage heb ik mijn bevindingen in de kantlijn opgenomen, samen met die van jullie eigen collega's.

Kern van mijn bevindingen:
- ik herken hetgeen besproken 11/12/25. De technische inhoud komt nu prominenter terug en ook de aansluiting bij de objectenboom is een goede zet;
- ik worstel nog best met de leesbaarheid. Er wordt nu veel tekst besteed aan de diverse eerdere fases en opdeling. Dan doel ik op de fases 1 t/m 3, maar ook het onderscheid fase 3A-C. Volgens mij komt het de leesbaarheid ten goede als dit document puur een beschrijving is van het eind referentie ontwerp. Dus wat zijn de uitgangspunten bij de objecten zoals nu in het ref. ontwerp opgenomen.
Ik snap dat dit ombouwen van het document vraagt. Laten we morgen nut/noodzaak bespreken en jouw beeld hierbij.
- ik mis de eisen, SES baseline 2, en de verificatie.
Wellicht kunnen we naar een vorm toewerken waarbij we in de aangenomen uitgangspunten ook de eis (SES-xxx) aangeven, indien van toepassing. Dan krijgen we per object ook een overzicht van uitgangspunten met herleidbaarheid naar eisen of aannames.
Laten we deze opzet/vorm morgen bespreken.
- Met het lezen van de definities (mail 5.1, 2, e met daarin o.a. de ontwerpbesluiten en referentieontwerpbesluiten, bedenk ik mij dat we dit mogelijk ook goed verwerken en gebruiken. In mijn optiek maken we nu vooral besluiten voor het referentieontwerp en enkele ontwerpbesluiten (denk aan bruggen met EM bewegingswerk). Maar het is niet zo dat alle besluiten ook gelden voor het 'echte' ontwerp. Als we dit onderscheid kunnen maken, hebben we ook gelijk een deel van de mogelijke vrijheid/marges in een toekomstige uitvraag aan de markt.
Maar dit bedenk ik me. Graag deze morgen bespreken. En ik verken deze ook intern.
- het deel nautisch: heeft PvdK dit opgesteld/getoetst? Zo ja, dan hoef ik dit aan onze kant niet te laten checken. Dit onderwerp zit namelijk voornamelijk bij PvdK.
- opnemen een hoofdstuk over kwaliteitsborging. Daarin kunnen we terug laten komen jullie interne borging, onze check en ook de externe check IGR.

En verder: de Notitie geotechniek, concept 50%, laat ik intern door 5.1, 2, e lezen. En komen we op terug.

Tot morgen,

Grt 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: vrijdag 16 januari 2026 16:47
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Levering ontwerpnota Integraal Referentieontwerp concept 75%

Beste 5.1, 2, e

Hierbij stuur je de concept ontwerpnota integraal referentieontwerp concept 75% toe. Hierin zijn zaken verwerkt zoals besproken op donderdag 11 december. Het document is echt nog in bewerking. Zou vooral terugkoppeling krijgen met betrekking tot de opzet.

Deliverables 16 januari 2026:

- Ontwerpnota IRO, concept 75%, BJ4691-HAS-NOK020-123-C5_Ontwerpnota IRO 75% incl bijlagen.pdf
- Notitie geotechniek, concept 50%, BJ4691-FGR-NOK023-151-C1_Analyse geotechniek.13012026.docx
  - Beschouwing en analyse aanvullend grondonderzoek
  - Effect aanvullende grondonderzoek op fundering Oostbrug
  - Effect aanvullende grondonderzoek op geleidewerk
  - Vergelijk referentie Zeeburgerbrug, beoordeling InSar data - gestart
  - Palen aanbruggen, combinatie schroefpalen, draagkracht per m2
- Notitie LEV & ADV, concept 90%, BJ4691-HAS-NOK023-150-C0.3-Constructieve impact toekomstig vervoer_TBR.docx

20260116 Ontwerpnota IRO 75%

Groeten 5.1, 2, e

PS: Onderstaande tekeningen moeten nog opgesteld worden, 5.1, 2, is poosje op vakantie geweest en is maandag weer terug en gaat dan de tekeningen opstellen, alle benodigde onderleggers vanuit de modellen staan al wel klaar.

A Basisvariant, aanbruggen stalen dekken en schroefpalen (NvU)
B Smalle nevengeulen variant
C Basisvariant, aanbruggen betonnen dekken en prefab betonnen palen (NvU)

Tekeningen per technische varianten (A. B en C)

- Overzichtstekening hoofdmaatvoering (vastleggen IJkpunten, bepalende maatvoering)
- Tekening alignement (alignement fitten op constructieve uitwerking), zie bijgevoegd voorbeeld
- Constructietekening, zie kader hieronder
- Tekening nautische inrichting
    - Basisvariant
    - Smalle nevengeul, constructie en mogelijke inrichting ligplaatsen

Kader constructietekeningen:
'Modellen/tekeningen:
In het model/tekening moet per variant minimaal tot uiting komen:

- *Hoofdmaatvoering;*
- *Hoofdobjecten brug en nautisch met koppeling benaming/nummers conform objectenboom en systeem architectuur;*
- *Principe cf. Bijlage A ontwerpnota - tekeningen BJ4691-RHD-SO-OB-DR-Z-0028-0029, maar dan een slag meer gedetailleerd.'*

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately