01112

From: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Sent: Wed 6/15/2016 10:51:22 AM
Subject: FW: nuancering op mail van zojuist, punt van 5.1.2e, oprekking termijn
Received: Wed 6/15/2016 10:51:24 AM

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 14:09
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: nuancering op mail van zojuist, punt van 5.1.2e, oprekking termijn
Urgentie: Hoog

Excuus, ik moet op mijn mail van zojuist terugkomen en wat nuancering aanbrengen. Seba heeft dit punt wel aangestipt maar in een ander verband en niet zozeer concreet aangegeven dat termijn te kort is.....
Het artikel omtrent verbod erfpachtrecht langer dan een jaar niet te gebruiken komt aan de orde bij :

1)op artikel 3 lid 2 sub c, bestemming en toegestaan gebruik. Seba geeft aan zich af te vragen of het toegestane gebruik, in combinatie met het verbod het erfpachtrecht langer dan een jaar niet te gebruiken, niet een onontkoombare verplichting tot doen met zich meebrengt.

2)En ook brengt Seba dit punt in bij op verboden van lid 2 van artikel 9 en het herzien van canon als voorwaarde voor vrijstelling. Hierbij geeft Seba dan als voorbeeld dat als een woning langer dan een jaar leeg staat , de gemeente aan een eventuele vrijstelling aan erfpachter van deze verplichting, de voorwaarde tot canonherziening middels formule XxY verbinden. Het is op dit punt dan aan te geven dat een en ander is opgenomen in het kader van anti-speculatie en dat de gemeente, indien zij gebruik maakt van deze bevoegdheid, vanzelfsprekend gehouden is aan algemene beginselen behoorlijk bestuur en redelijkheid en billijkheid in acht zal moeten nemen.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 13:24
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: punt van 5.1.2e, oprekking termijn

5.1.2e, zoals ik net al aangaf heeft Seba dit punt niet ingebracht bij de inspraak. Althans, ik kan het niet terugvinden in het inspraakdocument.
Wel is er een inspreker die zich juist zorgen maakt over leegstand in reactie waarop wij hebben verwezen naar artikel 9 lid 2 AB.
groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 11:23
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: punt van 5.1.2e, oprekking termijn

5 5.1.2e,

Hierbij kom ik nog even terug op het punt/vraag van 5.1.2e om de termijn voor leegstand, artikel 9 AB, te verlengen van één naar drie jaar.
Zoals 5.1.2e al aangaf is dit artikel bedoelt om **speculatie** tegen te gaan . Maar het artikel is verder ook bedoelt **om verloedering en leegstand** in de stad tegen te gaan. Overigens staat dit artikel ook in de AB2000, zodat van een verslechtering van de positie van de erfpachter of iets dergelijks geen sprake is.
Indien er sprake is van ongewenste leegstand en een erfpachter in de problemen zit kan de erfpachter altijd op grond van artikel 9 vrijstelling van het verbod om het perceel langer dan een jaar niet te gebruiken. De gemeente kan dit niet op onredelijke gronden weigeren. De gemeente is immers gehouden de algemene beginselen behoorlijk bestuur en de redelijkheid en billijkheid.
Ik zie eerlijk gezegd geen voordelen maar alleen maar nadelen om de termijn op te rekken, en zou niet toegeven op dit punt. Anders hebben we in voorkomend al die tijd in handen om eventueel wel op te kunnen treden. is anti- speculatie niet ook een belangrijk speerpunt.....
Overigens vroeg ik me nog wel af op welke grond 5.1.2e van plan is een rechtszaak te starten op dit punt. Heeft hij daarover iets gemeld? Het zou dan moeten gaan over een speciaal geval.....
Groet 5.1.2e