VN2026-008997
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 18 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 5 februari 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Hoogoord.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding van 46,- toe te kennen, en het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat de fiets onterecht is verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor vergoeding van de vervangingswaarde van haar fiets.

Bestuurlijke achtergrond

Op 20 januari 2026 heeft de handhaver de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Hoogoord te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets was volgens het besluit als verwaarloosd aangemerkt. Het besluit is volgens de fotos uit de constateringsformulier op 29 december 2025 bekendgemaakt.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets gestald stond bij Hoogoord en dat zij de waarschuwingssticker verwijderd heeft. Bezwaarmaker vindt dat zij hiermee duidelijk heeft gemaakt dat de fiets in gebruik was en niet verwijderd mocht worden;
- Het verwijderen van de sticker is volgens bezwaarmaker niet verboden en kan niet worden aangemerkt als erkenning van verwaarlozing;
- De fiets is ten onrechte als verwaarloosd aangemerkt. Bezwaarmaker stelt dat er geen concrete technische gebreken waren aan de fiets. De fiets was rij-baar en er ontbraken geen essentiële onderdelen;
- De groene aanslag is een cosmetisch verschijnsel aan een accessoire en geen technisch gebrek aan de fiets. Bezwaarde stelt dat de groene aanslag geen criterium is voor een technische verwaarlozing en kan de kwalificatie verwaarloosde fiets niet dragen;
- Bezwaarmaker is van mening dat het besluit onvoldoende zorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en niet is gedragen door de feitelijke omstandigheden;
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet op eigen kosten is opgehaald bij het fietsdepot, omdat bezwaarmaker de rechtmatigheid van de verwijdering betwist.

Op 9 juli 2026 is bezwaarmaker gebeld om haar bezwaar nader toe te lichten.

Ter aanvulling heeft bezwaarmaker samengevat het volgende aangegeven:

- Bezwaarmaker heeft aangegeven dat zij niet begrijpt dat haar fiets is meegenomen. De fiets had enkel groene aanslag. Verder waren er geen gebreken.
- Bezwaarmaker is van mening dat zij niet gehouden is om de fiets zelf op te halen als de gemeente de fiets onrechtmatig heeft verwijderd.
- Bezwaarmaker wil de fiets terug, dan wel een vergoeding van de waarde van de fiets.

Overwegingen

Overwogen wordt dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Gebleken is dat in dit specifieke geval niet met zekerheid vastgesteld kan worden dat de juiste procedure is gevolgd. In beginsel komt bezwaarmaker in aanmerking voor een kostenvergoeding. Deze kostenvergoeding heeft betrekking op de bezorgkosten die bezwaarmaker gemaakt zou hebben als zij de fiets had laten thuisbezorgen. De bezorgkosten in 2026 vanuit het fietsdepot bedragen 46,-.

De fiets van bezwaarmaker is op 20 januari 2026 door de gemeente verwijderd. Verwacht mag worden dat bezwaarde zich oriënteert op de mogelijkheid om de fiets na verwijdering terug te krijgen. Bezwaarmaker had de mogelijkheid om na verwijdering de fiets binnen twee weken bij het Fietsdepot op te halen of te laten thuisbezorgen. De kosten hiervan had zij middels deze bezwaarprocedure vergoed *kunnen* krijgen. Dat bezwaarmaker de fiets niet heeft opgehaald of laten thuisbezorgen blijft voor eigen risico van bezwaarmaker. Er is geen aanleiding om tegemoet te komen aan een vervangende waarde vergoeding van de fiets dan wel aan een vergoeding van de bovengenoemde accessoires die bezwaarmaker heeft verzocht.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets onterecht is verwijderd. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar gegrond. Het bestreden besluit dient herroepen te worden. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Met afdeling fietshandhaving van THOR is de werkafspraak gemaakt dat bij individuele gegrondverklaringen geen afstemming wordt gezocht.

Er is regelmatig overleg over bezwaarzaken met de afdeling fietshandhaving.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-039705	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-039706	VERTROUWELIJK - Advies JB.26.009609.001 9.7.2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord