Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.23.013584.001-004

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaren tegen de besluiten van 28 juli 2023 tot afwijzing van de handhavingsverzoeken inzake sportschool "TrainMore" op de locatie Prinsengracht 13A in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) adviseert om:

I de bezwaren van A. Kalbfleisch en de Stichting Verenigde Amsterdamse Grachtentuinen VAG i.o. niet-ontvankelijk te verklaren;
II de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
III de bestreden besluiten in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie;
IV de verzoeken om vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Dat betekent dat u de handhavingsverzoeken terecht hebt afgewezen. Hierna leest u waarom de commissie dit adviseert.

2. Aanleiding

Op 24 juli 2023 heeft de heer mr. S.A.B. Boer, namens diverse omwonenden, een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de voorgenomen vestiging van sportschool "TrainMore" (hierna ook: sportschool) op de locatie Prinsengracht 13A in Amsterdam. Verzoekers om handhaving zijn van oordeel dat de vestiging van de sportschool in strijd is met het bestemmingsplan, dat zonder vereiste omgevingsvergunning wijzigingen hebben plaatsgevonden aan het als rijksmonument aangewezen gebouw en dat te verwachten is dat de sportschool niet kan voldoen aan de toepasselijke geluidsnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Verder hebben de Stichting "Verenigde Amsterdamse Grachtentuinen VAG" in oprichting (hierna: Stichting i.o.), Wijkcentrum d' Oude Stadt en diverse omwonenden, op 27 juli 2023 een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de voorgenomen vestiging van de sportschool. Dit handhavingsverzoek heeft onder meer betrekking op licht- en geluidsoverlast en handelen in strijd met de Wet natuurbescherming. Verder zijn verzoekers van oordeel dat de sportschool niet

past in het bestemmingsplan en dat het bestemmingsplan in strijd is met het UNESCO Werelderfgoedverdrag.

Beide handhavingsverzoeken zijn bij besluiten van 28 juli 2023 afgewezen.

Hiertegen zijn de volgende bezwaarschriften ingediend:
-door de Stichting i.o., mevrouw M.M. van de Ven en de heer P. Vitanyi, mede namens Wijkcentrum d' Oude Stadt en diverse omwonenden, op 2 augustus 2023;
-door mevrouw M.M. van de Ven op 3 augustus 2023;
-door de heer mr. Boer, namens diverse omwonenden op 5 september 2023;
-door de heer mr. M. Niermeijer, namens de heer O. Niermeijer en mevrouw C. Niermeijer-De Vries, op 7 september 2023;
Mevrouw Van de Ven heeft het bezwaar, voor zover ingediend namens Wijkcentrum d' Oude Stadt en omwonenden, tijdens de hoorzitting van 27 oktober 2023 ingetrokken.

3. Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de bezwaren van omwonenden overweegt de commissie als volgt. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, in samenhang met artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen uitsluitend belanghebbenden bezwaar maken tegen een besluit. Onder belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Volgens vaste rechtspraak[1] is het uitgangspunt dat degene die ter plaatse van zijn woning of perceel feitelijke gevolgen kan ondervinden van een activiteit waarop het handhavingsverzoek betrekking heeft, in beginsel belanghebbende is bij het besluit op dat verzoek, tenzij geen sprake is van gevolgen van enige betekenis. Hierbij wordt onder meer acht geslagen op afstand tot, zicht op en planologische uitstraling van de activiteit.

De commissie constateert dat mevrouw A. Kalbfleisch woont op Brouwersgracht 124, op een afstand van circa 84 meter hemelsbreed van Prinsengracht 13A. Vanuit haar woning heeft zij geen zicht op het perceel. Mede vanwege de aanwezigheid van tussenliggende bebouwing en een gracht, acht de commissie niet aannemelijk dat zij feitelijke gevolgen (van enige betekenis) zal ondervinden van de sportschool. Zij is naar het oordeel van de commissie geen belanghebbende bij het handhavingsverzoek. De afwijzing van het handhavingsverzoek, voor zover ingediend namens mevrouw Kalbfleisch, kan daarom niet als besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb worden aangemerkt. Dit betekent ook dat voor mevrouw Kalbfleisch niet de mogelijkheid om bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek in te dienen openstond. De commissie adviseert om het bezwaar, voor zover ingediend namens mevrouw Kalbfleisch, niet-ontvankelijk te verklaren.

Ten aanzien van het bezwaar namens de Stichting i.o. overweegt de commissie als volgt. De commissie constateert dat de Stichting is opgericht op 10 augustus 2023 en op 11 augustus 2023 is ingeschreven in het handelsregister. Dat betekent dat de Stichting ten tijde van de indiening van het handhavingsverzoek nog geen rechtspersoonlijkheid bezat en niet kon worden aangemerkt als belanghebbende bij het handhavingsverzoek. Dit betekent eveneens dat de afwijzing van het handhavingsverzoek, voor zover ingediend namens de Stichting i.o., niet kan worden aangemerkt als besluit. De commissie is van oordeel dat het bezwaar, voor zover ingediend namens de Stichting i.o., daarom niet-ontvankelijk is.

[1] Bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) van 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:393

Voor zover de Stichting na het indienen van het bezwaar alsnog rechtspersoonlijkheid heeft verkregen en om die reden alsnog geacht kan worden bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek te hebben gemaakt, overweegt de commissie ten overvloede als volgt. Volgens artikel 1:2, derde lid, van de Awb, worden ten aanzien van rechtspersonen, zoals een Stichting, als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstelling en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. De commissie constateert dat de Stichting volgens artikel 2 van haar statuten onder meer de volgende doelstellingen heeft:
a. het bereiken dat het onderdeel 'natuur' van het Werelderfgoed van de Amsterdamse grachtengordel de bescherming zal krijgen waartoe het Werelderfgoedverdrag opdraagt;
b. het tot stand (doen) brengen van (voorstellen tot) regelgeving die de habitat versterken, respectievelijk habitat-degradatie van het gebied tegengaan;
c. maatregelen te ondersteunen die in overeenstemming met de oriëntatie van het bestemmingsplan kunnen bevorderen dat bebouwing in tuinen in de toekomst weer tuin worden;
(...)
Nog los van de vraag of het de Stichting in haar statutaire doelstellingen door de afwijzing van het handhavingsverzoek wordt geraakt, is de commissie van oordeel dat geen sprake is van feitelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 1:2, derde lid van de Awb. Tijdens de hoorzitting is desgevraagd namens de Stichting aangegeven dat deze juist is opgericht om in onderhavige procedure te kunnen optreden. Volgens vaste rechtspraak[2] wordt het louter in rechte opkomen tegen besluiten in de regel niet begrepen onder bovengenoemde feitelijke werkzaamheden. Van andere feitelijke werkzaamheden ter behartiging van de doelstellingen van de Stichting is niet gebleken. De commissie is van oordeel dat de Stichting ook om deze reden niet kan worden aangemerkt als belanghebbende en dat bezwaar, voor zover dit kan worden geacht te zijn ingediend namens de Stichting, niet-ontvankelijk is.

De commissie constateert dat de overige bezwaren voldoen aan de eisen die de Awb daaraan stelt. De commissie acht deze daarom ontvankelijk en zal deze inhoudelijk behandelen.

4. Bezwaren

Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:
a. Onvoldoende is onderzocht of voor de werkzaamheden ten behoeve van de verbouwing van het pand tot sportschool een omgevingsvergunning voor het wijzigen van een monument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is vereist.
b. De sportschool is in strijd met het bestemmingsplan. De sportschool is aan te merken als voorziening ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening als bedoeld in artikel 6.5.2 van de planregels, die niet is toegestaan in bebouwing langs grachten.
c. Ten onrechte is het adres Prinsengracht 15A niet bij de besluitvorming betrokken. Het handhavingsverzoek had mede betrekking op de bebouwing achter Prinsengracht 15A.
d. De bebouwing op het perceel Prinsengracht 15A mag op grond van het bestemmingsplan geen zelfstandige functie hebben.
e. Bedrijfsmatig gebruik ten behoeve van een sportschool is op gronden met de bestemming "Tuin 3" niet toegelaten.
f. In de binnentuin bevinden zich bijzondere en kwetsbare flora en fauna, waaronder een populatie vleermuizen, voor de sportschool is ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist.
g. De vestiging van de sportschool is in strijd met het UNESCO Werelderfgoedverdrag.
h. De sportschool zal niet aan de toepasselijke geluidsnormen kunnen voldoen en bovendien lichtoverlast veroorzaken.

[2] Bijvoorbeeld de uitspraak van de AbRvS van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:373

5. Hoorzitting

De bezwaren zijn behandeld op een hoorzitting van de commissie, digitaal via MS Teams, op 27 oktober 2023. Hierbij waren aanwezig:
-mevrouw M.M. van de Ven, mevrouw A. Kalbfleisch, mevrouw N. van der Sanden, de heer O. Niermeijer en de heer mr. N. Niermeijer (gemachtigde), bezwaarmakers;
-de heer mr. A. Kamphuis en de heer S. van Rosmalen, namens TrainMore Amsterdam Prinsengracht B.V.;
-de heer D. Coumou en de heer P. Spoek, belangstellenden;
-de heer A. Zemmouri, namens het college.

Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd als bijlage I.

Na afloop van de hoorzitting zijn door de commissie aan uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 31 oktober 2023 aanvullende vragen gesteld. Deze zijn per e-mailbericht van 30 november 2023 beantwoord. Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hierop schriftelijk te reageren. De commissie heeft reacties ontvangen van de heer Kamphuis, namens de sportschool, op 12 december 2023, de heer Boer, namens diverse omwonenden, op 14 december 2023 en van de heer Niermeijer, namens de heer en mevrouw Niermeijer, op 29 december 2023.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage II bij dit advies. De commissie merkt op dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden, die (onder meer) de Wabo vervangt. Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet blijft het oude recht evenwel van toepassing op aanvragen (zoals verzoeken om handhaving) die voor deze datum zijn ingediend. In dit geval blijft het oude recht op de beoordeling van de verzoeken om handhaving en de heroverweging van de bestreden besluiten van toepassing.

7. Overwegingen

De commissie beoordeelt of u de bestreden besluiten terecht hebt genomen.

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, in samenhang met artikel 5:32, eerste lid, van de Awb, kunt u een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom opleggen, als sprake is van een overtreding. Onder overtreding wordt ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Awb verstaan: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Is sprake van een overtreding?
In de bestreden besluiten is geoordeeld dat geen sprake is van overtreding(en) waartegen handhavend kan worden opgetreden. Hieraan zijn onder meer twee inspecties van het perceel ten grondslag gelegd, uitgevoerd door toezichthouders op 19 juni 2023 en 3 juli 2023. Volgens de bestreden besluiten zijn er voor de bouwwerkzaamheden geen vergunningen nodig. Uitzondering betreft overigens de bij de inspecties geconstateerde plaatsing op het achtererf van (onderdelen van) een ventilatie-installatie. Hiervoor is bij afzonderlijk besluit van 18 augustus 2023 een last onder dwangsom opgelegd. Hiertegen is eveneens bezwaar gemaakt, dat separaat wordt behandeld. Ten aanzien van de overige werkzaamheden is overwogen dat het gaat om interne

bouwwerkzaamheden en dat er geen sprake is van aanwezige of verloren gegane monumentale waarden. Verder is geoordeeld dat de sportschool in overeenstemming is met de regels van het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad", omdat sprake is van een voorziening die past in de gebruiksregels voor de bestemming "Gemengd-1". De bebouwing in de tuin mag, conform artikel 19.4.3 van de planregels, om die reden worden gebruikt ten behoeve van de sportschool. Verder wordt erop gewezen dat de sportschool na opening aan alle eisen van het Bouwbesluit 2012 en de Wet milieubeheer (en de daarop gebaseerde wet- en regelgeving) zal moeten voldoen. Zo nodig kan alsnog handhavend worden opgetreden als bij het in bedrijf zijn van de sportschool overtredingen van milieu- of andere regelgeving worden geconstateerd, aldus de bestreden besluiten.

Bezwaarmakers kunnen zich hierin om meerdere redenen niet vinden. Op de daartoe aangevoerde gronden zal in het navolgende worden ingegaan.

Wijzigen rijksmonument
Bezwaarmakers zijn van oordeel dat onvoldoende is onderzocht of voor de werkzaamheden een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo is vereist. Een interne verbouwing valt onder "het in enig opzicht wijzigen" van een rijksmonument, als bedoeld in deze bepaling. Onduidelijk is welke werkzaamheden zijn uitgevoerd en of de redengevende omschrijving, behorende bij de aanwijzing van het gebouw tot monument, wel bij de beoordeling is betrokken.

De commissie overweegt dat uit de bevindingenrapporten die aan de bestreden besluiten ten grondslag zijn gelegd kan worden opgemaakt dat ten tijde van de inspecties inpandige bouwwerkzaamheden ten behoeve van de verbouwing tot sportschool werden uitgevoerd. Volgens de rapporten zijn hierbij onder meer twee kantoorruimten op de begane grond samengevoegd, werd het plafond geïsoleerd en zijn metal studwanden geplaatst ten behoeve van de toiletgroep. Bij de inspectie van 3 juli 2023 is het pand eveneens bezocht door een medewerker van Monumenten en Archeologie. Hierbij is volgens het bevindingenrapport bekeken of er nog monumentale onderdelen aanwezig waren in het pand. Volgens het rapport heeft alleen de hoofdconstructie van het voorhuis nog monumentale waarde en is het marmer in de hal gepreserveerd en mag dit niet verloren gaan.

De commissie is met bezwaarmakers van oordeel dat uit de bestreden besluiten niet voldoende blijkt welke werkzaamheden in en aan het pand hebben plaatsgevonden en of deze betrekking hebben op onderdelen die uit oogpunt van monumentenzorg waarden hebben. Om die reden zijn is uw vertegenwoordiger na afloop van de hoorzitting om nadere informatie op dit punt verzocht.

Per e-mailbericht van 30 november 2023 is namens u een nadere reactie gegeven op de vraag of voor uitvoering van de werkzaamheden een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo is vereist. Hierbij is onder meer het volgende opgemerkt. Het pand aan de Prinsengracht 13 A, B en C is een rijksmonument vanwege de gevel onder rechte lijst met consoles/ kraagstenen en vanwege de ramen met een empire roedeverdeling die omstreeks 1800 zijn aangebracht. De bestaande monumentale waarde zit voornamelijk in de voorgevel en de rest van het casco. Op 30 mei 2000 is een monumentenvergunning verleend voor het veranderen en vergroten van het gebouw Prinsengracht 13/15. Voor deze veranderingen is op 16 oktober 2000 ook een bouwvergunning verleend. Deze heeft betrekking op het veranderen en vergroten van het gebouw met bestemming daarvan tot twee kantoorunits, vier woningen en een parkeergarage voor één auto ten behoeve van een kantoor. Ook is een binnentuin gerealiseerd op de begane grondverdieping op de locatie Prinsengracht 13, die hier voorheen niet heeft gezeten. De destijds bestaande Commissie voor Welstand en Monumenten heeft een zogenoemde verklaring van geen

bezwaar afgegeven voor deze veranderingen. Dit impliceert dat de interne en externe verbouwingen die destijds zijn uitgevoerd, zoals weergegeven in de vergunningstekeningen, geen monumentale waarden vertegenwoordigden en akkoord zijn bevonden. Hoewel de werkzaamheden in 1999 aanzienlijk ingrijpender waren dan nu, liep de monumentale waarde tijdens die verbouwing al geen gevaar. Sinds 2000 is Prinsengracht 13A als kantoorruimte gerealiseerd, totdat TrainMore zich op deze locatie heeft gevestigd. Het pand bestaat uit metselwerkwanden en een houten pakhuisvloer, die voorzien is van isolatie tussen de balken en is afgetimmerd met een gipsenplafond. Hieronder bevond zich een systeemplafond ten behoeve van het kantoor. Deze zijn hoogstwaarschijnlijk aangebracht bij de verbouwing in 2000.

De interne werkzaamheden die zijn uitgevoerd door TrainMore betroffen het verwijderen van het systeemplafond, het verven, aanbrengen van wandspiegels, leggen van rubberen matten, intern plaatsen van een luchtbehandelingsinstallatie, het realiseren van niet dragende tussenmuurtjes en wanden ten behoeve van de kleedkamers en toiletten. De verwijderde systeemplafonds vertegenwoordigen geen enkele monumentale waarde. Alle werkzaamheden hebben dan ook geen effect gehad op onderdelen die uit oogpunt van monumentenzorg van belang zijn, omdat monumentale waarden er simpelweg niet (meer) waren. Dit heeft grotendeels te maken met de verbouwing in 1999/2000, waar zichtbare monumentale waarde destijds al niet meer aanwezig was, dan wel met goedkeuring ongedaan is gemaakt. Voor de verbouwing van TrainMore waren er dus al geen monumentale waarden aanwezig, waardoor de vastgestelde interne werkzaamheden door TrainMore ook geen gevolgen hebben voor de monumentale waarden, aldus uw vertegenwoordiger.

De commissie overweegt dat op grond van artikel 3a, tweede lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor rijksmonumenten geldt dat geen omgevingsvergunning is vereist voor een activiteit die uitsluitend leidt tot inpandige veranderingen van een onderdeel van het monument dat uit het oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft. De commissie is van oordeel dat met de namens u gegeven nadere toelichting aannemelijk is dat uitsluitend sprake is geweest van werkzaamheden die niet hebben geleid tot veranderingen van onderdelen van het monument die uit oogpunt van monumentenzorg waarde hebben. Het gebouw is op 1 september 1970 ingeschreven in het rijksmonumentenregister. Hierbij is vermeld dat sprake is van een pand met een gevel, samen met het pand Prinsengracht 15, onder rechte lijst met consoles en roedeverdeling. Dit sluit aan bij uw conclusie dat de monumentale waarde met name de voorgevel en het casco betreft. Verder overweegt de commissie dat met de uitvoering van de in 2000 verleende vergunningen inpandige wijzigingen zijn aangebracht, die akkoord zijn bevonden vanuit oogpunt van welstand en monumentenzorg. Met de thans uitgevoerde werkzaamheden is een deel hiervan weer ongedaan gemaakt, onder meer door de verwijdering van het systeemplafond. Ook de overige opgesomde werkzaamheden hebben geen betrekking op het casco of de voorgevel. Tot slot overweegt de commissie in dit verband dat bezwaarmakers ook niet hebben onderbouwd of aannemelijk gemaakt dat, in weerwil van de mededelingen van uw vertegenwoordiger, wel sprake is van verandering aan onderdelen van het gebouw met monumentale waarde.

De commissie concludeert dat niet is gebleken van overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo, waartegen u handhavend kunt optreden.

Wet natuurbescherming
Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de aanwezigheid van beschermde diersoorten in de tuinen met zich meebrengt dat voor de vestiging van de sportschool een vergunning of ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. Nu deze niet is verleend, wordt volgens hen in strijd gehandeld met de Wet natuurbescherming.

De commissie merkt op dat de handhavingsverzoeken, voor zover deze betrekking hebben op de Wet natuurbescherming, inmiddels zijn behandeld (en afgewezen) door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland. Tegen dit besluit kon (afzonderlijk) bezwaar worden gemaakt bij gedeputeerde staten. Tijdens de hoorzitting is door bezwaarmakers desgevraagd bevestigd dat de hierop betrekking hebbende bezwaargronden in onderhavige procedure verder buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

UNESCO Werelderfgoedverdrag
Volgens bezwaarmakers brengt de vestiging van de sportschool een verstoring van de leefomgeving met zich mee die in strijd is met het UNESCO Werelderfgoedverdrag.

De commissie overweegt dat het verdrag geen rechtstreeks voor burgers bindende verplichtingen met zich meebrengt, waarbij tegen niet-naleving daarvan handhavend kan worden opgetreden. Namens u is terecht opgemerkt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening is gehouden met de omstandigheid dat de Amsterdamse grachtengordel is aangewezen als werelderfgoed. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan bieden de planregels en de verbeelding voor de binnenstad voldoende waarborg voor de instandhouding van de door UNESCO gesignaleerde "Outstanding Universal Value". De commissie concludeert dat het UNESCO Werelderfgoedverdrag geen grondslag biedt voor handhavend optreden tegen de vestiging van de sportschool.

Geluids- en lichtoverlast
Bezwaarmakers hebben aangevoerd dat het onmogelijk is om het gebouw geluid- en lichtdicht te maken. Zij wijzen op een andere, nabijgelegen locatie van TrainMore, waarover al jaren klachten bestaan over geluidsoverlast. Hoewel zij op dit moment geen geluidsoverlast ondervinden, vrezen zij dat dit in de toekomst mogelijk anders zal zijn. Verder wijzen zij erop dat de sportschool moet worden aangemerkt als type B-inrichting, waarvoor een melding op grond van het Activiteitenbesluit moet worden ingediend.

De commissie overweegt dat de melding op grond van het Activiteitenbesluit op 11 augustus 2023 is ingediend. Verder wordt opgemerkt dat niet om handhaving op grond van het Activiteitenbesluit is verzocht. Overigens is door de sportschool een akoestisch onderzoek overlegd, waaruit volgt dat, nadat bouwkundige voorzieningen zijn getroffen, het muziekgeluidniveau (in de avondperiode) 66 dB(A) kan bedragen zonder dat de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Hierbij wordt aangegeven dat het gewenste muziekgeluidniveau 63 dB(A) bedraagt, zodat aan de toepasselijke normen wordt voldaan. Tijdens de hoorzitting is door bezwaarmakers ook bevestigd dat op dat moment geen geluidsoverlast werd ondervonden. Verder is gebleken dat de lichtkoepels op dit moment zijn afgedekt en geen hinderlijk licht doorlaten. Voor zover het gaat om de bescherming van beschermde soorten is de Wet natuurbescherming het toepasselijk toetsingskader. Zoals hierboven overwogen zijn gedeputeerde staten hiervoor bevoegd gezag.

De commissie concludeert dat niet gebleken is van geluids- en/ of overlast waartegen handhavend kan worden opgetreden. Eventuele vrees voor toekomstige overlast kan alleen in het geval dat sprake is van een klaarblijkelijke dreiging van een overtreding een grondslag aanwezig zijn voor (preventief) handhavend optreden. Een dergelijke situatie doet zich niet voor. Verder is namens u terecht aangegeven dat, mocht in de toekomst sprake zijn van geluidsoverlast en overtreding van de normen van het Activiteitenbesluit of andere regels, hiertegen alsnog handhavend kan worden opgetreden.

Bestemmingsplan "Westelijke binnenstad"
Bezwaarmakers voeren in de eerste plaats aan dat ingevolge artikel 6.5.2, onder a, van de planregels voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening in bebouwing langs grachten niet is toegestaan. Een sportschool past in de definitie van consumentverzorgende dienstverlening: dienstverlenend bedrijf dat zijn diensten rechtstreeks levert aan de consument, aldus bezwaarmakers.

In de bestreden besluiten wordt op dit punt overwogen dat een sportschool moet worden aangemerkt als sportvoorziening en dat het de bedoeling van de planwetgever is geweest om duidelijk onderscheid te maken tussen sportvoorzieningen en consumentverzorgende dienstverlening. De sportschool valt onder sportvoorziening als bedoeld in artikel 1.61 van de planregels en is toegestaan op deze locatie, aldus de bestreden besluiten. Namens u is verder toegelicht dat volgens de toelichting op het bestemmingsplan detailhandel samen met consumentverzorgende dienstverlening één functiecategorie is. Hierbij wordt aangegeven dat bij consumentverzorgende dienstverlening diensten rechtstreeks aan de consument worden verleend, deze vaak de uitstraling van een winkel heeft en meestal in straten zijn gevestigd waar veel winkels voorkomen. De op Prinsengracht 13A gevestigde sportschool heeft niet de uitstraling van een winkel en is evenmin gevestigd in een straat waar veel winkels voorkomen. Gelet op deze toelichting bij het bestemmingsplan én de door de planwetgever daarbij genoemde voorbeelden, kan de sportschool niet worden aangemerkt als 'consument verzorgende dienstverlening' zoals de planwetgever deze term heeft bedoeld, aldus uw vertegenwoordiger.

Naar aanleiding van de na afloop van de hoorzitting gestelde vraag of, in het geval geconcludeerd zou worden dat de sportschool in strijd is met het bestemmingsplan, medewerking zou worden verleend aan legalisatie van de sportschool, is namens u per e-mailbericht van 30 november 2023 een nadere toelichting gegeven op het standpunt dat de sportschool niet in strijd is met het bestemmingsplan. Hierbij is onder meer aangegeven dat het oordeel dat de sportschool moet worden aangemerkt als voorziening voor consumentverzorgende dienstverlening ongewenste precedentwerking zou hebben. Verder is hierbij namens u het volgende opgemerkt:

- *in de systematiek van de planregels voor de binnenstad wordt uitgegaan van een duidelijk onderscheid tussen de functie "voorzieningen" en de functie "voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening";*
- *"voorzieningen" is een zelfstandige functie die binnen de bestemming 'Gemengd-2' mogelijk is (artikel 12.1 sub c);*
- *in de begripsbepaling (artikel 1.61) wordt "voorzieningen" gedefinieerd en wordt 'sport' expliciet als voorbeeld van een "voorziening" genoemd;*
- *het onderscheid dat tussen de functies wordt gemaakt, is ook af te lezen aan het toegestane bedrijfsvloeroppervlak;*
- *het bedrijfsvloeroppervlak van voorzieningen mag per vestiging max 1000 m2 bedragen (artikel 6.5.4). De voorbeelden die voor "voorzieningen" worden gegeven in het bestemmingsplan, vragen over het algemeen ook om een groter vloeroppervlak dan een winkel binnen het betreffende plangebied;*
- *het bedrijfsvloeroppervlak van detailhandel en voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening mag daarom per vestiging niet meer dan 300 m2 bedragen;*
- *in de Toelichting op het bestemmingsplan is hoofdstuk 6.4 aan "voorzieningen" gewijd. Ook daaruit blijkt dat "voorzieningen" een zelfstandige functie is en dat we daaronder onder meer sportscholen verstaan;*
- *in het bestemmingsplan wordt detailhandel samen met consumentverzorgende dienstverlening als één functiecategorie gezien (zie paragraaf 6.6.1 van de Toelichting);*

- *het begrip consumentverzorgende dienstverlening in artikel 1.22 is leidend als het gaat om de definiëring wat we onder consumentverzorgende dienstverlening verstaan. Het gaat om een ambachtelijk of dienstverlenend bedrijf, te lezen in de meer traditionele zin van het woord. Een sportschool is niet een ambachtelijk c.q. dienstverlenend bedrijf zoals een goudsmid, schoenmaker, kapper, videotheek en dergelijke;*
- *het begrip voorziening dat in het kader van consumentverzorgende dienstverlening wordt gebruikt doelt niet op de zelfstandige functie "voorziening" maar heeft de betekenis zoals in het normale spraakgebruik wordt bedoeld;*
- *op grond van bovenstaande kan het volgende worden geconcludeerd: zowel direct uit de planregels als de systematiek van de planregels en uit die van de toelichting, blijkt dat de planwetgever heeft beoogd een sportschool onder de functie "voorzieningen" te plaatsen.*

De commissie overweegt dat de gronden waarop de sportschool is gesitueerd de bestemming "Gemengd-1" en "Tuin-3" hebben. Volgens artikel 6.1 van de planregels zijn de gronden met de bestemming "Gemengd-1" bestemd voor (onder meer) voorzieningen met inbegrip van additionele horeca, met uitzondering van kinderdagopvang en automatenhallen, en met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 6.5.4 en 6.6.3.

Het begrip *voorzieningen* wordt in artikel 1.61 van de planregels gedefinieerd als: voorzieningen die voorzien in een basisbehoefte zoals onderwijs, gezondheidszorg, politie/ brandweer en welzijnsvoorzieningen (openbare voorzieningen) en bijzondere voorzieningen zoals sport-, recreatieve en culturele voorzieningen. Voorzieningen kunnen zowel commercieel zijn als niet-commercieel.

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of u terecht hebt geoordeeld dat de sportschool kan worden aangemerkt als "voorziening" als bedoeld in artikel 6.1, onder d, van de planregels. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend. Sportvoorzieningen worden in de begripsomschrijving van "voorzieningen" uitdrukkelijk genoemd en deze mogen volgens de definitie ook commercieel zijn. Bezwaarmakers hebben ook onderschreven dat de sportschool als voorziening in de zin van artikel 6.1, onder d, van de planregels moet worden aangemerkt.

Verder is niet gebleken dat de sportschool niet voldoet aan de in het bestemmingsplan voor voorzieningen opgenomen bouw- en gebruiksregels. Voor zover door bezwaarmakers is verwezen naar het bepaalde in artikel 6.5.2 van de planregels, op grond waarvan voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening in bebouwing langs grachten niet is toegestaan, wijst de commissie erop op dat een verwijzing naar de door bezwaarmakers bedoelde bepaling in artikel 6.1, onder d, van de planregels ontbreekt. Deze beperking is naar het oordeel van de commissie daarom in dit geval niet van toepassing, zodat de sportschool ook in bebouwing langs grachten mag worden gevestigd. De omstandigheid dat de sportschool mogelijk ook kan worden aangemerkt als "voorziening ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening", wat hier ook van zij, maakt dit niet anders. Immers, omdat de sportschool in ieder geval kan worden aangemerkt als voorziening in de zin van artikel 6.1, onder d, van de planregels en aan de voor deze gebruiksfunctie geldende regels voldoet, is deze in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Bezwaarmakers voeren verder aan dat de bebouwing achter Prinsengracht 15A ten onrechte niet bij de beoordeling van het handhavingsverzoek is betrokken. Naar hun oordeel wordt de bebouwing achter de hoofdbebouwing op zowel het perceel Prinsengracht 13A als het perceel Prinsengracht 15A in strijd met de bestemming "Tuin-3" gebruikt. Zij verwijzen hierbij naar artikel 19.4.1 van de planregels, waarin is bepaald dat bedrijfsmatig gebruik of opslag niet is toegestaan. Dit is volgens bezwaarmakers de hoofdregel en betekent de in artikel 19.4.3 van de planregels

opgenomen bepaling inzake gebruik van gebouwen op de bestemming "Tuin-3" niet dat bedrijfsmatig gebruik is toegestaan.

De commissie overweegt dat in artikel 19.4.3 van de planregels is bepaald dat gebouwen mogen worden gebruikt ten dienste van een van de toegestane functies in de hoofdbebouwing op hetzelfde bouwperceel, met uitzondering van parkeervoorzieningen. Hierin is geen uitzondering voor bedrijfsmatig gebruik opgenomen. De commissie volgt de uitleg van artikel 19.4.1 van de planregels van bezwaarmakers, in die zin dat bedrijfsmatig gebruik ook voor gebouwen wordt uitgesloten, niet. De commissie leest deze bepaling aldus dat deze uitsluitend betrekking heeft op gebruik van onbebouwde gronden. Deze lezing wordt ook bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 november 2013[3] (rechtsoverweging 8.2), waarnaar namens de sportschool terecht is verwezen.

Verder wordt aangevoerd dat ten onrechte de bebouwing achter het hoofdgebouw op Prinsengracht 15A niet bij de beoordeling van het handhavingsverzoek is betrokken, terwijl deze wel gebruikt zal worden ten behoeve van de sportschool. Gebouwen op de bestemming "Tuin-3" mogen geen zelfstandige functie hebben. Bezwaarmakers zijn van oordeel dat de bebouwing achter Prinsengracht 15A is gelegen op een afzonderlijk bouwperceel, namelijk dat behorend bij de hoofdbebouwing op Prinsengracht 15A. Dit deel van de bebouwing mag dan ook niet gebruikt worden ten dienste van de sportschool op Prinsengracht 13A, aldus bezwaarmakers.

De commissie overweegt dat onder bouwperceel volgens artikel 1.19 van de planregels wordt verstaan: een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

Volgens vaste rechtspraak[4] is voor de vaststelling van de omvang van een bouwperceel, als omschreven in het bestemmingsplan, de actuele situatie bepalend, waarbij in beginsel moet worden uitgegaan van het kadastrale perceel. Voor het antwoord op de vraag of het om een bouwperceel gaat, is tevens van belang of het bij elkaar behorende bebouwing betreft.

De commissie stelt vast dat zowel hoofdbebouwing van Prinsengracht 13A en Prinsengracht 15A en de achterliggende tuinen zijn gesitueerd op één kadastraal perceel, te weten perceelnummer 6709 (zie figuur 1). Verder overweegt de commissie dat de bebouwing in de tuin integraal onderdeel is van en verbonden met de sportschool op Prinsengracht 13A. Zoals namens u toegelicht is de bebouwing in de tuin uitsluitend toegankelijk vanuit het gebouw op Prinsengracht 13A. Er is geen toegang tot dit gebouwgedeelte vanuit Prinsengracht 15A of vanuit de openbare ruimte. Er is derhalve sprake van bij elkaar behorende bebouwing, gelegen op hetzelfde kadastrale perceel. De commissie is van oordeel dat, gelet op de definitie in de planregels en de feitelijke situatie, sprake is van één bouwperceel. De omstandigheid dat vanuit de hoofdbebouwing op Prinsengracht 15A een toegang tot de bebouwing in de tuin zou kunnen worden gemaakt doet hier niet aan af. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat de gronden in eigendom zouden toebehoren aan verschillende eigenaren. De commissie concludeert dat terecht is geoordeeld dat geen sprake is van een zelfstandige functie in de tuinbebouwing en dat deze, inclusief de bebouwing gelegen achter de hoofdbebouwing op Prinsengracht 15A, mag worden gebruikt ten behoeve van de sportschool. Van gebruik in strijd met artikel 19.4.3 van de planregels is naar het oordeel van de commissie geen sprake.

[3] ECLI:NL:RVS:2013:2156

[4] Bijvoorbeeld de uitspraak van de AbRvS van 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2293



Figuur 1, kadastrale kaart

Samenvattend concludeert de commissie dat de sportschool niet in strijd is met het bestemmingsplan. Van overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo is dan ook geen sprake.

8. Verzoek om vergoeding kosten

Namens bezwaarmakers is verzocht om vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten. Zoals hierboven overwogen is de commissie van oordeel dat de bestreden besluiten in stand kunnen blijven. Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb is er geen aanleiding om deze kosten te vergoeden.

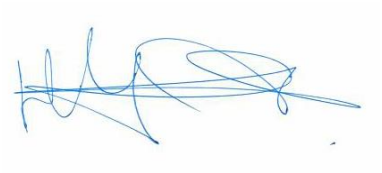
9. Conclusie

Op grond van het vorenstaande is de commissie van oordeel dat geen sprake is van overtredingen waartegen u handhavend kunt optreden. De bestreden besluiten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken van bezwaarmakers kunnen daarom in heroverweging in stand blijven. De commissie adviseert u om als volgt te besluiten:

I de bezwaren van A. Kalbfleisch en de Stichting Verenigde Amsterdamse Grachtentuinen VAG niet-ontvankelijk te verklaren;
II de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
III de bestreden besluiten in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie;
IV de verzoeken om vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Amsterdam, 29 februari 2024

De bezwaarschriftencommissie,



mr. H.J. van der Wal
voorzitter



mr. J. de Groot
secretaris

BIJLAGE I *Verslag hoorzitting*

Verslag van hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie, gehouden op 27 oktober 2023, inzake de bezwaren tegen de besluiten van 28 juli 2023 tot afwijzing van de handhavingsverzoeken inzake sportschool "TrainMore" op de locatie Prinsengracht 13A in Amsterdam.

Tijdens de hoorzitting is – kort weergegeven – het volgende besproken.

De voorzitter heet iedereen welkom, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet uiteen welke procedure zal worden gevolgd voor de behandeling van de bezwaren. Hij vraagt of, gezien de door de heer Kamphuis aangegeven obstakels voor de ontvankelijkheid van het bezwaar van de Stichting, het bezwaar namens de Stichting wordt gehandhaafd. Verder merkt hij op dat er geen machtigingen zijn overgelegd van degenen namens wie het bezwaar mede is ondertekend, terwijl daar wel om is gevraagd.

Mevrouw Van de Ven bevestigt dat het bezwaar namens de Stichting wordt gehandhaafd. De Stichting is een voortzetting van de Stichting in oprichting, die juist is opgericht om in onderhavige procedure te kunnen optreden. Ten aanzien van de statuten merkt zij op dat de doelstelling van de Stichting onder meer is gelegen in behoud van de natuurwaarden van de binnentuinen. Zij meent dat de vestiging van een sportschool, vanwege de situering op het binnenterrein en met een "lawaaiformule", hieraan afbreuk doet. Verder is inderdaad om machtigingen van de medeondertekenaars gevraagd, maar zij heeft de afweging gemaakt om niet al deze handtekeningen in te zamelen en trekt het bezwaar, voor zover ingediend namens deze medeondertekenaars, in. Zij wijst er tot slot op dat het bezwaar mede op persoonlijke titel is ingediend.

De voorzitter merkt op dat onder meer om handhaving van de Wet natuurbescherming is verzocht, dat het college hiervoor geen bevoegd gezag is en dat inmiddels namens Gedeputeerde Staten op dit verzoek is beslist. Hij vraagt wat mevrouw Van de Ven nog van het college op dit punt verwacht.

Mevrouw Van de Ven zegt dat de binnentuin een natuurlijk stiltegebied is, dat van grote ecologische waarde is. Zij wil erkenning hiervoor van de gemeente en dat het gebied wordt beschermd tegen licht- en lawaaioverlast. Zij merkt op dat op dit moment geen sprake is van geluidsoverlast en ook niet van hinderlijk licht, maar dat zij vreest dat deze in de toekomst wel kan ontstaan. Handhaving op basis van het Activiteitenbesluit doet geen recht aan het rustige karakter van de binnentuin. Uit metingen blijkt dat het veel stiller is dan de normen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Zij begrijp dat overigens dat het college geen bevoegd gezag is inzake de Wet natuurbescherming, de hierop betrekking hebbende bezwaren kunnen buiten beschouwing worden gelaten.

De voorzitter merkt ten aanzien van de bezwaren met betrekking tot het UNESCO Werelderfgoedverdrag op dat dit verdrag op zichzelf de vestiging van een sportschool niet verbiedt en vraagt hoe de stellingen op dit punt moeten worden begrepen.

Mevrouw Van de Ven onderschrijft dit, maar wijst opnieuw op het stille en groene karakter van het binnenterrein en vraagt de gemeente dit te beschermen.

De voorzitter merkt op dat volgens bezwaarmakers sprake is van een zelfstandige functie in de aanbouw en vraagt of zij nog willen reageren op de reactie namens het college op dit punt.

De heer Niermeijer zegt dat het college uitgaat van onjuiste feiten. De gronden waarop de aanbouw is gesitueerd horen niet volledig bij Prinsengracht 13A, maar, voor zover gelegen achter Prinsengracht 15A, bij laatstgenoemd perceel. Vanuit Prinsengracht 15A is op eenvoudige wijze een toegang te maken tot de aanbouw. De percelen zijn ook in eigendom van verschillende eigenaren. Er is sprake van twee bouwpercelen in de zin van het bestemmingsplan. De functie van de tuinbebouwing moet in relatie staan tot de functie van de hoofdbebouwing.

De heer Zemmouri zegt dat leidend is waar de hoofdvestiging van de sportschool is, in dit geval op Prinsengracht 13A. De bebouwing in de tuin is hiermee rechtstreeks verbonden. Vanuit Prinsengracht 15A is er geen toegang tot de aanbouw.

De heer Kamphuis merkt op dat volgens vaste rechtspraak de actuele situatie op het bouwperceel doorslaggevend is. De omstandigheid dat er wellicht een deur vanuit Prinsengracht 15A kan worden gemaakt is niet relevant.

Mevrouw Van de Ven zegt dat het bij gronden met de bestemming "tuin-3" de bedoeling is om bebouwing op termijn te laten verdwijnen.

De heer Kamphuis wijst op artikel 19.2.2 van de planregels, op grond waarvan bebouwing in zijn geheel mag worden vernieuwd.

De voorzitter zegt dat het voor beantwoording van de vraag of de sportschool in overeenstemming is met het bestemmingsplan van belang is om te beoordelen of de sportschool, als voorziening in de zin van artikel 6.1, onder d, van de planregels. De vraag is of deze eveneens kan worden aangemerkt als voorziening ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening. Voor laatstgenoemde categorie geldt dat deze niet is toegelaten in bebouwing langs grachten. Hij merkt op dat de sportschool fitnessapparatuur beschikbaar stelt en dat een personal trainer kan worden ingeschakeld en vraagt waarom hierbij geen sprake zou zijn van consumentverzorgende dienstverlening.

De heer Zemmouri zegt dat onder het begrip "voorzieningen" een sportvoorziening, zowel commercieel als niet-commercieel, is opgenomen. Deze is passend in de bestemming "Gemengd-1". Bij de begripsomschrijving van consumentverzorgende dienstverlening is de sportschool niet opgenomen. De bedoeling van de planwetgever is geweest om consumentverzorgende dienstverlening, samen met detailhandel, als afzonderlijke functiecategorie op te nemen. Verder is de uitstraling van belang: consumentverzorgende dienstverlening heeft meestal de uitstraling van een winkel en is gelegen in winkelstraten.

Mevrouw Van de Ven merkt op dat het in dit geval de vraag is of wel sprake is van een sportvoorziening, het gaat eerder om een combinatie van sport en luide muziek, met de uitstraling van een discotheek.

De heer Niermeijer zegt dat uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het de bedoeling om vestigingen met een publiekaantrekkende werking aan grachten uit te sluiten. De redenering van het college is op dit punt niet te volgen. Verder heeft de sportschool wel degelijk de uitstraling heeft van een dienstverlenend bedrijf. Hij toont foto's van de pui van het pand.

De voorzitter vraagt wat in de sportschool wordt aangeboden.

De heer Van Rosmalen zegt dat het gaat om een zogenoemde Red label-vestiging, met een beperkt aantal leden. Er worden geen groepslessen aangeboden, maar leden kunnen gebruik maken van de fitnessapparatuur, en hierbij eventueel een personal trainer inschakelen. Verder is er de mogelijkheid om dranken te verkrijgen, maar is er geen bar of iets dergelijks aanwezig.

Mevrouw Van de Ven merkt op dat uit geluidsonderzoek blijkt dat bij een geluidsniveau van 67 dBA de normen worden overschreden en dat daarom het geluidsniveau is teruggebracht naar 63 dBA. Niettemin worden de normen voor de nachtperiode nog steeds overschreden.

De voorzitter merkt op dat niet om handhaving op grond van het Activiteitenbesluit is verzocht.

De heer Kamphuis geeft aan dat de sportschool evident binnen de begripsomschrijving van voorzieningen past, een sportvoorziening wordt hierin expliciet genoemd. Op voorhand is niet duidelijk wat onder consumentverzorgende dienstverlening moet worden verstaan. Dat betekent dat moet worden gekeken naar de systematiek van het bestemmingsplan. Sportvoorzieningen zijn nadrukkelijk onder het begrip voorzieningen geschaard, het is niet de bedoeling om deze ook onder het begrip consumentverzorgende dienstverlening te brengen. Hij verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1747.

De voorzitter merkt op dat volgens de betreffende uitspraak een gebruiksfunctie wel degelijk onder twee verschillende bestemmingen kan vallen.

De heer Kamphuis verwijst naar rechtsoverweging 12.2 van deze uitspraak.

De voorzitter merkt op dat de planregels in beginsel letterlijk moeten worden uitgelegd. Op het eerste gezicht valt niet in te zien dat onder voorzieningen niet tevens voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening kunnen worden verstaan.

De heer Niermeijer zegt dat het volgens de toelichting niet de bedoeling is om langs grachten dit soort publiektrekkende functies toe te staan.

Mevrouw Van der Sanden zegt dat zij zich zorgen maakt over de toekomst. Nu is de situatie perfect en ondervindt zij geen geluidsoverlast, maar het is de vraag of dit zo blijft.

De voorzitter merkt op dat in de rapporten van bevindingen is opgenomen dat is geconstateerd dat er geen monumentale waarden verloren zijn gegaan, maar vraagt hoe deze beoordeling tot stand is gekomen en welke werkzaamheden in het pand zijn verricht.

De heer Zemmouri zegt dat uitsluitend sprake is geweest van interne wijzigingen. Voordat de sportschool van start ging heeft een inspectie plaatsgevonden, waarbij is geconstateerd dat inpandig geen monumentale waarden aanwezig waren. Het gaat om werkzaamheden die vergunningvrij konden worden uitgevoerd.

De voorzitter zegt dat de commissie dit zal moeten beoordelen en hierover mogelijk nog nadere schriftelijke vragen over zal stellen.

De heer Van Rosmalen zegt dat de werkzaamheden onder meer bestonden uit het inbouwen van kleedkamers, het plaatsen van een balie en het schilderen van wanden.

De heer Niermeijer licht de bezwaargrond met betrekking tot artikel 19.4.1 van de planregels nog nader toe. Op grond van deze bepaling is ieder gebruik van de tuin voor bedrijfsmatig gebruik van de tuin uitgesloten, dit geldt volgens de plansystematiek ook voor gebouwen. Hij merkt op dat de sportschool door de gemeente wordt aangemerkt als ongewenste ontwikkeling en dat niet is ingegaan op het verzoek om maatregelen te treffen om sportscholen te weren, bijvoorbeeld door middel van een herstelbestemmingsplan.

De heer Zemmouri zegt dat hij in het bezwaar geen verzoek heeft gelezen om aanpassing van het bestemmingsplan. Verder is geen sprake van een algemeen beleidsuitgangspunt dat sportscholen ongewenst zijn.

De heer Niermeijer zegt dat hierover signalen vanuit de gemeente zijn ontvangen, maar dat deze niet op schrift staan.

De heer Kamphuis zegt dat dergelijke signalen bij zijn cliënt ook niet bekend zijn. Hij wijst er nog op dat de geluidsinstallaties zijn voorzien van een begrenzer en dat omwonenden er niet voor hoeven te vrezen dat deze worden verwijderd. Voor zover door bezwaarmakers een beroep is gedaan op artikel 19.4.1 van de planregels, verwijst hij naar de uitspraak van de Afdeling van 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2156 over bestemmingsplan "Westelijke binnenstad". Hierin wordt in rechtsoverweging 8.2 de stelling van bezwaarmakers inzake de uitleg van deze bepaling weerlegd.

De voorzitter bedankt de deelnemers voor hun bijdragen, zegt dat de commissie zich zal beraden over het stellen van nadere vragen, deelt mee dat belanghebbenden hierover zullen worden geïnformeerd en sluit de zitting.

Bijlage II: toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 1:2
1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 5:1
1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
(...)

Artikel 5:32
1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
(...)

Artikel 7:1
1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,
b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,
c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,
d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,
e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,
f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,
g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.
(...)

Artikel 7:15
1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
(...)

Artikel 8:1
Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Gemeentewet

Artikel 125
1. Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.
(…)

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.3.
Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:
a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1
1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk,
(…)
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
(…)
f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
(…)

Besluit omgevingsrecht, bijlage II

Artikel 3a
Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op:
1. gewoon onderhoud als bedoeld in artikel 2, onderdeel 1, voor zover ook materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt, of
2. een activiteit die uitsluitend leidt tot inpandige veranderingen van een onderdeel van het monument dat uit het oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft.

Bestemmingsplan "Westelijke binnenstad"

Artikel 1 Begrippen

1.19 bouwperceel
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.22 consumentverzorgende dienstverlening:

een ambachtelijk c.q. dienstverlenend bedrijf dat zijn goederen en diensten rechtstreeks levert aan de consument, zoals een goudsmid, schoenmaker, kapper, videotheek en dergelijke;

1.61 voorzieningen:
voorzieningen die voorzien in een basisbehoefte zoals onderwijs, gezondheidszorg, politie/ brandweer en welzijnsvoorzieningen (openbare voorzieningen) en bijzondere voorzieningen zoals sport-, recreatieve en culturele voorzieningen. Voorzieningen kunnen zowel commercieel zijn als niet-commercieel.

Artikel 6 Gemengd - 1
6.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. wonen, met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.2.16 en 6.5.6;
b. kantoren;
c. kantoren met baliefunctie;
d. voorzieningen met inbegrip van additionele horeca:, met uitzondering van kinderdagopvang en automatenhallen, en met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 6.5.4 en 6.6.3;
e. galeries;
f. -detailhandel, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van smartshops, sekswinkels, minisupermarkten, souvenirwinkels, tenzij op de verbeelding aangeduid, headshops, seedshops en growshops, met inachtneming van artikel 6.5.2;
-voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van geldwisselkantoren, telefoneerinrichtingen en massagesalons tenzij op de verbeelding aangeduid, met inachtneming van artikel 6.5.2;
g. kinderdagopvang, daar waar deze funcie aanwezig is ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, en met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.5.3;
h. horeca 3 in de kelder uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd- horeca 3 toegestaan in de kelder';
i. horeca 4 in de kelder uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - horeca 4 toegestaan in de kelder';
j. horeca 4 in het souterrain, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - horeca 4 toegestaan in het souterrain';
k. horeca 5 in de eerste bouwlaag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - horeca 5 toegestaan in de eerste bouwlaag;
l. souvenirwinkel in de eerste bouwlaag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - souvenirwinkel toegestaan in de eerste bouwlaag';
m. massagesalon in de eerste bouwlaag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - massagesalon toegestaan in de eerste bouwlaag';
n. ondergronds parkeren uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - ondergronds parkeren toegestaan';
o. bedrijven, met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.5.1;
p. inpandige en ondergrondse parkeervoorzieningen, uitsluitend voor zover zij aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan en waarvoor tevens een onherroepelijke garagevergunning is verleend;
q. inpandige fietsenstallingen in de eerste bouwlaag en de daaronder gelegen bijzondere bouwlaag of bouwlagen;
r. openbare nutsvoorzieningen;
s. tuin, met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.5.5;
t. voorzieningen ten behoeve van ondergrondse warmte- en koudeopslag.

6.5 Specifieke gebruiksregels

Op de tot 'Gemengd - 1' bestemde gronden gelden de volgende gebruiksregels.

6.5.1 Bedrijven
a. Bedrijven zijn uitsluitend toegestaan voor zover deze in de van deze regels deel uitmakende 'Staat van Inrichtingen' vallen in milieucategorie 1 of 2, met dien verstande dat:
1. garagebedrijven niet zijn toegestaan;
2. in kelders en souterrains, voorzover deze niet onder bedrijven zijn gelegen, uitsluitend bedrijven behorende tot categorie 1 zijn toegestaan;
3. vuurwerkopslag niet is toegestaan.
b. In afwijking van het bepaalde onder a zijn, op de van deze regels deel uitmakende bijlage 2 genoemde adressen, de aldaar met name genoemde bedrijven die vallen in een hogere milieucategorie toegestaan.

6.5.2 Detailhandel en voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening
a. Detailhandel en voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening zijn uitsluitend in de eerste bouwlaag en de daaronder gelegen bijzondere bouwlaag (kelder, souterrain) van bebouwing toegestaan, met uitzondering van bebouwing langs grachten en waterwegen.
b. In afwijking van het bepaalde onder a zijn detailhandel en voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening wel toegestaan in de eerste bouwlaag van bebouwing op hoeken van grachten/waterwegen met straten en in de eerste bouwlaag van bebouwing aan de Prinsengracht (Jordaanzijde), in de eerste bouwlaag van bebouwing aan de Brouwersgracht, tussen de Palmgracht en de Prinsengracht, in de eerste bouwlaag van bebouwing aan de zuidzijde van de Blauwburgwal en in de eerste bouwlaag van bebouwing aan de noordzijde van de Leliegracht.
c. In afwijking van het bepaalde onder a zijn detailhandel en voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening wel toegestaan in de kelder ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - detailhandel toegestaan in de kelder', in het souterrain ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - detailhandel toegestaan in het souterrain', in de eerste bouwlaag ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - detailhandel toegestaan de eerste bouwlaag', in de eerste, tweede en derde bouwlaag ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - detailhandel toegestaan in de eerste, tweede en derde bouwlaag' en in de kelder en de eerste bouwlaag ter plaatse van de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - detailhandel toegestaan in de kelder en de eerste bouwlaag;
d. Het bedrijfsvloeroppervlak van detailhandel en consumentverzorgende dienstverlening mag per vestiging niet meer dan 300 m2 bedragen;
e. Voor zover detailhandel en consumentverzorgende dienstverlening ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan een groter bedrijfsvloeroppervlak heeft dan onder d bepaald, mag dit grotere bedrijfsvloeroppervlak worden gehandhaafd.

Artikel 19 Tuin – 3
19.1 Bestemmingsomschrijving
De voor ' Tuin - 3' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. tuinen en erven;
b. keurtuinen, ter plaatse waar de aanduiding 'specifieke vorm van tuin - keurtuin' op de verbeelding voorkomt, met inachtneming van het bepaalde in 19.2.1;
c. tuinhuizen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van tuin - keurtuin' op de plankaart is aangegeven, met inachtneming van het bepaalde in 19.2.1;
d. gebouwen, met inachtneming van het bepaalde in 19.2.2;
e. buitenruimte ten behoeve van kinderopvang en/of schoolplein, uitsluitend daar waar bebouwing op hetzelfde perceel als kinderopvang en/of school in gebruik is;

f. ondergrondse parkeervoorzieningen, uitsluitend voor zover zij aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan en waarvoor tevens een onherroepelijke garagevergunning is verleend en met inachtneming van het bepaalde in artikel 19.5.1;
g. voorzieningen ten behoeve van ondergrondse warmte- en koudeopslag.

19.2 Bouwregels
19.2.2 Gebouwen
a. Gebouwen die aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan mogen worden gehandhaafd en in zijn geheel worden vernieuwd, maar mogen niet worden vergroot. Dit betekent ook dat bebouwing niet ondergronds mag worden uitgebreid;
b. De bouw- en goothoogte van gebouwen als bedoeld in 19.2.2, onder a, bedragen ten hoogste de bouw- en goothoogte, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan;
c. Ingeval van nieuwbouw van de hoofdbebouwing op hetzelfde perceel mogen de onder a genoemde gebouwen, op hetzelfde bouwperceel niet worden gehandhaafd.

19.4 Specifieke gebruiksregels
Op de tot 'Tuin - 3' bestemde gronden gelden de volgende gebruiksregels.
19.4.1 Geen bedrijfsmatig gebruik of opslag
Bedrijfsmatig gebruik, waaronder gebruik voor horecadoeleinden, alsmede gebruik voor opslag van onbebouwde gronden is niet toegestaan.
19.4.2 Tuinhuizen
Tuinhuizen mogen niet worden gebruikt als permanent woonverblijf en voor de uitoefening van enig bedrijf, waaronder horeca mede is begrepen.
19.4.3 Gebouwen
De gebouwen mogen worden gebruikt ten dienste van een van de toegestane functies in hoofdbebouwing op hetzelfde bouwperceel, met uitzondering van parkeervoorzieningen. De gebouwen mogen geen zelfstandige functie bevatten. De maximale bedrijfsvloeroppervlakten zoals die zijn bepaald voor genoemde bestemmingen zijn onverkort en van overeenkomstige toepassing.