5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 7:33
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: Ex-hotel Parkview en de WOB
Bijlagen: Uitspraak vovo afwijzen vergunning (mei 2021).pdf

Hoi 5.1,2,e

Ik las in onderstaande bericht dat aan de omwonenden van Parkview is aangegeven dat er geen zelfstandig Wob-verzoek is gedaan door Parkview. Dat klopt niet, zoals je weet. Aan Parkview is ook (zie mijn mail van 16 april met jou in de cc) aangegeven dat er, naast de eerste reactie over de OM-tip, een zelfstandig besluit op hun Wob-verzoek komt. Dat is ook in de bezwaarprocedure rondom de weigering van de exploitatievergunning aan Parkview aangegeven en daar ga ik ook van uit.

Ik zie dat de 5.1,2,e ook vraagt om de uitspraak van de rechtbank van 14 mei. Bijgaand de niet geredigeerde uitspraak.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @upcmail.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 21:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @politie.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @upcmail.nl>
Onderwerp: Re: Ex-hotel Parkview en de WOB

Geachte 5.1,2,e ,

1. Veel dank voor Uw uitvoerige en heldere mail n.a.v. mijn WOB-verzoek; zeer gewaardeerd. Ook onze dank voor Uw contactgegevens. We zijn blij te horen dat er nu toch schot komt in dit proces en hebben alle vertrouwen in Uw voortvarend handelen. Wel blijven wij benieuwd om alsnog van U te horen aan wie precies, op welke post, de excessieve vertraging te wijten is.

2. M.b.t. het veronderstelde WOB verzoek van de kant van 5.1,2,e c.s. is inderdaad sprake van een misverstand. Ik nam o.g.v. het Parool-artikel en een aparte mail 5.1,2,e aan mij aan, dat ook zelf een WOB-verzoek bij de gemeente had ingediend. 5.1,2,e was daarover heel stellig, maar Uw uitleg is helder en overtuigend.

3. Het is wel verbijsterend te constateren dat 5.1,2,e 5.1,2,e omdat zij toevallig en net nu, deze (uiteindelijk voor mij bestemde) documenten ter visie en beoordeling heeft gekregen, deze voor haar unieke en onverwachte kans direct uitbuit door via de pers mevr. Halsema tegenover de krantenlezers/ burgerij in diskrediet te willen bergen.

4. Evenzo geeft te denken dat Het Parool (i.c. 5.1,2,e) zich hiertoe leent, zonder check en blijk van enige kritische reflectie. Niet snugger en zeker niet integer. Want de teneur van zijn artikel was toch: *Hoe dom kan de burgemeester zijn, om niet voetstoots het advies van (de pro-Parkview lobby onder de) ambtenaren (van Zuid) over te nemen*? Ik heb aan 5.1,2,e alsnog het

weigeringsbesluit van de burgemeester toegestuurd, om hem te laten zien hoe genuanceerd en uitvoerig gemotiveerd aan de hand van de APV-criteria, haar besluit indertijd was. Voor ons geen verrassing dat het besluit ook nu in rechte overeind is gebleven.

5. Het Parool zal niet eerst bij de gemeente (U) hebben gevraagd of het, prematuur, uit deze interne stukken mocht citeren voor zijn berichtgeving. Als omwonenden komen wij hierop terug bij de hoofdredactie. Treedt ook U (de gemeente) over deze bevreemdende gedragswijze nog in contact met het blad? Nu 5.1.2,e zo kwistig is naar de pers met WOB-stukken,

6. Nog één resterend verzoek: Mogen wij o.g.v. de WOB t.z.t. ook het door de Kort Geding-rechter uitgesproken vonnis d.d. 14 mei van U ontvangen? Begrijpelijk verstrekt de rechtbank ons dit niet en nog onduidelijk is of het ooit formeel zal worden gepubliceerd. Zeer waarschijnlijk is dat niet, maar ons belang om daarover wel te kunnen beschikken zal U duidelijk zijn.

Met vriendelijke dank en groet,
namens ,

5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

Op 17 mei 2021, om 09:07 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2,e
Hartelijk dank voor uw bericht. Ik zal bij deze puntsgewijs reageren op uw e-mail.
1. U geeft aan dat u al zeven maanden wacht op een besluit op uw Wob-verzoek en dat u op 20 april 2021 hierover bent geïnformeerd over de stand van zaken en waarom het Wob-verzoek nog niet is afgehandeld. Ik kan u mededelen dat er op dit moment zienswijzen zijn opgevraagd bij partijen die een belang hebben bij openbaarmaking. In de zienswijzen kunnen de belanghebbende partijen aangeven of zij tegen openbaarmaking van bepaalde informatie zijn en waarom ze tegen openbaarmaking van deze informatie zijn. Wij zijn als gemeente dan niet verplicht om deze zienswijzen op te volgen. De belanghebbende partijen bestaan uit de politie en Hotel Parkview. Zij dienen uiterlijk 21 mei 2021 hun zienswijzen aan te leveren. We verwachten daarna nog twee weken bezig te zijn om de zienswijzen te verwerken en het besluit op te stellen.
2. U geeft aan dat het Parool via een Wob-verzoek namens Hotel Parkview eerder over documenten kan beschikken dan u, ondanks dat u uw Wob-verzoek zeven maanden geleden heeft ingediend. Er is hier echter sprake van wat verwarring. Het klopt namelijk niet Hotel Parkview een Wob-verzoek heeft ingediend. De documenten die Hotel Parkview in bezit heeft gekregen, hebben zij gekregen in het kader van de zienswijzeprocedure. Op grond van de Wob dienen belanghebbende partijen eerst hun zienswijze te kunnen geven, voordat er documenten openbaar gemaakt mogen worden. Door middel van de zienswijzeprocedure kunnen de belangen van deze partijen worden afgewogen. Hotel Parkview heeft de documenten echter doorgestuurd naar het Parool, waardoor het Parool eerder in bezit was van de documenten dan u. Het is nog niet voorgekomen dat documenten doorgestuurd worden naar de media naar aanleiding van een zienswijzeprocedure. Dit is dan ook zeer ongebruikelijk. Ik begrijp dat deze situatie zeer onprettig is voor u en de . Ik wil u daarom ook hiervoor mijn excuses aanbieden.

3. U geeft aan [redacted] en dat de urgentie voor een besluit op uw Wob-verzoek daarom groot is. Wij begrijpen dit en zullen zo snel mogelijk met een besluit op uw Wob-verzoek komen.
4. U geeft aan dat u ook de documenten wenst te ontvangen die het Parool ook in bezit heeft, zoals de interne ambtelijke adviezen. Deze documenten zijn al onderdeel van het Wob-dossier en zullen daarom ook mee worden genomen bij het Wob-besluit.

Ik wil u nogmaals mijn excuses aanbieden voor alle ongemakken die zijn ontstaan rondom uw Wob-verzoek. Ik begrijp dat dit heel vervelend is voor u en de [redacted]. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u ook natuurlijk telefonisch contact met mij opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e [redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam

X Telefoon: 5.1,2,e [redacted]
X E-mail: 5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl
X Adres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
<image001.png>
Aanwezig van maandag tot en met donderdag

Van: 5.1,2,e [redacted]@upcmail.nl>
Verzonden: zondag 9 mei 2021 11:24
Aan: 5.1,2,e [redacted] <5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Ex-hotel Parkview

Geachte 5.1,2,e [redacted]

1. Graag herinner ik U hierbij even aan het WOB -verzoek dat een [redacted] in oktober 2020 (!) heeft ingediend bij burgemeester Halsema om documenten te verkrijgen betreffende het voormalige hotel Parkview. Ondanks de WOB, wachten wij nu al bijna 7 maanden op enige inhoudelijke reactie van de kant de gemeente.
Namens de gemeente heeft U per mail van 20 april j.l. (15.37 p.m.) mij geantwoord, hoe de procedure verloopt en waaraan vertraging te wijten zou zijn, waarvoor nogmaals dank.

2. Gister, zaterdag 8 mei, verscheen een artikel in Het Parool (schrijver 5.1,2,e [redacted]) over een lopend Kort geding in de zaak Parkview. Ik ga er vanuit dat U via Uw kanalen wel kunt beschikken over die tekst.
Aan het slot van dat artikel gaat het over het ter beschikking komen van stukken (met name recente interne ambtelijke adviezen) op grond van een WOB-verzoek namens de eigenares van Parkview. Daaruit blijkt hoe supersnel de gemeente in staat is te reageren op een dergelijk WOB-verzoek. Wij kunnen ons langzamerhand maar moeilijk aan de indruk onttrekken dat er in dit WOB-proces krachten in het spel *lijken* te zijn, die er

kennelijk belang bij menen te hebben dat wij NIET over de gevraagde informatie komen te beschikken, WOB of geen WOB. De gemeentelijke wijze van afdoening van ons verzoek, dat alle burgerlijke rechten en wettelijke termijnen tart, steekt wel heel schril af t.o.v. de wijze waarop het blijkbaar óók kan.

3. Ik stuur U onderstaand t.k.n. het bericht door dat ik n.a.v. zijn artikel namens de omwonenden aan 5.1,2,e heb gestuurd. Het feit dat ook de schrijvende pers zich nu kennelijk voor de kar van Parkview laat spannen, tegen het gefundeerde en genuanceerde oordeel van mw. Halsema in, onderstreept nogmaals de urgentie om toch eens aan ons verzoek te voldoen.

4. Bij ons eerdere verzoek betrekken wij nu ook graag de documenten waarvan in Het Parool sprake is, zoals de genoemde recente interne ambtelijke adviezen. Ik verzoek U ook die gelijktijdig aan ons beschikbaar te stellen.

Met dank bij voorbaat en vriendelijke groet,

5.1,2,e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @upcmail.nl>
Onderwerp: Ex-hotel Parkview
Datum: 8 mei 2021 om 22:24:22 CEST
Aan: 5.1,2,e @parool.nl, pau @parool.nl
Kopie: 5.1,2,e @amsterdam.nl

Geachte heer 5.1,2,e

1. Dank voor Uw artikel over Parkview in Het Parool van vandaag, dat ik met belangstelling heb gelezen. Namens een van dit hotel was ik indertijd betrokken bij het proces dat de burgemeester - om velerlei redenen - ertoe heeft gebracht het pand te sluiten en vervolgens ook de gevraagde hotelexploitatie-vergunning te weigeren.

2. Uw artikel heeft vandaag opnieuw tot onrust onder de mensen hier in de buurt geleid, nu het lijkt te suggereren dat Parkview onder het oude management wel eens heropend kan worden en dat daarvoor zelfs ambtelijke steun bestaat. Waar leent Het Parool zich hier voor? Met 5.1,2,e en 5.1,2,e c.s. als Uw (enige?) bron ontstaat een wel heel eenzijdig beeld van de situatie en de bredere en dieper liggende motieven die de burgemeester hebben gebracht tot deze maatregelen.

[redacted] hier in onze directe woon- en leefomgeving van dien. Dat hebben zij U wellicht zelf *niet* verteld. De omwonenden verzetten zich er tegen met deze mensen opnieuw aan dergelijke gevaren te worden blootgesteld. Terecht toont mw. Halsema daarvoor alle begrip. Hier geen *business as usual* meer.

3. Ik stuur U voor Uw informatie en ter completering van Uw beeld, hierbij drie stukken toe:
- Het zorgvuldig afgewogen en genuanceerde besluit van mw Halsema tot weigering van de gevraagde vergunning (d.d. 30 sept. 2020);
- De zienswijze van ca. [redacted] op het gebeuren rond Parkview (d.d. 13 febr. 2020);
- Ons 4e herhaalde WOB-verzoek aan mw. Halsma om openbaarmaking van alle aan haar besluit ten grondslag liggende stukken. De wettelijke termijn daarvoor is *4 weken*; wij wachten inmiddels bijna *7 maanden* op enige inhoudelijke reactie. Uit Uw artikel maak ik op, dat er kennelijk wegen en manieren zijn om heel wat sneller aan WOB-stukken te komen dan ons nu bekend zijn. Hierover zullen wij mw. Halsema opnieuw aanspreken.

4. Wij zien het oordeel van de Kort geding-rechter (17 mei) nog steeds met veel vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

5.1.2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.