VN2025-001195
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 04 februari 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor een passagier en gehandicaptenparkeerplaats.

Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 4 oktober 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, en het besluit van 4 oktober 2024 in stand te laten. Dat betekent dat het besluit tegen de afwijzing van de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor een passagier en gehandicaptenparkeerplaats in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 mei 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een Gehandicaptenparkeerkaart Passagier (hierna: GPK) en een gehandicaptenparkeerplaats (hierna:GPP). In het kader van de aanvraag heeft er op 24 juli 2024 een medisch onderzoek plaatsgevonden bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam(GGD). Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de GGD op 21 augustus 2024 advies uitgebracht. Uit het advies blijkt dat bezwaarmaker niet in aanmerking komt voor een GPK-passagier. Daarmee is ook niet voldaan aan de voorwaarden voor een GPP. Daarvoor moet men in bezit zijn van een GPK.

Op 29 augustus 2024 is er verzocht om een zienswijze omdat er, in lijn met het advies van de GGD, een voornemen was om de aanvraag af te wijzen. Bezwaarmaker heeft geen zienswijze ingediend.

Op 4 oktober 2024 is de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor een passagier en gehandicaptenparkeerplaats afgewezen.

Tegen dit besluit is op 15 november 2024 door gemachtigde van bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De bezwaren houden, samengevat, het volgende in:

In het bezwaarschrift onderscheidt de commissie twee bezwaargronden:

1. Gelet op de medische klachten is de passagierskaart onterecht afgewezen.
2. Bezwaarmaker is niet in staat gesteld om een zienswijze in te leveren.

Onderbouwing

1. De eerste bezwaargrond stelt dat de passagierskaart onterecht is afgewezen gelet op de medische gronden van bezwaarmaker.

Volgens vaste rechtspraak mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, het advies betrekken bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de artsen van de GGD moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Bij de besluitvorming mag afgegaan worden op een zorgvuldig genomen medisch advies. Gezien deze adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 onder a en b van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat met het criterium van deur tot deur continu afhankelijk zijn van de hulp van de bestuurder ook wordt bedoeld dat er sprake dient te zijn van continu toezicht en oppassing. De aanvragende passagier kan niet (even) alleen gelaten worden omdat zich dan ernstige medische of psychische problemen kunnen voordoen. Over het algemeen moet het mogelijk zijn om na het afzetten van een passagier binnen tien minuten de auto elders te parkeren en weer terug te lopen naar de plek waar de passagier is uitgestapt. Hieruit volgt dat continu begeleiding vereist dat iemand niet langer dan tien minuten (in een onbekende omgeving) alleen gelaten kan worden. Uit de medische informatie kwamen namelijk geen medische feiten of aandoeningen naar voren die een continue begeleidingsafhankelijkheid op medische gronden onderbouwen, zoals het geval is bij dementie, jonge leeftijd, of een snel progressieve aandoening met een slechte prognose.

Ook het feit dat iemand geen tien minuten aaneen staand kan wachten is op zich geen reden voor toekenning van een GPK-passagier. Iemand kan in dat geval worden gewezen op het gebruik van een hulpmiddel (bijvoorbeeld rollator of rolstoel). Daarnaast wordt nog opgemerkt dat er kortdurend gebruik mag worden gemaakt van een gehandicaptenparkeerplaats, indien een passagier ergens wordt afgezet. Op een gehandicaptenparkeerplaats geldt namelijk geen stopverbod maar een parkeerverbod.

De ingediende bezwaargrond is uiterst summier en beperkt zich tot de enkele zin: "Gelet op de medische klachten is de passagierskaart onterecht afgewezen." Ondanks herhaald verzoek om test opheldering hierover heeft de gemachtigde niet gereageerd. Ook in het bezwaarschrift zelf ontbreekt verdere toelichting of onderbouwing. Er zijn geen aanvullende medische gronden ingediend en evenmin is er een mondelinge toelichting gegeven over welke medische aspecten niet of onjuist zouden zijn beoordeeld.

De bezwaarschriftencommissie constateert dat het GGD-rapport op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Er zijn geen argumenten of bewijsstukken aangevoerd die deze conclusie tegenspreken. Daarom volgt de commissie de bevindingen uit het rapport van de GGD, waarin wordt vastgesteld dat niet is voldaan aan de criteria voor een gehandicaptenpassagierskaart.

2. De tweede bezwaargrond stelt dat de bezwaarmaker niet in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze in te dienen. Dit is onjuist.

Op 29 augustus is per brief expliciet verzocht om een zienswijze aan te leveren, met een reactietermijn van twee weken. Hierop is geen enkele reactie ontvangen. Ook in het bezwaarschrift zijn geen omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat de bezwaarmaker daadwerkelijk niet in staat was om te reageren binnen de gestelde termijn.

Aangezien er geen belemmeringen zijn aangetoond en de mogelijkheid tot indiening wel degelijk is geboden, wordt deze bezwaargrond als ongegrond beschouwd.

Conclusie

De conclusie is dat de bezwaargronden geen doel treffen. Het besluit is ontvankelijk maar ongegrond. Dat betekent dat het besluit in stand blijft.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarde.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-004670	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2025-004712	VERTROUWELIJK - JB.24.015785.001 Nieuw-West Ontvankelijk en Ongegrond.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord