Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

178

Bezoekadres
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Postbus 209
1500 EE Zaandam

www.odnzkg.nl

Rechtbank Noord-Holland
Sectie Bestuursrecht, Locatie Haarlem
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Contactpersoon
[redacted]

Contactgegevens
[redacted]@odnzkg.nl
[redacted]

Kenmerk
179673

Datum
23 augustus 2016

Betreft: verweerschrift n.a.v. het verzoek van Vaanster VIII B.V. te Bilthoven (HAA 16/3605 WATER V00)

Edelachtbare,

Hierbij doen wij u een verweerschrift toekomen inzake het verzoek van Vaanster VIII B.V. (hierna: verzoeker), met betrekking tot het besluit van 12 april 2016, waarbij aan Raam 468 B.V. een watervergunning in de zin van artikel 6.4, eerste lid, onder b van de Waterwet voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van een open bodemenergiesysteem is verleend. Het gaat hierbij om de locatie Spuistraat 210 te Amsterdam.

Tegen voornoemde watervergunning heeft verzoeker bij brief van 20 mei 2016 bezwaar gemaakt bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Bij verzoek van 3 augustus 2016 heeft verzoeker de voorzieningenrechter van uw rechtbank verzocht om het bestreden besluit te schorsen totdat op het bezwaar is beslist en SOHO house op straffe van een dwangsom van [redacted] per dag te gelasten gedurende de

schorsing niet van de vergunning gebruik te maken, dan wel een zodanige voorziening te treffen als door u in goede justitie te bepalen. Verzoeker wordt vertegenwoordigd door G.M. Blanken van Lexence advocaten en notarissen.

Een kopie van dit verweerschrift hebben wij per e-mail verzonden aan verzoeker en vergunninghouder.

Gronden van het verzoek

Verzoeker heeft – onder verwijzing naar het ingediende bezwaarschrift van 20 mei 2016 – de volgende gronden aan zijn verzoek ten grondslag gelegd:

1. Volgens verzoeker had het college van Gedeputeerde Staten de vergunning in dit geval niet mogen verlenen omdat interferentie zal gaan plaatsvinden tussen het voor SOHO house vergunde WKO-systeem en de al aanwezige WKO-systemen van verzoeker. In de vergunning is ervan uitgegaan dat het vergunde systeem geen negatief effect heeft op deze al aanwezige WKO-systemen. Dit is volgens verzoeker echter onjuist. Zoals uit de bij de vergunning behorende effectenstudie van IF volgt, is er in elk geval een thermische invloed van 0,5 °C op de aanwezige systemen. Dit effect heeft volgens verzoeker tot gevolg dat de systemen niet meer de bij de installatie beoogde hoeveelheid warmte of koude kunnen leveren. Dit had volgens verzoeker - gelet op het principe "Wie het eerst komt, het eerst pomp" - op zichzelf reden moeten zijn om de vergunning te weigeren. Zeker nu de negatieve effecten nog kunnen toenemen, indien in de toekomst blijkt dat de feitelijke werking van de installatie van SOHO house afwijkt van de ideale situatie.
2. Het systeem van SOHO house wordt op zeer korte afstand van de systemen van verzoeker gerealiseerd. Hierdoor bestaat volgens verzoeker het risico dat de geladen bron van verzoeker tijdens het boren ten behoeve van het systeem van SOHO house als het ware wordt 'leeggezogen' waardoor de opgeslagen energie verdwijnt. Vanwege deze korte afstand moeten - ter voorkoming van onherstelbare schade - haar systemen buiten werking worden gesteld gedurende de aanleg van het systeem van SOHO house. Gedurende deze periode van maar liefst 3 maanden zal niet de beoogde warmte en/of koude kunnen worden geleverd vanuit het systeem. Om toch aan haar leveringsverplichting te kunnen voldoen, zal verzoeker alternatieve (niet duurzame) apparatuur moeten inhuren. Verzoeker wordt hierdoor onevenredig in haar belangen geraakt.
3. Volgens verzoeker kunnen bovengenoemde effecten zeer eenvoudig worden voorkomen door het systeem van SOHO house ca. 100 meter naar het zuiden te realiseren. Hier zijn geen andere bodemenergiesystemen aanwezig (of gepland). De (extra) kosten hiervoor zijn bovendien minimaal (er zijn enkel langere buizen nodig).

Verweer

Het gaat in dit geval om de aan Raam 468 B.V. (Locatie: Spuistraat 210 te Amsterdam) verleende Waterwetvergunning.

Ten behoeve van de leesbaarheid van het onderstaande verweer zijn de bodemenergiesystemen van Raam 468 B.V. en die van verzoeker als volgt weergeven:

- Bodemenergiesysteem Palace

Betreft het bodemenergiesysteem van Vaanster, locatie Spuistraat 175, naam Palace. In het grondwaterregister opgenomen met nummer PNH1423; vergund op 2 december 2014, aangelegd vanaf week 5/2015 en in gebruik genomen na week 18/2015.

- Bodemenergiesysteem Kasbank
  Betreft het bodemenergiesysteem van Vaanster, locatie Spuistraat 172, naam Kasbank. In het grondwaterregister opgenomen met nummer PNH1501; vergund op 3 maart 2015, aangelegd vanaf 20 mei 2015 en in gebruik genomen 22 maart 2016.
- Bodemenergiesysteem SOHO
  Betreft het bodemenergiesysteem van Raam 468 B.V., locatie Spuistraat 210, naam SOHO House. In het grondwaterregister opgenomen met nummer PNH1601. In het door Installect opgestelde Masterplan WKO Spuistraat en omgeving van 23 oktober 2014 wordt dit weergegeven als het Bungehuis.

Tegen de aan Raam 468 B.V. verleende omgevingsvergunning heeft Vaanster VIII bezwaar gemaakt.

Informele aanpak
Wij hebben aan Vaanster VIII gevraagd of zij bereid waren tot een informele aanpak van het bezwaar. Zij hebben daarmee ingestemd. Het bezwaar is aangehouden. Na overleg met de vergunninghouder is er een gesprek geweest. Op basis van de gevoerde overleggen hebben wij aangegeven ruimte te zien voor aanpassing van de vergunning op een drietal punten, mits de vergunninghouder hiermee nog steeds instemt. Wij benoemen deze punten hieronder in het verweerschrift. Hierbij benadrukken wij echter dat het gaat om een verduidelijking van de verleende vergunning. Vaanster heeft naar aanleiding van het informele overleg en het voorstel geen aanleiding gezien om het bezwaarschrift in te trekken.

Wettelijk kader
Het Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen is voor zowel open als gesloten systemen een instrument om een vergelijkbaar beschermingsniveau te bieden. Voorschriften uit het Wijzigingsbesluit zijn gericht op het bieden van een algemeen beschermingsniveau. Dit houdt in dat in het hele land dezelfde bescherming wordt geboden, die toereikend is voor normale situaties die zich voordoen bij het installeren en in werking hebben van bodemenergiesystemen. Dit is gericht op de bescherming van de bodem en water en een doelmatig gebruik van bodemenergie, met inbegrip van het voorkomen van negatieve interferentie.

De Waterwet geeft de basis voor de regulering van open bodemenergiesystemen via een vergunning of algemene regels (rechtstreeks werkende regels of instructieregels). Het toetsingskader omvat naast de bescherming van grondwater tevens een doelmatig gebruik van bodemenergie, zoals eisen ten aanzien van energierendement. Op grond van artikel 6.4, eerste lid, aanhef en onder b, van de Waterwet is een vergunning vereist voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van een open bodemenergiesysteem.

In het Waterbesluit (gebaseerd op de Waterwet) worden instructievoorschriften opgenomen die betrekking hebben op de verlening van watervergunningen voor open bodemenergiesystemen.

Deze instructievoorschriften zijn gericht tot het bevoegd gezag voor de verlening van een watervergunning. Het bevoegd gezag moet deze voorschriften opnemen in de watervergunning.
Op grond van artikel 6.11a, eerste lid van het Waterbesluit verbindt het bevoegd gezag als bedoeld in artikel 6.4, eerste lid onder b, van de wet voor het onttrekken van grondwater voor een open bodemenergiesysteem de voorschriften die zijn opgenomen in artikel 6.11b tot en met 6.11g van het Waterbesluit.
Op grond van artikel 6.11h, eerste lid van het Waterbesluit kan het bevoegd gezag naar eigen inzicht en rekening houdend met de specifieke omstandigheden de nodige voorschriften aan de vergunning verbinden ter voorkoming of beperking van interferentie met eerder geïnstalleerde bodemenergiesystemen.
In artikel 6.11i, tweede lid van het Waterbesluit staat dat het bevoegd gezag aan de vergunning in aanvulling op de voorschriften die zijn opgenomen in de artikelen 6.11b tot en met 6.11h, met betrekking tot onderwerpen die in die artikelen niet zijn geregeld, andere voorschriften verbinden ter bescherming van de in artikel 2.1 van de wet bedoelde doelstellingen en belangen.

Wij hebben de bestreden vergunning aan Raam 468 B.V. (locatie: Spuistraat 210 SOHO) verleend omdat de invloed van het aangevraagde bodemenergiesysteem niet zodanige interferentie met eerder geïnstalleerde systemen veroorzaakt dat daardoor het doelmatig functioneren van die systemen kan worden geschaad. Wij hebben getoetst aan diverse omgevingsbelangen alsmede de invloed op het doelmatig functioneren van omliggende bodemenergiesystemen. Het toetsingskader omvat naast bescherming van grondwater en bodem tevens een doelmatig gebruik van bodemenergie, zoals eisen ten aanzien van het energierendement. Een en ander is beschreven in de door IF Technology opgestelde effectenstudie open bodemenergiesystemen en verwoord in het besluit. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het bodemenergiesysteem van Raam 468 B.V. (SOHO) wel degelijk een invloed heeft op de door Vaanster VIII geëxploiteerde bodemenergiesystemen locatie Spuistraat 172 (Palace) en locatie Spuistraat 175 (Kasbank), maar dat deze invloed niet zodanig is dat die leidt tot negatieve interferentie.

Hieronder zullen wij puntsgewijs ingaan op de gronden van het verzoek.

Ad 1. Interferentie
Een open bodemenergiesysteem bestaat doorgaans uit twee bronnen; een bron waarin koud grondwater wordt opgeslagen en een bron waarin warm grondwater wordt opgeslagen. In de zomer wordt het koude grondwater onttrokken om het gebouw te koelen. Na afgifte van de koude warmt het water op en wordt het geïnfiltreerd in de warme bron. In de winter werkt het systeem precies andersom waarbij het warme grondwater wordt onttrokken, de warmte aan het gebouw afgeeft en vervolgens afgekoeld wordt geïnfiltreerd in de koude bron. In de bodem ontstaat een zogenaamde warme bel en een koude bel.

Het ingediende verzoekschrift alsmede het bezwaarschrift betreffen de veronderstelde invloed van het bodemenergiesysteem SOHO op de bodemenergiesystemen van Vaanster, Kasbank en Palace. Ingegaan wordt voornamelijk op de veronderstelde invloed van het bodemenergiesysteem SOHO op het bodemenergiesysteem Kasbank. Bodemenergiesysteem Palace is verder weg gelegen.

Bij het bodemenergiesysteem van Vaanster, bodemenergiesysteem Kasbank, wordt de koude bron opgebouwd door (in het winterseizoen) grondwater met een temperatuur van 8 °C te injecteren. De warme bron wordt opgebouwd door (in het zomerseizoen) grondwater met een temperatuur van 15,5 °C te injecteren. Bodemenergiesysteem SOHO bouwt de koude bel op met een temperatuur van 7 °C en de warme bel met een temperatuur van 16 °C. De natuurlijke grondwatertemperatuur op de betreffende diepte bedraagt circa 12,5 °C.

In de regel kan gesteld worden dat een groter temperatuurverschil tussen de warme en de koude bron leidt tot een beter rendement van het bodemenergiesysteem.

De nabijheid van het geplande bodemenergiesysteem SOHO zal na enige jaren leiden tot een overlap in de warme en koude bellen met bodemenergiesysteem Kasbank. Daarbij ontstaat er in feite één grote warme bel (ondiep) en één grote koude bel (diep) die in de behoefte van beide systemen kan voorzien.

Bodemenergiesysteem SOHO bouwt de koude bel op met een lagere temperatuur (7 °C tegenover 8 °C) ten opzichte van bodemenergiesysteem Kasbank. De warme bel van SOHO wordt met een hogere temperatuur (16 °C tegenover 15,5 °C) opgebouwd ten opzichte van bodemenergiesysteem Kasbank. Dit leidt er toe dat de temperaturen in de overlappende koude- en warme bellen voor bodemenergiesysteem Kasbank gunstig worden beïnvloed. Het temperatuurverschil tussen de warme en koude bel wordt groter. Dit leidt naar verwachting tot een licht positief effect op het bodemenergiesysteem Kasbank.

Van het gestelde dat het bodemenergiesysteem SOHO zal leiden tot een lager rendement of verlies in capaciteit, is derhalve geen sprake.

Eisers verwijzen in het verzoekschrift naar de toelichting op het Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen van 25 maart 2013 (Stb. 2013, 112). Hierin wordt ingegaan op interferentie tussen bestaande bodemenergiesystemen en nieuw aan te leggen systemen. Volgens de toelichting kan de interferentie die een nieuw groot gesloten bodemenergiesysteem (meer dan 70 KW vermogen) voor een bestaand klein gesloten bodemenergiesysteem (minder dan 70 KW vermogen) veroorzaakt, reden zijn dat het nieuwe systeem niet mag worden geïnstalleerd. In dat geval kan het kleine systeem de ontwikkeling van bodemenergie in een gebied tegenhouden en het gebied op slot zetten. Dit is een gevolg van het beginsel wie het eerst komt, het eerst pompt.
In dit geval gaat het om twee open bodemenergiesystemen waarbij de filters op dezelfde diepte zitten. De systemen zijn op elkaar afgestemd zoals van tevoren in het masterplan is uitgerekend. De kleilaag in de grond tussen de warmte en koude zorgt ervoor dat er geen warm water in de koude bel komt en andersom.

De systemen van het bodemenergiesysteem Kasbank en bodemenergiesysteem SOHO liggen in elkaars invloedsgebied. Wij zijn gezien bovenstaande van oordeel dat de bestreden afgegeven vergunning aan Raam 468 B.V. echter niet de goede en onbelemmerde werking van de bronnen van Vaanster hindert.

Ad 2. Verstoring tijdens het boren en ontwikkelen van de bron
Wij achten het niet plausibel dat er sprake zal zijn van verstoring van de bronnen van Vaanster tijdens het boren en installeren van de bron. Het boren van een monobron duurt circa 4 dagen. Het ontwikkelen van de bron duurt circa 5 dagen. De door verzoeker genoemde periode van 3 maanden wordt doorgaans aangehouden als de periode

waarbinnen de hele WKO-installatie (inclusief kabel/leidingwerk, installatie van de technische ruimte etc.) gereed wordt gemaakt. Er zal geen sprake zijn van een invloed op de systemen van verzoeker gedurende deze periode. De invloed van de boorwerkzaamheden zal reiken tot circa 5 meter vanaf de monobron. Dit omdat de boorvloeistof tot circa 5 meter reikt. Daarom zal er geen sprake zijn van een verstoring van de systemen van Vaanster gedurende het boren en ontwikkelen van de bron.

Ad 3. Alternatieve locatie van de bron
Al ten tijde van het vergunnen van het bodemenergiesysteem Kasbank (locatie Spuistraat 172) en van het bodemenergiesysteem Palace (locatie Spuistraat 175) was het duidelijk dat de bron van bodemenergiesysteem SOHO (locatie Spuistraat 210) daar ook zou komen. Zie het masterplan WKO Spuistraat en omgeving door STAG Europe van 23 oktober 2014, ook door verzoeker in het kader van het ingediende bezwaarschrift overgelegd, waar de invloed van het WKO systeem Palace op toekomstige initiatieven is onderzocht. Hieruit blijkt dat, zoals ook hierboven is aangegeven, er sprake is van een beperkte thermische beïnvloeding tussen de onderlinge systemen. Omdat de warme en koude filterdelen op elkaar zijn afgestemd werkt deze beïnvloeding niet negatief maar positief. In het masterplan is daarom geconcludeerd dat de realisatie van het WKO systeem voor Palace de toekomstige initiatieven voor de UvA, Kasbank en Nieuwe Kerk niet belemmert.
De bron van SOHO House honderd meter naar het zuiden verplaatsen, zoals verzoeker aangeeft, is gezien andere functies in de ondergrond geen reële optie. Tevens zal dit leiden tot warmteverlies. Daarom moet het bodemenergiesysteem altijd zo dicht mogelijk bij het gebouw worden aangelegd.

Afstand tussen de bronnen
Aangevoerd wordt dat de aangevraagde bron voor Spuistraat 210 circa 30 m van de bestaande bron van Spuistraat 175 ligt. Het thermische invloedgebied van de bronnen van Spuistraat 210 is circa 135 m. De afstand tussen de bronnen is kleiner dan het invloedsgebied. Daarmee kan de bron van Spuistraat 210 een grote invloed hebben op de aanwezige bron van Spuistraat 175 en zelfs die van Spuistraat 172, gelegen op circa 130 m afstand van de Spuistraat 210 bron.

Dit is niet juist. De afstand tussen het vergunde bodemenergiesysteem SOHO tot de werkelijke locatie van het bodemenergiesysteem Kasbank bedraagt 55 meter.

In het kader van de informele aanpak is uit overleg naar voren gekomen dat de vergunninghouder bereid is om het bodemenergiesysteem SOHO aan de overkant van de straat te plaatsen. Daarmee wordt de afstand tussen de bronnen vergroot tot circa 62 meter.

Ook bij een onderlinge afstand van 62 meter liggen de bodemenergiesystemen in elkaars invloedsgebied. Echter, wij zijn zoals bovenstaand reeds aangegeven van oordeel dat geen sprake zal zijn van een belemmerende werking.

Groter debiet vergund dan aangegeven in het masterplan WKO Spuistraat en omgeving
Onder verwijzing naar het masterplan WKO Spuistraat en omgeving, Installect d.d. 23-10-2014, voert verzoeker aan dat voor de Spuistraat 210 in het masterplan was voorzien in een bron met debiet van 50m3/h. De bron van Spuistraat is afwijkend van dit masterplan nu aangevraagd en vergund op 75m3/h. Het debiet is aldus 50% meer dan in het masterplan en ook meer dan waar de bronnen van Vaanster (Spuistraat 175 en Spuistraat 172) van is uitgegaan. Het bouwvolume van het project Spuistraat 210 is niet gewijzigd (betreft immers

renovatie van een bestaand pand), en de noodzaak van het groter debiet is verzoeker daarom volstrekt onduidelijk. De vraag wordt dan ook gesteld of wellicht niet alle gegevens juist zijn aangeleverd en daardoor mogelijk door de vergunningverlener niet de juiste data zijn gehanteerd en daardoor geen goed besluit is genomen.

In reactie hierop geven wij aan dat een masterplan veelal wordt opgesteld in drukke stedelijke gebieden. Een masterplan beschrijft veelal de te verwachten bodemenergie ontwikkeling en geeft (vaak globaal) aan op welke locaties de bodemenergiesystemen worden gepland. Een berekening op basis van gebruiksfunctie en te verplaatsen hoeveelheden grondwater is onderdeel van het masterplan.

De vergunninghouder heeft aangegeven dat de functie van het gebouw is veranderd. Ten tijde van het opstellen van het masterplan was de functie een onderwijslocatie van de Universiteit van Amsterdam. De nieuwe functie is een besloten club voor mensen in de creatieve industrie. Dat betekent een ander vraagpatroon en bezettingspatroon. Dat is de reden dat zij een grotere energievraag hebben en een hoger debiet hebben aangevraagd.

De vergunning voor bodemenergiesysteem SOHO is verleend op basis van de aanvraag. Het vergunde jaardebiet bedraagt 380.000 m^3 en is daarmee 19% hoger dan de verwachting in het masterplan. Het uur debiet is weliswaar 50% hoger dan de verwachting in het masterplan, maar dit is geen bepalende factor voor de grootte van de warme en koude bellen. Wij zijn ons bewust van de afwijking ten opzichte van het masterplan, maar wij oordelen dat deze afwijking het doelmatig functioneren van reeds aanwezige bodemenergiesystemen niet schaadt.

<u>Voorschrift in de vergunning over koudeoverschot</u>

[redacted] geeft aan dat in de vergunning wel een voorschrift (voorschrift 4.7) over een warmteoverschot is opgenomen maar niet over een koudeoverschot. Als er in de bodem een koudeoverschot gaat ontstaan heeft dit volgens verzoeker grote gevolgen voor de thermische effecten. Dit betekent dat de systemen van Vaanster minder warmte kunnen betrekken uit de bron en met conventionele warmte bijgestookt zal dienen te worden. Het effect berekent Vaanster op een verlies van capaciteit van 50%. Verwezen wordt hierbij naar een beoordeling effect koude overschot van BuroBron.

In artikel 6.11c, eerste lid, van het Waterbesluit staat: Een open bodemenergie-systeem bereikt uiterlijk vijf jaar na de datum van ingebruikneming een moment waarop geen sprake is van een warmteoverschot en herhaalt dit uiterlijk vijf jaar na het laatste moment waarop die situatie werd bereikt. Zie vergunningsvoorschrift 4.7.
Een energiebalans is niet meer vereist sinds de leden Wiegman en Van Meppelen bij motie verzochten om ook bij grote systemen een beperkt koude overschot toe te staan, zie Kamerstukken II 2011/12, 29 383, nr. 185.

In het definitieve Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen van 25 maart 2013 is alleen vermeld dat eens per vijf jaar een eventueel tussentijds opgetreden warmteoverschot moet zijn weggewerkt.
In specifieke situaties kunnen wij voor open bodemenergiesystemen voorschriften in de vergunning opnemen dat ook het koudeoverschot wordt beperkt.
In artikel 6.11c, derde lid, van het Waterbesluit is bepaald dat in afwijking van het eerste lid ten behoeve van een doelmatig gebruik van bodemenergie het koudeoverschot dat het systeem mag veroorzaken kan worden beperkt.

De aanvraag en de effectenstudie maken onderdeel uit van het besluit. Uit de aanvraag en de effectenstudie blijkt dat er sprake is van een energiebalans; dus geen koudeoverschot. De berekende effecten in de effectenstudie zijn leidend bij het oordeel of een vergunning kan worden verleend. Dat betekent dat eventuele grotere effecten voorkomen dienen te worden. In vergunningvoorschrift 3.4 is dan ook opgenomen dat het gebruik van het bodemenergiesysteem niet tot grotere of andere negatieve effecten op bij het grondwater betrokken belangen mag leiden dan welke zijn beschreven in de bij de beschikking genoemde effectenstudie. In het vergunningvoorschrift 4.7 van de aan Raam 468 BV (bodemenergiesysteem SOHO) verleende vergunning is echter inderdaad niet opgenomen dat een koudeoverschot beperkt kan worden. In specifieke situaties kan het wel wenselijk zijn het koudeoverschot te beperken. Een koudeoverschot kan namelijk het thermische invloedsgebied vergroten indien er meer koude in de bodem achter blijft dan in de effectenstudie is omschreven. Hierdoor zou negatieve interferentie kunnen optreden als vele bodemenergiesystemen vlak bij elkaar worden geplaatst.

Tijdens het overleg in het kader van de informele aanpak is naar voren gekomen om voorschrift 4.7 van de vergunning aan te scherpen. Wij hebben voorgesteld om het voorschrift 4.7 als volgt aan te passen:

> Het OBES bereikt uiterlijk vijf jaar na de datum van ingebruikname een moment waarop geen sprake is van een warmte overschot of van een koude overschot en herhaalt dit telkens elke vijf jaar na het laatste moment waarop die situatie werd bereikt. Van een warmte overschot is sprake indien de totale hoeveelheid warmte groter is dan de totale hoeveelheid koude, die, uitgedrukt in MWh, vanaf de datum van ingebruikname door het systeem aan de bodem zijn toegevoegd.

Zoals aangegeven zal in dit geval gezien de bij de aanvraag overgelegde en onderdeel van het besluit uitmakende effectenstudie sprake zijn van een energiebalans. Er zal dus geen koudeoverschot optreden.

<u>Effect van meer dan 0,5°C is geen verwaarloosbaar verschil</u>
In de effectenstudie van SOHO wordt aangegeven dat de invloed van Spuistraat 210 bron op de bron van Vaanster voor Spuistraat 172 (Kasbank) minimaal 0,5 graden is. Een effectenstudie is gebaseerd op modelberekeningen en gekozen uitgangspunten en zal de werkelijkheid altijd slechts benaderen. Duidelijk is in ieder geval wel dat er altijd een effect is door de Spuistraat 210 bron op de bestaande Vaanster bron en dat deze meer dan 0,5 °Celsius zal zijn. Dit is volgens verzoeker geen verwaarloosbaar verschil, namelijk de Vaanster bron functioneert bij een temperatuurverschil van 3,5 graden Celsius, 0,5 graden Celsius verschil is daarvan 14%.

Verzoeker gaat er vanuit dat de onttrekkingstemperatuur van bodemenergiesysteem Kasbank met meer dan een halve graad wordt beïnvloed door het bodemenergiesysteem SOHO. Dit is naar onze mening een onjuist uitgangspunt. Immers, de injectietemperaturen van bodemenergiesysteem SOHO zijn 7°C in de koude bel en 16°C in de warme bel. Hierdoor zal het open bodemenergiesysteem Kasbank in positieve zin worden beïnvloed. Er is sprake van positieve interferentie.

<u>Gemiddelde infiltratietemperatuur van bodemenergiesysteem Kasbank niet goed opgenomen in de effectenstudie SOHO</u>

In figuur 4.4 van de effectenstudie SOHO wordt het effect van Spuistraat 210 weergegeven op de bron van Vaanster/Spuistraat 172.
Hierbij is de infiltratietemperatuur van Spuistraat 172 gesteld op 9°C, terwijl in de effectenstudie van Vaanster bron 172/Kasbank uitgegaan wordt van 8,5 graden. Het koude filter van Spuistraat 172 wordt dus warmer verondersteld dan in de vergunning is opgenomen. De berekende effecten worden hierdoor volgens versoeker onderschat en dit maakt de berekeningen onbetrouwbaar.

In de effectenstudie van Kasbank wordt zowel 8,5 °C als 9 °C genoemd. Dit heeft geen negatieve invloed op de effecten van bodemenergiesysteem SOHO op die van bodemenergiesysteem Kasbank aangezien de injectietemperatuur in de koude bron van bodemenergiesysteem SOHO 7 °C bedraagt. Zie hierover ook onder interferentie.

Figuur 3.2 en 4.2 uit de effectenstudie
Figuur 3.2 en 4.2 uit de effectenstudie zijn volgens verzoeker onbegrijpelijk en zeer waarschijnlijk onjuist.

Dat is juist. Uit navraag bij de vergunninghouder bleek dat de figuren zijn omgewisseld. De berekeningen echter zijn wel juist.

Filterstelling
In de effectenstudie van SOHO is rekening gehouden met de filterstelling van Kasbank. Verzoeker wijst erop dat in de vergunning de filterdieptes echter niet expliciet zijn opgenomen. Indien voor SOHO de filters op een andere diepte worden geplaatst kan dit volgens verzoeker grote gevolgen hebben voor Kasbank.

Uitgangspunt bij vergunningverlening is voor ons de effectenstudie, welke onderdeel uitmaakt van de vergunning. In voorschrift 2.2 is aangegeven dat de inrichting moet worden uitgevoerd conform de aanvraag en de bijbehorende effectrapportage. In het informeel overleg hebben wij voorgesteld om het voorschrift aan te scherpen. Wij hebben in het informele traject voorgesteld om voorschrift 2.2 aan te vullen met de volgende zin:

> Het filter van de warmte bron moet liggen in het diepte traject van 70 tot 120 meter – maaiveld; het filter van de koude bron in het diepte traject 150 tot 200 meter – maaiveld.

Afwijkende infiltratietemperatuur
Verzoeker stelt dat de geschetste problemen nog veel groter worden indien de gemiddelde infiltratietemperatuur van de Spuistraat 210 niet zal overeenkomen met de vergunning.

Hieromtrent kunnen wij aangeven dat wij toezicht houden op het naleven van de voorschriften uit de vergunning en zo nodig over zullen gaan tot bestuursrechtelijke handhaving als er sprake is van overtreding van de voorschriften.

Economische schade
Van de door verzoeker gestelde economische schade zal gezien het bovenstaande geen sprake zijn.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat wij de bestreden waterwetvergunning in redelijkheid hebben kunnen verlenen en dat er op voorhand geen aanleiding is om tot de

conclusie te komen dat deze waterwetvergunning na de heroverweging in bezwaar niet in stand zal blijven. Wij verzoeken u dan ook om het verzoek af te wijzen. Er is geen grond voor het vergoeden van de proceskosten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,
voor deze,

Mw. [redacted]
Teammanager Juridische Expertise van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Portefeuille Juridische Expertise

Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig. Meer informatie: https://www.odnzkg.nl/mozard/verwijzing/digitalewerkwijze