Gemeente Amsterdam

Postjesweg 7

Aan Anneke Veenhof
Van Fenna Ulichki
Kopie aan 5.1,2,e

Datum 17 december 2020

Geachte 5.1,2,e

Vlak voor de zomer heeft u vragen gesteld over het terras bij Postjesweg 7. Excuses dat het zo lang geduurd heeft. Dit memo voorziet in 2 zaken. Allereerst in de beantwoording van uw vragen en daarnaast wordt het vervolgproces toegelicht.

In reactie op uw vragen het volgende:

1. Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.

Ad. 1
De afmetingen van het terras zijn 12m2 aan de gevel van het horecabedrijf en ongeveer 180 m2 (in een cirkel vorm) op het verharde plein. Dit betreft een reguliere terrasvergunning.

De volgende (bijgevoegde) vergunningen zijn voor deze locatie afgegeven:
- omgevingsvergunning voor het verbouwen van de bestaande horecagelegenheid (verleend op 15-07-2019); en
- drank- en horecavergunning, incl. terrastekening (verleend op 26-11-2019) ; en
- exploitatievergunning , (verleend op 26-11-2019).

2. Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.

Ad 2.
Bij de behandeling van de exploitatie-vergunningsaanvraag is uitgegaan van de voorheen bestaande situatie waarbij er in 2009 en 2011 al een vergelijkbaar terras was. Dit blijkt uit o.a. uit het horeca systeem en uit eigen kennis uit het verleden. Tevens is er voor de verbouwing en uitbreiding van het pand op 17 oktober 2019 een omgevingsvergunning afgegeven.

Een bestemmingsplantoets bij de afhandeling van de vergunning t.a.v. het terras heeft per abuis niet plaats gevonden. Er is hier in het verleden altijd een terras geweest, maar is een toets aan het vigerende bestemmingsplan voor de recente exploitatievergunning nagelaten. Er is t.a.v. het terras op het plein sprake van strijdig gebruik. Zoals bekend is het terras inmiddels gerealiseerd. Dit is vooralsnog in strijd met het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning uit 2019 betreft alleen het gebouw en niet het terras. Verder is er op deze locatie van 2012 tot november 2019 niet geëxploiteerd door een horecabedrijf. Hierdoor is er sprake van een onderbreking van de exploitatie van horeca met terras en valt het huidige terras op het plein niet onder het overgangsrecht.

3. Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.

Ad. 3
De aanvraag om de exploitatievergunning is op 4 november 2019 gepubliceerd. Naar aanleiding hiervan zijn er geen vragen gesteld door bewoners en is er ook geen zienswijze ingediend tegen het voornemen om hier de vergunning te verlenen. Daarna is er op 22 mei 2020 door een bewoner gevraagd om een afschrift van de exploitatievergunning. Dit verzoek is volgens het systeem op 26 mei jl. afgehandeld. Vervolgens zijn geen vragen of verzoeken om een afschrift van de exploitatievergunning meer ontvangen.

4. Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

Ad. 4
Er wordt naar gestreefd om handhavingsverzoeken binnen 8 weken te behandelen. Dit is echter niet altijd mogelijk. In dit geval is meer tijd nodig door de complexiteit en vanwege beperkte inzetbaarheid van ambtenaren door de coronacrisis.

De vervolg processtappen
Voorgaande bevindingen, m.b.t. het strijdig gebruik van het terras in relatie tot het bestemmingsplan, hebben geleid tot de volgende overwegingen. Namelijk willen we eventueel het terras alsnog legaliseren en wat is daar dan voor nodig?

De doorloopruimte langs de terrassen is voldoende en het groene karakter van het gebied wordt niet aangetast omdat de locatie al verhard is. Ruimtelijk is een terras op deze locatie passend en het terras leidt niet tot een hogere (normatieve) parkeerbehoefte (fiets, scooter en auto).
Door de aanwezigheid van het terras wordt minder overlast ervaren (zwervers en jongeren) en de exploitant houdt de locatie schoon en netjes.

Door de ondernemer is in zijn plannen altijd uitgegaan van het kunnen voeren van een terras in volledige omvang inclusief het plein. Hoewel er ook bij ondernemer een plicht tot onderzoek ligt, is de ondernemer door gemeente nooit gewezen op de beperkingen tav het bestemmingsplan en is ook de gemeente er altijd vanuit gegaan dat een terras op het plein zonder meer mogelijk is, aangezien die er in het verleden ook was.

Om legalisatie mogelijk te maken dient de exploitant een omgevingsvergunningaanvraag in te dienen en vindt als dan een formele en volledige ruimtelijke afweging plaats. Als legalisatie niet wenselijk is dan zal het gebruik van terras moeten worden gestaakt.

De kwestie is ook besproken met portefeuillehouder Openbare Ruimte Carolien de Heer en alles wegende hebben we een positieve grondhouding om het terras te legaliseren. De finale besluitvorming kan pas plaats vinden als een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik is ingediend en voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze wacht ik af en is er geen aanleiding nu andere stappen te zetten.

Ik neem aan dat er begrip bestaat voor de overwegingen om mee te werken aan de legalisatie. Een te nemen besluit staan open voor bewaar en beroep en zal ik vragen aan de betrokken medewerkers het proces zorgvuldig te begeleiden. Niet alleen jegens de ondernemers, maar juist ook naar de omwonenden.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Fenna Ulichki
Portefeuillehouder Vergunningen Horeca