VN2025-013648
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 07 oktober 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning van 29 april 2025 voor het kappen van twee bomen, staande in de voor- en zijtuin op het perceel Walborg 10.

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 29 april 2025 te handhaven.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen van twee bomen op het perceel Walborg 10 terecht is geweigerd.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 4 maart 2025 heeft bezwaarde een omgevingsvergunning (hierna: kapvergunning) aangevraagd voor het vellen van drie bomen op het perceel Walborg 10 in Amsterdam, te weten: een weymouthden in de zijtuin (hierna: boom 1), een zwarte den in de achtertuin (hierna: boom 2) en een conifeer bij de voordeur (hierna: boom 3).

Op 14 maart 2025 heeft een boomdeskundige van de gemeente Amsterdam de bomen beoordeeld aan de hand van de Bomenverordening. Bomen 1 en 2 hebben bijzondere waarden toegekend gekregen die zich tegen de kap verzetten, zoals bepaald in artikel 5 van de Bomenverordening. Boom 3 heeft geen bijzondere waarde. Op basis van deze beoordeling heeft de boomdeskundige geadviseerd om geen kapvergunning te verlenen voor bomen 1 en 2 en wel een kapvergunning te verlenen voor boom 3.

Op 29 april 2025 is de kapvergunning voor boom 3 verleend en voor bomen 1 en 2 geweigerd. Tegen de weigering van de kapvergunning voor bomen 1 en 2 is bezwaar ingediend door bezwaarde.

De secretaris van de bezwaarschriftencommissie heeft op 7 juli 2025 telefonisch contact gehad met bezwaarde. Bezwaarde heeft in dit telefoongesprek aangegeven dat zij besloten heeft boom 1 niet te willen kappen, en dat haar bezwaar zich enkel nog richt op het weigeren van de kapvergunning voor boom 2. Op 25 juli 2025 heeft bezwaarde aangegeven een beslissing op bezwaar te willen ontvangen zonder gehoord te worden. Daarom heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

Samengevat wordt in het bezwaarschrift het volgende aangevoerd:

- de buren ondervinden voortdurend overlast van bladeren, takken en ander vuil op hun terrein, verstopte goten, hinder op terrassen en belemmering van het dagelijks gebruik van hun buitenruimte;
- bezwaarde maakt zich zorgen over de veiligheid en is bang dat boom 2 bij storm omwaait of dat takken afbreken, met mogelijke schade of gevaar voor personen tot gevolg;
- de bewoners van Walborg 8 hebben in 2000 toestemming gekregen om een soortgelijke boom als boom 2 te kappen. Bezwaarde voert aan dat dit aantoont dat er een precedent bestaat onder soortgelijke omstandigheden. De commissie vat dit op als een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdamse Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd in verband met de waarde van de bomen. Boom 2 heeft een bijzondere waarde voor het stadsschoon en de leefbaarheid.

De commissie overweegt het volgende: de overlast zoals aangevoerd door bezwaarde behoort tot de natuurlijke eigenschappen van bomen. Van bewoners mag in redelijkheid worden verwacht dat zij deze overlast dulden. De groendeskundige heeft geen veiligheidsrisicos kunnen vaststellen en dit is ook niet nader onderbouwd door bezwaarde. De commissie is daarom van mening dat het behoud van boom 2 zwaarder weegt dan de belangen die gediend zijn met de kap.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet omdat er geen sprake is van gelijke gevallen.

*Conclusie*

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven.

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

**Participatie**

Niet van toepassing.

**Financiële onderbouwing**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarde.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2025-061477 | Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf) |
| AD2025-061505 | VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.007088.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord