Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-MAIL
De heer R. Hoff, directeur Handhaving & Toezicht
De heer 5.1, 2, e, manager IVE
Dienstverlening & Informatie
Kopie: CIO, J. Flippo
Kopie: de heer 5.1, 2, e (IVE cluster D&I), de heer mr. 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e, Handhaving &Toezicht

Datum	4 april 2016
Ons kenmerk	U160042
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Hoff en heer 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 3 maart jl. was u vertegenwoordigd bij het agendapunt 'Arrangement Cameratoezicht en Overlast bij raamconvenant Handhaving en Toezicht met de Politie'.
Bijgaand treft u het deel van de zakelijke weergave aan van hetgeen op de vergadering besproken is over het betreffende agendapunt.
Kort samengevat, heeft de CPA geen bezwaar tegen de arrangementen met inachtneming van de aandachtspunten die in de zakelijke samenvatting zijn vermeld.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 3 maart 2016

10. Arrangement Cameratoezicht en Overlast bij raamovereenkomst (Handhaving & Toezicht, Dienstverlening)
Het raamconvenant is getekend. Twee arrangementen worden voorgelegd aan de CPA. Het betreft 'Cameratoezicht' en 'Overlast'.
Het arrangement Overlast is aangepast en aangevuld met de deelname van de Stichting SAOA (straatcoaches). De meerwaarde van het raamconvenant is dat dit niet opnieuw hoeft te worden getekend. Voor de Stichting gelden de afspraken in het raamconvenant door ondertekening van het arrangement 'Overlast'.
Gevraagd wordt of, indien andere partijen toetreden, de CPA opnieuw moet worden gevraagd om advies.

De CPA stelt dat het raamconvenant en de arrangementen essentieel zijn omdat deze specifieke privacyrisico's kennen. Een eenmaal voorgelegd arrangement hoeft niet telkens opnieuw te worden geagendeerd, zolang de afspraken maar onder de doelstelling van het arrangement vallen.

De CPA constateert dat de Stichting een private partij is en geen bestuursorgaan waarmee strafrechtelijke gegevens gedeeld worden. Dit vindt op basis van het besluit ex artikel 20 Wet Politiegegevens plaats. Gevraagd wordt of er in individuele gevallen nog wordt gekeken naar 'wat' er wordt gedeeld en of dat passend is en of begrippen als noodzakelijkheid en proportionaliteit worden gehanteerd.

Geantwoord wordt dat de Stichting al partner was en nu is toegevoegd aan het arrangement. Op groepsniveau wordt door de politie beoordeeld in welke mate een groep hinderlijk, overlastgevend of crimineel is. Dit gebeurt door een indeling in categorieën te maken. Deze groepsindeling wordt doorgegeven. Het gaat om een organisatie waarbij straatcoaches dagelijks in gesprek zijn met jongeren op straat. Zij zijn werkzaam in alle wijken in Amsterdam en gaan op huisbezoek. De organisatie is in verbinding met andere organisaties die actief zijn in het veiligheidsdomein. De Stichting wordt gefinancierd door de gemeente.

De CPA vraagt welke persoonsgegevens de Stichting bewaart en wanneer deze vernietigd worden.

Geantwoord wordt dat de Stichting meer persoonsgegevens verwerkt dan binnen het arrangement wordt gedeeld omdat de context waarbinnen de Stichting werkt ook breder is. Per jongere wordt een dossier bijgehouden. De bewaartermijn is langer dan bij Handhaving en Toezicht. Zodra er geen contact meer is met de jongere en de hulpverlening is afgerond dan bewaart de Stichting SAOA het dossier nog twee jaar. De hulpverlening stopt bij 24 jaar.

De CPA vraagt of dossiers worden doorgegeven aan andere instanties als iemand bijvoorbeeld terugvalt voordat de bewaartermijn is verstreken. Dit wordt nagevraagd.
De bepaling over de bewaartermijn in het arrangement is onduidelijk en wordt aangepast.

Bij het arrangement Cameratoezicht wordt opgemerkt dat de pilot bodycams niet onder het arrangement valt. De evaluatie van de pilot wordt eerst afgewacht.
Het inzagerecht bij Cameratoezicht wordt besproken. De bewaartermijn is 10 dagen voor de beelden, terwijl betrokkenen kunnen verzoeken om inzage en daar een beslistermijn van vier weken voor geldt. Voorkomen moet worden dat de beelden in de tussengelegen tijd worden verwijderd.
Afgesproken wordt dat de beelden moeten worden veilig gesteld en dat de bewaartermijn van 10 dagen duidelijk wordt gecommuniceerd. Een verzoek om inzage moet dus binnen 10 dagen na het voorval worden ingediend.

Opgemerkt wordt dat het raamconvenant en de arrangementen bijdragen aan de samenwerking en uitgangspunten bij het uitwisselen van informatie tussen de politie en samenwerkende partners.
Er gaan geen politiegegevens over het portofoonkanaal, tenzij er sprake is van een calamiteit. Voor een project kunnen samenwerkende diensten wel op één kanaal communiceren.

Advies
De CPA adviseert positief over de ingediende arrangementen.