Verslag gesprek 16 april 2020 tussen SIO en gemeente Amsterdam
Aanwezig: 5.1, 2, e (SIO), Sjoerd Arlman en 5.1, 2, e (gemeente Amsterdam)

Donderdag 16 april jl. hebben we een vierde gesprek gevoerd over de permanente-en tijdelijke huisvesting van het CHL. In deze mail vind je een samenvatting van dit gesprek en de acties die we hebben afgesproken. We hebben ook de actielijst weer aangevuld.

Onderhoud schoolgebouw, gymzalen en 5% inrichtingskosten
Op 15 april jl. heb je je reactie gegeven op de demarcatielijst. Dit betreft actie 1 uit het gesprek van 27 februari jl. en actie 2 uit het gesprek van 18 maart jl.. We zullen uiterlijk in de week van 27 april 2020 op jullie input reageren. Onze eerste reactie is dat jullie opmerkingen in grote lijnen navolgbaar zijn. **(Actie: gemeente Amsterdam)**

Investeringen en toezeggingen
Je hebt ons op 15 april jl. per mail inzicht gegeven in wat SIO a) geïnvesteerd heeft in de inbreiding 2019-2020, b) geïnvesteerd heeft qua voorbereiding uitbreiding (buiten) en c) een vordering van jullie aannemer. Dit heeft betrekking op actie 5 uit het gesprek van 27 februari jl. Ook op deze input zullen we in de week van 27 april 2020 reageren. **(Actie: gemeente Amsterdam)**

Riool
We hebben nog niet de meetrapporten m.b.t. het riool van jullie ontvangen. Ook ontvangen we nog graag een omschrijving welke stukken SIO i.r.t. het riool nodig heeft uit het bouwkundig archief. Dit betreft ook actie 6 uit het gesprek van 27 februari jl. **(Actie: schoolbestuur)**

OHP 2021
In het eerste gesprek op 13 februari 2020 hebben we laten weten dat jullie aanvraag voor het OHP 2021 nog onvolledig was. Dat is gelet op de opstart van onze gesprekken en de startfase van de school navolgbaar. De formele periode om gegevens aan te vullen was kort; tot 15 maart jl. Ik heb toegelicht dat we de aanvraag voor OHP 2021 nu formeel 'buiten behandeling' stellen. Je hebt daar inmiddels een brief van mij over ontvangen. Jij checkt of je die ontvangen hebt. **(Actie: schoolbestuur)**

Tijdelijke huisvesting
Op 31 maart jl. heb ik je een mail gestuurd waarin ik je een extra aanbod heb gedaan voor tijdelijke huisvesting voor het schooljaar 2020/2021. Optie 1: Schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 (ongeveer 450 leerlingen), Optie 2 (nieuw): Aanvullende tijdelijke onderwijshuisvesting aan de Naritaweg 30: onder regie en verantwoordelijkheid van SIO wordt het reeds bestaande plan van de gemeente Amsterdam uitgevoerd (acht lokalen voor het schooljaar 2020/2021, met de mogelijkheid op (korte) termijn uit te breiden met nog eens acht lokalen).

Dit aanbod heb ik je gedaan onder voorbehoud van het akkoord van het college.

In de mail heb ik ook aangegeven wat we nog meer onderzocht hebben, maar dat dit om verschillende redenen geen haalbare opties zijn.

Je vraagt of we nog voort kunnen borduren op de schets die eerder al eens gemaakt is. Ik heb aangegeven dat dit het maximaal haalbare aanbod vanuit ons is. De terugvaloptie is Reinaert de Vosstraat 27. Je geeft aan dat het aanbod om tijdelijk 8 lokalen op de Naritaweg 30 bij te bouwen niet acceptabel is, want 8 lokalen is volgens jou echt te klein, je mist een aula, een verbindingsroute tussen het huidige gebouw en de aanvullende tijdelijke huisvesting en een gymzaal. Ook geef je aan al een overeenkomst met de aannemer te hebben. Je geeft daarbij aan dat het veel beter zou zijn om het plot opnieuw in te delen en dat ouders en leerlingen verwachtingen hebben op een zo compleet mogelijke school.

Ik heb je laten weten echt niet meer te kunnen bieden. De Reinaert de Vosstraat 27 is wat mij betreft al een goed en passend aanbod. Wat we wel kunnen doen is dat je a) het aanbod (optie 2) nu accepteert en dat je opvolgend daaraan – dus niet gelijktijdig met – de andere elementen (nog 8 extra tijdelijke lokalen, verbindingsroute/aula en gymzaal) uitwerkt en daarop (vergunnings)aanvragen indient.
We gaan nu echter niet datgene waar vergunning onder ligt (eenmalig 8 lokalen op de Naritaweg 30) ter discussie stellen. We doen hier een uitzonderlijk aanbod dat we aan andere schoolbesturen niet zouden doen. Bovendien willen we een uitzondering maken op de aanbestedingsregels; normaliter moet een schoolbestuur de Europese Aanbestedingswet volgen; en dus ook deze tijdelijke uitbreiding openbaar publiceren en aanbesteden.5.1, 2, i
5.1, 2, i

We zoeken uit of de huidige vergunning voor 1 of 2 lagen is en voor hoeveel lokalen op de 2e laag. **(Actie: gemeente Amsterdam)**. We spreken ook met je door over de verbindingsroute/corridor/aula. Je geeft aan dat je graag over de breedte van het huidige gebouw een verbinding zou willen met het nieuwe gebouw. Dit kan dan als verbindingsroute/corridor en aula gehanteerd worden. Je wilt graag uitzoeken of dit over 1 of 2 lagen zou kunnen. Je zult voor deze elementen (verbindingsroute/corridor/aula) apart, aanvullend een aanvraag en vergunningsaanvraag moeten indienen omdat dit niet valt onder deze bouwvergunning die er nu ligt. We spreken ook over de gymfaciliteit. Dit is voor je gymsectie en ouders een belangrijk punt. Kan dat nog op het plot. Wellicht op het panna-veldje? Je erkent dat we hier anders naar kunnen kijken (en mogelijk van moeten afzien) op het moment dat uit de randvoorwaardenstudie blijkt dat structurele nieuwbouw op het huidige kavel kan. Ook dit zou opvolgend en aanvullend aan de huidige vergunning uitgewerkt moeten worden.

We zien drie stappen: stap 1: uitvoering huidige plan (8 tijdelijke lokalen) gemeente Amsterdam door SIO (met uitzoekpunt of er vergunning is voor 1 of 2 bouwlagen), stap 2: na een besluit over stap 1 verder met uitwerking aanvraag voor corridor/aula/verbindingsroute door SIO, stap 3: uitzoeken en uitwerken mogelijkheden tijdelijke gymvoorziening. Op de eerste stap moeten we nu besluiten

en handelen. Op stap 2 en 3 kunnen we formeel geen toezeggingen doen, maar deze kan SIO wel volgend op stap 1 voorbereiden en aanvragen.

Je geeft aan je in deze stappen te kunnen vinden, daarin mee wilt gaan en graag op korte termijn doorpraat over de verdere uitwerking. We plannen hiervoor een moment.

Onderwijshuisvesting middellange en lange termijn
Wat betreft het kavel dat in het kader van huisvesting Lumion ooit was genoemd (bij de McDonalds in Osdorp); dit is nooit een optie voor onderwijshuisvesting geworden en is daarmee dus geen beschikbaar kavel. Wat betreft de Confuciusspeeltuin (actie 4 gesprek 18 maart jl.) en de Zekeringstraat spreken we af dat je deze opties vertrouwelijk met wat mensen intern verkent en ons daar terugkoppeling over geeft.

Ik hoop dat bovenstaande verslag en de bijgevoegde actielijst een goede weergave is van ons gesprek van afgelopen donderdag. Mochten er van jouw kant opmerkingen of aanvullingen zijn, dan hoor ik dat graag uiterlijk vrijdag 1 mei 2020.