From [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject **Re: Annex zeecruisebrief: correctie nodig op passage aandeelhouderschap**
To [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date June 1, 2026, 8:29:22 AM CEST

Hi [redacted]
Ook al sta ik in de cc, even een reactie van mijn kant.

Dank je wel hiervoor. De brief kan niet worden aangepast, die is definitief. De tekst van het inwerkdossier moet conform de brief zijn. De bedoeling is dat de tekst van het inwerkdossier heel simpel de belangrijkste portee van de brief overneemt; we moeten het inwerkdossier niet gebruiken voor eventuele aanvullingen of correcties.

Je punt is een fundamentele. Afwachten hoe het voornemen nu in het coalitieakkoord terecht is gekomen. Daarna volgt opdracht verstrekking aan de ambtelijke organisatie. Daarin moet dit punt expliciet aan de orde komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Wibautgroep

Gemeente Amsterdam
Team Wibaut - ProjectManagement Bureau https://share.google/zvjBRL6AxMRC1ux1J
Tel: [redacted] (geen voicemail, wel whatsapp & signal)
[redacted]@amsterdam.nl
LinkedIn: [redacted]

"Wat men moet leren leert men al doende." (Aristoteles)

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verstuurd: zaterdag, mei 30, 2026 7:39:18 p.m.
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Annex zeecruisebrief: correctie nodig op passage aandeelhouderschap

Beste [redacted] beste [redacted]

Van [redacted] begrijp ik dat er in de *annex* weinig gewijzigd kan worden; vandaar dat ik dit punt apart aan jullie voorleg. Het betreft één passage die m.i. een onjuiste weergave van het aandeelhouderschap bevat en die ik gecorrigeerd zou willen zien, omdat ik denk dat achterwege laten van de correctie problemen oplevert:

"De gemeente is weliswaar enig aandeelhouder; de bevoegdheid om de strategie en het beleid te bepalen, ligt bij de besturen van de betrokken bedrijven. Het al dan niet voortzetten van bedrijfsactiviteiten zoals de zeecruise is een strategische beslissing die primair bij de besturen ligt en niet bij het college als aandeelhouder van HbA."

Mijn twee zwaarstwegende bezwaren eerst.

1. Het spreekt ons eigen beleid tegen. [redacted] Publiek Belang en Aandeelhouderschap als Instrument (2024) stelt expliciet dat college en raad de visie en strategie vaststellen (met duurzaamheid als eerstgenoemd publiek belang) en dat het aandeelhouderschap wordt aangewend om de haven aan te sturen: "Het behoud van aandelen is belangrijk om vanuit de gemeente voldoende grip hierop te hebben." [redacted] noemt de wethouder Lucht- en Zeehaven bovendien eindverantwoordelijk wethouder, beleidsinhoudelijk verantwoordelijk, en legt de aandeelhoudersbesluitvorming bij de wethouder Deelnemingen. De annexzin en het deelnemingenbeleid kunnen niet beide waar zijn.
https://openresearch.amsterdam/image/2024/9/30/herijking_deelnemingen_2024_havenbedrijf.pdf

2. Het raakt de informatieplicht aan de raad. De passage wekt bij de nieuwe coalitie het beeld dat de gemeente de strategische koers van de betrokken bedrijven niet kan beïnvloeden. Dat is onjuist, en de raad correct informeren over de eigen bevoegdheden is geen smaakkwestie maar een plicht (actieve inlichtingenplicht, art. 169 Gemeentewet).

Ter onderbouwing, kort.

Wat juist is: de gemeente kan niet via één besluit in de algemene vergadering het bestuur een concreet besluit opleggen. Strategisch noch operationeel (vgl. Jurisprudentie over Forumbank; voor de NV behoort het bepalen van beleid en strategie tot de bestuurstaak. Wat niet juist is, is daaruit dan de raad (en college) het beeld te geven dat er geen sturing mogelijk is, behalve via vergunningverlening e.d. Als 100%-aandeelhouder beschikt de gemeente over reële, zij het indirecte, instrumenten: de vaststelling van de Gemeentelijke Visie Haven en de havenstrategie door college en raad, de benoeming van (en greep op) het toezichthoudend orgaan, en wijziging van de statuten (inclusief de doelomschrijving) naast de wel genoemde publiekrechtelijke instrumenten (omgevingsplan, ligplaatsaanwijzing).

Hierbij heb ik wel één vraag aan jullie als de experts. Omdat ik eerder geen toegang kreeg, en gezien de tijdsdruk, zit ik nu op de zaterdagavond te werken, en ik kan niet precies uitvinden wat de exacte governance structuur is van de HbA in relatie tot de Gemeente. Naar alle waarschijnlijkheid is het, zoals Schiphol, een structuurvennootschap. Antwoord daarop is van belang voor hoe de Raad geinformeerd kan worden. Of het volledige dan wel het verzwakte structuurregime namelijk van toepassing is, bepaalt of het bestuur door de RvC of door de AVA wordt benoemd. En ook hoe de goedkeurings- en benoemingsrechten precies liggen. Kunnen jullie dat tegen de in 2024 herziene statuten bevestigen?

De strekking van mijn punt verandert daar overigens *niet* door. Onder **elk** regime houdt de gemeente de hierboven genoemde invloed. Maar ik zou voor de robuustheid van de tekst de precieze formulering daarop afstemmen.

Tot slot dan even waarvoor ik eerder betrokken werd: het juridische risico van de zin zoals hij nu staat. Hij presenteert de gemeente als een partij die zich aan invloed onttrekt, en dat is kwetsbaar. Het 100%-aandeelhouderschap brengt de gemeente, samen met haar publiekrechtelijke rollen, binnen het bereik van de zorgplicht; het handelen van een door haar gecontroleerde NV kan haar worden toegerekend. De klimaatrechtspraak wijst nadrukkelijk in die richting: bepalend is de optelsom van "alle middelen" "binnen de rechtsmacht of controle". En het aandeelhouderschap is geen publiekrechtelijk vrijstaand domein: op grond van art. 3:14 BW mag een civielrechtelijke bevoegdheid niet worden uitgeoefend in strijd met geschreven of ongeschreven publiekrecht. De gemeente die haar aandeelhoudersrechten uitoefent, of welbewust níét uitoefent, handelt nog steeds als overheid en blijft gebonden aan de publiekrechtelijke normen, waaronder de zorgplicht.

Mijn voorstel voor een gecorrigeerde formulering:

"De gemeente is enig aandeelhouder. De bevoegdheid om de strategie van de onderneming te bepalen ligt bij het bestuur; via één besluit in de algemene vergadering kan het college het bestuur geen concreet besluit (strategisch of operationeel) opleggen. Dat betekent niet dat de gemeente niet kan sturen: als 100%-aandeelhouder beschikt zij over reële, zij het indirecte, sturingsinstrumenten, waaronder de vaststelling van de Gemeentelijke Visie Haven en de havenstrategie door college en raad, de benoeming van het toezichthoudend orgaan en wijziging van de statuten (inclusief de doelomschrijving) naast de publiekrechtelijke instrumenten. De vraag of de gemeente aan haar zorgplicht voldoet, wordt beoordeeld aan de optelsom van deze middelen."

Ik hoor graag of jullie je hierin kunnen vinden, en verneem graag het antwoord op de structuurregime-vraag zodat we de zin precies kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Strategie R&D
Strategy, Urban Development and Sustainability Directorate
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl