Gemeente Amsterdam

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel

Gemeente Amsterdam

Colofon

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid

Versie
augustus 2025

Contact
schinkelkwartier@amsterdam.nl

Inhoud

1 Inleiding 4

2 Zienswijzen 5
2.1 Inleiding 5
2.2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen 5

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel met bijbehorende stukken heeft in het kader van de terinzagelegging van 29 juni 2023 tot 10 augustus 2023 ter inzage gelegen. De kennisgeving over de terinzagelegging vond plaats in het Gemeenteblad van 28 juni 2023. Op 12 juli 2023 heeft de gemeente een online informatiebijeenkomst georganiseerd waarbij de gemeente het bestemmingsplan heeft toegelicht en er gelegenheid was tot het stellen van vragen. Gedurende de periode van terinzagelegging is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn twee zienswijzen naar voren gebracht. In voorliggende Nota van beantwoording zienswijzen zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Bij de beantwoording is aangegeven in hoeverre de zienswijzen aanleiding hebben gegeven om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen. Deze wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen in een Nota van wijzigingen. Voorliggende Nota van beantwoording zienswijzen maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het vaststellen van het bestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel.

2 Zienswijzen

2.1 Inleiding

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn twee zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel naar voren gebracht.

De eerste zienswijze is van Stichting Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum en Stichting Duits Nederlandse Windtunnels (hierna: 'het NLR') van 8 augustus 2023. Het NLR heeft vervolgens per e-mail van 15 april 2024 aanvullende stukken ingediend. Namens het NLR heeft akoestisch adviseur Bilfinger op 3 april 2025 per e-mail nog aanvullende stukken ingediend. Het NLR heeft aangegeven dat de stukken als een aanvulling moeten worden beschouwd op haar eerder op 8 augustus 2023 ingediende zienswijze. Aangezien de aanvullende stukken betrekking hebben op plandelen die het NLR in de eerder naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden, kunnen deze als nadere motivering worden aangemerkt en heeft de gemeente besloten om deze te betrekken in voorliggende Nota van beantwoording zienswijzen.

De tweede zienswijze is op 8 augustus 2023 door Urban Fabric Development B.V. namens Fabric Three C.V. (hierna: 'Urban Fabric') ingediend.

2.2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

1. Zienswijze NLR

Behandeling aanvullingen op zienswijze

Op 13 maart 2024 heeft op initiatief van de gemeente een overleg plaatsgevonden met het NLR en haar geluidsadviseur Bilfinger over technische aspecten van de zienswijze. Op 15 april 2024 heeft het NLR in een eerste aanvulling op de zienswijze berekende geluidcontouren en een zonevoorstel ingediend. Op 20 februari 2025 heeft de gemeente overleg gehad met het NLR om de uitkomsten van het aangepaste akoestisch onderzoek en de voorgenomen aanpassing van het bestemmingsplan toe te lichten. Tijdens dit overleg heeft geluidadviseur Bilfinger aangegeven dat het actualisatiemodel 2021 niet meer actueel was. Op 3 april 2025 heeft het NLR in een tweede aanvulling op de zienswijze een akoestisch onderzoek ten behoeve van actualisatie NLR en geactualiseerde geluidmodellen aangeleverd.

Als gevolg van de aanvullingen op de zienswijze zijn sommige onderdelen van de eerste zienswijze van het NLR niet meer actueel of achterhaald. Volledigheidshalve worden alle onderdelen van de zienswijze van het NLR in chronologische volgorde behandeld en van een beantwoording voorzien. Eerst worden de standpunten van het NLR uit de zienswijze van 8 augustus 2023 behandeld, gevolgd door de standpunten uit de eerste aanvulling op de zienswijze (15 april 2024) en tot slot de standpunten uit de tweede aanvulling op de zienswijze (3 april 2025). Voor zover standpunten uit de zienswijze van 8 augustus 2023 zijn achterhaald door standpunten uit de latere aanvullingen, wordt dit benoemd.

1.1 Gemeente heeft het NLR bij voorbereiding ontwerpbestemmingsplan onvoldoende betrokken

Het NLR vindt dat zij als enige zoneringsplichtige bedrijf op industrieterrein Schinkel bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan betrokken had moeten worden. Volgens het NLR had de gemeente de gevolgen van het plan eerst aan haar moeten voorleggen. Het NLR betreurt het ten zeerste dat de gemeente het NLR niet op de hoogte heeft gebracht dat zij is gestart met opstellen van het plan of de potentiële gevolgen daarvan aan het NLR heeft voorgelegd. Hierdoor voelt NLR zich genoodzaakt om een zienswijze in te dienen over het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

In tegenstelling tot wat het NLR aangeeft, hebben in de afgelopen jaren – voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan – meerdere gesprekken tussen de gemeente en het NLR plaatsgevonden over de gemeentelijke plannen voor deelgebied Schinkelhaven, de actualisatie van het geluidmodel van NLR en de voorbereiding van voorliggend bestemmingsplan.

Op 16 juni 2020 heeft de gemeente In een gesprek met het NLR onder andere de plannen om Schinkelkwartier (met daarbinnen het deelgebied Schinkelhaven) te transformeren tot gemengd stedelijk gebied toegelicht. In het kader van de voorbereiding van de concept projectnota Schinkelkwartier heeft afstemming plaatsgevonden tussen de gemeente, het NLR en haar akoestisch adviseur Bilfinger. In de projectnota is opgenomen dat het huidige gezoneerde industrieterrein via een bestemmingsplan moet worden verkleind om woningbouw in Schinkelhaven mogelijk te maken. Op 14 oktober 2021 heeft de gemeente met het NLR de inspraakreactie van het NLR op de concept projectnota besproken. Deze reactie is betrokken bij de vaststelling van de projectnota door het college van B&W op 14 december 2021.

In 2021 heeft de gemeente meerdere overleggen gehad met het NLR en haar akoestisch adviseur Bilfinger. Deze overleggen hebben geleid tot een door Bilfinger opgesteld 'Akoestisch onderzoek ten behoeve van actualisatie NLR' van 2021 (hierna: 'actualisatiemodel 2021'). De bedoeling van dit onderzoek was om uitgaande van de bedrijfssituatie van het NLR de actuele geluidbelasting van het NLR in beeld te brengen. Daarbij is afgesproken dat het NLR dit actualisatiemodel 2021 ter beschikking stelt aan de gemeente om haar plannen nader te onderzoeken.

Aansluitend hebben in 2021 overleggen plaatsgevonden tussen de gemeente, het NLR, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: Omgevingsdienst) als zonebeheerder en de akoestisch adviseur van de gemeente LBP Sight. Deze overleggen waren gericht op het uit te voeren akoestisch onderzoek ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan. In dit kader heeft het NLR op 4 mei 2021 een rondleiding gegeven op het terrein en zijn beide windtunnels ter plaatse getest.

Op 17 februari 2022 heeft het gemeentelijk planteam voor Schinkelhaven een rondleiding gekregen op het NLR terrein. De gemeente heeft in deze bijeenkomst aangegeven dat het

voorliggend bestemmingsplan werd voorbereid en dat de bedrijfsactiviteiten van het NLR daarin zouden worden gerespecteerd.

Naar aanleiding van de afstemming ging de gemeente ervan uit dat de geluidemissies van het NLR (en de nieuwe geluidzone) aan de hand van het actualisatiemodel 2021 moesten worden berekend. In het voorbereidingstraject van het ontwerpbestemmingsplan was de gemeente dan ook in de veronderstelling over alle benodigde informatie met betrekking tot de geluidsituatie van het NLR te beschikken. Om die reden zag de gemeente geen aanleiding om, vooruitlopend op de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, nader overleg met het NLR te voeren.

Achteraf bezien had een nader afstemmingsoverleg met het NLR opheldering kunnen geven over het doel en de functie van het actualisatiemodel 2021. Op basis daarvan had de gemeente eerder kunnen inzien dat het actualisatiemodel 2021 niet overeenkwam met de vergunde situatie van het NLR en om die reden niet als enige grondslag gebruikt kon worden voor de akoestische berekeningen voor het ontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van de zienswijze van het NLR en ter voorbereiding van de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan heeft de gemeente op 13 maart 2024 en op 20 februari 2025 nader overleg gehad met het NLR om de voorgenomen uitgangspunten ten aanzien van het akoestisch onderzoek en daarmee van voorliggend bestemmingsplan op te helderen en zo nieuwe misverstanden te voorkomen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting op dit onderdeel aangevuld.

1.2 Geluidzone is niet zorgvuldig vastgesteld en beperkt ten onrechte vergunde geluidruimte NLR

In het ontwerpbestemmingsplan is volgens het NLR voor de ligging van de nieuwe geluidzone ten onrechte uitgegaan van het actualisatiemodel 2021. De uitgangspunten van die actualisatie zijn volgens het NLR niet gelijk aan de 'vergunde geluidruimte' van het NLR, omdat er op rekenpunten nog geluidruimte blijkt te zitten ten opzichte van de aan het NLR verleende vergunning. Het NLR vindt daarom dat de nieuwe geluidzone niet met voldoende zorgvuldigheid is vastgesteld, waardoor de vergunde geluidruimte van het NLR ten onrechte wordt beperkt.

Het NLR stelt dat de gemeente niet van het actualisatiemodel kan uitgaan zonder de modellering op te vullen met de geluidruimte die er conform de vergunning nog is. Volgens het NLR dient de gemeente de geluidzone uit te breiden op de plekken waar de gehanteerde actualisatie minder ruimte geeft dan de vergunning van het NLR. Hierdoor wordt de geluidzone volgens het NLR in ieder geval aan de west- en noordzijde ruimer en zal deze bijvoorbeeld ook over de snelweg (A10) komen te liggen.

Het NLR verzoekt de gemeente dan ook om de zonegrens aan de westzijde van de snelweg te leggen of op zijn minst rekening te houden met een opvulling van de actualisatie naar het vergund recht.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.1, ging de gemeente ervan uit dat het actualisatiemodel 2021 als uitgangspunt kon worden gehanteerd voor de berekening van de geluidsemissies van het NLR. Om die reden is het actualisatiemodel 2021 ongewijzigd door de gemeente overgenomen en gebruikt bij het bepalen van de geluidzone in het ontwerpbestemmingsplan.

Opgemerkt wordt dat naar aanleiding van de tweede aanvulling op de zienswijze van het NLR (zie beantwoording onder 1.13) voor het berekenen van de geluidcontouren van de actualisatie situatie gebruik is gemaakt van het actualisatiemodel 2025 in plaats van het actualisatiemodel 2021.

Echter, het NLR constateert terecht dat dit actualisatiemodel verschilt van de vergunde geluidsituatie van het NLR en dus dat de gemeente in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte uitsluitend van het actualisatiemodel 2021 is uitgegaan. De vergunde situatie volgt uit de voorschriften uit de aan het NLR verleende milieuvergunning uit 2010. Deze vergunning is in 2012 via een milieuneutrale vergunning gewijzigd. Aan deze vergunning ligt een akoestisch onderzoek van 24 januari 2012 ten grondslag. In die vergunning zijn referentiepunten opgenomen met daarbij behorende maximale geluidnormen.

Het NLR stelt terecht dat in de berekeningen op basis van het actualisatiemodel 2021 op sommige punten een lagere geluidemissie is berekend ten opzichte van de vergunde situatie. Op andere punten is in het actualisatiemodel 2021 juist meer geluid berekend ten opzichte van de vergunde situatie.

Naar aanleiding van de zienswijze van het NLR heeft de gemeente daarom opnieuw onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van NLR, ditmaal uitgaande van de vergunde situatie met inachtneming van de referentiepunten uit de vergunning. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het aangepaste akoestisch onderzoek van LBP Sight, dat als bijlage bij de plantoelichting van voorliggend bestemmingsplan is opgenomen. Om de geluidsituatie van het NLR volledig in kaart te brengen is in het aangepaste akoestische onderzoek uitgegaan van de geluidcontouren van zowel de vergunde als de actualisatie situatie.

De nieuwe geluidzone omhult de geluidcontouren op basis van zowel de actualisatie situatie als de vergunde situatie. Daarmee is geborgd dat de vergunde rechten van het NLR worden gerespecteerd. De gemeente ziet verder geen aanleiding om het NLR aanvullend meer uitbreidingsruimte te geven door de nieuwe geluidzone conform het verzoek van het NLR aan de westzijde van de A10 te leggen. Van belang hierbij is dat het NLR geen concrete initiatieven heeft kenbaar gemaakt aan de gemeente. Ook heeft het NLR niet onderbouwd dat een dergelijke (in die richting aanzienlijke) verruiming noodzakelijk zou zijn.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De verbeelding is aangepast. Ook zijn het akoestisch onderzoek en de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.3 Bij het bepalen van geluidzone moet worden uitgegaan van vrije veld situatie

Het NLR is van mening dat de gemeente bij het bepalen van de geluidzone niet alleen naar de effecten van de vergunde activiteiten in de bebouwde omgeving had moeten kijken, maar ook naar de geluidcontouren in een vrije veld model, waarin buiten het NLR terrein geen omliggende bebouwing is opgenomen.

Het NLR verwijst in dit kader naar de gemeentelijke plannen om deelgebied Schinkelhaven te transformeren, waarbij tot sloop-nieuwbouw en functiewijzigingen wordt overgegaan. Het NLR geeft aan dat de thans bestaande bebouwing buiten het NLR terrein voor geluiddempende effecten zorgt, terwijl deze bebouwing als gevolg van de herontwikkeling mogelijk wordt gesloopt. Door uit te gaan van een vrije veld model wordt volgens het NLR een accuraat beeld verkregen van de daadwerkelijke geluideffecten, zonder rekening te houden met geluiddempende effecten van bestaande bebouwing buiten het NLR terrein.

Het NLR is van mening dat de geluidzone niet met voldoende zorgvuldigheid is vastgesteld en vindt dat de zone moet worden afgestemd op de 50 dB(A) geluidcontouren in een vrije veld situatie. Dit sluit volgens het NLR beter aan bij de door de gemeente beoogde transformatie van Schinkelhaven.

In de eerste aanvulling op de zienswijze (zie onder 1.13) heeft NLR dit onderdeel van haar zienswijze herhaald door een voorstel te doen voor een geluidzone uitgaande van een vrije veld situatie.

Beantwoording

In een vrije veld situatie wordt de bestaande bebouwing buiten het industrieterrein, maar binnen de geluidzone, buiten beschouwing gelaten bij het berekenen van de geluidsemissie. Bij een berekening in de bebouwde omgeving, wordt juist wél rekening gehouden met het effect van de bestaande gebouwen op het geluid. Doorgaans leidt een berekening in een vrije veld situatie tot ruimere geluidcontouren, omdat het geluid niet wordt tegengehouden of gedempt door bebouwing. Echter, een berekening in de bebouwde omgeving kan in sommige gevallen wel voor een ruimere contour zorgen, omdat bebouwing geluid ook kan weerkaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan is voor het bepalen van de geluidzone uitgegaan van een bebouwde situatie, aangezien Schinkelhaven in de huidige situatie dichtbebouwd is en dat volgens de gemeentelijke plannen ook blijft. Bovendien is de geluidemissie van het NLR in de huidige vergunning ook gemodelleerd in een bebouwde omgeving.

De gemeentelijke plannen voor de herontwikkeling van Schinkelhaven gaan uit van een geleidelijke transformatie, waarbij het gebied (veelal door particuliere initiatiefnemers) perceelsgewijs zal worden ontwikkeld, onder andere door sloop-nieuwbouw. Gesloopte gebouwen zullen daarbij worden vervangen door nieuwbouw. Van het op grote schaal slopen van gebouwen zonder dat hier nieuwe bebouwing voor in de plaats komt is dan ook geen sprake. Door de gemeentelijke ambities om het gebied te verdichten, is het bovendien niet aannemelijk dat de geluidafschermende werking van toekomstige bebouwing in Schinkelhaven kleiner zal zijn dan die van de huidige bebouwing.

De gemeente begrijpt echter dat het NLR zekerheid wil dat de nieuwe geluidzone toereikend is voor haar vergunde activiteiten, ook in het theoretische geval dat op grote schaal omliggende bebouwing in die zone wordt gesloopt. Daarom heeft de gemeente besloten om tegemoet te komen aan de zorgen van het NLR door de nieuwe geluidzone mede te baseren op de geluidcontouren van de vergunde en actualisatie situatie in een vrije veld situatie. Zo wordt voorkomen dat de geluidcontouren van de vergunde activiteiten (uitsluitend) als gevolg van de sloop van bebouwing binnen de geluidzone, plotseling buiten de geluidzone komen te liggen. De nieuwe geluidzone omhult de geluidcontouren van zowel de vergunde situatie als actualisatie situatie in zowel een bebouwde omgeving als in een vrije veld situatie.

De huidige geluidzone en ook de vergunde activiteiten van het NLR zijn gebaseerd op de geluidcontouren in een bebouwde omgeving. Ook het model dat de Omgevingsdienst gebruikt voor het beheer van de geluidzone, gaat uit van de bebouwde omgeving. Nu de nieuwe geluidzone is gebaseerd op de vrije veld situatie zal dit ook moeten gaan gelden voor het zonebeheermodel dat de Omgevingsdienst hanteert voor het verkleinde industrieterrein Schinkel. Dat betekent dat de geluidbelasting van het NLR en eventuele toekomstige vergunningaanvragen van het NLR, voortaan in een vrije veld situatie worden berekend en beoordeeld.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De verbeelding is aangepast. Ook zijn het akoestisch onderzoek en de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.4 Toekomstplannen gemeente voor Schinkelhaven zijn in ontwerpbestemmingsplan onvoldoende betrokken

Het NLR geeft aan zich ervan bewust te zijn dat met het bestemmingsplan alleen het gezoneerde industrieterrein en bijbehorende geluidzone wordt verkleind en dat herontwikkelingen pas op een later moment worden bestemd. Het NLR vindt dat door deze splitsing in planologische besluiten het zeer moeilijk, dan wel onmogelijk wordt om de diverse functies (NLR en geluidgevoelige objecten) op een deugdelijke en zorgvuldige manier naast elkaar af te wegen.

Het NLR stelt dat de toekomstplannen voor het gebied bekend zijn en dat de zorgvuldigheid en de goede ruimtelijke ordening vereisen dat deze aspecten wel alvast in enige mate worden betrokken in het bestemmingsplan.

Beantwoording

Zoals het NLR ook opmerkt, ziet het voorliggende bestemmingsplan uitsluitend op het verkleinen van het huidige gezoneerde industrieterrein (tot aan het perceel van het NLR) en het wijzigen van de bijbehorende geluidzone. Dit is nodig omdat het realiseren van geluidgevoelige objecten zoals woningen op een gezoneerd industrieterrein (ongeacht de feitelijke geluidbelasting ter plaatse) niet is toegestaan. Daarmee is het voorliggende bestemmingsplan voorwaardelijk om ruimte te kunnen bieden voor geluidgevoelige objecten. Voor de rest laat voorliggend bestemmingsplan de onderliggende bestemmingen in stand en maakt het uitdrukkelijk geen nieuwe functies mogelijk.

In de projectnota Schinkelkwartier heeft de gemeente de ambitie geformuleerd om Schinkelhaven te transformeren tot gemengd werk-woongebied en deze ambities op haalbaarheid onderzocht. Om richting te geven aan de ambities voor Schinkelkwartier is in de projectnota een stedenbouwkundig kader opgenomen. Dit kader maakt de ontwikkeling van Schinkelkwartier voorstelbaar en is richtinggevend voor de nadere uitwerking in stedenbouwkundige plannen per deelgebied en particuliere initiatieven in het gebied.

In vervolg op de projectnota Schinkelkwartier werkt de gemeente momenteel aan de voorbereiding van een investeringsnota voor Schinkelhaven. Daarin worden onder meer een stedenbouwkundig plan en een schetsontwerp voor de openbare ruimte opgenomen en worden de programmatische uitgangspunten nader uitgewerkt en op haalbaarheid onderzocht. Daarmee vormt de investeringsnota Schinkelhaven het kader waarbinnen particuliere initiatiefnemers bouwplannen voor onder andere geluidgevoelige objecten kunnen uitwerken.

De meeste grond in Schinkelhaven is door de gemeente in erfpacht uitgegeven of is in particulier eigendom. De gemeente is voor de herontwikkeling dan ook afhankelijk van partijen met grondposities in het gebied, die bereid zijn om te investeren in de herontwikkeling van hun kavel. In tegenstelling tot wat het NLR veronderstelt, is het op dit moment dus nog niet bekend waar en wanneer toekomstige woningbouwplannen in Schinkelhaven zich zullen aandienen.

De afweging om geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven toe te staan is in het kader van voorliggend bestemmingsplan niet aan de orde. Die afweging zal op een later moment in het kader van ieder afzonderlijk bouwinitiatief gemaakt moeten worden.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 zijn de vigerende bestemmingsplannen van rechtswege opgenomen in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan Amsterdam. Op grond daarvan zijn geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven binnen de bestemming ‘Bedrijf’ niet bij recht toegestaan. Initiatieven voor geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven zijn daarom pas mogelijk zijn na het doorlopen van een planologische procedure, te weten het wijzigen van het Omgevingsplan

Amsterdam of het doorlopen van een procedure voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa). In dit kader moet worden aangetoond dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en heeft het NLR de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken danwel bezwaar of beroep in te dienen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.5 Bij het bepalen van geluidzone moet rekening worden gehouden met 50 dB(A) etmaalwaarde op 20 meter hoogte

Het NLR constateert dat de geluidzone in het ontwerpbestemmingsplan op een hoogte van 5 meter ertoe leidt dat de 50 dB(A) etmaalwaarde geluidcontouren op 20 meter hoogte gedeeltelijk buiten de opgenomen geluidzone komt te liggen.

In dat kader stelt het NLR dat toekomstige woningen die veel hoger liggen dan 5 meter niet gegarandeerd zijn van een goed leefklimaat van maximaal 50 dB(A). Daarbij verwijst het NLR naar het gemeentelijk hoogbouwbeleid (destijds nog concept, inmiddels op 17 juli 2024 door de gemeenteraad vastgesteld), waaruit blijkt dat het gebied rondom NLR geschikt is voor hoogbouw van 30 meter en hoger.

Het NLR verzoekt de geluidzone dusdanig vast te stellen dat overal op 20 meter hoogte wordt voldaan aan de 50 dB(A) etmaalwaarde. Daarmee zorgt de gemeente volgens het NLR voor een zorgvuldige herontwikkeling van het gebied en een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording

Opgemerkt wordt dat het NLR in de eerste aanvulling op de zienswijze een zonevoorstel heeft gedaan waarbij is uitgegaan van een hoogte van 5 meter boven maaiveld, zoals voorgeschreven in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De gemeente veronderstelt dat het NLR daarmee afstapt van haar verzoek om de zone op een hoogte van 20 meter te leggen. Desalniettemin wordt dit onderdeel van de zienswijze van het NLR hieronder behandeld.

In artikel 2.2 onder 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is opgenomen dat 'indien de vaststelling van de geluidbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein plaatsvindt ten behoeve van de vaststelling of wijziging van een geluidzone rond dat terrein, het immissiepunt zich op een hoogte van vijf meter boven het maaiveld bevindt'. Op grond daarvan is de geluidbelasting van het verkleinde industrieterrein Schinkel ten behoeve van het wijzigen van de geluidzone in het kader van voorliggend bestemmingsplan berekend op een hoogte van 5 meter.

De beoogde herontwikkeling van Schinkelhaven voorziet in bebouwing, ten behoeve van onder andere geluidgevoelige objecten, die hoger is dan 5 meter. Voor initiatieven met

geluidgevoelige objecten binnen de nieuwe geluidzone geldt, ongeacht de bouwhoogte, dat onderzoek moet worden gedaan naar de geluidbelasting vanwege het NLR en dat de Wet geluidhinder van toepassing is.

Voor initiatieven met geluidgevoelige objecten buiten de nieuwe geluidzone is de Wet geluidhinder weliswaar niet van toepassing, maar kan op grotere hoogte wel sprake zijn van een relevante geluidbelasting vanwege het NLR. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties acht de gemeente het daarom van belang dat ook bij die initiatieven rekening wordt gehouden met de geluidbelasting van het NLR. De gemeente ziet aanleiding om deze onderzoeksplicht te concretiseren en te borgen.

De gemeenteraad heeft op 21 december 2023, gelijktijdig met het aanvaarden van de uitkomsten van het Omgevingseffectrapport (OER) Schinkelkwartier, het spelregelkader OER Schinkelkwartier als toetsingskader vastgesteld. Daarmee is geborgd dat de uitkomsten van het OER Schinkelkwartier doorwerken in de besluitvorming over stedelijke ontwikkelingsprojecten in Schinkelkwartier. Deze spelregels zijn gekoppeld aan een leefomgevingsfoto (https://maps.amsterdam.nl/schinkelkwartier_leefomgeving).

Om te borgen dat particuliere initiatiefnemers met plannen voor geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven ook buiten de nieuwe geluidzone onderzoek doen naar de geluidbelasting vanwege het NLR wordt het spelregelkader OER Schinkelkwartier en bijbehorende leefomgevingsfoto gewijzigd. Dit gebeurt in het kader van de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan.

Concreet wordt op de leefomgevingsfoto een gebiedsaanduiding opgenomen, gebaseerd op de geluidbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde als gevolg van het NLR op een hoogte van 40 meter. Deze gebiedsaanduiding omhult de geluidcontouren van zowel de vergunde situatie 2012 als de actualisatie situatie 2025, in zowel een bebouwde omgeving als in een vrije veld situatie. Aan de gebiedsaanduiding wordt de spelregel gekoppeld dat bij ontwikkeling van nieuwe geluidgevoelige objecten onderzoek moet worden gedaan naar de geluidbelasting vanwege het gezoneerde industrieterrein Schinkel (lees: het NLR). De uitkomsten van dat onderzoek moeten worden betrokken bij het beoordelen van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat en het treffen van eventueel benodigde gebouwgebonden maatregelen. Daarmee wordt geborgd dat deze geluidmaatregelen bij geluidgevoelige objecten moeten worden afgestemd op het geluid vanwege de activiteiten van het NLR.

De toekomstige maximale bouwhoogte in Schinkelhaven wordt in het kader van de in voorbereiding zijnde investeringsnota bepaald. Deze hoogte kan mede in verband met de hoogtebeperkingen op grond van het Luchthavenindelingbesluit (LIB) Schiphol sowieso niet hoger zijn dan 40 meter. Om die reden is deze hoogte als waarneemhoogte gehanteerd voor de gebiedsaanduiding op de leefomgevingsfoto en de daaraan gekoppelde spelregel.

Overigens verwijst het NLR in de tweede aanvulling op de zienswijze ook naar het voornemen van de gemeente om een aandachtsgebied op 40 meter hoogte vast te willen leggen. In dat kader heeft het NLR in het 'Akoestisch onderzoek ten behoeve van

actualisatie NLR' ook de geluidcontouren op 40 meter hoogte opgenomen (zie beantwoording onder 1.13).

Voor zover het NLR vreest dat toekomstige bewoners in Schinkelhaven zullen klagen over de geluidbelasting vanwege het NLR wordt volledigheidshalve gemeld dat in het spelregelkader OER Schinkelkwartier een informatieplicht voor de initiatiefnemer is opgenomen. Concreet houdt dit in dat toekomstige bewoners actief en tijdig worden geïnformeerd over de geluidbelasting en de getroffen maatregelen, zodat zij in de gelegenheid worden gesteld om bewust een keuze te maken voor wonen in een geluidbelast gebied.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel zijn naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze het spelregelkader OER Schinkelkwartier en bijbehorende leefomgevingsfoto aangepast. Ook de plantoelichting is op dit onderdeel aangevuld.

1.6 Gemeente heeft onvoldoende rekening gehouden met geluidgevoelige objecten binnen nieuwe zone

Het NLR constateert dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte wordt gesteld dat de geluidgevoelige objecten en terreinen in de huidige geluidzone na het verkleinen van het industrieterrein en de zone buiten de zone komen te liggen. Daarbij stelt het NLR dat de voorgenomen geluidzone in ieder geval aan de noordzijde overlapt met de uit te werken woonbestemming tussen de Henk Sneevlietweg en de Generaal Vetterstraat.

Het NLR verzoekt de gemeente nogmaals grondig te kijken naar de geluidgevoelige objecten rondom het NLR, onder meer nadat de juiste geluidzone in kaart is gebracht.

Beantwoording

De gronden met de bestemming 'Wonen - Uit te werken' ten noordoosten van het NLR terrein, lagen voorheen volledig binnen de geluidzone van industrieterrein Schinkel. In het ontwerpbestemmingsplan is ervan uitgegaan dat deze bestemming volledig buiten de nieuwe geluidzone komt te liggen. Die constatering was inderdaad niet correct, aangezien de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen geluidzone voor een klein gedeelte de bedoelde gronden overlapt. Het gaat hier overigens niet om bestaande geluidgevoelige objecten, maar een woonbestemming die nog uitgewerkt moet worden.

Naar aanleiding van de zienswijze van het NLR wordt de geluidzone in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Die wijziging leidt ertoe dat de nieuwe geluidzone de gronden met de bestemming 'Wonen-Uit te werken' niet meer overlapt.

Aanvullend wordt opgemerkt dat basisschool De Leertuin aan de Generaal Vetterstraat 27a, die op 17 januari 2022 is vergund, buiten de huidige geluidzone is gelegen. Deze school

is vergund voor een termijn van maximaal tien jaar. Om deze reden is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Bij de verlening van de omgevingsvergunning zijn de omgevingsaspecten, waaronder industriegeluid, onderzocht. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de school op die locatie is dus reeds beoordeeld in het kader van de omgevingsvergunning.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel zijn het akoestisch onderzoek en de plantoelichting aangevuld ten aanzien van de tijdelijke school.

1.7 Bij het bepalen van geluidzone moet rekening worden gehouden met de groeimogelijkheden van het NLR

Het NLR stelt dat bij het vaststellen van een geluidzone rekening moet worden gehouden met groeimogelijkheden van bedrijven. In dat kader constateert het NLR dat de geluidzone in het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten precies op de berekende geluidcontouren is gelegd, zodat geen rekening is gehouden met groeiruimte. Daardoor wordt het NLR in de toekomst in haar mogelijkheden beperkt, waar het NLR niet mee kan instemmen. Zeker daar waar de geluidcontour de zone raakt wil het NLR met oog op toekomstige groeimogelijkheden meer ruimte krijgen.

Volgens het NLR is het geen probleem om de snelweg bij de geluidzone te betrekken, omdat daar geen woningen gevestigd kunnen worden. Het NLR vindt dat zij onnodig wordt begrensd door de keuze om de geluidzone precies op de berekende geluidcontour te leggen. Volgens het NLR gaat de contour van het NLR al over de zonegrens heen als rekening wordt gehouden met vergunde rechten. Datzelfde geldt volgens het NLR in de situatie dat een kantoorgebouw aan de westkant verdwijnt. Volgens het NLR is de geluidzone dan ook niet met voldoende zorgvuldigheid vastgesteld en verzoekt de gemeente om de zonegrens tot aan de westzijde van de snelweg te leggen.

Beantwoording

Op basis van vaste jurisprudentie moet de gemeenteraad bij het vaststellen van een bestemmingsplan rekening houden met een particulier initiatief, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van dat plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden aangetoond.

In dit geval zijn de gemeente en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied niet bekend met concrete uitbreidingsplannen van het NLR. Het NLR heeft in haar zienswijze ook niet aangevoerd concrete uitbreidingsplannen te hebben. Om die reden is er voor de gemeente in principe geen aanleiding om bij de vaststelling van de nieuwe geluidzone rekening te houden met andere activiteiten dan de activiteiten die aan het NLR zijn vergund.

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.2 ziet de gemeente geen aanleiding om de nieuwe zonegrens ten westen van de snelweg A10 te leggen. Er is wat de gemeente betreft onvoldoende aanleiding voor een dergelijke (aanzienlijke) verruiming.

Overigens geeft het verschil tussen de actuele en de vergunde geluidcontouren aan dat het NLR in bepaalde richtingen nog enige geluidruimte heeft voor uitbreiding binnen de vergunning. Daar komt bij dat tussen de nieuwe zonegrens en de actuele en vergunde geluidcontouren in bepaalde richtingen nog ruimte zit. Dit betekent dat het NLR in die richtingen nog ruimte heeft voor eventuele uitbreiding.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting op dit onderdeel aangevuld.

1.8 Gevolgen van gemeentelijke toekomstplannen voor NLR zijn onduidelijk

Het NLR verwijst naar een passage uit paragraaf 3.3.5 van de plantoelichting over de projectnota Schinkelkwartier: 'Voor woningbouw in Schinkelhaven is het noodzakelijk om het gebied (geheel of gedeeltelijk) te dezoneren. Daarom wordt in eerste instantie gekozen voor een gedeeltelijke dezonering'. Ook verwijst het NLR naar een vergelijkbare formulering in de projectnota: 'NLR is zoneringsplichtig en heeft bovendien een lange geschiedenis in het gebied. Daarom wordt in eerste instantie gekozen voor een gedeeltelijke dezonering, waarbij NLR gezoneerd terrein blijft en een eigen geluidzone houdt'.

Volgens het NLR blijkt hieruit dat de gemeente plannen heeft om het hele gebied Schinkelhaven (inclusief het NLR terrein) weg te bestemmen en te herontwikkelen. Dit zou er volgens het NLR toe leiden dat zij haar huidige bedrijfsvoering niet meer zou kunnen uitvoeren en daarin ernstig zou worden gehinderd. Het NLR geeft aan er niet van op de hoogte te zijn dat de gemeente dergelijke plannen heeft en vraagt daarom wat de vervolgstappen zijn na het gedeeltelijk dezoneren via het bestemmingsplan en waar zij in paragraaf 3.3.5 op doelt met de stelling dat 'in eerste instantie' wordt gekozen voor 'gedeeltelijke dezonering'.

Beantwoording

In de projectnota Schinkelkwartier de ambitie geformuleerd om Schinkelhaven geleidelijk te transformeren tot gemengd werk-woongebied, een ontwikkeling die naar verwachting tenminste 25 jaar in beslag zal nemen. Ook is in de projectnota beschreven dat het noodzakelijk is om het industrieterrein Schinkel (geheel of gedeeltelijk) te dezoneren om in Schinkelhaven woningbouw te kunnen introduceren.

Op basis van een integrale beoordeling van effecten en een afweging van alternatieven in het Omgevingseffectrapport (OER) Schinkelkwartier, dat tegelijk met de projectnota is opgesteld, is in de projectnota gekozen voor een gedeeltelijke dezonering van het industrieterrein waarbij alleen het zoneringsplichtige NLR gezoneerd terrein blijft en een

eigen geluidzone houdt. Een gehele dezonering is niet aan de orde. De gemeente heeft immers geen plannen om het terrein van het NLR weg te bestemmen of te herontwikkelen. Dit heeft de gemeente overigens ook met het NLR besproken, onder andere tijdens de bespreking van de inspraakreactie van het NLR op de concept projectnota.

Wel heeft de gemeente in de projectnota Schinkelkwartier verkend op welke wijze het terrein van het NLR bij de herontwikkeling zou kunnen worden betrokken. Dit is overigens voor alle percelen in Schinkelhaven gedaan. Het stedenbouwkundig kader vormt geen statisch eindbeeld, maar biedt ruimte voor nieuwe inzichten. In de projectnota is dan ook opgenomen dat de situatie met het NLR op de huidige locatie stedenbouwkundig en planologisch aanvaardbaar is.

In dit verband heeft de gemeente aan het NLR te kennen gegeven open te staan voor een ontwikkelinitiatief vanuit het NLR zelf, mits dit past binnen de kaders van de projectnota Schinkelkwartier en de in voorbereiding zijnde investeringsnota Schinkelhaven. Daarnaast volgt uit de projectnota dat de gemeente met het NLR wil verkennen of er maatregelen mogelijk zijn om meer ontwikkelruimte voor woningbouw in Schinkelhaven mogelijk te maken zonder dat daardoor de huidige bedrijfsvoering van het NLR onevenredig wordt belemmerd.

De gemeente begrijpt echter dat de zinsnede 'in eerste instantie' in de plantoelichting onduidelijkheid bij het NLR heeft veroorzaakt en zal deze zinsnede daarom schrappen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting op dit onderdeel aangepast.

1.9 In ontwerpbestemmingsplan zijn verkeerde en/of verschillende termen en definities gehanteerd

Het NLR constateert dat de definitie van 'geluidsgevoelige functies', zoals opgenomen in artikel 1 van het plan, niet is gedefinieerd in de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder. Het NLR verzoekt dan ook om in voornoemde definitie duidelijk te maken dat hieronder ook geluidgevoelige terreinen vallen, zoals daartoe bestemde ligplaatsen voor woonschepen.

Verder stelt het NLR dat in artikel 1.6 van de regels 'geluidzone – industrie' is gedefinieerd, maar dat in de toelichting en op andere plekken in de planregels de term 'geluidzone' (met tussen-s) wordt gebruikt. Dit wekt volgens het NLR bij lezing verwarrend en het is ook niet duidelijk of met beide termen hetzelfde wordt bedoeld. Het NLR vindt dat dit eenduidig moet worden gemaakt of beter moet worden toegelicht.

Beantwoording

De constatering van het NLR is terecht. De gemeente zal in het bestemmingsplan de term geluidgevoelige functies vervangen door de term geluidgevoelige objecten zijnde:

'gebouwen welke voor bewoning dienen, andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder'. Daarmee wordt verduidelijkt dat geluidgevoelige terreinen zoals ligplaatsen van woonschepen hier ook onder worden begrepen.

Het klopt ook dat in de planregels en in de plantoelichting geluidszone met een tussen-s en soms zonder tussen-s wordt geschreven. Beide formuleringen kunnen worden gebruikt. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVB) 2012 hanteert de term 'geluidzone' als gebiedsaanduiding. Om die reden is de gebiedsaanduiding op de verbeelding van voorliggend bestemmingsplan geschreven als 'geluidzone - industrie'. In de Dikke van Dale en ook de Memorie van Toelichting bij de Wijziging Wet geluidhinder (Kamerstukken II 2004/05, 29879 nr. 3) wordt 'geluid**s**zone' echter met een tussen-s geschreven. 'Geluidzone' en 'geluidszone' hebben dezelfde betekenis, te weten 'de zone om een industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder'. In het voorliggend plan en de toelichting zal zoveel mogelijk 'geluidzone' worden gebruikt.

Dit kan echter niet in alle gevallen, omdat in bepaalde gevallen sprake is van het overnemen van een artikellid of citeren van een zinsnede uit een bestaand bestemmingsplan. Om bepaalde regels uit die bestaande plannen te kunnen laten vervallen of te vervangen moet 1- op-1 worden aangesloten op de tekst uit het betreffende bestemmingsplan.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De planregels zijn gewijzigd. Ook is de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.10 Deel geluidzone valt nog steeds binnen bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.'

Het NLR wijst erop dat artikel 3.1 bepaalt dat in het bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.' de verwijzingen naar de 'geluidzone – industrie – bedrijventerrein schinkel' komen te vervallen. Het NLR constateert dat een klein deel van de nieuwe geluidzone zich nog steeds in dit plan bevindt, zodat er volgens het NLR dus wel verwijzingen naar deze nieuwe zone moeten blijven bestaan (zeker als eerder genoemde zienswijzen verwerkt worden).

Beantwoording

Het NLR merkt terecht op dat een gedeelte van de nieuwe geluidzone, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, voor een gedeelte nog in het plangebied van het bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.' ligt. Het gaat om een gedeelte van de rijksweg A10 ten westen van het industrieterrein. De nieuwe geluidzone in voorliggend bestemmingsplan brengt hier echter verandering in.

Naar aanleiding van de zienswijze van het NLR is de nieuwe geluidzone, met name als gevolg van het berekenen van de geluidcontouren in een vrije veld situatie, in ieder geval ten westen van het industrieterrein ter plaatse van de A10, ruimer geworden. Hierdoor reikt de nieuwe geluidzone verder in het plangebied van bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.'.

Als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Zuidas-Zuidasdok 2023' is het planologisch kader gewijzigd en liggen delen van de rijksweg A10 niet langer binnen het plangebied van bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.', maar binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Zuidas-Zuidasdok 2023'. Om die reden wordt voorgesteld om het voorliggende bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen, met dien verstande dat de planregels mede betrekking hebben op het bestemmingsplan 'Zuidas-Zuidasdok 2023'.

De nieuwe geluidzone ligt echter nog steeds voor een klein gedeelte binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Nieuwe Meer e.o.'. Het gaat om een deel ten noorden van het industrieterrein ter hoogte van de Henk Sneevlietweg.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

1.11 Status en gevolgen van aanwezige illegale woonboot Westlandgracht zijn onduidelijk

Het NLR geeft aan dat in de Westlandgracht, ten oosten van het NLR, zich geruime tijd drie illegale woonboten bevonden en dat daar zich thans nog één woonboot bevindt. Het NLR constateert dat als gevolg van voorliggend bestemmingsplan de nog overgebleven woonboot buiten het gezoneerde industrieterrein maar binnen de geluidzone komt te liggen. In het ontwerpbestemmingsplan is hier geen aandacht aan besteed.

Het NLR vreest dat dit haar ten onrechte zal benadelen en geeft aan dat ondanks herhaaldelijke verzoeken van het NLR en herhaaldelijke toezeggingen daartoe van de gemeente, de gemeente heeft nagelaten te handhaven en de illegale woonboten te verwijderen.

NLR verzoekt de gemeente hierbij om per ommegaande handhavend op te treden en over te gaan tot verwijdering van de nog overgebleven illegale woonboot. Tevens ziet NLR graag bevestigd dat illegale situaties, zoals de aan de Westlandgracht gelegen woonboot, illegaal blijven onder het thans ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. Het NLR ziet daarbij tenslotte graag bevestigd dat de woonboot door het voorliggend bestemmingsplan niet (onbedoeld) wordt gewijzigd in een geluidgevoelig object of terrein.

Beantwoording

De woonboot aan de Windtunnelkade 1 is ook onderwerp geweest van een langlopende handhavingsprocedure. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 8 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1595) geoordeeld dat de woonboot ter plaatse illegaal aanwezig was en de beroepen tegen de verbeurde dwangsommen ongegrond verklaard.

De gemeente bevestigt hierbij, wellicht ten overvloede, dat de betreffende woonboot illegaal aanwezig was. De bepaling omtrent het overgangsrecht in het voorliggend bestemmingsplan brengt daar geen verandering in.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het gebruik van gronden aan de Windtunnelkade 1 voor het innemen van een ligplaats in 2010 begon. Op grond van het destijds vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999' waren de gronden bestemd als 'Waterweggracht' en als zodanig aangewezen voor havens, waterberging en vaarwater. Het gebruik van de gronden voor een ligplaats van woonboten was niet toegestaan.

In het opvolgend (bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o.' (inmiddels opgenomen in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan) zijn de gronden aangewezen als 'Water' en als zodanig aangewezen voor waterberging, waterlopen, bruggen etc. Ook dit plan staat het innemen van de gronden als ligplaats voor een woonboot niet toe.

De betreffende woonboot is inmiddels (ruim 1,5 jaar geleden) verwijderd en dus niet meer ter plaatse aanwezig. Alleen al om die reden kan het gebruik niet onder het overgangsrecht komen te vallen, omdat het gebruik van de desbetreffende woonboot niet meer plaatsvindt ten tijde van de inwerkingtreding van het voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast was het gebruik als ligplaats nooit toegestaan, niet op grond van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o.'), en ook niet op grond van het daarvoor geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999'.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting aangevuld.

1.12 In ontwerpbestemmingsplan moet rekening worden gehouden met geluidmodel op basis van geluidproductieplafonds Omgevingswet

Het NLR geeft aan dat sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 wordt gewerkt met zogeheten 'geluidproductieplafonds' (GPP's) in plaats van op de zonegrens en gevels van geluidgevoelige objecten, zoals onder de Wet geluidhinder. NLR merkt op dat er in de toekomst één geluidmodel moet zijn die voor de eerste vaststelling van de juiste toetswaarde op de GPP-punten kan uitrekenen.

Het NLR is van mening dat in voorliggend bestemmingsplan al een geluidmodel gebruikt moet worden die de maximale situatie voor de zone betreft in alle richtingen, waarbij beide windtunnels zijn verwerkt. Daarmee is volgens het NLR rechtszekerheid voor het NLR in de toekomst gewaarborgd.

Beantwoording

Op grond van de Omgevingswet wordt afgestapt van de huidige zoneringsystematiek uit de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt dat op termijn geluidproductieplafonds (GPP's) als omgevingswaarden moeten worden vastgesteld.

Voor de eerste vaststelling van GPP's geldt een ruime overgangstermijn: de eerste GPP's moeten uiterlijk 1 januari 2032 zijn vastgesteld. De gemeente doet dat in het Omgevingsplan. Voor het wijzigen van het Omgevingsplan geldt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Uiteraard zal het NLR te zijner tijd bij de voorbereiding van dat besluit worden betrokken.

Voor gezoneerde industrieterreinen geldt dat de Wet geluidhinder van toepassing blijft tot het moment dat GPP's worden vastgesteld. Dit volgt uit artikel 3.6 van de Aanvullingswet geluid. Dit betekent voor industrieterrein Schinkel dat, zolang er geen GPP's zijn vastgesteld, de geluidemissie van het NLR en de geluidbelasting van het NLR op nieuwe geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven worden beoordeeld op grond van de Wet geluidhinder.

Pas in het kader van de toekomstige vaststelling van GPP's zal een geluidmodel worden opgesteld dat uitgaat van de maximale benutting van de geluidzone.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting op dit onderdeel aangevuld.

1.13 Bij het bepalen van nieuwe geluidzone dient rekening te worden gehouden met zonevoorstel van het NLR

Het NLR heeft de gemeente in een eerste aanvulling op de zienswijze verzocht om de nieuwe geluidzone zodanig te bepalen dat deze zowel de geluidzone zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan als de 50 dB(A) contouren van de vergunde situatie 2012 in zowel de vrije veld situatie als in de bebouwde situatie omhult. In het voorstel van het NLR is die zone gelegd op een hoogte van 5 meter.

Beantwoording

De gemeente heeft de uitgangspunten van het zonevoorstel van het NLR deels overgenomen. Zo heeft de gemeente besloten om de nieuwe geluidzone mede te baseren op de geluidcontouren van de vergunde situatie 2012 in een vrije veld situatie. De overwegingen om hieraan tegemoet te komen zijn reeds behandeld bij de beantwoording onder 1.2 en 1.3.

De gemeente heeft het uitgangspunt om de geluidzone mede te baseren op de geluidzone uit het ontwerpbestemmingsplan niet overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het bepalen van de geluidzone aangesloten bij een logische geografische begrenzing zoals wegen. Overweging daarbij was dat zo ook een deel van het gebied waarin de geluidbelasting op 20 meter hoogte hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde binnen de nieuwe geluidzone zou komen te liggen. Dit heeft op sommige plaatsen geleid tot een te ruime geluidzone ten opzichte van de toen berekende geluidcontouren (destijds gebaseerd op de actualisatie situatie 2021).

De gemeente stapt daar nu van af en baseert de nieuwe geluidzone uitsluitend op de geluidcontouren van zowel de vergunde als de actualisatie situatie, in zowel de bebouwde omgeving als de vrije veld situatie. De nieuwe geluidzone is de omhullende contour van al deze (in totaal acht) geluidcontouren op de voorgeschreven hoogte van 5 meter boven maaiveld.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De verbeelding is gewijzigd. Ook zijn het akoestisch onderzoek en de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.14 Bij het bepalen van nieuwe geluidzone dient rekening te worden gehouden met actualisatiemodel 2025

Het NLR voert in een tweede aanvulling op de zienswijze aan dat het gehanteerde actualisatiemodel 2021 niet representatief is wat betreft de modellering van de supersone tunnel (SST). Dit is onderbouwd met het 'Akoestisch onderzoek ten behoeve van actualisatie NLR', een memorandum van 20 maart 2025 en bijbehorende geactualiseerde geluidmodellen.

Het NLR stel dat het cilindervormige drukvat in praktijk minder afschermende werking blijkt te hebben dan het gemodelleerde gebouw van 4 meter hoogte. Uit metingen tijdens de actualisatie blijkt het drukvat nauwelijks geluid af te schermen. Het drukvat is in het actualisatiemodel dan ook zonder hoogte opgenomen. Ook het leidingwerk tussen drukvat en meetkamer SST is meer in detail ingemeten in plaats van 1 bron voor het geheel. Tot slot blijkt uit de actualisatie metingen dat ook het gebouw achter de meetkamer relevant is in de geluiduitstraling.

Het NLR geeft aan dat tijdens nieuwe metingen is geconstateerd dat in de zuidoostelijke richting op een controlepunt op circa 50 meter van het NLR nu lagere waarden zijn gemeten dan tijdens de meetsessies in 2007, waarop de vergunde situatie is gebaseerd. Om deze reden is de actualisatie voor wat betreft de specifieke SST bronnen gecorrigeerd. Op deze manier wordt het nu opgestelde geluidsmodel gelijkgesteld aan het eerder gemeten en vergunde geluidsmodel (met name op het controle punt in zuidoostelijke richting).

Volgens het NLR is dit de situatie van actualisatie en vergund recht. Het NLR verzoekt de gemeente om de geluidcontouren op basis van de actualisatie 2025 mee te nemen bij de vaststelling van de nieuwe geluidzone.

Beantwoording

De Omgevingsdienst heeft de door het NLR aangeleverde akoestisch onderzoek, het memorandum en bijbehorende geluidmodellen op verzoek van de gemeente beoordeeld. De Omgevingsdienst heeft bevestigd dat de modelmatige wijzigingen aannemelijk zijn en heeft de gemeente geadviseerd om deze te betrekken bij de berekening van de geluidcontouren en het bepalen van de nieuwe geluidzone. Tot slot heeft de

Omgevingsdienst geconcludeerd dat de actualisatie situatie voldoet aan de voorgeschreven geluidwaarden van de referentiepunten uit de aan het NLR verleende vergunning.

Het actualisatiemodel 2025 voor de SST is verwerkt in het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij voorliggend bestemmingsplan is gevoegd. Dit heeft geleid tot aangepaste geluidcontouren die zijn betrokken bij het bepalen van de nieuwe geluidzone. De gemeente is van mening dat daarmee de belangen van het NLR in voorliggend bestemmingsplan zijn geborgd.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De verbeelding is gewijzigd. Ook zijn het akoestisch onderzoek en de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.15 Bij nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidcontouren moet voldoende afscherming worden gecreëerd

In de tweede aanvulling op de zienswijze heeft het NLR 50 dB(A) contouren aangeleverd van de HST en SST op een hoogte van 5 en 40 meter in het vrije veld. Ten aanzien daarvan stelt het NLR dat de vrije veld contouren een goed beeld geven van hoe ver geluidgevoelige gebouwen als eerstelijns bebouwing van het NLR verwijderd moeten blijven. Verder stelt het NLR dat binnen de 50 dB(A) contouren er voor geluidgevoelige gebouwen voldoende afscherming in het plan moet worden gecreëerd. Ten aanzien van de uitgangspunten bij het akoestisch onderzoek van deze toekomstige woningbouw voert het NLR aan dat binnen de 50 dB(A) contouren op 5 en 40 meter hoogte rekening moet worden gehouden met de effecten van omliggende bebouwing.

Beantwoording

De nieuwe geluidzone is mede bepaald aan de hand van de 50 dB(A) contouren in de vrije veld situatie. Dit is gedaan om tegemoet te komen aan de zorgen van het NLR dat door het eventueel slopen van bebouwing buiten het perceel van het NLR, de geluidcontouren van hun vergunde activiteiten plotseling buiten de geluidzone zouden kunnen komen te liggen. In dit verband verwijst de gemeente naar de beantwoording onder 1.3.

De gemeente benadrukt – wellicht ten overvloede – dat het niet zo is dat de 50 dB(A) contouren in het vrije veld bepalend zijn voor de vraag waar nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone mogelijk zijn. Geluidgevoelige objecten zijn immers ook mogelijk binnen deze contouren (en daarmee ook de geluidzone) als voldaan wordt aan de Wet geluidhinder. Dat betekent dat nieuwe geluidgevoelige objecten zijn toegestaan als de geluidbelasting ten hoogste 50 dB(A) bedraagt, of als hogere waarden zijn verleend (tot maximaal 55 dB(A)) of als bij overschrijding van de maximale ontheffingswaarde dove gevels worden gerealiseerd.

In het kader van de voorbereiding van de investeringsnota Schinkelhaven wordt nader akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van het NLR. De uitkomsten van dat onderzoek worden betrokken bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan.

Initiatieven voor nieuwe geluidgevoelige objecten in Schinkelhaven zijn niet bij recht toegestaan en zijn om die reden alleen mogelijk na het doorlopen van een planologische procedure. Daartoe zal aangetoond moeten worden dat het initiatief voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In dat kader dient een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd om de geluidbelasting op de gevels van de geluidgevoelige objecten als gevolg van het NLR te berekenen. Afhankelijk van de uitkomst van dat akoestisch onderzoek kan het nodig zijn om eventueel gebouwgebonden maatregelen bij de geluidgevoelige objecten te treffen.

Voor de initiatieven voor nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de nieuwe geluidzone geldt dat voldaan moet worden aan de Wet geluidhinder. Buiten de geluidzone is de Wet geluidhinder niet van toepassing, maar dient in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, wel te worden onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar geluidniveau. Daarom moet in een gebied buiten de nieuwe geluidzone ook akoestisch onderzoek worden verricht naar de geluidbelasting als gevolg van het NLR. Om deze onderzoeksplicht te borgen worden, zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.5, het spelregelkader OER Schinkelkwartier en bijbehorende leefomgevingsfoto aangepast.

In beide gevallen (zowel voor initiatieven voor nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone als binnen de gebiedsaanduiding op de leefomgevingsfoto OER Schinkelkwartier) zal in het akoestisch onderzoek rekening worden gehouden met de effecten van de omliggende bebouwing.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Zienswijze Urban Fabric

2.1 Geluidzone ter hoogte van perceel Urban Fabric is (onnodig) te ruim vastgesteld

Urban Fabric heeft geen bezwaren tegen het verkleinen van het bestaande gezoneerde industrieterrein Schinkel. Volgens Urban Fabric worden echter de nieuwe grenzen van de geluidzone die daarbij horen, in het voorliggend ontwerpbestemmingsplan (onnodig) te ruim vastgesteld. Daarbij verwijst Urban Fabric naar de toelichting van de gemeente tijdens de informatiebijeenkomst op 12 juli 2023 waaruit volgt dat de nieuwe grenzen in praktische zin zijn vastgesteld langs de wegen die dicht bij de waargenomen geluidbelasting van 50 dB(A) liggen.

In de zuidwestelijke hoek van het gebied komt het perceel van Urban Fabric binnen de geluidzone te liggen. Volgens Urban Fabric is dit, gezien de bouwplannen van Urban Fabric, (wettelijk gezien) niet nodig. Urban Fabric vraagt de gemeente om de zone zodanig aan te

passen, dat haar perceel buiten de geluidzone komt te liggen. Concreet stelt Urban Fabric voor om de geluidzone 1 meter buiten de perceelgrens van de kavel op te laten houden.

Beantwoording

Urban Fabric stelt terecht dat in het ontwerpbestemmingsplan bij het bepalen van de geluidzone zoveel mogelijk is uitgegaan van een logische geografische begrenzing zoals wegen. Als gevolg hiervan is het perceel van Urban Fabric in het ontwerpbestemmingsplan volledig binnen de beoogde geluidzone gelegen.

De gemeente ziet door gewijzigde inzichten aanleiding om de begrenzing van de nieuwe geluidzone aan te passen en daarbij af te stappen van het principe om aan te sluiten bij een logische geografische begrenzing. In dit verband wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.13. De nieuwe geluidzone is in het voorliggend bestemmingsplan gebaseerd op de omhullende contour van de verschillende berekende geluidcontouren van het NLR. Het is echter niet zo dat hierdoor het perceel van Urban Fabric volledig buiten de nieuwe geluidzone komt te liggen.

Uit het akoestisch onderzoek ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan, dat naar aanleiding van de zienswijze van het NLR is geactualiseerd, volgt dat de maatgevende geluidcontouren van het NLR ruimer zijn dan de geluidcontouren waar in het ontwerpbestemmingsplan vanuit is gegaan. Dit leidt ertoe dat de nieuwe geluidzone ter plaatse van het perceel van Urban Fabric, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, minder ruim wordt. Echter, de berekende geluidcontouren overlappen nog wel het westelijk deel van het perceel van Urban Fabric. Als gevolg daarvan komt het perceel gedeeltelijk binnen de nieuwe geluidzone te liggen.

Het is overigens niet zo dat de gedeeltelijke ligging van het perceel van Urban Fabric binnen de nieuwe geluidzone de beoogde ontwikkeling op het perceel onevenredig beperkt. Binnen de geluidzone moet op grond van de Wet geluidhinder onderzoek naar de geluidbelasting vanwege het NLR worden gedaan. Daaruit moet blijken of de geluidbelasting op de gevels van de beoogde geluidgevoelige objecten, de wettelijke voorkeursgrenswaarde voor industriegeluid (50 dB(A)) overschrijdt. In dat geval moet op grond van de Wet geluidhinder een besluit hogere waarden worden genomen en zijn eventueel geluidwerende maatregelen aan het gebouw nodig.

Ook in de situatie dat het perceel van Urban Fabric buiten de nieuwe geluidzone zou zijn gelegen, zou onderzoek naar de geluidbelasting vanwege het NLR moeten worden gedaan. Niet op grond van de Wet geluidhinder, maar in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Deze onderzoeksverplichting is geborgd door een aanpassing van het spelregelkader OER Schinkelkwartier (zie beantwoording onder 1.5).

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel is de plantoelichting op dit onderdeel aangepast.

2.2 Ontwerpbestemmingsplan beperkt ten onrechte mogelijkheden voor woningbouw

Urban Fabric stelt dat uit artikel 4.1 in de planregels van het ontwerpbestemmingsplan volgt dat het realiseren van woningbouw niet is toegestaan, zelfs als wel zou worden voldaan aan een vastgestelde hogere waarde, de voorkeursgrenswaarde of het toepassen van een dove gevel.

Volgens Urban Fabric is woningbouw op grond van het vigerend bestemmingsplan ('Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o.') wel mogelijk. In dit bestemmingsplan is immers een artikel (21.1.3) opgenomen dat het dagelijks bestuur van de gemeente Amsterdam toestaat om onder voorwaarden af te wijken van het bestemmingsplan om wel nieuwe geluidgevoelige objecten te realiseren.

Urban Fabric verzoekt de gemeente Amsterdam subsidiair om in het bestemmingsplan een algemeen artikel op te nemen dat de mogelijkheid creëert om, ondanks dat een perceel binnen de geluidzone van het bestemmingsplan ligt, onder voorwaarden geluidgevoelige objecten (lees: woningbouw) toe te staan in het gebied. Concreet verzoekt Urban Fabric om aan artikel 4.1 een zinsnede toe te voegen op grond waarvan woningbouw onder voorwaarden wordt toegestaan: '... tenzij uit akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere waarde, dan wel dat de geluidgevoelige functie wordt uitgevoerd met een dove gevel'.

Beantwoording

Op grond van de bestemming 'Bedrijf' in het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o,.' (inmiddels opgenomen in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan Amsterdam) zijn ter plaatse van de gronden van Urban Fabric, geen geluidgevoelige objecten toegestaan.

Om woningbouw op het perceel van Urban Fabric te kunnen realiseren is het voorwaardelijk dat voorliggend bestemmingsplan in werking treedt. Daarmee wordt de omvang van het gezoneerde industrieterrein aangepast en wordt ruimte geboden voor woningbouw. Om de beoogde woningbouw planologisch mogelijk te maken is het vervolgens nodig om buitenplans van het Omgevingsplan af te wijken of het Omgevingsplan te wijzigen. Dat is nodig om af te kunnen wijken van het huidige verbod op het realiseren van nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de bestemming 'Bedrijf'. Immers, de bestemming 'Bedrijf' staat woningen ter plaatse niet toe. In het kader van de planvoorbereiding zal eerst onderzoek moeten worden gedaan naar (onder andere) de geluidbelasting vanwege het NLR. Bij een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zal een besluit hogere waarde Wet geluidhinder moeten worden genomen.

Het realiseren van geluidgevoelige objecten (zoals woningen) ter plaatse is alleen mogelijk middels een buitenplanse afwijking van het Omgevingsplan of het wijzigen van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan.

De stelling van Urban Fabric dat het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o.' op grond van artikel 21.1.3 woningbouw op haar perceel zou toestaan, is niet juist. Deze uitleg berust op een verkeerde lezing van dat artikel.

Artikel 21.1.3 dient namelijk in samenhang te worden gelezen met het verbod op het bouwen van nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone als bedoeld in artikel 21.1.2. Op grond van artikel 21.1.2 is het bouwen van nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone niet toegestaan, zelfs als de bestemming ter plaatse geluidgevoelige objecten wel toestaat. Artikel 21.1.3 biedt de mogelijkheid om binnenplans van dat verbod af te wijken, maar alleen voor nieuwe geluidgevoelige objecten overeenkomstig de andere bestemmingen. Deze afwijkingsbevoegdheid kan dus alleen worden toegepast als geluidgevoelige functies ter plaatse al planologisch zijn toegestaan. Dat zou onder het regime van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o.' bijvoorbeeld aan de orde zijn ter plaatse van de gronden met de bestemming 'Wonen' ten noordoosten van het industrieterrein. Deze binnenplanse afwijking kan uitdrukkelijk niet worden gebruikt voor het realiseren van woningen op gronden met de bestemming 'Bedrijf', waar woningen überhaupt niet zijn toegestaan.

Voor zover Urban Fabric met haar verzoek doelt op het opnemen van een planregel om (onder andere het perceel van Urban Fabric) geluidgevoelige objecten, zoals woningen bij recht mogelijk te maken, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de vereisten uit de Wet geluidhinder, kan de gemeente hier niet aan meewerken.

Het verzoek van Urban Fabric valt buiten de scope en de strekking van voorliggend bestemmingsplan. Het voorliggend bestemmingsplan maakt immers uitdrukkelijk geen nieuwe functies (en dus ook geen nieuwe geluidgevoelige objecten) mogelijk, maar ziet uitsluitend op het aanpassen van het huidige gezoneerde industrieterrein en de bijbehorende geluidzone.

Voor zover het verzoek van Urban Fabric zo moet worden gelezen dat de gemeente geluidgevoelige objecten ter plaatse mogelijk maakt middels een binnenplanse afwijking, kan de gemeente daar evenmin aan meewerken. Immers, daarmee zouden de gronden met een bestemming 'Bedrijf', op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen uit de Wet geluidhinder, gebruikt kunnen worden voor woningbouw. Een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid met een dergelijke strekking, valt buiten de grenzen van waarvoor een dergelijke afwijkingsbevoegdheid is bedoeld.

Op grond van artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan in een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan dit alleen een ondergeschikte afwijking van de planregels betreffen. Het realiseren van woningen binnen een bestemming 'Bedrijf' middels een binnenplanse afwijking leidt in wezen tot een wijziging van de bestemming. Een dergelijke wijziging is niet ondergeschikt te noemen. Na inwerkingtreding van voorliggend bestemmingsplan maakt het van rechtswege onderdeel uit van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan. Een binnenplanse

afwijking geldt dan als een binnenplanse beoordelingsregel voor een aanvraag voor een omgevingsplanactiviteit.

De gemeente begrijpt echter wel dat het verbod als opgenomen in artikel 4.1 b van het ontwerpbestemmingsplan onnodig is. Immers, nieuwe geluidgevoelige objecten zijn op basis van het vigerend planologisch kader al niet toegestaan. Bij nader inzien kan het verbod om die reden worden verwijderd.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. De planregels zijn gewijzigd. Ook de plantoelichting is dienovereenkomstig aangepast.

Dedicated to innovation in aerospace

Behandeld door:

Telefoon:
+31 88 5113057
E-mail:

Ons ordernummer:

Ons kenmerk:
DSDS/833
Bij beantwoording svp ons kenmerk vermelden

AANGETEKEND
Gemeenteraad Amsterdam
Directeur van Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

E-mail:
info.rd@amsterdam.nl
Cc:
•

Datum
8 augustus 2023

Uw kenmerk:
Ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel
(plancode NL.IMRO.0363.K2205BPGST-OW01)
Onderwerp:
Zienswijze NLR ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan 'Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel' d.d. 29 juni 2023
Bijlage(n):

1. Bekendmaking ter inzagelegging ontwerpbestemmingsplan "*Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel*" d.d. 29 juni 2023; en
2. Nota van beantwoording zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan '*Bedrijventerrein Schinkel – Aalsmeerplein e.o.*' d.d. 9 april 2013.

Geachte gemeenteraad Amsterdam,

Inleiding

Namens de Stichting Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (**NLR**) en mede namens de stichting Duits Nederlandse Windtunnels (**DNW**), onder meer gevestigd aan de Anthony Fokkerweg 2 (1059 CM) in Amsterdam, dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van het door de gemeente Amsterdam (**Gemeente**) ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "*Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel*" d.d. 28 juni 2023 (het **Plan**). De bekendmaking hiervan op 29 juni 2023 gaat hier als **Bijlage 1** bij.[1]

Huidige situatie / achtergrond NLR

NLR is hét onderzoekscentrum op het gebied van de lucht- en ruimtevaart dat op objectieve en onafhankelijke wijze met zijn partners werkt aan een betere wereld van morgen. NLR biedt daarbij innovatieve oplossingen en technische expertise en draagt zodoende bij aan een sterke concurrentiepositie van het bedrijfsleven in Nederland en aan een efficiënte en effectieve overheid met betrekking tot het gebruik van de lucht- en ruimtevaart. NLR is al ruim 100 jaar een kennisorganisatie met de diepgewortelde wil om te blijven vernieuwen en zet zich in voor een duurzame, veilige, efficiënte en effectieve lucht- en ruimtevaart. NLR is een not-for-profit stichting die voor het instandhouden en verbeteren van kennis en faciliteiten, zoals de onderstaand genoemde windtunnels, een overheidsbijdrage krijgt van ongeveer 30 miljoen euro per jaar.

[1] NLR heeft haar naam in 2021 gewijzigd van Stichting Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium in Stichting Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum.

Als onafhankelijke kennisorganisatie voert NLR toegepast onderzoek uit voor een breed spectrum aan klantgroepen: industrie en overheid. NLR biedt jaarlijks hoogwaardige oplossingen aan ongeveer 300 organisaties. Zowel nationaal als internationaal. Strategische samenwerkingsverbanden met onder meer bedrijfsleven, universiteiten, andere kennisinstellingen zijn hierin cruciaal.

NLR is al vanaf 1940 gevestigd op de locatie aan de Anthony Fokkerweg 2, te Amsterdam. Op dat moment bestond het gezoneerde industrieterrein nog niet en lag het NLR midden in de weilanden aan de verbindingsweg tussen Amsterdam en Schiphol.

NLR beheert samen met haar Duitse zusterinstituut het Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (**DLR**), middels DNW, vier windtunnels in Nederland en zes in Duitsland. Op dit moment zijn twee windtunnels actief op de locatie van NLR in Amsterdam aan de Anthony Fokkerweg 2: De Hoge Snelheidstunnel (de **HST**) en de Supersone Tunnel (de **SST**).

Het realiseren van windtunnels als de HST en de SST vergt enorme financiële investeringen. De bouw van de HST en de SST heeft NLR deels met eigen middelen, maar ook met subsidies van de Nederlandse overheid gerealiseerd. Dit maakt dat zowel de HST als de SST dus niet alleen een commercieel of onderzoeksbelang van NLR dienen. De HST en de SST worden ook van nationaal strategisch belang geacht door de Nederlandse overheid. Tijdens het gebruik van deze windtunnels wordt er veel geluid geproduceerd. Mede voor de geluidsproductie van deze windtunnels heeft NLR een Omgevingsvergunning nodig, destijds aangevraagd en gegund gekregen.

Zienswijzen op het Plan

Algemeen / participatie

1.1 NLR vindt dat zij als enig bedrijf voor de geluidszone, en dus ook enig belanghebbende daarvan, betrokken had moeten worden bij de voorbereiding van het Plan. NLR is niet door de Gemeente op de hoogte gebracht dat zij is gestart met het opstellen van het Plan of heeft de potentiële gevolgen daarvan aan NLR voorgelegd. Dit betreurt NLR ten zeerste, omdat het van meer welwillendheid had getuigd als de Gemeente daar wel toe was overgegaan. Nu resteren voor NLR – helaas – enkel nog de officiële (rechts)middelen, zoals het indienen van de onderhavige zienswijze op het Plan. Hetgeen, aldus NLR, voorkomen had kunnen worden.

Het Plan en de Wet geluidhinder (Wgh)

1.2 Met het ontwerpbestemmingsplan beoogt de Gemeente het gezoneerde industrieterrein en de bijbehorende geluidzone in het gebied te verkleinen. De uiteindelijke reden hiervoor is gelegen in de (her)ontwikkeling van het grotere Schinkelhavengebied.

Het gezoneerde industrieterrein in kwestie is een reeds jarenlang bestaand industrieterrein en de daaromheen gelegen zone is een bestaande zone als bedoeld in artikel 52 van de Wgh: een zone rond een op sinds 1 januari 2007 bestaand industrieterrein.

Ingevolge artikel 53 Wgh mag de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan en blijven de op 1 januari 2007 geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelastingen voor woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen gelden.

Op het wijzigen of opheffen van een bestaande zone zijn ingevolge artikel 54 van de Wgh de artikelen 41 tot en met 43 en artikel 47 van overeenkomstige toepassing.

Uit artikel 41 lid 2 Wgh volgt dat de wijziging van een zone er niet toe kan strekken dat enig gebied waarbinnen met inachtneming van verleende omgevingsvergunningen voor activiteitein met betrekking tot een inrichting en de daaraan verbonden voorschriften een hogere geluidsbelasting, vanwege het

industrieterrein, optreedt dan 50 dB(A), ophoudt van de zone deel uit te maken.

Hieruit volgt dat:

(i) de zone van het industrieterrein moet worden vastgelegd daar waar als gevolg van de activiteiten van NLR een geluidsbelasting van 50 dB(A) optreedt; en
(ii) voor de beoordeling daarvan moet worden uitgegaan van de aan NLR verleende vergunningen.

NLR meent dat hieraan niet wordt voldaan. Tevens zijn er veel onjuistheden, dan wel onduidelijkheden in het Plan, waardoor voor NLR veel (rechts)onzekerheid bestaat over haar toekomstige situatie. Tot slot meent NLR dat de onderbouwing van het Plan te beperkt is, mede gelet op de reeds bekende toekomstplannen van de Gemeente. Dit standpunt wordt hieronder toegelicht.

Uitgangspunten rondom NLR zoals aangehouden in het Plan / geluidstechnisch

1.3 In Paragraaf 4.1.2 van de toelichting op het bestemmingsplan "*Aanpassen grenzen industrieterrein en geluidzone*" staat:

"*Voor de ligging van de nieuwe geluidszone is de huidige vergunde geluidruimte van het NLR aangehouden.*"

Dit is echter niet correct, omdat later in dezelfde paragraaf ook wordt aangegeven dat voor de geluidszone is uitgegaan van een in 2021 opgestelde actualisatie. De uitgangspunten van die actualisatie zijn echter niet gelijk aan de vergunde ruimte van NLR. In die actualisatie bleek namelijk dat er op rekenpunten nog geluidruimte zit ten opzichte van de aan NLR verleende vergunning. Er kan dus niet van de actualisatie uitgegaan worden zonder de modellering op te vullen met de geluidruimte die er conform de vergunning nog is. Bij opvulling zal de contour in ieder geval aan de westkant buiten de zone komen zodat de geluidzone daar groter gemaakt moet worden. Mogelijk geldt dit ook voor de oostkant van de zone (door de korte termijn waarbinnen NLR plotseling zienswijzen moet indienen tijdens de vakantieperiode, is het niet mogelijk geweest om dit tot in detail door te rekenen). De geluidszone is dan ook niet met voldoende zorgvuldigheid vastgesteld en beperkt ten onrechte de vergunde ruimte van NLR. De Gemeente dient de geluidszone uit te breiden daar waar de gehanteerde actualisatie minder ruimte geeft dan de vergunning van NLR. Met andere woorden: de actualisatie contour "op te vullen" naar vergunde rechten van NLR. Hierdoor wordt in ieder geval de geluidszone aan de West- en Noordkant groter en zal bijvoorbeeld ook over de snelweg gaan lopen. NLR verzoekt de gemeente dan ook om de zonegrens aan de westzijde van de snelweg te leggen of op zijn minst rekening te houden met een opvulling van de actualisatie naar het vergund recht (mogelijk ook effect aan de oostkant).

1.4 De geluidszone is nu vastgesteld op basis van een berekening van de geluidcontouren waarin bestaande omliggende gebouwen (buiten terrein NLR) zijn opgenomen. Echter, er wordt door de Gemeente voorgesorteerd op een herontwikkeling van het gehele Schinkelhavengebied waarbij de gebouwen rondom NLR (van functie) kunnen veranderen. Zo blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, uit het Omgevingseffectrapport (**OER**), en uit de Projectnota (bijv. Paragraaf 3.2. e.v.) dat de Gemeente beoogt om ten aanzien van voornoemd gebied tot transformatie, i.e. sloop-nieuwbouw, en zelfs functiewijziging, i.e. de introductie van de bestemming wonen, over te gaan.

Gegeven de voorgenomen wijzigingen die de Gemeente in het gebied beoogt, is NLR van mening dat de Gemeente bij het bepalen van de geluidzone van het gezoneerd NLR terrein ook naar contouren moet kijken van een zogenaamd 'vrije veld model' waarin geen omliggende gebouwen (buiten NLR terrein) zijn opgenomen. Daarmee wordt een accuraat beeld verkregen van de daadwerkelijke geluidseffecten en wordt geen rekening gehouden met thans bestaande bebouwing en geluiddempende effecten daarvan die er in de toekomst

mogelijk niet meer staan en welke effecten dan niet meer aanwezig zijn. Uit berekeningen blijkt dat in dat geval met name in de SST bedrijfssituatie op 5 meter hoogte dan niet voldaan kan worden aan de nu in het Plan opgestelde geluidszone. Dit geldt met name aan de Oostkant van NLR, omdat in dat gebied veel kan gaan veranderen, zodat daar rekening mee gehouden moet worden. Dit geldt ook voor de mogelijke (her)ontwikkeling aan de Westzijde van NLR.

De geluidszone is dan ook niet met voldoende zorgvuldigheid vastgesteld. De zone zal aan de Oost- en Westkant afgestemd moeten worden op de 50dB(A) contour in het vrije veld (geen gebouwen buiten terrein NLR).

1.5 NLR is zich ervan bewust dat het Plan een facetbestemmingsplan is waarmee alleen het gezoneerde industrieterrein en de bijbehorende geluidzone wordt verkleind. Herontwikkelingen worden op een later moment pas bestemd. Echter, door deze splitsing in planologische besluiten wordt het zeer moeilijk, dan wel onmogelijk gemaakt om de diverse functies (NLR en geluidsgevoelige functies) op een deugdelijke en zorgvuldige manier naast elkaar af te wegen, mede in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Nu de toekomstplannen voor het gebied al bekend zijn, vereist de zorgvuldigheid en de goede ruimtelijke ordening dat deze aspecten wel alvast in enige mate worden betrokken.

1.6 In Paragraaf 4.1.2 van de Toelichting op het Plan staat:

"*De geluidsbelasting van het industrieterrein is conform de Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, berekend op 5 meter hoogte. Daarnaast is de geluidbelasting op 20 meter ook in kaart gebracht. Op 20 meter hoogte is die afscherming minder, waardoor de contouren groter zijn.*"

Deze contouren zijn inzichtelijk gemaakt in een akoestisch onderzoek dat als bijlage 1 bij de toelichting op Paragraaf 4.1.2 is gevoegd. Verder staat in Paragraaf 4.1.2 dat op een aantal punten de zone iets groter is gemaakt, zodat:

"*De zone omvat zo ook (een deel van) het gebied waarin de geluidbelasting op 20 meter hoogte hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde.*"

Er zijn echter ook delen waar op 20 meter hoogte de 50 dB(A) etmaalwaarde buiten de zone komt. NLR verzoekt de zone dusdanig vast te stellen dat overal op 20 meter voldaan wordt aan 50 dB(A) etmaalwaarde. Daarmee zijn woningen die veel hoger liggen dan 5 m, zijnde ook op 20 m, gegarandeerd van een goed leefklimaat bij maximaal 50 dB(A). Dit te meer omdat in het Hoogbouwbeleid van de Gemeente, zoals zij die dit jaar in concept ter inzage heeft gelegd, heeft aangegeven voor een groot gebied om NLR heen aan de Noord-, Oost-, Zuid- en Westzijde als "*geschikt voor hoogbouw*" te kwalificeren (zie onder meer de Totaalkaart van Paragraaf 2.3 Hoogbouwbeleid). Dit zou betekenen dat rondom NLR gebouwen kunnen worden gerealiseerd die 30+ meter hoog zijn, wat betekent dat de 20 meter hoogte en de daarmee gepaard gaande dB(A) etmaalwaarde zeer relevant is in het kader van de goede ruimtelijke ordening.

Door rekening te houden met voorgaande, maar ook met de vrije veld condities, zorgt de Gemeente voor een zorgvuldige herontwikkeling van het gebied conform de goede ruimtelijke ordening.

1.7 In Paragraaf 4.2.2 van de Toelichting op het Plan staat:

"*Binnen de huidige geluidzone zijn wél geluidsgevoelige objecten en terreinen als bedoeld in de Wet geluidhinder aanwezig. Na het verkleinen van het industrieterrein en de zone komen deze buiten de zone te liggen.*"

Dit is echter onjuist. Na bestudering van de voorgenomen geluidzone blijkt dat de zone in ieder geval aan de noordzijde overlapt met de uit te werken woonbestemming tussen de Henk Sneevlietweg en de Generaal Vetterstraat. NLR verzoekt u nogmaals grondig te kijken naar de geluidsgevoelige functies rondom NLR, onder meer nadat de juiste geluidzone in kaart is gebracht.

1.8 Onverminderd de overige punten in deze zienswijze, moet bij het vaststellen van een geluidszone ook rekening gehouden worden met groeimogelijkheden van bedrijven. De geluidszone is op diverse punten precies op de berekende, contouren gelegd zodat geen rekening is gehouden met groeiruimte. NLR wordt hierdoor in de toekomst in haar mogelijkheden beperkt. Hier kan NLR niet mee instemmen. De geluidszone is dan ook niet met voldoende zorgvuldigheid vastgesteld. Zeker waar de contour de zone nu raakt wil NLR meer ruimte krijgen zodat NLR nog wat groeimogelijkheden overhoudt.

1.9 Aan de westzijde is de geluidszone precies op een (verkeerde) actualisatie contour gelegd (niet op vergunde ruimte). De geluidzone buiten grens loopt tegen het oostdeel van een snelweg (de A10) aan. Het is wat NLR betreft en voor de Gemeente geen enkel probleem om de snelweg bij de geluidzone te betrekken, omdat daar geen woningen gevestigd kunnen worden. NLR wordt door deze keuze onnodig begrensd, omdat een berekende contour hier precies de buitengrens van de geluidszone raakt. Als er rekening wordt gehouden met vergund rechten, gaat de contour van NLR al over de zonegrens heen aan deze kant en ook als kantoorgebouw aan westkant verdwijnt gaat de contour over de zonegrens. De geluidzone is dan ook niet met voldoende zorgvuldigheid vastgesteld. Onverminderd de andere in deze zienswijze gemaakte punten, verzoekt NLR de Gemeente om de zonegrens tot aan de westzijde van de snelweg te leggen.

Onduidelijkheden in bedoeling/toekomstplannen

1.10 In Paragraaf 3.3.5 van de Projectnota Schinkelkwartier van uw Gemeente, genaamd "*Van werkgebied naar stadswijk*", (**Projectnota**) schrijft de Gemeente:

"*Voor woningbouw in Schinkelhaven is het noodzakelijk om het gebied (geheel of gedeeltelijk) te dezoneren. Daarom wordt in eerste instantie gekozen voor een gedeeltelijke dezonering.*"

In Paragraaf 4.2.7 van de Projectnota, waarnaar in Paragraaf 3.3.5 wordt verwezen, heeft de Gemeente eenzelfde formulering gebruikt:

"*NLR is zoneringsplichtig en heeft bovendien een lange geschiedenis in het gebied. Daarom wordt in eerste instantie gekozen voor een gedeeltelijke dezonering, waarbij NLR gezoneerd terrein blijft en een eigen geluidzone houdt.*"

Hiermee wordt duidelijk dat de Gemeente vervolgplannen heeft met de Schinkelhaven en lijkt zij er zelfs op te zinspelen dat het gehele gebied (inclusief NLR haar terrein) wegbestemd en herontwikkeld gaat worden. Dit zou ertoe leiden dat NLR haar huidige bedrijfsvoering niet zou kunnen uitvoeren en zij daarin ernstig gehinderd zou worden.

NLR is er niet van op de hoogte dat de Gemeente dergelijke plannen heeft en vraagt daarom aan de Gemeente wat haar vervolgstappen zijn na het gedeeltelijk dezoneren via het Plan en waar zij in Paragraaf 3.3.5 op doelt met de stelling dat er "*in eerste instantie*" wordt gekozen voor "*gedeeltelijke dezonering*"?

1.11 In artikel 1 van het Plan zijn de definities van begrippen opgenomen. De definitie van "*geluidsgevoelige functie*" luidt:

"*bewoning of andere geluidsgevoelige functies (of de gebouwen die daartoe dienen) zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. het Besluit geluidhinder*".

Het begrip "*geluidsgevoelige functie(s)*" is niet gedefinieerd in de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder. NLR verzoekt u om in voornoemde definitie duidelijk te maken dat hieronder ook vallen geluidsgevoelige terreinen (zoals daartoe bestemde ligplaatsen van woonschepen).

1.12 In de Westlandgracht, de gracht ten Oosten van NLR, bevonden zich geruime tijd drie illegale woonboten. Ondanks het onderstaande antwoord van de Gemeente in de '*Nota van beantwoording zienswijzen – Ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel – Aalsmeerplein e.o.*' d.d. 9 april 2013 – zie pagina 11 en 12 van **Bijlage 2** – is daar thans nog één woonboot van over:

"*Bedrijventerrein Schinkel is op 20 augustus 1986, vanwege de aanwezigheid van grote lawaaimakers (het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium* [inmiddels: Stichting Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum; toev. NLR] *en de inmiddels vertrokken betonmortelcentrale), aangewezen als een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Op een gezoneerd industrieterrein geldt dat woonfuncties niet worden beschermd tegen industrielawaai en ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit het principe van een goede ruimtelijke ordening is het toestaan van geluidsgevoelige objecten op een gezoneerd industrieterrein dan ook niet aanvaardbaar. Zowel vanuit de Wet geluidhinder als vanuit het principe van een goede ruimtelijke ordening geldt dat woonboten op bedrijventerrein Schinkel niet aanvaardbaar zijn.*

Op 9 november 2010 en 16 februari 2012 heeft de Rechtbank Amsterdam de eerdere besluiten van het stadsdeel tot het verlenen van ligplaatsvergunningen voor de woonboten in de Westlandgracht herroepen. De rechtbank heeft daarbij in aanmerking genomen dat op grond van het Beleid woonboten van het stadsdeel Amsterdam Zuid van januari 1998, de locatie waarvoor de ligplaatsvergunningen waren afgegeven als onaanvaardbaar is aangewezen. Om die reden heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel op 28 februari 2012 besloten om de woonboten definitief te verplaatsen naar een locatie buiten het plangebied.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan."

Zoals de Gemeente al aangeeft in haar bovenstaande antwoord, ligt de nog overgebleven woonboot in het huidige bestemmingsplan op gezoneerd industrieterrein waarmee duidelijk is dat voor de nog resterende woonboot geen geluidsnormen gelden. Echter, met de wijziging van het gezoneerd industrieterrein, zoals opgenomen in het Plan, komt de nog overgebleven woonboot plotseling buiten het gezoneerd industrieterrein te vallen en binnen de geluidszone. In het Plan is aan deze situatie geen aandacht gegeven. NLR vreest dat dit haar ten onrechte zal benadelen.

Ondanks herhaaldelijk verzoeken van NLR en herhaaldelijke toezeggingen daartoe van de Gemeente, heeft de Gemeente de afgelopen 10 jaar nagelaten te handhaven en de illegale woonboten te verwijderen.

Artikel 6.7 "*Uitzondering op het overgangsrecht gebruik*" van de Regels in het Plan regelt:

"*Bepaling 6.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.*"

NLR verzoekt de Gemeente hierbij om per ommegaande handhavend op te treden en over te gaan tot verwijdering van de nog overgebleven illegale woonboot. Tevens ziet NLR graag bevestigd dat de Gemeente met voorgaande heeft bedoeld dat illegale situaties, zoals de aan de Westlandgracht gelegen woonboot, illegaal blijven onder het thans ter inzage gelegde Plan. NLR ziet daarbij tenslotte graag bevestigd dat de woonboot door het Plan niet (onbedoeld) wordt gewijzigd in een geluidsgevoelig object of terrein.

1.13 Artikel 1.6 van de "*Regels*" definieert het woord "*Geluidzone – industrie*". Echter wordt in de "*Toelichting*" en op andere plekken in de "*Regels*" veelvuldig de term naar "*geluid**s**zone*" (met een tussen-s) gebruikt. Dit wekt bij lezing verwarrend en het is ook niet duidelijk of met beide termen hetzelfde wordt bedoeld. Dit moet eenduidig worden gemaakt of beter worden toegelicht.

1.14 Artikel 3.2 bepaalt dat in het bestemmingsplan Nieuwe Meer de verwijzingen naar de "*geluidszone - industrie - bedrijventerrein schinkel*" kunnen vervallen. Er bevindt zich echter nog steeds een klein deel van de nieuwe geluidszone in dit Plan. Er moeten dus wel verwijzingen naar deze nieuwe zone blijven bestaan. Zeker als ook eerder genoemde zienswijzen verwerkt worden.

Overige punten m.b.t. ontwerp

1.15 De nieuwe omgevingswet die op 1 januari 2024 in werking zal treden, gaat werken met zogeheten "*geluidproductieplafonds*" (**GPP**) op referentiepunten in plaats van op de zonegrens en gevels van geluidgevoelige gebouwen, zoals we thans gewend zijn in het kader van de Wgh. Daarbij zal er in de toekomst één geluidsmodel moeten zijn die voor de eerste vaststelling van de juiste toetswaarde op de GPP punten kan uitrekenen. Naar ons oordeel dient er in het Plan al een geluidsmodel gebruikt te worden die de maximale situatie voor de zone betreft in alle richtingen, waarbij zowel de SST als de HST in verwerkt zijn. Daarmee is rechtszekerheid voor NLR in de toekomst gewaarborgd.

Conclusie

NLR constateert dat met het huidige Plan de vergunde rechten van NLR, noch de goede ruimtelijke ordening worden geborgd. NLR verzoekt u het Plan niet, dan wel niet op deze wijze vast te stellen.

We lichten voorgaande graag mondeling toe met ondersteuning van de juiste deskundigen, zodat NLR en de Gemeente inhoudelijk en degelijk onderbouwd met elkaar hierover van gedachten kunnen wisselen en teneinde te komen tot een voor alle partijen aanvaardbaar plan waarin de rechten van NLR en de toekomstplannen van de Gemeente voldoende geborgd zijn.

Ik dank u voor de hieraan te besteden aandacht.

Algemeen directeur NLR

Bijlage 1

Postal address
PO Box 90502
1006 BM Amsterdam, The Netherlands
e) info@nlr.nl i) www.nlr.org

Royal NLR
Anthony Fokkerweg 2
1059 CM Amsterdam, The Netherlands
p) +31 88 511 3113

Voorsterweg 31
8316 PR Marknesse, The Netherlands
p) +31 88 511 4444

Certified:
ISO 9001, ISO 14001,
ISO 27001, ISO 45001,
AQAP-2110

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Amsterdam

Nr. 281983

28 juni

2023

Ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel

Burgemeester en wethouders van Amsterdam maken ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het volgende bekend:

Burgemeester en wethouders hebben bij besluit van 20 juni 2023 het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken vrijgegeven voor terinzagelegging.

Ontwerpbestemmingsplan

Het voorliggende bestemmingsplan heeft tot doel om het bestaande gezoneerde industrieterrein Schinkel te verkleinen tot de perceelgrenzen van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) en de geluidzone daarop aan te passen. Deze aanpassing is nodig om uitvoering te kunnen geven aan de ambitie uit de projectnota Schinkelkwartier om het industrieterrein Schinkel geleidelijk te transformeren tot een gemengd werk-woongebied. Het bestemmingsplan voorziet alleen in een aangepaste regeling voor het aspect geluid. Voor het overige blijven de bestemmingsplannen onverminderd van kracht.

Begrenzing plangebied

Het plangebied betreft het gebied van de huidige geluidzone van industrieterrein Schinkel zoals vastgelegd in de bestemmingsplannen Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o., Nieuwe Meer e.o. en Groengebied Schinkel. De aangepaste geluidzone wordt begrensd door de Henk Sneevlietweg, de Anthony Fokkerweg, de A10, de Valschermkade, het Jaagpad en de Generaal Vetterstraat.

Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken liggen met ingang van **29 juni 2023** gedurende een termijn van zes weken ter inzage bij:

- Stadsloket stadhuis, Amstel 1, 1011 PN te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14 020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-centrum/
- Stadsloket stadsdeelkantoor Zuid, President Kennedylaan 923, 1079 MZ, te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-zuid/
- Stadsloket stadsdeelkantoor Nieuw-West, Osdorpplein 946, 1068 TD, te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14 020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-nieuwwest/

Het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken zijn tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer (ID) van het bestemmingsplan is **NL.IMRO.0363.K2205BPGST-OW01**

Informatieavond

Op 12 juli 2023 wordt een informatieavond gehouden over het ontwerp bestemmingsplan. Het tijdstip zal ruim van tevoren worden bekend gemaakt op de website van Schinkelkwartier. https://www.amsterdam.nl/projecten/schinkelkwartier/

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden ingebracht bij de gemeenteraad van Amsterdam, per adres: de directeur van Ruimte & Duurzaamheid, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam, t.a.v. Helianthe Linger.

Gemeente Amsterdam

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan kan contact worden opgenomen met Ruimte & Duurzaamheid, telefoonnummer: 14 020.

Amsterdam, 28 juni 2023

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

F. Halsema

Burgemeester

P.J.L.M. Teesink

Gemeentesecretaris

Bijlage 2

Postal address
PO Box 90502
1006 BM Amsterdam, The Netherlands
e) info@nlr.nl i) www.nlr.org

Royal NLR
Anthony Fokkerweg 2
1059 CM Amsterdam, The Netherlands
p) +31 88 511 3113

Voorsterweg 31
8316 PR Marknesse, The Netherlands
p) +31 88 511 4444

Certified:
ISO 9001, ISO 14001,
ISO 27001, ISO 45001,
AQAP-2110

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan
‘Bedrijventerrein Schinkel - Aalsmeerplein e.o.’



9 april 2013

Afdeling Beleidsrealisatie Fysiek Domein
Team Stedelijke Ontwikkeling

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Schinkel - Aalsmeerplein e.o.’ heeft, inclusief bijbehorende stukken, in het kader van de terinzagelegging van 17 december 2012 tot en met 28 januari 2013 zes weken ter inzage gelegen. Op 9 januari 2013 is een inloopavond gehouden.

Gedurende de periode van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. In totaal zijn 46 zienswijzen ingediend, waarvan er 44 ontvankelijk en 2 niet ontvankelijk worden verklaard. Door 23 adressanten is een gelijkluidende zienswijze ingediend, die is opgenomen onder zienswijze 1. Een drietal adressanten heeft verzocht om een termijn om hun zienswijze aan te vullen. Binnen een door het stadsdeel gestelde termijn van 2 weken hebben twee adressanten hun zienswijze aangevuld. In totaal is sprake van 18 unieke zienswijzen. Deze zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

Beantwoording zienswijzen

1. Zienswijze 1

1.1 Adressanten betreuren het dat het groengebied ten zuiden van het Aalsmeerplein de bestemming wonen krijgt. Dit leidt volgens adressanten tot verschraling: minder bomen meer steen.

Antwoord:
De mogelijkheid om de locatie ten zuiden van het Aalsmeerplein te ontwikkelen was reeds opgenomen in het vigerende bestemmingsplan ‘Aalsmeerplein e.o. 1999’. Op 2 februari 2000 is een stedenbouwkundig programma van eisen en een grondexploitatie door de stadsdeelraad vastgesteld. Om maatschappelijk draagvlak voor het plan te verkrijgen zijn destijds in de grondexploitatie ook kosten opgenomen voor de inmiddels uitgevoerde renovatie van 24 woningen aan de Generaal Vetterstraat. Zoals ook omschreven in paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting heeft het stadsdeel op 22 april 2003 besloten het bouwplan op te schorten vanwege de reservering voor de Zuidelijke Schinkelverbinding, een beoogde verbindingsweg tussen de A10 en de Amstelveenseweg.

Het gedeelte dat buiten deze reservering valt wordt in onderhavig bestemmingsplan gehandhaafd. De betreffende locatie heeft in het bestemmingsplan een uit te werken bestemming Wonen gekregen. Omdat de precieze invulling nog moet worden bepaald is de ontwikkeling van de locatie pas mogelijk na het vaststellen van een uitwerkingsplan. In dat plan worden onder meer de stedenbouwkundige opzet, bouwhoogte, woningtypen, ontsluiting en parkeren nader uitgewerkt. Het uitwerkingsplan moet worden opgesteld op basis van de uitwerkingsregels die zijn opgenomen in onderhavig bestemmingsplan (zie artikel 11 van de planregels). Op basis van onderhavig bestemmingsplan kan de locatie dus niet worden bebouwd: voor het uitwerkingsplan wordt een afzonderlijke procedure doorlopen. In het kader van die procedure wordt een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.2 Adressanten zijn verbaasd dat een aantal jaren geleden dit deel benoemd werd als een ecologisch belangrijk gebied, waarbij de bewoners werd gemeld dat hier vijvers, bomen en veel groen, inclusief een speelterrein, aangelegd zou worden. Adressanten geven aan dat eind 2011 met het stadsdeel de afspraak is gemaakt dat op de locatie ten zuiden van het Aalsmeerplein nieuwe bomen geplant zouden worden, ter compensatie van enkele te rooien bomen.

Adressanten vinden het verontrustend dat de aanplant van nieuwe bomen niet in het bouwplan is opgenomen. In dat kader wijzen adressanten ook op het Natuurwaardenonderzoek behorend bij het bestemmingsplan.

Antwoord:
Uit het Natuurwaardenonderzoek (bijlage 10 bij de plantoelichting) volgt dat het plantsoen met bomen ten zuiden van het Aalsmeerplein, in tegenstelling tot het groen bij Huis Te Vraag, geen belangrijke ecologische waarde heeft. Daarnaast is de locatie ook niet aangewezen als onderdeel van de hoofdbomenstructuur van stadsdeel Zuid. In de strook langs de sloot ten westen van de woningen van de Generaal Vetterstraat zullen enkele bomen worden geplant. In het kader van het uitwerkingsplan zal bovendien uitdrukkelijk aandacht worden besteed aan groenvoorziening rond deze locatie. Verder dient opgemerkt te worden dat enkele jaren geleden ten zuiden van de woningen aan de Generaal Vetterstraat een speelterrein is aangelegd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.3 Adressanten stellen dat als gevolg van de bouwhoogte tot 19 meter ter plaatse van de beoogde woningbouwlocatie het uitzicht voor met name de bewoners aan de Generaal Vetterstraat even-kant aanmerkelijk minder zal worden. Adressanten vinden de bouwhoogte van 19 meter detonerend met de gehele omgeving en de bouwstijl van de Generaal Vetterstraat. Adressanten geven aan dat in een vorige inspraakronde met betrekking tot de mogelijke woningbouw is gemeld dat de hoogte van de Generaal Vetterstraat uitgangspunt zou zijn.

Antwoord:
Het gebied rondom het Aalsmeerplein wordt aan de zuidkant niet begeleid door bebouwing. Door deze zuidkant te bebouwen, komt de functie van het Aalsmeerplein als stedelijk scharnierpunt en entree naar de stad beter tot zijn recht. Voor het deel dat grenst aan de Henk Sneevlietweg en het Aalsmeerplein is ten aanzien van de maximum bouwhoogte aangesloten op de 4 tot 5-laags bebouwing (circa 16,5 meter) aan het Aalsmeerplein en de Aalsmeerweg. Daarmee wordt ook een geleidelijke overgang mogelijk gemaakt richting bedrijventerrein Schinkel, waar een maximum bouwhoogte van 20 meter geldt.

Voor het westelijk deel is aangesloten op de bestaande woonbebouwing van de Generaal Vetterstraat (maximaal 10 meter), zoals blijkbaar ook tijdens een inspraakronde in het kader van het vorige bestemmingsplan is meegedeeld. In artikel 11.2 onder b van de planregels is als uitwerkingsregel opgenomen dat de stedenbouwkundige structuur van het uit te werken plan zoveel mogelijk dient aan te sluiten op de stedenbouwkundige structuur van de directe omgeving. Daarmee wordt bewerkstelligd dat bij de planuitwerking rekening wordt gehouden met de bebouwing van de Generaal Vetterstraat.

De in het bestemmingsplan opgenomen maximale bouwhoogte sluit overigens aan op de maximale bouwhoogten zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Aalsmeerplein e.o. 1999'. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het maximale bouwhoogten betreft, die niet per definitie gerealiseerd hoeven te worden. Bovendien zal pas in het uitwerkingsplan worden vastgelegd hoe hoog de woonbebouwing daadwerkelijk zal worden.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is het bestemmingvlak en de maximum bouwhoogte van 19 meter nader beschouwd. De zuidwestpunt van dit bestemmingsvlak ligt in de lijn van de (doorgetrokken) Westlandgracht. Bebouwing in deze lijn wordt als onwenselijk beschouwd. Enerzijds is het ongewenst dat deze zichtlijn over het water (gedeeltelijk) wordt onderbroken door bebouwing. Anderzijds is het gewenst om de mogelijkheid open te houden dat het noordelijk en het zuidelijk deel van de Westlandgracht in de toekomst met elkaar kunnen worden verbonden. Deze wijziging wordt onderschreven door de Visie Groen en Blauw 2020

stadsdeel Zuid, waarin is opgenomen dat het opheffen van de onderbreking van de Westlandgracht wenselijk is (zie paragraaf 8.2 van de plantoelichting). Onderhavig bestemmingsplan voorziet overigens niet in het realiseren van deze verbinding.

Het bebouwingsvlak is aangepast, zodat de lijn tussen het noordelijk en het zuidelijk deel van de Westlandgracht vrij blijft van bebouwing. Deze nadere beschouwing heeft geleid tot een verkleining van het bestemmingsvlak 'Wonen - Uit te werken', waarmee tevens het beoogde hoogteaccent tot maximaal 19 meter komt te vervallen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Wel heeft de zienswijze geleid tot een ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan, met dien verstande dat op de verbeelding het bestemmingsvlak 'Wonen - Uit te werken' in het westelijk deel is verkleind, het aangrenzende bestemmingvlak 'Verkeer' dienovereenkomstig is vergroot en de hoogtescheidingslijn van 19 meter is verwijderd. Tevens zijn paragrafen 4.4.1, 4.5.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

1.4 Adressanten verwachten dat de bouwhoogte van het beoogde bouwplan negatieve gevolgen heeft voor de bezonning van de woningen op de begane grond met een tuin. Daarbij wordt gewezen op de consequenties van de bouwhoogte voor lichtinval in relatie tot de recent geplaatste zonnepanelen op het pand Generaal Vetterstraat 10. Adressanten stellen dat deze zonnepanelen bij het realiseren van een bouwhoogte van 19 meter in het voor- en najaar in de schaduw liggen en dat in de zomer de schaduw na 16.30 uur te verwachten is. Adressanten geven aan dat dit invloed zal hebben op de energieopbrengst voor het genoemde pand, waarbij adressanten opmerken dat het te verwachten is dat op meer panden zonnepanelen geplaatst gaan worden.

Antwoord:
Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is de mogelijke schaduwwerking van het beoogde bouwblok nader beschouwd. Daarbij is gekeken naar het maximaal te realiseren bouwblok op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Aalsmeerplein e.o. 1999' en het maximaal te realiseren bouwblok op basis van onderhavig bestemmingsplan. Wat betreft de gevolgen voor bezonning kan geconcludeerd worden dat het nieuwe bestemmingsplan niet leidt tot een verslechtering ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In dit kader wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Zelfs in het geval rekening wordt gehouden met de maximale bouwhoogte van het beoogde bouwblok dan nog reikt de schaduw in geen geval tot de daken van de woningen van de Generaal Vetterstraat. Uit de beoordeling van de schaduwwerking in de zomer blijkt dat de schaduw van het bouwblok pas rond 18.00 uur de sloot bereikt. In het voorjaar en najaar rond 18.00 uur, reikt de schaduw van het bouwblok tot de achtergevel. Daarmee kan worden geconcludeerd dat het beoogde bouwplan geen negatieve gevolgen heeft voor de bezonning van de woningen en ook geen nadelige invloed zal hebben op de energieopbrengst van de zonnepanelen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.5.3 van de plantoelichting aangevuld.

1.5 Adressanten geven aan dat in het ontwerpbestemmingsplan tussen de sloot en het bouwplan ten zuiden van het Aalsmeerplein een smalle strook is vrijgelaten voor een fiets- en wandelpad. Adressanten zijn in dat kader van mening dat het wenselijk is om zeker een strook van 15 meter vrij te houden van bebouwing.

Antwoord:
De strook die tussen het bestemmingsvlak voor de beoogde woningbouw en de sloot ten westen van de woningen aan de Generaal Vetterstraat is vrijgelaten, is niet bestemd voor de aanleg van een fiets- en wandelpad. Zoals opgenomen in de uitwerkingsregels in artikel 11.2 onder d van de planregels dient in het uitwerkingsplan het bestaande fietspad tussen het Aalsmeerplein en de Anthony Fokkerweg te worden betrokken. Dat wil zeggen dat binnen het bestemmingsvlak 'Wonen - Uit te werken' ruimte moet worden gereserveerd voor de aanleg van een fietspad. De onbebouwde zone tussen de beoogde woningbouw en de achterkant van de woningen aan de Generaal Vetterstraat bedraagt ruim 30 meter. In een stedelijke omgeving als deze kan een dergelijke afstand als bijzonder ruim worden beschouwd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.6 Adressanten geven, onder verwijzing naar het akoestisch onderzoek, aan dat in de vorige bouwplannen en inspraakronde (ongeveer 6-8 jaar geleden) de berekende geluidsbelasting één van de redenen is geweest dat de locatie ten zuiden van het Aalsmeerplein niet is bebouwd. Adressanten stellen dat de geluidsbelasting destijds te hoog was en dezelfde wetgeving hiervoor als uitgangspunt heeft gediend. In dat opzicht vinden adressanten het bevreemdend dat in het akoestisch onderzoek door een nieuwe bouwwijze het probleem van de geluids-belasting niet meer schijnt te bestaan.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.1 is de reservering voor de Zuidelijke Schinkelverbinding de reden dat de planvorming voor de locatie ten zuiden van het Aalsmeerplein in 2000 is opgeschort. In het kader van het vigerende bestemmingsplan 'Aalsmeerplein e.o. 1999' zijn op 24 april 1999 hogere grenswaarden vastgesteld, omdat de voorkeursgrenswaarden uit de Wet geluidhinder werden overschreden. Aangezien destijds nog afschermende bebouwing tussen bedrijventerrein Schinkel en de toekomstige woonbebouwing was voorzien, is het betreffende hogere waardenbesluit inmiddels niet meer toereikend.

Zoals beschreven in paragraaf 7.3.5 van de plantoelichting worden hogere grenswaarden uiteindelijk vastgesteld bij het uitwerkingsplan. Om die reden kan in onderhavig bestemmingsplan worden volstaan met een meer globale akoestische beschouwing en is onderzocht of de gewenste uitwerking akoestisch gezien mogelijk is. In het kader van het uitwerkingsplan zal gedetailleerder akoestisch onderzoek gedaan moeten worden, op basis waarvan hogere grenswaarden kunnen worden vastgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat een akoestisch haalbaar plan kan worden ontwikkeld. Op enkele locaties blijkt de geluidbelasting echter hoger te zijn dan de maximale ontheffingswaarden uit de Wet geluidhinder. In die gevallen zullen dove gevels of gebouwgebonden geluidschermen moeten worden toegepast, zodat een aanvaardbare binnenwaarde kan worden gerealiseerd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.7 Adressanten zijn van mening dat, ondanks dat de woningen zo worden aangepast dat het past binnen de (nieuwe) geluidsnormen, het niet verantwoord is om zo dicht op de verschillende omliggende wegen te wonen. Daarbij wijzen adressanten ook op het fijn stof door de A10.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.6 blijkt uit het akoestisch onderzoek in het kader van onderhavig bestemmingsplan dat de beoogde woningbouw akoestisch gezien uitvoerbaar is. Op binnenstedelijke locaties zoals de locatie ten zuiden van het Aalsmeerplein is

altijd sprake van geluidhinder. Uit onderzoek blijkt echter dat, al dan niet na het treffen van maatregelen aan de gevel, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In het kader van het uitwerkingsplan zal gedetailleerder akoestisch onderzoek gedaan moeten worden, waaruit volgt welke maatregelen precies nodig zijn.

Ten aanzien van luchtkwaliteit geldt dat het programma op basis van het bestemmingsplan beperkter is dan mogelijk was op basis van het vigerende bestemmingsplan (zie ook paragraaf 7.6 van de plantoelichting). Omdat het plan daarmee valt onder de categorie niet in betekenende mate is het plan vrijgesteld van toetsing aan de grenswaarden voor stikstofoxide en fijn stof. In de Amsterdamse richtlijn gevoelige bestemmingen luchtkwaliteit geldt als uitgangspunt dat dichtbij snelwegen en drukke stedelijke wegen geen gevoelige bestemmingen zoals scholen, kinderdagverblijven, verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen worden geprojecteerd. Los van het feit dat stadsdeel Zuid deze richtlijn niet toepast, geldt de beperking uit de Amsterdamse richtlijn niet voor woningbouw.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.8 Adressanten geven aan dat op de locatie Aalsmeerplein (zorg)woningen en short stay gehuisvest kunnen worden. Adressanten wijzen er op dat inmiddels genoeg probleemgroepen in het plangebied verblijven of gehuisvest zijn en dat de overlast van deze groepen in een woonbuurt beperkt moet blijven.

Antwoord:
Binnen de bestemming Wonen worden (zorg)woningen en short stay toegestaan. De veronderstelling dat hier sprake zou zijn van probleemgroepen is niet terecht. Zorgwoningen (zie ook artikel 1.100 van planregels) zijn zelfstandige woningen waar zorgverlening mogelijk en waar zorg op afroep beschikbaar is vanuit een verpleeg- of verzorgingshuis, een woonzorgcentrum of een dienstencentrum. Short stay (zie ook artikel 1.81 van planregels) betreft het structureel aanbieden van een zelfstandige woning voor tijdelijke bewoning voor minimaal 1 week en maximaal 6 maanden. Omdat short stay passend is binnen de stedelijke woonomgeving heeft de gemeente Amsterdam besloten dat short stay in alle op te stellen bestemmingsplannen binnen de bestemming Wonen wordt toegestaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.9 Adressanten geven aan dat op het parkeerterrein ten zuiden van de beoogde woningbouw-locatie vrijwel elke nacht wordt ingebroken in auto's en dat verschillende auto's en ook een caravan in vlammen zijn opgegaan.

Antwoord:
Het bestemmingsplan vormt een ruimtelijk toetsingskader voor bouw- en gebruiks-mogelijkheden. Aspecten als het voorkomen van criminaliteit en verbeteren van sociale veiligheid zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan direct geregeld kunnen worden. Criminaliteit en sociale veiligheid hebben betrekking op openbare orde en veiligheid en vallen onder de Algemene Plaatselijke Verordening. Om die reden vallen criminaliteit en sociale veiligheid buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Het toevoegen van woningbouw ten zuiden van het Aalsmeerplein leidt overigens tot een verbetering van de sociale veiligheid ter plaatse van het parkeerterrein.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het

bestemmingsplan.

1.10 Adressanten geven aan dat in het geval er 150 woningen gebouwd moeten worden, er dan ook zeker 150 parkeerplaatsen bij moeten. Daarbij geven adressanten aan dat het parkeerterrein overdag vol staat en de parkeerplaatsen in deze buurt 's avonds bezet zijn. Adressanten vragen zich af waar een parkeerplek voor de bewoners komt.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.1 is de ontwikkeling van de locatie pas mogelijk na het vaststellen van een uitwerkingsplan. De betreffende locatie heeft in het bestemmingsplan een uit te werken bestemming Wonen gekregen. In het kader van dat uitwerkingsplan zal de precieze invulling van de locatie, met inbegrip van de benodigde parkeervoorzieningen, moeten worden bepaald. In artikel 11.2 onder l is als uitwerkingsregel opgenomen dat de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd moeten worden. Dat wil zeggen dat de parkeerbehoefte binnen het bestemmingsvlak opgelost moet worden en dat de ontwikkeling derhalve niet zal zorgen voor een toename van de parkeerdruk in de omgeving.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.11 Adressanten stellen dat door de realisatie van 150 woningen de omgeving, het uitzicht een grote verandering zal ondergaan, met name voor de eigenaar/bewoners aan de Generaal Vetterstraat even-kant. Adressanten verwachten dat deze woningen (veel) minder waard zullen worden. Adressanten willen graag van het stadsdeel een reële inschatting van de mogelijke waardedaling en willen in dat kader inzicht in de mogelijkheden voor een bezwaartraject.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 1.1 is de precieze invulling van de locatie nog niet duidelijk en zal eerst een uitwerkingsplan vastgesteld moeten worden. Pas in die fase kan iets gezegd worden over een eventuele waardedaling van de woningen aan de Generaal Vetterstraat. Als gevolg van het bestemmingsplan is overigens geen sprake van waardedaling omdat de woningbouw al mogelijk werd gemaakt in het vigerende bestemmingsplan 'Aalsmeerplein e.o. 1999'. In het kader van het uitwerkingsplan wordt een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het woningbouwplan kenbaar te maken. Ook de mogelijkheden om schade vergoed te krijgen als gevolg van een eventuele waardedaling zijn gekoppeld aan de procedure van het vast te stellen uitwerkingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.12 Adressanten geven aan zich te zullen verzetten tegen de mogelijke komst van horeca van categorie 2 met een 24 uur geluidsvergunning. Dergelijke horeca zal volgens adressanten resulteren in veel overlast, zowel van de horeca zelf als door de toename van het verkeer van waarschijnlijk luidruchtige bezoekers.

Antwoord:
Er dient duidelijk onderscheid te worden gemaakt in de pilot van de centrale stad voor 24-uurs openingstijden voor horeca en de mogelijke vestiging van horeca van categorie 2, zoals opgenomen in het Horecabeleid Zuid 2011.

In de horecavisie van de centrale stad is opgenomen dat op tien locaties in Amsterdam geëxperimenteerd kan worden met 24-uurs openingstijden voor horeca. Bedrijventerrein Schinkel is in dat kader genoemd als mogelijke locatie waar deze proef kan plaatsvinden. In het

gebied is echter geen horeca exploitant aanwezig die een dergelijke proef zou kunnen uitvoeren, noch heeft zich een exploitant gemeld om in dit gebied van deze pilot gebruik te maken. Inmiddels zijn in de stad enkele locaties aangewezen waar deze proef voor 24-uurs openingstijden van horeca wel wordt uitgevoerd. Onderhavig bestemmingsplan voorziet niet in het faciliteren van horeca met 24-uurs openingstijden.

Bedrijventerrein Schinkel is in het Horecabeleid stadsdeel Zuid 2011, dat op 21 december 2011 door de stadsdeelraad is vastgesteld, aangewezen als zoeklocatie voor horeca van categorie 2 (nachtzaken zoals discotheken en zaalverhuurbedrijven). In het Horecabeleid staat dat horeca van categorie 2 wat betreft het ruimtegebruik goed past op bedrijventerrein Schinkel: de ruimte wordt dan efficiënt gebruikt, er is voldoende parkeergelegenheid en de overlast voor bewoners is beperkt.

Aangezien de vestiging van horeca uit categorie 2 vanwege mogelijke overlast voor de woonomgeving, een nadere afweging vergt ten aanzien van inpasbaarheid, is de vestiging van dergelijke horeca niet bij recht mogelijk gemaakt. In het bestemmingsplan is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Zodra een initiatief voor horeca van categorie zich aandient wordt de inpasbaarheid beoordeeld, waarbij wordt getoetst aan de gestelde voorwaarden in artikel 3.6.1 van de planregels. Het gaat om maximaal twee vestigingen van 1.500 m^2 bvo. Deze vestigingen zijn uitsluitend toegestaan in het zuidwestelijke deel van het bedrijventerrein: langs de Anthony Fokkerweg ten zuiden van de Luchtvaartstraat, langs de Vliegtuigstraat ten westen van de Helicopterstraat en langs de Pilotenstraat. Tot slot mag horeca 2 niet leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat en een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Als het dagelijks bestuur op basis van de toetsing medewerking wil verlenen aan een initiatief dient een wijzigingsplan in procedure te worden gebracht. In het kader van een dergelijk wijzigingsplan voor een concreet initiatief kan een ieder zienswijzen kenbaar maken.

Een aantal adressanten (zie ook de zienswijzen van adressanten 4 en 5) wijzen op een aantal zorgpunten in relatie tot de mogelijke vestiging van horeca van categorie 2, zoals de geluidsbelasting, de verkeersaantrekkende werking, de aanwezigheid van onverlichte plekken en het gebrek aan sociale controle in het gebied. Deze aandachtspunten vallen onder de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.6.1 van de planregels en worden dus meegenomen bij het beoordelen van de inpasbaarheid van een eventueel initiatief.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.13 Adressanten stellen dat fietsparkeren op sommige locaties in het plangebied een probleem is en dat om die reden voor grotere bedrijven een verplichting voor inpandige stalling zou moeten gelden.

<u>Antwoord</u>:
In het Bouwbesluit 2003 was voor utilitaire gebouwen de verplichting opgenomen om inpandig of op eigen terrein stallingruimte voor fietsen te realiseren. In het Bouwbesluit 2012, dat per 1 april 2012 in werking is getreden, is deze verplichting geschrapt. Het blijft echter wenselijk dat utiliteitsvoorzieningen hun eigen fietsparkeervoorzieningen realiseren, omdat anders de druk op de openbare ruimte toeneemt.

Het schrappen van de verplichting uit het Bouwbesluit kan worden ondervangen door de eis in bestemmingsplannen op te nemen. Met het opnemen van parkeernormen in bestemmings-plannen kan, in tegenstelling tot het Bouwbesluit, maatwerk worden geboden. Het nieuwe Bouwbesluit is voorzien van een overgangsregeling. De eisen uit het Bouwbesluit 2003 ten aanzien van het realiseren van fietsvoorzieningen blijven tot 1 januari 2017 van toepassing,

zolang er nog geen nieuwe eisen in bestemmingsplannen zijn opgenomen. Tot 1 januari 2017 krijgen gemeenten de tijd om de overstap naar de alternatieve regeling via bestemmings-plannen voor te bereiden.

Om eisen ten aanzien van fietsparkeren in het bestemmingsplan op te kunnen nemen zal eerst beleid opgesteld en vastgesteld moeten worden. Zodra het beleid is vastgesteld kan worden beoordeeld wanneer en op welke wijze dit wordt verankerd in bestemmingsplannen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.14 Adressanten geven aan dat met oog op het aantal scholieren dat dagelijks het bedrijventerrein doorkruist, aandacht moet worden besteed aan vrijliggende fietspaden en voorrangsregels voor fietsers op het bedrijventerrein.

Antwoord:
In het kader van het verkeersonderzoek is de verkeersveiligheid op het bedrijventerrein beoordeeld. De resultaten daarvan zijn opgenomen in paragraaf 5.7 van de plantoelichting. De verkeersveiligheid is getoetst aan de hand van de geldende basiseisen voor een duurzaam veilig wegennet: functionaliteit van het wegennet, homogeniteit van het verkeer en voorspelbaarheid van het verkeersgedrag.

De wegenstructuur op het bedrijventerrein kent een heldere opzet met hoofdzakelijk wegen ter ontsluiting van bedrijven. De fietsverbinding Valschermkade (onderdeel van Hoofdnet Fiets) is aangelegd als vrijliggend fietspad, waarmee wordt voldaan aan de CROW-richtlijn Duurzaam Veilig. Vanwege de beperkte verkeersintensiteit zijn elders in het plangebied geen vrijliggende fietspaden of fietsstroken vereist. Op een bedrijventerrein behoren draaiende vrachtauto's en laden en lossen tot het reguliere verkeersbeeld en daarmee tot het verwachtingspatroon van de verkeersdeelnemer. Conclusie is dat de huidige profielindeling van het bedrijventerrein volstaat.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.15 Adressanten zijn van mening dat de reservering voor de Zuidelijke Schinkelverbinding opgeheven moet worden, omdat deze door de tijd is achterhaald en praktisch niet meer realiseerbaar is.

Antwoord:
De reservering voor de Zuidelijke Schinkelverbinding is opgenomen in de Structuurvisie Amsterdam die op 17 februari 2011 door de gemeenteraad van Amsterdam is vastgesteld. In het bestemmingsplan is in aansluiting op de Structuurvisie een vrijwaringszone opgenomen om het reserveringsgebied vrij te houden van bebouwing zodat een mogelijke toekomstige aanleg niet wordt belemmerd. In het bestemmingsplan wordt de feitelijke aanleg van de verbinding echter niet mogelijk gemaakt. Hiervoor zal eerst de haalbaarheid nader moeten worden onderzocht en zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.16 Adressanten stellen dat een duidelijke visie over duurzaamheid en het mogelijk maken van het opwekken van duurzame energie op bedrijventerrein Schinkel ontbreekt. Adressanten vernemen graag de visie van het stadsdeel op deze aspecten.

Antwoord:
De veronderstelling van de adressanten is onjuist. In paragraaf 7.8 van de plantoelichting is de visie van het stadsdeel over duurzaamheid opgenomen. Daarin is aandacht besteed aan energiebesparing, intensief ruimtegebruik, duurzame energie en stadswarmte en warmte-koude opslag. Grootschalige energieopwekking is niet inpasbaar in het plangebied. Kleinschalige energieopwekking (zoals zonnepanelen, kleine windmolens en warmte-koude opslag) wordt rechtstreeks mogelijk gemaakt via de planregels van het bestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze 2

2.1 Adressanten missen op de verbeelding van het bestemmingsplan het gemaal van het Hoogheemraadschap, gelegen tegen boot 14 en 15 langs het Jaagpad.

Antwoord:
Het gemaal waar adressant aan refereert, betreft het hoofd-poldergemaal voor het poldertje Huis Te Vraag. Dit gemaal ligt net buiten de plangrenzen van onderhavig bestemmingsplan en is opgenomen in het aangrenzende bestemmingsplan 'Groengebied Schinkel 2008', dat op 29 oktober 2008 door de deelraad is vastgesteld.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.2 Adressanten stellen dat het verstandig is om de gerechtelijke uitspraken met betrekking tot het Spijtellaantje af te wachten, omdat nog niet zeker is dat de oude huisjes die onderdeel uitmaken van het ensemble Huis Te Vraag gesloopt mogen worden.

Antwoord:
De initiatiefnemer van het oorspronkelijke bouwplan Spijtellaantje heeft, vooruitlopend op de definitieve gerechtelijke uitspraak over de sloop, besloten om van het bouwplan af te zien en de bestaande woningen aan het Spijtellaantje te renoveren. Dit leidt ertoe dat de bestaande bebouwing, te weten vier woningen, de bijbehorende schuurtjes en een loods, positief wordt bestemd. Voor gedeelte van het bouwplan ten zuiden van de bestaande woningen geldt dat de opgenomen bouwvlakken het kader vormen voor een eventuele toekomstige ontwikkeling met woningbouw.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Wel is het bestemmingsplan op dit onderdeel ambtshalve gewijzigd, in die zin dat op de verbeelding de bestaande bouwvlakken worden vervangen door specifieke bouwvlakken voor de bestaande bebouwing aan het Spijtellaantje. Tevens zijn paragrafen 2.1 t/m 2.3, 4.4.1 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

2.3 Adressanten vragen zich af hoe hard de bescherming van de weilandjes bij Huis Te Vraag is.

Antwoord:
De weilandjes bij Huis Te Vraag vormen structuurbepalend groen en hebben de bestemming Groen gekregen. In artikel 6.1 van de planregels is bepaald welk gebruik binnen deze bestemming mogelijk is. Deze gronden mogen niet worden bebouwd, met dien verstande dat bebouwing ten behoeve van nutsvoorzieningen (maximaal 3 meter hoog en 15 m^2) wel is

toegestaan. Verder zijn bouwwerken geen gebouwen zoals toegestaan, zoals opgenomen in artikel 6.2.3 van de planregels.

Het ensemble van begraafplaats Huis Te Vraag met bijbehorende weilandjes heeft een cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Ter bescherming van deze waarden is in de planregels een dubbelbestemming 'Waarde - Landschap' opgenomen (zie artikel 16 van de planregels). Hierin is een vergunningplicht opgenomen, gekoppeld aan bepaalde activiteiten zoals het aanbrengen van verharding en het aanpassen van het waterpeil. Deze vergunning kan uitsluitend worden verleend als wordt voldaan aan de toetsingscriteria zoals opgenomen in artikel 16.2.3 van de planregels:

a. de werkzaamheden of de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet onevenredig aantasten of kunnen aantasten;
b. door het stellen van voorwaarden ten aanzien van plaats, omvang, wijze en tijd van uitvoering, aantasting van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden kan worden voorkomen;
c. de mogelijkheden tot herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet onevenredig worden verkleind.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.4 Adressanten geven aan het tracé voor een mogelijk nieuwe verbinding over de Schinkel niet terug te kunnen vinden op de verbeelding van het bestemmingsplan en stellen de vraag of deze wellicht verdwenen is.

<u>Antwoord</u>:
Op de analoge verbeelding (pdf) en de digitale verbeelding is voor de Zuidelijke Schinkel-verbinding een vrijwaringszone opgenomen (zie verder beantwoording onder 1.15). De vrijwaringszone, met de toevoeging weg - 1, wordt aangeduid met twee blauwe lijnen met een gestreepte arcering. Op de digitale verbeelding wordt de vrijwaringszone weergegeven met twee groene lijnen. De vrijwaringszone loopt van het uiterste noordwesten van het plangebied (Henk Sneevlietweg), buigt af in zuidoostelijke richting en loopt over het meest noordoostelijke bestemmingsvlak met de bestemming 'Bedrijf'.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze 3

3.1 Adressanten stellen dat de verplaatsing van de al meer dan 30 jaar aanwezige woonarken te maken heeft met de wensen van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR), die duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat deze woonarken niet in hun gebied kunnen worden gehandhaafd.

<u>Antwoord</u>:
Bedrijventerrein Schinkel is op 20 augustus 1986, vanwege de aanwezigheid van grote lawaaimakers (het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium en de inmiddels vertrokken betonmortelcentrale), aangewezen als een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Op een gezoneerd industrieterrein geldt dat woonfuncties niet worden beschermd tegen industrielawaai en ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit het principe van een goede ruimtelijke ordening is het toestaan van geluidsgevoelige objecten op een gezoneerd industrieterrein dan ook niet aanvaardbaar. Zowel

vanuit de Wet geluidhinder als vanuit het principe van een goede ruimtelijke ordening geldt dat woonboten op bedrijventerrein Schinkel niet aanvaardbaar zijn.

Op 9 november 2010 en 16 februari 2012 heeft de Rechtbank Amsterdam de eerdere besluiten van het stadsdeel tot het verlenen van ligplaatsvergunningen voor de woonboten in de Westlandgracht herroepen. De rechtbank heeft daarbij in aanmerking genomen dat op grond van het 'Beleid woonboten van het stadsdeel Amsterdam Zuid' van januari 1998, de locatie waarvoor de ligplaatsvergunningen waren afgegeven als onaanvaardbaar is aangewezen. Om die reden heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel op 28 februari 2012 besloten om de woonboten definitief te verplaatsen naar een locatie buiten het plangebied.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.2 Adressanten zijn het niet eens met de verplaatsing van drie woonboten naar een direct naastgelegen gebied waarvoor nog geen duidelijkheid bestaat over wat er in dit gebied in de toekomst gaat gebeuren.

Antwoord:
In het stadsdeel zijn geen bestaande ligplaatsen aanwezig die aan de woonbootbewoners kunnen worden aangeboden. Om die reden zal een nieuwe ligplaatslocatie ter plaatse van het Olympiakanaal worden ontwikkeld. Voordat het stadsdeel de vervangende ligplaatsen formeel kan aanbieden moeten planologische procedures voor de ontwikkeling in het gebied worden doorlopen. Het betreffende nieuw op te stellen bestemmingsplan bevat tevens het planologisch kader voor de toekomstige ontwikkelingen ter plaatse.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.3 Adressanten geven aan dat het NLR een zeer hoge milieunorm heeft, te weten vanaf 4 tot 5. In dat kader stellen adressanten dat het NLR met deze norm tegen de hoogste grens van Nederland aan zit en ook tegen de grens van het ontoelaatbare.

Antwoord:
Het NLR, dat sinds 1940 op bedrijventerrein Schinkel is gevestigd, verricht met behulp van windtunnels hoogwaardig onderzoek ten behoeve van de lucht- en ruimtevaart. Het bedrijf valt onder milieucategorie 5. Zoals aangegeven in paragraaf 7.2.3 van de plantoelichting betekent de aanwezigheid van dit bedrijf dat woningbouw in principe pas op grotere afstand mogelijk zou zijn. De feitelijke en vergunde milieuruimte van het NLR (in het bijzonder geluid) zorgt er echter voor dat het bedrijf in praktijk niet conflicteert met de nabijgelegen woningbouw.

Uitgangspunt in het bestemmingsplan is bovendien dat de milieuruimte van de aanwezige bedrijven op bedrijventerrein Schinkel moet worden gerespecteerd. Het toevoegen van nieuwe gevoelige functies zal zich daarom moeten schikken naar de vergunde rechten van bedrijven, zodat deze bedrijven geen onnodige belemmeringen opgelegd krijgen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.4 Adressanten stellen, refererend aan het gedwongen vertrek van de woonboten, dat het plangebied juist een prachtig nieuw woonbotengebied kan zijn.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.5 Adressanten maken zich zorgen over de grote en hoge schoorsteen bij het NLR, aangezien het volstrekt onduidelijk is waarvoor deze schoorsteen wordt gebruikt. Adressanten geven aan dat in hun buurt al jaren het gerucht bestaat dat deze schoorsteen in gebruik is voor onder andere het verbranden van radioactief ziekenhuisafval.

Antwoord:
Het NLR is een onafhankelijk non-profit onderzoeksinstituut waar, zoals ook aangegeven in de beantwoording onder 3.3, met behulp van windtunnels hoogwaardig onderzoek ten behoeve van de lucht- en ruimtevaart wordt verricht. Het NLR voert nationale en internationale opdrachten uit op het gebied van vliegtuigontwikkeling, vliegtuiggebruik en ruimtevaart. Op basis van de milieuvergunning mag het bedrijf geen schadelijke stoffen uitstoten.

Het is niet duidelijk welke schoorsteen bij het NLR adressanten precies bedoelen, aangezien op het NLR terrein geen grote en hoge schoorsteen aanwezig is. Anders dan adressanten op basis van geruchten vermoeden, heeft het NLR geen verbrandingsschoorsteen in gebruik. Mogelijk berust het gerucht op de hogere schoorstenen die op het gebouw van de voormalige elektriciteitscentrale hebben gestaan. Toen deze centrale als zodanig buiten gebruik is gesteld zijn deze schoorstenen gesloopt.

Om het gerucht dat het NLR radioactief ziekenhuisafval zou verbranden uit de wereld te helpen: de Centrale Organisatie Voor Radioactief Afval (COVRA), gevestigd op het haventerrein Vlissingen-Oost, is het enige bedrijf in Nederland dat hiertoe bevoegd is.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.6 Adressanten wensen dat het stadsdeel of de gemeente Amsterdam onderzoek laat doen naar de uitstoot van deze schoorsteen en dat de onderzoeksresultaten in het belang van de volksgezondheid openbaar maakt. Daarbij wijzen adressanten op de directe nabijheid van de woonbuurt van het Aalsmeerplein en omgeving en de mogelijkheid om in dit gebied nieuwe woningen (bijvoorbeeld studentenwoningen) te realiseren.

Antwoord:
Onder verwijzing naar de beantwoording onder 3.5 ziet het stadsdeel geen enkele aanleiding om een onderzoek te verrichten naar vermeende schadelijke uitstoot bij het NLR. In reactie op de veronderstelling van adressanten wordt er volledigheidshalve op gewezen dat onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt om studentenwoningen op het kavel ten noorden van het NLR te realiseren.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.7 Adressanten verzoeken om, als er in dit te bestemmen gebied woningen worden gerealiseerd, meer dan 30 procent sociale woningbouw te realiseren.

Antwoord:
In de plantoelichting van het vigerende bestemmingsplan 'Aalsmeerplein e.o. 1999' is opgenomen dat 30 procent van de woningen in de sociale sector zal worden gebouwd. In onderhavig bestemmingsplan wordt hier, in aansluiting op de Woonvisie stadsdeel Zuid, op aangesloten door deze ambitie toe te voegen aan paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting aangevuld.

4. Zienswijze 4

4.1 Adressanten zijn van mening dat het toelaten van 24-uurs horeca op het bedrijventerrein ondoordacht en naïef is. Het vestigen van dergelijke horeca op een bedrijventerrein, dat 's nachts verlaten is, zal volgens adressanten tot excessen leiden. Adressanten geven aan dat de straten tussen de gesloten bedrijfspanden het toneel kunnen worden van hangende jongeren, straatraces en vechtpartijen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.9 en 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.2 Adressanten wijzen in relatie tot het vestigen van 24-uurs horeca op het ontbreken van openbaar vervoer in de avonduren en in het weekeinde. Adressanten verwachten dat een deel van de bezoekers in grote aantallen met scooters en auto's zal komen en een ander deel zal door de buurt uitwaaieren op weg naar de dichtstbijzijnde halte aan de Amstelveenseweg en Aalsmeerplein. Adressanten vinden dit geen prettig vooruitzicht voor de kwetsbare natuur van Huis Te Vraag en langs het Jaagpad en evenmin voor de bewoners van de woonboten in de buurt.

Antwoord:
Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat deze vestigingen niet mogen leiden tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.3 Adressanten zijn verbaasd dat in relatie tot het vestigen van 24-uurs horeca in het bestemmingsplan niet verder is gekeken dan de plangrens. De motivatie dat 24-uurs horeca 'vanwege de geringe concentratie van woningen op bedrijventerrein Schinkel mogelijkheden biedt voor experimentele en tijdelijke horecaconcepten, die minder passen in een woon- en leefgebied'' ontkent volgens adressanten dat net buiten het plangebied langs het Jaagpad circa 40 woonschepen liggen.

Antwoord:
Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat deze vestigingen uitsluitend in het zuidwestelijke deel van het bedrijventerrein zijn toegestaan en dat deze vestigingen niet mogen leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en

leefklimaat. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.4 Adressanten geven aan tegen het toelaten van andere vormen van horeca in leegstaande bedrijfsruimten of op de braakliggende terreinen te zijn. Daarbij verwijzen adressanten naar de geluidsoverlast afgelopen zomer van illegale disco's op braakliggende terreinen, in sommige gevallen van legale dancefeesten in het Amsterdamse bos.

Antwoord:
Op basis van het bestemmingsplan is uitbreiding met twee vestigingen van horeca van categorie 4 toegestaan. Verder is horeca van categorie 3 en 4, gekoppeld aan de ontwikkeling van bedrijfsverzamelgebouwen, mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van horeca van categorie 2 wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.5 Adressanten zijn van mening dat de voor het bestemmen van een hotel op Anthony Fokkerweg 1 in de planregels opgenomen voorwaarden – 'woon- en leefklimaat worden niet onevenredig aangetast, geen onevenredige verkeersaantrekkende werking' – boterzacht zijn en geen enkele garantie bieden.

Antwoord:
Voor het pand op Anthony Fokkerweg geldt dat het gebruik als 100 procent kantoor is toegestaan. In aansluiting op de Nota Hotelbeleid 2007-2010, de Kantorenstrategie Amsterdam en de Nota Ondernemen in Zuid om, daar waar wenselijk, kantoren te transformeren wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om dit kantoorpand als hotel in gebruik te nemen. Daartoe is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee is niet gezegd dat het pand daadwerkelijk wordt getransformeerd naar hotel.

Zodra een initiatief zich aandient wordt de inpasbaarheid beoordeeld, waarbij wordt getoetst aan de gestelde voorwaarden in artikel 3.5.4 van de planregels. Aan de hand van de gestelde voorwaarden kan juist een goede afweging over inpasbaarheid van het initiatief worden gemaakt. Als het dagelijks bestuur op basis van de toetsing medewerking wil verlenen aan een initiatief dient een wijzigingsplan in procedure te worden gebracht. In het kader van een dergelijk wijzigingsplan voor een concreet initiatief kan een ieder zienswijzen kenbaar maken.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.6 Adressanten vragen zich af waarom direct naast het NLR een hotel gevestigd zou kunnen worden, terwijl het NLR, aangemerkt als gezoneerd industriegebied, milieucategorie 5, de reden is dat afgegeven ligplaatsvergunning van de drie woonschepen in de Westlandgracht vernietigd is/zal worden.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 3.1 geldt op een gezoneerd industrieterrein dat geluidsgevoelige functies niet worden beschermd tegen industrielawaai. Uit het principe van een goede ruimtelijke ordening is het toestaan van geluidsgevoelige objecten op een gezoneerd

industrieterrein om die reden niet aanvaardbaar. Een hotel is echter niet aangemerkt als een geluidsgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder, waardoor toetsing aan de Wet geluidhinder achterwege kan blijven.

Ten aanzien van de ligplaatsvergunningen van de woonboten in relatie tot het NLR wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.2.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.7 Adressanten vinden dat op het bedrijventerrein geen sprake is van een (hoogstedelijke) woonomgeving. Om de verloedering van een extensief bewoond gebied als het bedrijventerrein Schinkel tegen te gaan zijn adressanten van mening dat het van belang is om binding op te bouwen met het gebied en het toestaan van short stay om die reden een slecht idee is.

Antwoord:
De veronderstelling van adressant dat short stay is toegestaan op bedrijventerrein Schinkel is onjuist. Short stay is uitsluitend toegestaan binnen de bestemming Wonen en binnen de functieaanduiding 'Gemengd' binnen de bestemming Groen (aula begraafplaats). Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.8.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.8 Adressanten onderschrijven dat het belang van bomen in de hoofdbomenstructuur vanaf het begin onderdeel vormen van de planvorming. Adressanten pleiten er voor deze bescherming en versterking van bomen een steviger positie te geven, waarbij adressanten opmerken dat het uitvoeren van een bomentoets volstrekt onvoldoende is.

Antwoord:
Met uitzondering van begraafplaats Huis Te Vraag en het groen langs het Jaagpad, maakt het groen in het plangebied geen onderdeel uit van de hoofdbomenstructuur (zie paragraaf 3.9.3 van de plantoelichting). Adressant verwijst naar een passage uit het vastgestelde Hoofdbomenstructuurplan, waarin is opgenomen dat in de beginfase van de planvorming een bomentoets inzicht kan verschaffen in de consequenties van ingrepen voor bomen. Aangezien het bestemmingsplan niet ziet op ontwikkelingen in de hoofdbomenstructuur, is een bomentoets hier niet aan de orde.

Conclusie:
Dit onderdeel van deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.9 Adressanten zijn van mening dat met het mogelijk maken van wonen in het huidige groen aanslagen worden gepleegd op de hoofdgroenstructuur. Daarbij geven adressanten aan dat een woningaantal van 150 meter zoals opgenomen in de plantoelichting tot onduidelijkheid leidt.

Antwoord:
De mogelijkheid om woningbouw te realiseren was al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De veronderstelling dat de beoogde woningbouwlocatie ten zuiden van het Aalsmeerplein onderdeel uitmaakt de van de Hoofdgroenstructuur is onjuist. In het bestemmingsplangebied maken uitsluitend begraafplaats Huis Te Vraag, het groen langs het Jaagpad en sportpark Jaagpad onderdeel uit van de Hoofdgroenstructuur. Zoals aangegeven in

de beantwoording onder 1.1 heeft het plantsoen geen belangrijke ecologische waarde, zoals veelal wel het geval is in de Hoofdgroenstructuur.

In paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting is per abuis de tekst '150 meter' opgenomen, terwijl hier wordt gedoeld op het maximum woningaantal van 150.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting aangepast.

4.10 Adressanten stellen in relatie tot de definitie van het sportpark, waarbij maximaal 15 procent van de totale oppervlakte uit verharding mag bestaan, de vraag of gravel beschouwd moet worden als groen.

Antwoord:
Het bestemmingsplan bevat geen definitie voor 'sportpark', evenmin zijn regels opgenomen waar de totale oppervlakteverharding aan dient te voldoen. Zoals aangegeven in paragraaf 3.8.1 van de plantoelichting is het Sportpark Jaagpad in de Structuurvisie Amsterdam opgenomen als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur, groentype 'stedelijk sportpark'. In onderhavig bestemmingsplan is voor het sportpark een dubbelbestemming 'Waarde - Hoofdgroenstructuur' (artikel 15 van de planregels) opgenomen.

Het toegestane bebouwings- en verhardingspercentage van maximaal 15 procent van de totale oppervlakte van het betreffende sportpark volgt uit de vastgestelde Structuurvisie Amsterdam, dat als kader voor onderhavig bestemmingsplan heeft gediend. Kunstgras en verharding ten behoeve van sportuitoefening zijn binnen de Hoofdgroenstructuur, groentype 'stedelijk sportpark' toegestaan en vallen niet onder de verhardingsnorm. Ook gravel moet gerekend worden tot verharding ten behoeve van sportbeoefening en valt daarmee ook niet onder de verhardingsnorm.

In de Structuurvisie staat verder dat een puur ruimtelijke benadering van sportparken als stedelijke groene voorzieningen achterhaald is. Door sportparken niet langer als ruimtelijk groen te beschouwen, maar als vrije-tijdvoorzieningen, liggen volgens de structuurvisie kansen om deze uit te laten groeien tot voorzieningen in de stad.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.11 Adressanten zijn van mening dat het op een groene wijze beheren van braakliggende terreinen een kans is voor de groenvisie van het stadsdeel. Adressanten zijn van mening dat het stadsdeel initiatieven voor stadslandbouw met open armen zou moeten ontvangen.

Antwoord:
In het plangebied zijn de mogelijkheden voor stadslandbouw beperkt, maar het stadsdeel staat niet onwelwillend tegenover dergelijke initiatieven. Voor de braakliggende terreinen op bedrijventerrein Schinkel zijn bouwplannen in voorbereiding. Of op deze terreinen tijdelijke (groene) initiatieven een plek kunnen krijgen is afhankelijk van de medewerking van de grondeigenaar of erfpachter. Mocht een initiatiefnemer zich aandienen met belangstelling voor stadslandbouw dan kan hij zich wenden tot de stadsloods van de gemeente Amsterdam, die kan beoordelen of en waar dergelijke initiatieven gefaciliteerd kunnen worden.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.12 Adressanten geven aan dat onder het kopje groen het talud langs de A10 als groenstructuur is opgenomen, terwijl in de structuurvisie ZuidasDok hetzelfde groen ten behoeve van de verbreding van de A10 grijs wordt gekleurd.

Antwoord:
In paragraaf 2.3 van de plantoelichting is beschreven dat het talud langs de A10 één van de groene zones in het plangebied is. Daartoe is in het bestemmingsplan de bestemming 'Groen' opgenomen. In het bestemmingsplan is in aansluiting op de Structuurvisie ZuidasDok een vrijwaringszone opgenomen om het reserveringsgebied vrij te houden van bebouwing zodat een toekomstige wegverbreding niet wordt belemmerd. In het bestemmingsplan wordt de feitelijke wegverbreding echter niet mogelijk gemaakt, dit valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Om de verbreding mogelijk te maken zal door Rijkswaterstaat een tracébesluit genomen moeten worden, waarvoor een afzonderlijke planologische procedure zal worden doorlopen. Volgens artikel 13, lid 10 van de Tracéwet is de stadsdeelraad verplicht om binnen 1 jaar nadat het tracébesluit onherroepelijk is geworden het bestemmingsplan in overeenstemming met het tracébesluit vast te stellen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.13 Adressanten pleiten met oog op de kwaliteit van de ecologische verbindingszone en de landschappelijke kwaliteit voor het terugbrengen van de bouwhoogte voor nieuwbouw van 20 meter naar 10 meter (zoals deze gold voor 1999). Adressanten zijn van mening dat hoogbouw afbreuk doet aan de landschappelijke kwaliteit van (beschermd) groengebied, de Schinkel en het park Schinkeleilanden.

Antwoord:
Voor bedrijventerrein Schinkel geldt op basis van het vigerende bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 20 meter. Dit zijn bestaande rechten. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande rechten zo veel mogelijk worden behouden. Om die reden wordt in onderhavig bestemmingsplan aangesloten op de reeds toegestane maximum bouwhoogte. De veronderstelling van adressanten dat voor 1999 een bouwhoogte van 10 meter gold is onjuist. Op basis van het 'Uitbreidingsplan Industrieterrein Schinkel' uit 1950 was ook een bouwhoogte van 20 meter toegestaan.

Zoals aangegeven in paragraaf 3.10.1 van de plantoelichting is een groot deel van bedrijventerrein Schinkel langs de A10 in de Structuurvisie Amsterdam aangewezen als mogelijke locatie voor hoogteaccenten tot 60 meter. Een hogere maximum bouwhoogte dan de huidige 20 meter wordt echter niet opportuun geacht en wordt om die reden niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan (zie paragraaf 4.5.3 van de plantoelichting).

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.14 Adressanten stellen dat in het gebied meer soorten voorkomen dan wordt verondersteld, waaronder diverse vogelsoorten, maar ook diverse soorten insecten, egels, padden en kikkers.

Antwoord:
De door adressanten genoemde diersoorten betreffen algemene soorten (tabel 1 Flora- en faunawet), waarvoor bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt van de verbods-bepalingen uit de Flora- en faunawet. Uit het natuurwaardenonderzoek (bijlage 10 bij de plantoelichting) blijkt dat in het plangebied met name algemene soorten en geen beschermde plant- en diersoorten voorkomen. Het bestemmingsplan maakt bovendien geen nieuwe

ruimtelijke ontwikkelingen bij direct recht mogelijk ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Uit het natuurwaardenonderzoek volgt dat in het geval van concrete uitvoering van werkzaamheden (bijvoorbeeld sloop, renovatie en bomenkap op bepaalde locatie) in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen nader onderzoek kan nodig zijn. Conclusie is dat vanuit de natuurwetgeving er geen belemmeringen volgen voor het bestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.15 Adressanten zijn van mening dat, ondanks de maatregelen voor het inpandig parkeren en een parkeernorm voor bedrijven van 1 op 4, een tarief van 10 cent per uur geen enkel parkeerbeleid effect zal hebben.

Antwoord:
Op bedrijventerrein Schinkel bedraagt het parkeertarief voor de eerste drie uur € 0,10 per uur. Daarna geldt er een tarief van € 2,40 per uur. Invoering van betaald parkeren op bedrijventerrein Schinkel heeft ertoe geleid dat het gebied niet meer wordt gebruikt om langdurig auto's te parkeren. Met een parkeerdruk van circa 67 procent overdag (meting 2012) zijn er voldoende vrije plaatsen beschikbaar voor werknemers, bezoekers en bewoners van de Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt. Voor de invoering van betaald parkeren was de parkeerdruk overdag beduidend hoger. Het parkeerbeleid heeft dus wel degelijk effect. In het bestemmingsplan is opgenomen dat in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw op het bedrijventerrein het parkeren op eigen terrein opgelost moet worden, zodat de parkeerdruk op straat niet zal verhogen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.16 Adressanten wijzen er op dat, in tegenstelling tot het kaartje op pagina 109 van de plantoelichting, op de kades op de koppen van de Riekerhaven een groot verbodsbord staat voor aanmeren in verband met een zinker.

Antwoord:
Het kaartje in de plantoelichting is afkomstig uit het afmeerbeleid voor pleziervaart. Uit dat beleid volgt dat op de koppen van de Riekerhaven en de Westlandgracht geen voorzieningen voor pleziervaart aangelegd mogen worden. Deze oevers zijn niet geschikt voor het gebruik ten behoeve van pleziervaart. Er zal een afmeerverbod ingesteld worden voor deze oevers. Dit beleid geldt niet voor de beroepsvaart of over het gebruik van particuliere kades. Voor de Riekerhaven aan de zijde van Valschermkade geldt dat laden, lossen en tijdelijk aanleggen voor beroepsvaart ten behoeve van de ter plaatse aanwezige zandoverslag is toegestaan. Op locaties waar verbodsborden zijn aangebracht in verband met aanwezige zinkers geldt dat aanmeren hier niet is toegestaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.17 Adressanten vinden het bijzonder spijtig dat de woonboten in de Westlandgracht door het NLR juridisch worden aangevochten. Adressanten geven aan dat de door het stadsdeel verleende vergunningen een bevestiging leken van een situatie waarin bedrijven en woonbootbewoners goed naast elkaar konden leven. Adressanten stellen dat het NLR het tegendeel lijkt te willen bewijzen, nu dit door een officiële ligplaats bevestigd wordt.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze 5

5.1 Adressanten stellen dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de Woonvisie Amsterdam. De bestaande huisjes en bedrijfspandjes aan het Spijtellaantje worden immers vervangen door acht twee-onder-één-kap woningen, terwijl het behoud van kleine oude woningen als speerpunt in de Woonvisie is opgenomen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.2.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 2.2.

5.2 Adressanten stellen dat het verdwijnen van de bedrijfjes aan het Spijtellaantje in tegenspraak is met speerpunt behoud van gemengdheid uit de Woonvisie Amsterdam. Aangezien een gemengd en kleinschalig gebied wordt beoogd, verzoeken adressanten om in het bestemmingsplan aan te geven waar binnen het plangebied deze bedrijfjes naartoe verplaatst worden.

Antwoord:
Adressant wijst op het verdwijnen van bedrijfjes aan het Spijtellaantje. Er zijn aan het Spijtellaantje geen bedrijfjes gevestigd, de loodsen ten zuiden van de bestaande woningen worden verhuurd ten behoeve van particuliere opslag. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze met betrekking tot het bouwplan Spijtellaantje wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 2.2.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.3 Onder verwijzing naar het speerpunt behouden en creëren oases uit de Woonvisie Amsterdam, maken adressanten bezwaar tegen het toestaan van horeca van categorie 2. Horeca van categorie 2 is volgens adressanten niet te verenigen met de typering ‘rustige woonwijk’ zoals opgenomen in de plantoelichting.

Antwoord:
Volledigheidshalve wordt hier gemeld dat de typering ‘rustige woonwijk’ waaraan adressant refereert, los staat van het al dan niet toestaan van horeca van categorie 2. De typering hangt samen met de afstandsnormen tussen bedrijven en woningbouw volgens de standaard VNG methodiek (zie paragraaf 7.2). Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat deze vestigingen uitsluitend in het zuidwestelijke deel van het bedrijventerrein zijn toegestaan. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.4 Adressanten stellen dat rekening moet worden gehouden met de milieubelasting op de nabijgelegen woonboten aan het Jaagpad en het IJsbaanpad.

Antwoord:
De nabijgelegen woonboten aan het Jaagpad en het IJsbaanpad liggen buiten het bestemmingsplangebied. De bestaande milieuruimte van de gevestigde bedrijven op bedrijventerrein Schinkel wordt in het bestemmingsplan gerespecteerd. Bovendien voorziet het bestemmingsplan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan niet in de vestiging van nieuwe milieuhinderlijke inrichtingen. Sterker nog, met het bestemmingsplan worden uitsluitend nieuwe bedrijven uit maximaal milieuhindercategorie 3.2 toegestaan, terwijl op basis van het vigerende bestemmingsplan bedrijven uit maximaal categorie 4.2 waren toegestaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.5 Adressanten geven aan dat de geluidsbelasting afkomstig van potentiële horeca van categorie 2 wordt opgesteld bij de geluidsbelasting afkomstig van overige activiteiten op bedrijventerrein Schinkel. Adressanten stellen dat de cumulatieve geluidsbelasting op de gevels van de woonarken als langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gedurende de nacht 40 dB(A) bedragen, en het piekniveau 70-65-60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Daarbij merken adressanten op dat stemgeluid van personen, het komen en gaan van bezoekers en het motorgeluid van voertuigen bij laad- en losactiviteiten niet bij de cumulatieve geluidsbelasting worden meegenomen.

Antwoord:
Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat vestiging van horeca 2 niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. In het kader van een eventueel wijzigingsplan zal dus ook de geluidsbelasting in beeld moeten worden gebracht. De geluidbijdragen van horeca dienen overigens te allen tijde te passen binnen de geluidgrenswaarden van het gezoneerde industrieterrein. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.6 Adressanten stellen dat het opnemen van horecavestigingen van categorie 2 in het bestemmingsplan niet mogelijk zou moeten zijn zonder dat onderzoek is verricht naar de geluidsbelasting van deze inrichtingen. Adressanten vragen welke maatregelen het stadsdeel gaat treffen om, ondanks de potentiële vestiging van horeca van categorie 2, een prettig woon- en leefklimaat te garanderen.

Antwoord:
Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat vestiging van horeca 2 niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het

bestemmingsplan.

5.7 Adressanten geven aan dat met de inwerkingtreding van SWUNG bestemde woonarken als geluidgevoelige bestemmingen zijn aangemerkt. Verderop geven adressanten aan dat de woonarken binnen de geluidzone als reeds bestaand en geluidgevoelig worden beschouwd.

Antwoord:
Als gevolg van de inwerkingtreding van hoofdstuk 11 "Geluid" in de Wet milieubeheer per 1 juli 2012 zijn in de Wet geluidhinder wijzigingen doorgevoerd. In overeenstemming met de overgangsbepalingen van de Invoeringswet geluidproductieplafonds (artikel XI, lid 2) is ten behoeve van het akoestisch onderzoek gebruik gemaakt van de Wet geluidhinder, zoals deze gold voor 1 juli 2012.

Met wijziging van de Wet geluidhinder is een bestaande ligplaats voor een woonschip per 1 juli 2012 in principe aangewezen als geluidsgevoelig terrein in het kader van de Wet geluidhinder. Ligplaatsen van woonschepen die op 1 juli 2012 als zodanig zijn bestemd en zijn gelegen in een bestaande zone van een industrieterrein worden voor de toets aan de Wet geluidhinder tot 1 juli 2015 niet aangemerkt als geluidsgevoelig terrein. De woonboten langs de oostoever van de Schinkel, gelegen buiten het plangebied, liggen in de zone van bedrijventerrein Schinkel en zijn tot 1 juli 2015 dus niet aangemerkt als geluidsgevoelig.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.8 Adressanten stellen dat het akoestisch onderzoek geheel is gericht op de geluidsbelasting ter plaatse van de gewenste woningen. Adressanten verzoeken een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren waarbij ook de geluidsbelasting ter plaatse van de woonarken in het nabijgelegen plangebied wordt vastgesteld, of sprake is van een goed woon- en leefklimaat en welke maatregelen getroffen kunnen worden om dit te bereiken.

Antwoord:
Uit de Wet geluidhinder volgt de verplichting om akoestisch onderzoek te verrichten in het geval nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen worden geprojecteerd of nieuwe geluidsbelastende bedrijven worden mogelijk gemaakt. Het akoestisch onderzoek (bijlage 6 bij de plantoelichting) is inderdaad gericht op de beoordeling van de geluidsbelasting ter plaatse van de beoogde woningbouw ten zuiden van het Aalsmeerplein. Het bestemmingsplan maakt geen vestiging van nieuwe geluidsbelastende bedrijven mogelijk. Er is dan ook geen aanleiding om nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren om de geluidsbelasting ter plaatse van de woonboten buiten het plangebied te beoordelen. In dat kader wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 5.4 en 5.7.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.9 Adressanten stellen dat in het Activiteitenbesluit milieubeheer voor horeca van categorie 2 op gezoneerde industrieterreinen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus gelden van 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Adressant concludeert dat, aangezien op het gezoneerde terrein geen geluidgevoelige objecten zijn gelegen, de genoemde waarden gelden voor de woonarken, de geluidgevoelige objecten binnen de zone. Volgens adressanten gelden deze waarden daarmee voor de woonarken gelegen aan het Jaagpad en het IJsbaanpad.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.12. Ten aanzien van de veronderstelling over het gezoneerde industrieterrein en geluidsgevoelige objecten wordt verwezen naar de beantwoording onder 5.7.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 1.12 en 5.7.

5.10 Onder verwijzing naar de omvang van de geluidzone industrielawaai verzoeken adressanten de geluidsbelasting ten gevolge van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt te kwantificeren als etmaalwaarde, langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale piekbelasting op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen binnen de vigerende geluidzone.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 5.4 en 5.7.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.11 Adressanten vragen in hoeverre het stadsdeel kan zorgen voor het behouden en bevorderen van het woongenot en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningbouw als op voorhand al blijkt dat voor deze woningen de maximale ontheffingswaarde alleen te bereiken is door het nemen van extra maatregelen en voorzieningen (ook nog aan de zuidkant).

Antwoord:
Uit het akoestisch onderzoek (bijlage 6 bij de plantoelichting) blijkt dat op die locaties van de beoogde woningbouwlocatie met een geluidsbelasting hoger dan de maximale ontheffingswaarde dove gevels of gebouwgebonden geluidschermen moeten worden toegepast. Met toepassing van deze maatregelen wordt bereikt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (binnenwaarde) wordt gerealiseerd. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.6.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.12 Adressanten geven aan dat het plangebied ook wordt belast door spoorwegverkeer en luchtvaartverkeer. Deze zijn, net als het onderschatte aantal vaarbewegingen van het scheepsverkeer, niet in de beschouwing meegenomen.

Antwoord:
In het akoestisch onderzoek (bijlage 6 bij de plantoelichting) is rekening gehouden met de verplichtingen uit de Wet geluidhinder ten aanzien van spoorweglawaai en scheepvaartlawaai. In overeenstemming met de Wet geluidhinder is het spoorweglawaai, vanwege de ligging van de beoogde woningbouwlocatie buiten de betreffende geluidszone, niet beschouwd. Voor scheepvaart is een schatting gedaan van het optredende scheepvaartlawaai ter plaatse van het uitwerkingsgebied is gedaan met behulp van eerder verricht onderzoek van scheepvaartlawaai (zie paragraaf 5.5 van het akoestisch onderzoek). De gehanteerde intensiteiten voor beroepsscheepvaart op de Schinkel (10 per uur overdag en 4 per uur 's avonds en 2 per uur 's nachts) is eerder overschat dan onderschat. Voor luchtvaartlawaai gelden op basis van de Wet geluidhinder geen grenswaarden. De geluidsbelasting vanwege luchtvaart, geregeld in het Luchthavenindelingbesluit, zijn verdisconteerd in de gecumuleerde geluidsbelasting.

Ten aanzien van de geluidsbelasting ter plaatse van de woonboten buiten het plangebied wordt verwezen naar de beantwoording onder 5.7.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.13 Adressanten geven aan dat het stadsdeel in de Nota van beantwoording inspraak ten onrechte wijst op de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op een aanvraag vergunning milieubeheer / omgevingsvergunning ten behoeve van een horecavestiging van categorie 2. Adressanten stellen dat deze niet meer bestaan en dat voor een horecavestiging van categorie 2 slechts een melding OBM nodig is.

Antwoord:
De veronderstelling van adressant dat voor een vestiging van horeca van categorie 2 uitsluitend een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) nodig zou zijn, is niet correct. Immers, eerst dient een wijzigingsplan te worden opgesteld en in procedure te worden gebracht. In het kader van deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12..

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.14 Adressanten geven aan dat de ambachtelijke bedrijfjes in het plangebied niet zitten te wachten op de komst van horecavestigingen van categorie 2. Volgens adressanten is in overleg met de buurtregisseur de afgelopen jaren aandacht besteed aan overlast als vandalisme, vernieling en graffiti, waardoor de overlast is teruggedrongen. Adressanten verzoeken om aan te geven hoe de gewenste vestiging van nieuwe en het behoud van bestaande kleine creatieve en ambachtelijke bedrijfjes mogelijk gemaakt wordt terwijl horecavestigingen van categorie 2 de beoogde creatieve en gemoedelijke sfeer onmogelijk maken.

Antwoord:
Het bestemmingsplan biedt ruimte voor de vestiging van nieuwe en het behoud van creatieve functies en klassieke bedrijvigheid. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van horeca van categorie 2 doet daar niets aan af. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.15 Adressanten vragen om ten aanzien van de mogelijke vestiging van horeca van categorie 2 op bedrijventerrein Schinkel de volgende zaken te overwegen: geen openbaar vervoer, veel donkere en onverlichte plekken en het totale gebrek aan sociale controle in het gebied.

Antwoord:
Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waaruit volgt dat vestiging van horeca 2 niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat en een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid voor horeca 2 wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het

bestemmingsplan.

5.16 Adressanten geven aan dat de wettelijke zorgplicht voor diersoorten niet alleen bij ruimtelijke werken geldt, maar ook voor activiteiten en de daarvan afkomstige geluidsbelasting. Adressanten verzoeken om concrete invulling te geven aan de zorgplicht, met name ten aanzien van de geluidsbelasting op de in het plangebied aanwezige te beschermen soorten.

Antwoord:
De opmerking van adressanten ten aanzien van de wettelijke zorgplicht uit de Flora- en faunawet is juist. De zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen mag hebben voor dieren. Echter, het naleven van de wettelijke zorgplicht kan alleen worden gekoppeld aan een concrete uitvoering van werkzaamheden en niet aan het bestemmingsplan als zodanig. In dat kader wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 4.14.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.17 Adressanten zijn van mening dat het vaststellen van de gedragscode geen concretisering is van de algemene zorgplicht uit de Flora- en faunawet. Adressanten verzoeken om aan te geven hoe deze gedragscode wordt nageleefd in relatie tot het bestemmingsplan.

Antwoord:
Voor de gehele gemeente Amsterdam geldt de in 2009 vastgestelde 'Gedragscode voor het zorgvuldig handelen bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud'. Voor soorten uit tabel 2 en deels tabel 3 van de Flora- en faunawet geldt dat bij naleving van de gedragscode in het geval van verstoring geen ontheffing nodig is van de Flora- en faunawet. De zorgplicht geldt echter altijd. Evenals bij de zorgplicht geldt ook voor het naleven van de gedragscode dat deze alleen kan worden gekoppeld aan concrete uitvoering van werkzaamheden en niet aan het bestemmingsplan. In dat kader wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 4.14.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.18 Adressanten geven aan dat het bestemmingsplan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt: 150 woningen en de vestiging van twee horecavestigingen van categorie 2. In dat kader verzoeken adressanten om aan te geven of een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig is, aangezien in geval van een geplande ruimtelijke ontwikkeling nader vleermuisonderzoek moet plaatsvinden.

Antwoord:
In het kader van onderhavig bestemmingsplan is een natuurwaardenonderzoek (zie bijlage 10 bij de plantoelichting) uitgevoerd, waarbij ook potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen zijn onderzocht. De woningbouw waaraan adressanten refereren, betreft de uitwerkingsplicht voor woningbouw ten zuiden van Aalsmeerplein zoals opgenomen in artikel 11 van de planregels. Ten aanzien van de vestiging van horeca van categorie 2 geldt dat wellicht eerst bestaande bebouwing gesloopt moet worden.

In het kader van het uitwerkingsplan en in het kader van eventuele sloop van bestaande bedrijfspanden dient conform het Vleermuisprotocol van 2012 nader onderzoek naar vleermuizen te worden uitgevoerd om vast te stellen of op deze locatie verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Vleermuizen zijn opgenomen in bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn, waardoor een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet slechts wordt verleend onder

voorwaarde dat er geen alternatieve oplossingen voor handen zijn, er een reden van groot openbaar belang is en/of er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de vleermuizen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.19 Adressanten stellen dat niet alleen ten aanzien van werkzaamheden maar ook ten aanzien andere activiteiten rekening moet worden gehouden met het vogelbroedseizoen. Daarbij wordt gedoeld op de verstoring als gevolg van horecavestigingen van categorie 2.

Antwoord:
De verplichting om bij de planning van werkzaamheden rekening te houden met het vogelbroedseizoen volgt uit de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde gedragscode van de gemeente Amsterdam. Daarmee wordt voorkomen dat broedende vogels worden verstoord. Ten aanzien van horeca van categorie 2 wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 1.12.

5.20 Adressanten geven aan dat op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel in het bestemmingsplan de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur moet worden begrensd en moet worden veiliggesteld. Adressanten verzoeken in dat kader om aan te geven op welke wijze invulling wordt gegeven aan het verplicht rekening houden met de aanwezige natuurwaarden en met welke voorschriften de bescherming daarvan wordt geregeld.

Antwoord:
In het kader van het bestemmingsplan is een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 10 bij de plantoelichting). Het plangebied is niet gelegen in de Europese, landelijke, provinciale of gemeentelijke Ecologische Hoofdstructuur. Om die reden is er geen aanleiding om een dergelijke gebiedsbescherming in het bestemmingsplan te verankeren. Ten aanzien van soortenbescherming geldt dat indien ruimtelijke ingrepen leiden tot negatieve effecten op beschermde dier- en plantensoorten dan is een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet nodig. In het kader van het bestemmingsplan is geen ontheffing vereist.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.21 Adressanten veronderstellen dat de woonboten in de Westlandgracht gedwongen worden te vertrekken omdat de wet heeft besloten dat zij inmiddels als geluidgevoelige objecten zijn bestempeld. Daarbij stellen adressanten dat de woonboten nu vogelvrij zijn door in het bestemmingsplan geen bestemming op te nemen en zelfs de huidige status (overgangsrecht) af te nemen.

Antwoord:
De woonboten zijn niet bestemd in onderhavig bestemmingsplan. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid heeft op 28 februari 2012 het besluit genomen tot verplaatsing van de woonboten in de Westlandgracht naar een locatie buiten het plangebied. Na aanwijzing van nieuwe ligplaatsen buiten het plangebied zullen de woonboten worden verplaatst. De woonboten kunnen tot het moment van verplaatsen op de huidige locatie blijven liggen. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 3.1 en 5.7.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.22 Adressanten vinden dat geen blijk wordt gegeven van overleg met de bewoners om afspraken te maken over een gedoogconstructie, waarbij de bewoners verklaren nooit te zullen klagen over geluidsoverlast en verplicht wordt gesteld dat zij bij verkoop een dergelijk beding is de koopakte vermelden (als voorwaarde voor het verkrijgen van een vergunning).

Antwoord:
Gedogen ziet op het onder specifieke voorwaarden niet handhavend optreden tegen illegale situaties. Het stadsdeel doet niet aan gedogen. Overigens zijn dergelijke afwegingen niet aan de orde bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 en 3.2.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.23 Adressanten geven aan dat in het bestemmingsplan geen toezegging wordt gedaan behalve dat een meer passende ligplaats voor de woonboten wordt gezocht. Uit solidariteitsoverweging en saamhorigheidsgevoel verzoeken adressanten om het vinden van een passende ligplaats te specificeren met de volgende zekerheden: een tenminste gelijkwaardige ligplaats, zekerheid van het afgeven van een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd, ligging bij voorkeur in het stadsdeel, vrij van erfpacht en de mogelijkheden tot aansluiting op gas, water, kabel, telefoon en riool. Adressanten zijn van mening dat eventuele kosten voor aansluitingen, sleepkosten en verzekeringskosten, leges en alle andere kosten vergoed moeten worden. Adressanten verzoeken daarbij om in het bestemmingsplan of in de te sluiten overeenkomst op te nemen dat de bewoners worden gevrijwaard tegen alle mogelijke kosten.

Antwoord:
Stadsdeel Zuid zal aan de eigenaar-bewoners van de woonboten zoveel als redelijkerwijs mogelijk gelijkwaardige ligplaatsen aanbieden. Het stadsdeel vergoedt de verplaatsingskosten. De afspraken tussen het stadsdeel en de individuele woonbootbewoners, die betrekking hebben op de alternatieve ligplaatsen elders in het stadsdeel, zijn geen onderdeel van onderhavig bestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.24 Adressanten zijn van mening dat de beoogde 150 woningen bovenop een huidig parkeerterrein worden gebouwd de verloren parkeerplaatsen gecompenseerd moeten worden. Daarbij verzoeken adressanten om aan te geven waar deze parkeerplaatsen gerealiseerd worden.

Antwoord:
Er is geen sprake van een verlies aan parkeerplaatsen als gevolg van de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Alleen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen - Uit te werken' kan worden gebouwd, zodat het parkeerterrein niet wordt bebouwd. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.10.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5.25 Adressanten stellen dat van de 150 beoogde woningen een deel meteen weer wordt onttrokken aan de woningmarkt door het mogelijk maken van short stay. Adressanten vragen waarom het stadsdeel ruimte biedt aan short stay terwijl de gemeente Amsterdam van deze ideeën terugkomt. Adressanten vinden dat de buurt door short stay aantoonbaar onveiliger wordt en overlast ontstaat.

Antwoord:
De stelling dat van de beoogde woningbouw een deel meteen wordt onttrokken aan de woningmarkt is onjuist. Short stay valt onder wonen. Feitelijk gaat het in dit geval om nieuwbouw, waarmee woningen worden toegevoegd. In geval deze nieuwbouw wordt gebruikt ten behoeve van short stay is sprake van een tijdelijke woningonttrekking. Na beëindiging van de short stay wordt de woning weer in gebruik genomen als reguliere woning.

Short stay is passend binnen de stedelijke woonomgeving. In aansluiting op de Woonvisie stadsdeel Zuid wordt in onderhavig bestemmingsplan short stay overal binnen de bestemming 'Wonen' mogelijk gemaakt. Bij het stadsdeel zijn geen klachten bekend over onveiligheid en overlast als gevolg van short stay in het plangebied. In het geval een short stay woning veel overlast veroorzaakt, kan dit bij het stadsdeel gemeld worden zodat maatregelen getroffen kunnen worden waarbij in het uiterste geval de vergunning kan worden ingetrokken.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6. Zienswijze 6

6.1 Adressant stelt dat in het bestemmingsplan het advies van BMA niet integraal wordt overgenomen, in die zin dat aan de oostvleugel niet de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' wordt toegekend. Adressant veronderstelt dat dit is gebeurd om de bij het stadsdeel bekend zijnde nieuwbouwplannen van NLR mogelijk te maken en is het stadsdeel daarvoor erkentelijk.

Antwoord:
De oostvleugel wordt in het kader van de herontwikkeling van het NLR-terrein gesloopt. De sloopvergunning is op 16 februari 2012 afgegeven, zodat dit gebouw planologisch gezien geen bescherming meer toekomt. In het kader van het bestemmingsplan is om deze reden, inderdaad afgezien om voor dit gebouw een dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' op te nemen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6.2 Adressant geeft aan dat bij het besluit tot aanwijzing van de twee Rijksmonumenten (hoofdgebouw en windtunnelgebouw) deze gebouwen samen als complex worden aangeduid. Uitdrukkelijk wordt door de Staatsecretaris opgemerkt dat de overige gebouwen op het terrein voor bescherming van geen belang zijn. Volgens adressant is dus absoluut geen sprake van het abusievelijk uitzonderen van de naoorlogse uitbreidingen, zoals BMA wil doen geloven.

Antwoord:
Adressant verwijst naar het besluit tot aanwijzing van de twee Rijksmonumenten. De betreffende zinsnede uit de redengevende omschrijving bij het aanwijzingsbesluit dat 'de overige gebouwen op het terrein voor bescherming van geen belang zijn' is volgens de Rijksdienst voor Cultuurhistorisch Erfgoed niet eenduidig te interpreteren. Ofwel deze gebouwen werden niet zodanig van belang geacht om ook tot rijksmonument aangewezen te worden, ofwel deze gebouwen kwamen niet in aanmerking om aangewezen te worden, omdat deze van na

1945 dateren, de uiterste datumgrens die indertijd gehanteerd werd bij het Monumenten Selectie Project 1850-1940 in welk kader het NLR werd geselecteerd. Het is in dat opzicht dan ook niet te staven dat de veronderstelling van BMA dat de naoorlogse uitbreidingen abusievelijk zijn uitgezonderd van de monumentenstatus. Los van deze interpretatiemogelijkheden betekent het uiteraard niet dat een bouwwerk dat niet is aangewezen als of in aanmerking komt voor aanwijzing als rijksmonument geen cultuurhistorische waarde zou kunnen hebben. Er bestaan immers ook gemeentelijke monumenten en het instrument van de waarderings- of ordekaarten.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6.3 Adressant stelt dat de westvleugel en de voormalige elektriciteitscentrale weliswaar in dezelfde bouwstijl als beide Rijksmonumenten zijn uitgevoerd, maar dat beide geen bijzondere uiterlijke kenmerken bevatten. De westvleugel is volgens adressant een gewoon kantoorgebouw in vier bouwlagen, terwijl de voormalige elektriciteitscentrale al geruime tijd niet meer als zodanig in gebruik is en nu voornamelijk fungeert als opslagruimte. Adressant is ook van mening dat de functie van de elektriciteitscentrale niet kenmerkend was voor de luchtvaart in Nederland. In dat opzicht onderschrijft adressant de conclusie van de Staatsecretaris dat beide gebouwen voor bescherming van geen belang zijn.

Antwoord:
Het dagelijks bestuur onderschrijft de inhoud van het advies van BMA, waarin de 'oude' bebouwing op het NLR-terrein, dat in de periode 1939-1949 tot stand is gekomen, van grote stedenbouwkundige, architectonische en architectuurhistorische waarde is. Bovendien heeft de vestiging van het NLR een belangrijke rol gespeeld bij de ontwikkeling van bedrijventerrein Schinkel. De waardering van de cultuurhistorische waarde van het NLR terrein blijft niet beperkt tot de twee als rijksmonumenten aangewezen vroegste bouwdelen, te weten het hoofdgebouw (gebouw 10) en het voormalige windtunnelgebouw (gebouw 40). Ook de oostvleugel (gebouw 30), de westvleugel (gebouw 20) en de elektriciteitscentrale (gebouw 80) zijn te bestempelen als cultuurhistorisch waardevol. In het bijzonder de elektriciteitscentrale is als utiliteitsgebouw architectonisch ronduit bijzonder. Het feit dat deze niet meer als zodanig wordt gebruikt, is uiteraard geen reden om er geen waarde meer aan toe te kennen. Herontwikkeling van het gebouw behoort hierbij nadrukkelijk ook tot de mogelijkheden.

De vijf bouwdelen zijn op de waarderingskaart bij het bestemmingsplan aangemerkt als orde 1 en hebben om die reden in het bestemmingsplan een dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' met bijbehorend sloopvergunningstelsel gekregen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6.4 Adressant geeft aan dat in de nieuwbouwplannen van het NLR de westvleugel in tact wordt gelaten, maar dat nog niet duidelijk is wat met de voormalige elektriciteitscentrale gaat gebeuren. In verband met de onderhoudstoestand zal sloop op enig moment onvermijdelijk zijn en zal naar verwachting een moderne opslagruimte in de plaats worden gerealiseerd. Het bij aanwijzing als monument van toepassing zijnde sloopvergunningstelsel legt volgens adressant een onevenredig zware last op het NLR.

Antwoord:
Het sloopvergunningsstelsel zoals opgenomen in artikel 14.2 van de planregels is niet zozeer een onevenredige last voor de eigenaar, maar eerder een zorgvuldig toets-/afwegingsmoment vanuit publiek belang. Voorwaarden voor de afgifte een sloopvergunning zijn dat een nieuw op te richten bouwwerk geen onevenredige afbreuk doet aan de cultuurhistorische waarden van het

gebied, door sloop of vervanging geen onevenredige aantasting van de karakteristieke hoofdvorm plaatsvindt en dat sprake is van een uiteindelijk goedgekeurd bouwplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6.5 Adressant verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' met bijbehorend sloopvergunningstelsel, zoals opgenomen voor de westvleugel en de voormalige elektriciteitscentrale van het NLR ongedaan te maken.

Antwoord:
Met ingang van 1 januari 2012 is in het kader van de Modernisering Monumentenzorg en de wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening het opnemen van cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan verplicht. Door het toekennen van cultuurhistorische waarden tot die bouwdelen die geen rijksmonument zijn wordt aangesloten op het door de wetgeving gevraagde en inmiddels stadsbreed ingezette beleid om cultuurhistorie in bestemmingsplannen te verankeren. Met inachtneming van de beantwoording onder 6.1 tot en met 6.4 ziet het dagelijks bestuur geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

7. Zienswijze 7

7.1 Adressant geeft aan dat in het bestemmingsplan geen huidige dichtheid als nulpunt is vermeld en dat het onduidelijk is hoe de gemeente het aantal personen heeft vastgesteld. Adressant vraagt of de huidige situatie de voor het externe veiligheidsonderzoek verrichte telling betreft of dat is uitgegaan van de maximale personendichtheid die op basis van de beperking in het bestemmingsplan is toegestaan.

Antwoord:
In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar het groepsrisico rondom het LPG tankstation (zie bijlage 7 bij plantoelichting). De dichtheid in de bestaande situatie is gebaseerd op de in het invloedsgebied aanwezige bedrijven en kantoren. Voor een aantal bedrijven is het aantal werkzame personen bekend. Op basis van het brutovloeroppervlak van de bestaande bebouwing en een bvo van 30 m^2 per werknemer (gemiddelde personendichtheid voor kantoren, afkomstig uit Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico, voormalig Ministerie van VROM) is een nauwkeurige schatting van het personenaantal binnen het invloedsgebied gemaakt.

Uit de landelijke richtlijn Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen – 1, deel 6 Aanwezigheidsgegeven, voormalig Ministerie van VROM volgt dat de gemiddelde personendichtheid voor een intensief gebruikt industriegebied als Schinkel maximaal 80 personen per hectare bedraagt. De huidige dichtheid is beduidend lager, namelijk 50 personen per hectare. Deze huidige dichtheid is gebaseerd op de schatting van het personenaantal. De berekende maximale dichtheid binnen het invloedsgebied, waarbij nog aan de oriëntatiewaarde groepsrisico wordt voldaan, bedraagt 170 personen per hectare.

Deze maximale dichtheid is erg hoog vergeleken met de kentallen uit de richtlijn PGS-1. Dat betekent dat er nog veel ruimte is voor ontwikkeling in het plangebied, zonder dat de oriëntatiewaarde wordt overschreden. Erg waarschijnlijk is een overschrijding van dit aantal personen per hectare op voorhand dan ook niet. Zeker niet als wordt gekeken naar de

gemiddelde personendichtheid per hectare voor bijvoorbeeld stadsbebouwing, waarvoor in de landelijke richtlijn een bevolkingsdichtheid van 120 personen per hectare wordt aangehouden.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 7.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

7.2 Adressant stelt dat in het bestemmingsplan niet duidelijk is gemaakt hoe de personendichtheid in het invloedsgebied van het groepsrisico wordt bewaakt. Daarbij geeft adressant aan dat verschillende kantoorfuncties, verschillende aantallen personen kent. Bovendien kan een bedrijf mensen aannemen, zonder dat de gemeente dit hoeft te weten. Adressant stelt dat hierdoor de bewaking van de personendichtheid onder druk komt te staan.

Antwoord:
Het opnemen van een maximale personendichtheid wordt in de Handreiking verantwoording groepsrisico genoemd als een mogelijkheid om het groepsrisico in een bestemmingsplan te verankeren. In artikel 21.3.2 is ter begrenzing van het groepsrisico een maximale personendichtheid opgenomen.

Onderhavig bestemmingsplan maakt pure kantoorontwikkeling niet mogelijk, wel zijn creatieve functies en ondersteunende kantoorruimte toegestaan. Voor creatieve functies en ondersteunende kantoorruimte geldt in de regel dat veelal sprake is van een lagere personendichtheid dan bij zelfstandige kantoren. Daarmee kan geconcludeerd worden dat de gehanteerde 30 m^2 bvo per werknemer in de berekening leidt tot een overschatting van de maximale personendichtheid.

De huidige personendichtheid in het invloedsgebied is bekend. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw en het gebruik van nieuwe gebouwen, is het de indiener van een vergunning voor het bouwen of voor brandveilig gebruik of van een gebruiksmelding, die bepaalt voor hoeveel personen een gebouw of een gedeelte daarvan is bestemd. Hij moet die bezetting aangeven bij de vergunningaanvraag omgevingsvergunning respectievelijk de gebruiksmelding. Bij de toetsing van de aanvragen en het in gebruik nemen van gebouwen, kan het dagelijks bestuur zodoende zicht houden op het aantal personen waarvoor het gebouw is bestemd. Het dagelijks bestuur zal daartoe de aanvragen die zich binnen het invloedsgebied voordoen dienen te monitoren. Daartoe worden de plannen die binnen het invloedsgebied ontwikkeld worden apart gedocumenteerd/gearchiveerd, zodat bij de aanvraag van een nieuw bouwplan kan worden getoetst aan het maximaal toegestane aantal personen per hectare en daarmee monitoring van dit aantal kan plaatsvinden.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 7.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

7.3 Adressant verzoekt om te onderbouwen dat bij volledige (binnen de grenzen van het bestemmingsplan toegestane) opvulling van de omliggende gebouwen geen sprake is van een overschrijding van de maximale personendichtheid. Daarbij verzoekt adressant om aan te geven wat het voor het LPG-tankstation betekent als binnen de contouren sloop en nieuwbouw plaatsvindt (welke mogelijkheid in de regels dus wordt geboden) en volledig gebruikt wordt gemaakt van het maximale brutovloeroppervlak aan kantoorruimte/ creatieve functie.

Antwoord:
In het bestemmingsplan is conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) een regeling opgenomen om het groepsrisico rondom het LPG tankstation te beperken. De ontwikkelingsruimte binnen het invloedsgebied groepsrisico rondom het LPG tankstation is met onderhavig bestemmingsplan niet verruimd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Sterker nog, ten aanzien van de ontwikkelingsruimte voor creatieve functies zijn in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw juist nadere regels gesteld voor de maximale vestigingsgrootte en de totale uitbreidingsruimte. De maximale personendichtheden zullen, gelet op de gelijkblijvende bebouwingsdichtheden, niet toenemen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Dat geldt ook voor het groepsrisico.

Uit het onderzoek externe veiligheid blijkt dat in de huidige situatie, met de bestaande bebouwing in het invloedsgebied, geen sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Omdat niet alle percelen binnen het invloedsgebied volledig zijn bebouwd, is er nog ruimte voor uitbreiding, zodat het groepsrisico nog kan toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan maakt sloop-nieuwbouw mogelijk, maar juist door het opnemen van een maximum personendichtheid in het invloedsgebied wordt voorkomen dat de oriëntatiewaarde groepsrisico wordt overschreden. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.2.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

7.4 Adressant verzoekt om een onderbouwing waaruit blijkt in hoeverre uitbreiding van kantoren mogelijk is en of het gaat om uitsluitend creatieve functies of ook om kantoorruimte bij bedrijven.

Antwoord:
Uit artikel 3.1 van de planregels volgt dat bedrijven en bij die bedrijven behorende ondersteunende kantoorruimte zijn toegestaan. Binnen het invloedsgebied rondom het LPG tankstation geldt binnen de bedrijfsbestemming dat, in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan, ondersteunende kantoorruimte is toegestaan met een maximum percentage van 50 procent van het bvo van de vestiging. Deze bijbehorende kantoorruimte behoort bij het bedrijf en kan dus niet als zelfstandige kantoorruimte worden ingevuld.

Het bestemmingsplan voorziet verder in ontwikkelingsruimte voor creatieve functies (zie bijlage 2 bij de planregels). Hiermee wordt ook aangesloten op de regeling in het vigerende bestemmingsplan dat op de verdiepingen ontwerpbureaus zijn toegestaan. In geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw gelden beperkingen voor de maximum vestigingsgrootte van 500 m^2 bvo creatieve functies met een afwijkingsmogelijkheid tot 1.500 m^2 bvo. Ontwikkeling van grote kantoren is derhalve niet toegestaan. Ten aanzien van de gehanteerde dichtheden wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 7.2.

Een aanzienlijk deel van het invloedsgebied is door het NLR in gebruik als parkeerterrein voor haar werknemers. Om de continuïteit van de bedrijfsvoering te kunnen garanderen zal het NLR dit deel van het terrein ook in de toekomst als parkeerterrein blijven gebruiken. Het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat dit parkeerterrein binnen de planperiode wordt bebouwd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

7.5 Adressant geeft aan dat in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen voor het geval dat in de toekomst een bouwplan wordt ingediend waardoor de maximale personendichtheid van 170 personen per hectare dreigt te worden overschreden en dat in dat geval bronmaatregelen toegepast moeten worden. Adressant verzoekt in dat kader het toestaan van bouwplannen waarbij de maximale personendichtheid wordt overschreden uit het bestemmingsplan te halen of op te nemen dat diegene die verantwoordelijk is voor de overschrijding ook verantwoordelijk is voor de kosten die de te treffen maatregelen met zich meebrengen.

Antwoord:
In artikel 21.3.3 van de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen op basis waarvan het dagelijks bestuur medewerking kan verlenen aan een ontwikkeling in het invloedsgebied waarmee de maximale personendichtheid in het bestemmingsplan en de daarmee oriëntatiewaarde wordt overschreden. Het dagelijks bestuur zal in dat geval een afweging moeten maken tussen het groepsrisico en de wenselijkheid van de betreffende ontwikkeling die voor een overschrijding zorgt. Daarbij zal het feit dat hier sprake is van een bestaande situatie, gelet op de rechtszekerheid en de financiële consequenties van het ingrijpen daarin, een belangrijke rol spelen.

Er kan van de oriëntatiewaarde groepsrisico worden afgeweken, maar alleen wanneer het groepsrisico zorgvuldig is onderzocht en alle mogelijke oplossingsrichtingen zijn beproefd. Het dagelijks bestuur dient bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid zorgvuldig te onderbouwen of en zo ja waarom een afwijking van het groepsrisico aanvaardbaar is. Het dagelijks bestuur dient in dat kader te beoordelen in hoeverre het treffen van bronmaatregelen mogelijk en haalbaar is. In het geval bronmaatregelen nodig mochten zijn om via de afwijkingsbevoegdheid een ontwikkeling mogelijk maken, dan komen de kosten van deze maatregelen niet voor rekening van de drijver van de inrichting. Ook dient het dagelijks bestuur advies in te winnen over de mate van te verwachten zelfredzaamheid van betrokkenen bij de ontwikkeling van bouwplannen binnen het invloedsgebied. Artikel 21.3.3 van de planregels is hierop aangepast.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 21.3.3 is aangepast en paragraaf 7.4.3 van de plantoelichting dienovereenkomstig is aangevuld.

8. Zienswijze 8

8.1 Adressant geeft aan dat het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 bij de gemeente bekend is en middels een adviesaanvraag is getoetst aan onder meer het vigerende bestemmingsplan. Adressant stelt onder verwijzing naar de brief namens het dagelijks bestuur van het stadsdeel d.d. 4 maart 2009 dat de gemeente sindsdien positief tegenover het bouwplan staat. In dat kader meldt adressant dat in de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan is aangegeven dat het bouwplan nog niet is vergund, maar dat de verwachting is dat het bouwplan tijdens de voorbereiding concreet genoeg wordt om in het bestemmingsplan op te nemen. Adressant merkt op dat het bouwplan niet (volledig) is opgenomen in voorontwerp.

Antwoord:
In de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan voor het perceel Generaal Vetterstraat 66 is opgenomen dat het gaat om een 'nog niet vergund bouwinitiatief waarvan de verwachting is dat deze tijdens de voorbereiding concreet genoeg wordt om op te nemen in het bestemmingsplan'. Voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan - en ook tot op heden - heeft adressant echter geen concreet bouwinitiatief ingediend. Adressant heeft op 23 juni 2008 een adviesaanvraag ingediend en sinds het antwoord daarop in de brief d.d. 4 maart 2009, heeft de adviesaanvraag niet geresulteerd in een concrete bouwaanvraag of aanvraag omgevingsvergunning. De verwachting zoals uitgesproken in de Nota van uitgangspunten dat het bouwinitiatief tijdens de voorbereiding concreet genoeg zou worden om op te nemen in het bestemmingsplan, is dus niet uitgekomen.

Vanwege het feit dat adressant al sinds een aantal jaren bezig is met planontwikkeling, wat echter nog niet tot een concrete aanvraag heeft geleid, is het dagelijks bestuur van mening dat de planontwikkeling wel dermate vergevorderd is dat het niet redelijk is om vast te houden aan de wijze waarop de bouw- en gebruiksregels thans voor dit perceel zijn opgenomen. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast in die zin dat het bouwplan door het opnemen van enkele specifieke afwijkingsbepalingen alsnog vergunbaar is. Daarmee geeft het dagelijks

bestuur blijk rekening te willen houden met de belangen van adressant, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het uitgangspunt dat uitsluitend de vergunde bouwplannen conform de verleende vergunning met een directe bouwtitel in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat:
- op de verbeelding de functieaanduiding 'horeca van categorie 4' is toegevoegd;
- in de planregels artikel 3.3.1 (nieuw) sub b en 3.4.2 (nieuw) sub d zijn toegevoegd en artikel 3.5.1 (nieuw) sub b en artikel 3.5.2 (nieuw) sub a zijn aangepast;
- in de plantoelichting paragrafen 4.4.3, 4.4.5 en 11.4 dienovereenkomstig zijn aangevuld.

8.2 Adressant geeft aan in het najaar van 2012 herhaaldelijk overleg te hebben gevoerd met het stadsdeel over het bouwplan en de wijze waarop dat in het nieuwe bestemmingsplan wordt verwerkt. Adressant geeft aan tijdens deze gesprekken haar verbazing te hebben uitgesproken over het feit dat adressant niet op de hoogte is gebracht van de start van de inspraakperiode van het voorontwerp. Ook is adressant verbaasd niet op de hoogte te zijn gesteld van de terinzagelegging van het ontwerp.

Antwoord:
Het stadsdeel heeft op ambtelijk niveau gesproken met adressant over het in voorbereiding zijnde bouwplan. Daarbij is gesproken over het advies d.d. 4 maart 2009, het sindsdien veranderde beleidskader en het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Het advies d.d. 4 maart 2009 is gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999'. Met de vaststelling van de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie Amsterdam is het beleidskader inmiddels dusdanig gewijzigd, dat het in voorbereiding zijnde bouwplan inmiddels aan een ander kader getoetst zou moeten worden. In gesprekken met adressant is gemeld dat wanneer voor het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een aanvraag omgevingsvergunning zou worden ingediend het bouwplan nog getoetst zou kunnen worden aan het vigerende bestemmingsplan. Een aanvraag, ingediend na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, zou immers formeel aangehouden moeten worden. Adressant heeft uiteindelijk besloten geen aanvraag in te dienen, gezien de onzekere marktomstandigheden en bijkomende kosten voor leges.

In de gesprekken met adressant is de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan aangekondigd. Het stadsdeel heeft zich verder gehouden aan de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie over het bestemmingsplan. De kennisgeving over het voorontwerp-bestemmingsplan is op 31 mei 2012 gepubliceerd in de stadsdeelkrant en op de website van het stadsdeel. Tevens is op 11 juni 2013 een inloopavond gehouden. De kennisgeving over het ontwerpbestemmingsplan is op 13 december 2012 gepubliceerd op in de stadsdeelkrant, in de Staatscourant en op de website van het stadsdeel. Daarnaast is een huis-aan-huis brief in het plangebied verspreid en is op 9 januari 2013 een inloopavond gehouden.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.3 Adressant geeft aan in november 2012 haar visie te hebben gegeven op de inhoud van het voorontwerp, omdat adressant pas na verstrijken van de reactietermijn kennis heeft genomen van het voorontwerp. Adressant meldt dat tot op heden geen inhoudelijke reactie hierop is ontvangen en verzoekt om de inspraakreactie als herhaald en ingelast te beschouwen.

Antwoord:
De nagezonden visie van adressant op het voorontwerpbestemmingsplan (d.d. 19 november

2012) heeft dezelfde strekking als de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Aangezien de brief relatief kort voor start terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is ontvangen, is besloten om de reactie te verwerken in de beantwoording van de door adressant aangekondigde zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.4 Adressant geeft aan dat creatieve functies zich uitsluitend mogen vestigen in de tweede bouwlaag en hoger. Daarbij vraagt adressant zich af of dit praktisch gezien wel uitvoerbaar is, omdat bedrijven op de tweede bouwlaag en hoger ook een entree op de begane grond hebben. Adressant acht het onwenselijk om een functiemenging in een bestemmingsplan af te dwingen, omdat dit een ongewenste beperking van het gebruik van de begane grond met zich meebrengt. In dat kader verwijst adressant naar de marktverkenning uit 2011, waarin is aangegeven dat de overheid meer zou moeten faciliteren in plaats van de markt te willen dicteren.

Antwoord:
In de Structuurvisie Amsterdam is bedrijventerrein Schinkel aangewezen als binnenstedelijk stadsverzorgend bedrijventerrein. Binnen de Ringweg A10 moet plek zijn voor bedrijven uit de sectoren industrie, ambacht, groothandel, opslag en/of transport die er in belangrijke mate toe bijdragen dat de stad kan functioneren als volwaardig leefmilieu. Er zijn op bedrijventerrein Schinkel goede kansen om ruimte voor creatieve functies te combineren met ruimte voor (stadsverzorgende) bedrijven. Deze menging in verticale richting in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw is vastgelegd in het bestemmingsplan (zie ook paragraaf 4.4.2 en 4.4.3 van de plantoelichting).

In het kader van de marktverkenning ter voorbereiding op het bestemmingsplan zijn gesprekken gevoerd met onder andere diverse vastgoedpartijen. Uit deze marktverkenning blijkt dat de ontstane menging tussen klassieke bedrijven en creatieve functies een belangrijke kracht van bedrijventerrein Schinkel is. Dit wordt bevestigd door zowel gevestigde bedrijven als gevestigde creatieve ondernemers. Conclusie van de marktverkenning is dat ruimte moet worden geboden aan zowel stadsverzorgende bedrijven als creatieve ondernemingen. Uit de marktverkenning blijkt dat het kunnen ontwikkelen van ruimte voor creatieve functies op de verdiepingen de ontwikkeling van bedrijfsvloer in de eerste bouwlaag rendabel kan maken.

In het ontwerpbestemmingsplan is in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw dan ook de eerste bouwlaag gereserveerd voor deze bedrijven, op de verdiepingen worden kleinschalige creatieve functies toegestaan. Hiermee wordt aangesloten op het vigerende bestemmingsplan, op basis waarvan 'ontwerpbureaus' ook uitsluitend op de verdiepingen zijn toegestaan. Met deze regeling wordt voorkomen dat bedrijven op de begane grond worden verdrongen door meer rendabele functies zoals creatieve functies en wordt een toekomstbestendige ontwikkeling van het bedrijventerrein gefaciliteerd. Uiteraard zijn toegangen voor deze creatieve functies op de verdiepingen wel in de eerste bouwlaag toegestaan.

Het is echter ook denkbaar dat op een perceel sloop-nieuwbouw of nieuwbouw plaatsvindt, waarbij geen sprake is van verticale menging van stadsverzorgende bedrijven en creatieve functies. Met het bestemmingsplan wordt niet beoogd om per definitie een verticale menging af te dwingen, maar wordt beoogd dat in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw voldoende toekomstbestendige ruimte voor stadsverzorgende bedrijven op de begane grond wordt gerealiseerd. In dat opzicht is een bedrijfsverzamelgebouw voor creatieve functies met daarnaast een duurzaam gebouw voor stadsverzorgende bedrijven een mogelijke invulling.

Om deze flexibiliteit te bieden is in de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, op basis waarvan creatieve functies ook in de eerste bouwlaag mogen worden gevestigd, onder

andere op voorwaarde dat een minimum brutovloeroppervlak voor stadsverzorgende bedrijven wordt gerealiseerd. Aangezien het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 via specifieke afwijkingsbepalingen wordt mogelijk gemaakt, geldt voor dit perceel de voorwaarde voor een minimum te realiseren brutovloeroppervlak voor stadsverzorgende bedrijven niet.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.2 (nieuw) sub a is aangepast, artikel 3.5.1 (nieuw) sub b is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

8.5 Adressant geeft aan dat het goed denkbaar is dat stadsverzorgende bedrijven zich in de eerste bouwlaag willen vestigen, maar dat het onwenselijk is om de eerste bouwlaag hiertoe verplichtend te bestemmen. Adressant verwacht dat deze verplichting zal leiden tot leegstand in de plint en verzoekt dan ook in om in het bestemmingsplan, meer in het bijzonder ten aanzien van Generaal Vetterstraat 66, de mogelijkheden voor invulling van de begane grond zo ruim mogelijk te definiëren en daarmee ook creatieve functies in de plint toe te staan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 8.4.

8.6 Adressant verzoekt om op de plankaart ter plaatse van Generaal Vetterstraat 66 de specifieke functieaanduiding ‘horeca van categorie 2 en ‘horeca van categorie 4’ toe te voegen, aangezien adressant graag de mogelijkheid wil openhouden om op haar kavel een horecavestiging onder te brengen die valt binnen categorie 2 of 4.

Antwoord:
Adressant heeft op 23 juli 2010 een aanvraag ingediend om in het huidige pand tijdelijk horeca mogelijk te maken. Dit gebruik is bij beschikking d.d. 14 februari 2011 de vestiging van permanente horeca mogelijk gemaakt. Ondanks dat het bouwplan voor de oprichting van een bedrijfsverzamelgebouw, zoals dat bij het stadsdeel bekend is, geen horeca van categorie 4 bevat, wordt de vergunde horeca positief bestemd. Voor horeca van categorie 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hiervoor wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.12.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat op de verbeelding een functieaanduiding ‘horeca van categorie 4’ is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.5 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

8.7 Adressant geeft aan dat in het geval het bouwplan moet worden aangepast met een eerste bouwlaag van minimaal 4,5 meter, zoals opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan, dan nog slechts 4 bouwlagen van voldoende hoogte gerealiseerd kunnen worden. Deze bepalingen beperken volgens adressant de ontwikkelingsmogelijkheden en leveren daarmee een aanzienlijke planschade op. Adressant geeft aan dat wellicht sommige bedrijven gebaat zijn bij een hoge verdiepingshoogte in verband met de toegankelijkheid van vrachtauto’s en bestelauto’s, maar dat een dergelijke hoogte lang niet in alle gevallen van stadsverzorgende bedrijven benodigd is. Adressant verzoekt dan ook om de minimale hoogte van de eerste bouwlaag in het bestemmingsplan, althans in ieder geval voor wat betreft

Generaal Vetterstraat 66, te laten vervallen.

Antwoord:
Overeenkomstig de Structuurvisie Amsterdam (vastgesteld door de gemeenteraad op 17 februari 2011) en zoals omschreven in de beantwoording onder 8.4 wordt in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw de begane grond op bedrijventerrein Schinkel in principe gereserveerd voor stadsverzorgende bedrijven. In het geval van verticale menging met creatieve functies dient de bedrijfsruimte op de begane grond te worden gesitueerd. Stadsverzorgende bedrijven zijn gebaat bij een hoge verdiepingshoogte. Het is wenselijk dat deze bedrijfsruimten, al dan niet voorzien van roldeuren, toegankelijk zijn voor vrachtauto's en/of bestelauto's. Om de vestiging van stadsverzorgende bedrijven te faciliteren is daarom in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw in het bestemmingsplan voor de eerste bouwlaag een minimale verdiepingshoogte van 4,5 meter voorgeschreven.

Zoals beschreven onder 8.4 kunnen in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw, creatieve functies via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden in de eerste bouwlaag worden gevestigd. In dat geval is een minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag van 4,5 meter niet noodzakelijk. In lijn met deze bepaling is in de planregels de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een lagere verdiepingshoogte te realiseren. Het dagelijks bestuur heeft besloten het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 mogelijk te maken via specifieke afwijkingsbepalingen. In afwijking van de bepaling van een minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag van 4,5 meter geldt voor dit perceel een minimum verdiepingshoogte van 3 meter.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.3.1 (nieuw) sub b is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.5.2 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

8.8 Adressant verzoekt in het bestemmingsplan, althans in ieder geval voor wat betreft Generaal Vetterstraat 66, kelders en souterrains ook in geval van sloop-nieuwbouw toe te staan.

Antwoord:
Het gebruik van bestaande kelders als parkeergarage is bij recht toegestaan. Kelders en souterrains zijn ook in geval van sloop-nieuwbouw toegestaan, zij het niet bij recht. Het (ver)bouwen van kelders en souterrains en/of het bouwen van een in-/uitgang wordt mogelijk gemaakt via een afwijkingsbevoegdheid (zie artikel 22 onder 8 van de planregels), omdat eerst onder meer de technische haalbaarheid en de gevolgen voor het grondwater inzichtelijk moeten worden gemaakt. Een van de voorwaarden bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid is bijvoorbeeld dat door onderzoek aangetoond moet worden dat als gevolg van het realiseren van een ondergrondse parkeergarage geen onaanvaardbare effecten op het grondwater ontstaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.9 Adressant verwijst naar de verruiming van het maximum brutovloeroppervlak voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw van 400 m^2 naar 500 m^2. Adressant stelt dat een maximum van 500 m^2 maakt dat nieuwbouwontwikkelingen vanuit commercieel perspectief (vrijwel) onhaalbaar zijn. Adressant wenst graag de onderbouwing te kennen bij de ophoging naar 500 m^2 als gevolg van het advies van de centrale stad.

Antwoord:
De ruimtelijke afwegingen, die ten grondslag hebben gelegen aan het opnemen van maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw, komen voort uit de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie Amsterdam. Het beleid ten

aanzien van creatieve functies heeft in het afgelopen decennium in diverse beleidsdocumenten een plek gekregen. Het in relatief korte tijd ontstane overschot aan creatieve functies op bedrijventerreinen heeft een nadere afbakening noodzakelijk gemaakt. De voorwaarden voor het toestaan van creatieve functies zijn met de vaststelling van de Kantorenstrategie Amsterdam in 2011 en de doorwerking daarvan in onderhavig bestemmingsplan dan ook stringenter geworden (zie ook paragraaf 3.5.2 van de plantoelichting).

Op 13 september 2005 heeft het college van B&W de beleidsnotitie Huisvesting van creatieve ondernemingen in Amsterdam vastgesteld. Op basis van deze notitie is het voor kantoorachtige creatieve ondernemingen op bedrijventerreinen toegestaan dat zij maximaal 70 procent in plaats van 30 procent kantoorvloer mogen hebben. Argument om voor creatieve ondernemingen een uitzondering te maken was gelegen in het feit dat ruimtelijke clustering meerwaarde oplevert binnen Amsterdam.

Op 14 juli 2011 heeft de gemeenteraad van Amsterdam, als uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam, de Kantorenstrategie Amsterdam vastgesteld. In de Kantorenstrategie worden verschillende maatregelen beschreven om het evenwicht tussen vraag en aanbod voor de kantorenmarkt te herstellen en de overmaat aan leegstand op te lossen. Belangrijk ten aanzien van creatieve functies is dat het uitzonderingsbeleid uit 2005 is afgeschaft. Dat beleid heeft de groei van de creatieve sector weliswaar gestimuleerd, maar heeft vooral verdere verkantorisering van bedrijventerreinen in de hand gewerkt. Op diverse bedrijventerreinen is vastgoed gerealiseerd onder de noemer 'bedrijfsruimte', terwijl dit in de praktijk als kantoorruimte op de markt is aangeboden en als zodanig is gebruikt. Andere maatregel is dat alle etages van een bedrijfspand behalve de begane grond worden beschouwd als kantoor, tenzij de initiatiefnemer kan aantonen dat de verdiepingen als bedrijf zullen worden gebruikt.

In lijn met de Kantorenstrategie Amsterdam wordt in het bestemmingsplan beoogd om grootschalige verkantorisering op Schinkel tegen te gaan. Kantoorontwikkeling moet beperkt worden tot die plekken die hiervoor in de stad en de regio zijn aangewezen. Schinkel is geen locatie voor grootschalige (hoofd)kantoren, enkele reeds bestaande uitzonderingen daargelaten. Bovendien is Schinkel in de Structuurvisie Amsterdam aangewezen als stadsverzorgend bedrijventerrein. In het geval dat nieuwe grootschalige kantoren wel zouden worden toegestaan op terreinen zoals Schinkel, zou dit leiden tot oneerlijke concurrentie met echte kantoorlocaties en verdringen van stadsverzorgende bedrijven. Gezien de huidige leegstand is het onverantwoord om op grote schaal op bedrijventerreinen de ontwikkeling van nieuwe kantoren toe te staan. Daar komt bij dat bedrijventerrein Schinkel vanwege maatvoering van de percelen en gebrekkige OV-bereikbaarheid niet geschikt is om de bijbehorende (auto)verkeers-aantrekking te kunnen verwerken. Om die reden worden nieuwe grootschalige kantoren (ook grootschalige creatieve functies) in het bestemmingsplan uitgesloten.

Het is aan de andere kant wel wenselijk om ruimte te blijven bieden voor kleinschalige creatieve ondernemingen, omdat hiermee het karakter van Schinkel als stadsverzorgend bedrijventerrein behouden blijft. Kleine creatieve ondernemers (starters en ZZP-ers) zullen vaak moeilijk terecht kunnen op echte kantoorlocaties. Uit onderzoek in het kader van de Structuurvisie Amsterdam blijkt bovendien dat met name het aanbod van deze categorie in Amsterdam beperkt is. In de planregels van het bestemmingsplan is daarom in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw een maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies opgenomen. Deze maximum vestigingsgrootte is in het kader van de Kantorenstrategie Amsterdam met de centrale stad overeengekomen en sluit goed aan op de door het stadsdeel gewenste ontwikkelingsrichting van bedrijventerrein Schinkel (menging stadsverzorgende bedrijven en kleinschalige creatieve functies). In het kader van de afstemming van het aanbod voor creatieve functies op bedrijventerreinen heeft de centrale stad geadviseerd om in geval van nieuwbouw kleinschalige creatieve kantoorruimte toe te staan van maximaal 500 m^2 bvo. In aansluiting op dit advies is het maximum van 400 m^2 bvo per vestiging, zoals dat was opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan, in het ontwerpbestemmingsplan opgehoogd tot 500 m^2 bvo. Dergelijke

kleinschalige creatieve kantoorruimte op bedrijventerreinen wordt in het kader van de doelstellingen uit de Kantorenstrategie Amsterdam aanvaardbaar geacht.

Het dagelijks bestuur is echter van mening dat in sommige gevallen het wenselijk kan zijn om een of meerdere grotere trekkers in een bedrijfsverzamelgebouw toe te staan, die kleinere potentiële huurders voor het betreffende nieuwbouw kan/kunnen aantrekken en het imago van Schinkel als creatieve hotspot verder kan versterken. Uitgangspunt blijft echter dat grootschalige (creatieve) kantoren in principe niet thuishoren op bedrijventerrein Schinkel. Om een nader afwegingsmoment in te bouwen is besloten om een afwijkingsbevoegdheid voor het dagelijks bestuur op te nemen. Op basis daarvan kan per geval worden beoordeeld of het wenselijk is om onder voorwaarden af te wijken van de maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies. Een van de voorwaarden daarbij is dat van 30 procent van het bvo de toegestane maximum vestigingsgrootte mag worden verhoogd tot 1.500 m^2. Het opnemen van een maximum metrage voor creatieve functies, in combinatie met een afwijkingsbevoegdheid, levert een belangrijke bijdrage aan de gewenste ontwikkelingsrichting van Schinkel, te weten verdere menging van stadsverzorgende bedrijven en kleinschalige creatieve functies.

Uit de projectbrochure van adressant blijkt dat het te realiseren bedrijfsverzamelgebouw op perceel Generaal Vetterstraat 66 voorziet in bedrijfsunits, in grootte variërend van 100 m^2 tot 1.540 m^2. Aangezien het dagelijks bestuur heeft besloten het bouwplan Generaal Vetterstraat 66 via specifieke afwijkingsregels mogelijk te maken is voor dit perceel opgenomen dat het maximum percentage van 30 procent niet geldt en daarmee via een afwijking in het gehele bedrijfsverzamelgebouw vestigingen tot 1.500 m^2 bvo toegestaan kunnen worden.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.2 (nieuw) sub a is aangevuld. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

8.10 Adressant geeft aan het onduidelijk te vinden wat de ruimtelijke relevantie is voor het criterium van het maximum brutovloeroppervlak van 500 m^2 voor creatieve functies. Adressant stelt dat er geen verschil in ruimtelijke uitstraling is tussen een gebouw van 9.800 m^2 met 20 kleinere huurders en hetzelfde gebouw dat wordt gebruikt door bijvoorbeeld 3 grotere huurders.

<u>Antwoord</u>:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

<u>Conclusie</u>:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 8.9.

8.11 Adressant is van mening dat het tegengaan van verkantorisering, ook zonder het maximum bvo per vestiging, al is gewaarborgd middels de gegeven bestemmingen en bijbehorende doeleindenomschrijving binnen het plangebied. Daarbij stelt adressant dat zonder de beperking zowel startende ondernemers als ook grotere huurders aangetrokken kunnen worden. Adressant verzoekt om het maximale bvo per vestiging voor creatieve functies in het bestemmingsplan of in ieder geval voor wat betreft Generaal Vetterstraat 66 te laten vervallen.

<u>Antwoord</u>:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

<u>Conclusie</u>:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de

conclusie bij de beantwoording onder 8.9.

8.12 Adressant stelt dat in de brief namens het dagelijks bestuur d.d. 4 maart 2009 toezeggingen ten aanzien van het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 zijn gedaan. Adressant geeft aan dat in de brief is aangegeven dat gebruik ten behoeve van de creatieve sector binnen het vigerende bestemmingsplan past en zoveel mogelijk wordt gefaciliteerd, waarbij geen sprake is van enige beperking in de omvang per bedrijf. Volgens adressant wordt gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat in strijd met de brief en het daarin genoemde beleid beperkingen ten aanzien van de vestigingsmogelijkheden worden opgenomen, zonder dat hieraan een deugdelijke motivering ten grondslag ligt.

Antwoord:
Een beroep op het vertrouwensbeginsel kan hier niet slagen. Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.1 kan adressant zich niet met recht op het standpunt stellen dat hij er van mocht uitgaan dat in het nieuwe bestemmingsplan met zijn bouwinitiatief rekening gehouden zou gaan worden. Ten tijde van het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan - en ook thans niet - was immers geen concreet bouwinitiatief ingediend. De adviesaanvraag heeft niet geresulteerd in een concrete bouwaanvraag of aanvraag omgevingsvergunning.

De brief van het stadsdeel d.d. 4 maart 2009 biedt daarbij evenmin een grondslag om aan te nemen dat er sprake is van strijd met het vertrouwensbeginsel. Aan deze brief zijn overigens ook geen rechten te ontlenen, omdat uit de brief niet blijkt dat een bouw- of omgevings-vergunning daadwerkelijk verleend zou worden. In deze brief is namens het dagelijks bestuur immers het standpunt ingenomen dat het stadsdeel vast blijft houden aan het klassieke karakter van het bedrijventerrein in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999'. Daarbij is vervolgens de interpretatieruimte verwoord die het bestemmingsplan bood om ruimte te geven aan creatieve functies. Een en ander conform het beleid zoals dat op dat moment gold.

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.9 is het beleidskader ten aanzien van stadsverzorgende bedrijvigheid, kantoren en creatieve functies in de 4 jaar nadien aanzienlijk gewijzigd. Uit paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting blijkt dat er wel degelijk een deugdelijke motivering ten grondslag ligt aan de planregeling ten aanzien van de uitbreidings-vestigingsmogelijkheden voor creatieve functies.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.13 Adressant vindt het van belang dat de toegelaten ondernemingen op de tweede bouwlaag en hoger zo min mogelijk worden beperkt. De voorgestelde beperking van het maximale aantal bvo leidt volgens adressant tot een onuitvoerbare situatie, omdat het praktisch onmogelijk wordt een (her)ontwikkeling te realiseren binnen het voorliggende planologische kader. Adressant geeft aan dat slechts financieringen worden verstrekt indien minimaal 75% van de ruimte is verhuurd, terwijl bedrijven met een ruimtebeslag van maximaal 500 m^2 bvo nooit huurverplichtingen aangaan, terwijl de realisatie nog moet starten.

Antwoord:
Ten aanzien van de vestigingsgrootte is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen op basis waarvan voor Generaal Vetterstraat 66 een vestigingsgrootte van 1.500 m^2 bvo kan worden toegestaan. In dat geval hoeven minder huurders te worden gecontracteerd om tot realisatie over te kunnen gaan. Voor de afwijkingsbevoegdheid en de door adressant beoogde vestigingsgrootte wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.14 Adressant geeft aan de ruimtelijke onderbouwing voor de het opgenomen maximum uitbreidingsruimte van 35.000 m^2 bvo te missen. Daarbij vraagt adressant zich af hoe dit voorschrift in praktijk kan worden gehandhaafd. Adressant stelt dat door een maximum metrage aan de uitbreiding van de bestemming “Bedrijven” te verbinden, de realisatie van het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 afhankelijk wordt van ontwikkelingen elders in het gebied, wat volgens adressant onwenselijk is en kan leiden tot aanzienlijke planschade. Adressant verzoekt om het ontwikkelplafond van 35.000 m^2 bvo in het bestemmingsplan of in ieder geval voor wat betreft Generaal Vetterstraat 66 te laten vervallen.

Antwoord:
Gezien de potentie van de locatie en bestaande ontwikkelrechten is in overleg met de centrale stad voor Schinkel de mogelijkheid opengehouden om op beperkte schaal ruimte voor kleinschalige creatieve functies te kunnen ontwikkelen. Er zijn namelijk belangrijke redenen om juist op bedrijventerrein Schinkel in te zetten op creatieve functies: de transformatie- en verdichtingsopgaven, de vestiging van kennisbedrijven (voor wie de Zuidas te duur is maar wel belangrijk zijn voor bedrijven op de Zuidas) en de koppeling tussen creatieve en kennisbedrijven met opleidingsinstituten in de buurt. Bovendien is met name het aanbod van kleinschalige betaalbare ruimte beperkt, terwijl hier juist vraag naar is.

In het kader van de Kantorenstrategie Amsterdam is met de centrale stad overeengekomen dat bedrijventerrein Schinkel wordt bestempeld als een balansgebied met uitbreidingsmogelijkheden voor kleinschalige creatieve functies (zie ook paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting en de beantwoording onder 8.9). In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is beoordeeld welke uitbreidingsruimte voor de komende tien jaar (zijnde de planhorizon van het bestemmingsplan) realistisch is. Deze uitbreidingsruimte is gebaseerd op metrage op bedrijventerrein Schinkel dat in de afgelopen tien jaar ten behoeve van creatieve functies in gebruik is genomen. Aan de hand van deze beoordeling is gekomen tot een maximale uitbreidingsruimte voor creatieve functies van 35.000 m^2 bvo. In de planregels is opgenomen dat daaronder niet worden begrepen omgevings-vergunningen die op moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan onherroepelijk zijn. Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.1 is het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 via specifieke afwijkingsregels vergunbaar. Om die reden is in de planregels een afwijkingsregel opgenomen waarmee is bepaald dat het te realiseren brutovloeroppervlak niet in mindering wordt gebracht op de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies.

In artikel 3.5.2 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om zo nodig af te kunnen wijken van het gestelde maximum van 35.000 m^2 bvo. Het dagelijks bestuur kan via deze afwijkingsbevoegdheid per geval beoordelen of het wenselijk is om de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies te verhogen (zie verder de beantwoording onder 8.17).

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 3.4.2 (nieuw) sub d is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

8.15 Adressant stelt dat de gemeente een bewuste keuze lijkt te maken om goedkope ruimte beschikbaar te houden voor kleinschalige creatieve ondernemingen en niet voor creatieve ondernemingen met een omvang groter dan 500 m^2 bvo. Volgens adressant blijkt hieruit dat de gemeente zich hiermee mengt in het concurrentieveld en met behulp van een bestemmingsplan de markt tracht te sturen. Adressant vraagt zich af of dit is toegestaan, aangezien deze bevoordeling van kleine ondernemingen als ongeoorloofde staatssteun zou kunnen worden

aangemerkt. Adressant stelt dat grotere andere creatieve ondernemingen hierdoor worden benadeeld, aangezien zij voor hun huisvesting zijn aangewezen op de andere kantoorlocaties in de stad met een veel hogere huurprijs dan op Schinkel.

Antwoord:
Voor zover adressant van mening is dat het stadsdeel met behulp van het bestemmingsplan de markt tracht te sturen en daarmee in ongeoorloofde staatsteun voorziet, wordt het volgende opgemerkt. Het stadsdeel heeft de planregels opgesteld, niet vanuit het oogpunt de markt te reguleren maar vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Het stadsdeel heeft daarbij rekening te houden met vele belangen, waaronder ook grootstedelijke belangen zoals het kunnen blijven bieden aan plaats voor stadsverzorgende bedrijven en het voorkomen van het verkantoriseren van bedrijventerreinen, een en ander zoals ook is vastgelegd in de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie Amsterdam. Van staatsteun is hierbij geen sprake. Het vaststellen van een bestemmingsplan opgesteld vanuit het belang van een goede ruimtelijke ordening is niet te kwalificeren als staatssteun zoals bedoeld in artikel 107, lid 1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.16 Adressant geeft aan dat de aanname dat kleinschalige creatieve bedrijven minder (auto)verkeersaantrekkende werking zullen hebben niet wordt onderbouwd en dat in het uitgevoerde verkeersonderzoek geen onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijven van verschillende omvang in de creatieve industrie. Daarbij verwijst adressant naar de beleidsnota Parkeren in Zuid, Nota Parkeren 2011 waarin geen onderscheid wordt gemaakt in de parkeernormen voor kleine of grote kantoren en bedrijven.

Antwoord:
De beperking van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw (maximaal 500 m^2 bvo, via afwijking maximaal 1.500 m^2 bvo) komt voort uit de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie Amsterdam. Daaruit volgen de uitgangspunten om ruimte te reserveren voor stadsverzorgende bedrijvigheid enerzijds en verkantorisering tegen te gaan. Een andere belangrijke reden om geen grootschalige kantoren toe te staan op bedrijventerrein Schinkel is de gebrekkige OV-bereikbaarheid en de relatief grote (auto)verkeersaantrekkende werking van kantoren. Bedrijventerrein Schinkel is simpelweg niet geschikt om een grote (auto)verkeersaantrekking te verwerken.

Op grond van de Nota Locatiebeleid Amsterdam is bedrijventerrein Schinkel een C-locatie. Dit houdt in dat de OV-bereikbaarheid te wensen over laat: het bedrijventerrein is op meer dan 10 minuten afstand van het openbaar vervoer gelegen, maar is wel goed ontsloten is via het Hoofdnet Auto. Voor kantoren op C-locaties moet afhankelijk van de locatie, de grootte en de ruimtelijke inpassingsmogelijkheden maatwerk worden geleverd. Door het opnemen van een maximale uitbreidingsmogelijkheid voor creatieve functies tot een maximum van 35.000 m^2 bvo is met onderhavig bestemmingsplan het bedoelde maatwerk geleverd. Hiermee wordt de (auto)verkeersaantrekkende werking beperkt, waardoor het bedrijventerrein goed kan blijven functioneren en wordt voorkomen dat de parkeerdruk te hoog wordt. Aan de afwijkings-bevoegdheid waarmee het maximum van 35.000 m^2 bvo kan worden verhoogd is de voorwaarde gekoppeld dat aangetoond moet worden dat de wegcapaciteit in het plangebied toereikend is. Daarmee wordt voorkomen dat door het ophogen verkeersproblemen ontstaan.

Uit de Nota Parkeren 2011 volgt dat het beleid er op is gericht om arbeids- en bezoekers-intensieve functies zoveel mogelijk te concentreren op locaties die goed bereikbaar zijn per openbaar vervoer (en fiets). Voor deze gebieden gelden strengere parkeernormen dan voor gebieden die minder goed bereikbaar zijn per openbaar vervoer. Voor bedrijventerrein Schinkel

geldt op basis van de Nota Parkeren 2011 in principe geen maximum norm. In het kader van het bestemmingsplan is, gezien de gebrekkige OV-bereikbaarheid, maatwerk geleverd om de (auto)verkeersaantrekkende werking te begrenzen. Voor creatieve functies is in de planregels in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw een norm van 1 parkeerplaats per 125 m^2 bvo opgenomen. Daarmee wordt aangesloten bij de normering voor kantoren en bedrijven in stedelijke woon-werkgebieden.

Zoals blijkt uit het verkeersonderzoek (bijlage 3 bij plantoelichting) is de (auto)verkeers-aantrekkende werking van kantoren hoger dan die van bedrijven, omdat het aantal werknemers per m^2 in de regel hoger is. Voor creatieve functies is gemakshalve uitgegaan van een (auto)verkeersaantrekkende werking gelijk aan die van kantoren. De veronderstelling dat het autogebruik onder creatieve ondernemers, in het bijzonder die op bedrijventerrein Schinkel (dichtbij de stad) lager is dan het autogebruik onder 'gewone' kantoorwerknemers is hierin dus niet verdisconteerd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Wel is paragraaf 5.6 van de plantoelichting aangevuld.

8.17 Adressant geeft aan dat de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.4.1 en 3.4.2 duidelijker moeten worden omschreven. Volgens adressant is onhelder op welke wijze moet of kan worden aangetoond dat een ontwikkeling past binnen het beleid voor binnenstedelijke stadsverzorgende bedrijventerreinen, zoals opgenomen in deel 3 / hoofdstuk 3 van de Structuurvisie Amsterdam d.d. 17 februari 2011. Ook vindt adressant het opgenomen leegstandspercentage, dat aangetoond moet worden, op zijn minst discutabel. Adressant vraagt waarom in lijn met de kantorenloods op de gemeentelijke website geen percentage van 8% wordt gehanteerd. Daarbij stelt adressant ook de vraag op welke wijze het leegstandspercentage kan worden aangetoond en of het daarbij gaat om contractuele of feitelijke leegstand.

Antwoord:
De afwijkingsbevoegdheden waaraan adressant refereert voorzien in een flexibiliteitsbepaling waarmee in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw een grotere vestigingsgrootte voor creatieve functies respectievelijk meer uitbreidingsruimte voor creatieve functies toe kunnen worden gestaan. De nadere afwegingsbevoegdheid ligt bij het dagelijks bestuur van het stadsdeel en is verbonden aan een aantal voorwaarden. Uitgangspunt is dat in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw kleinschalige creatieve functies zijn toegestaan en dat via de afwijkingsbevoegdheid de ruimtelijke inpasbaarheid van een grotere creatieve functie respectievelijk meer uitbreidingsruimte voor creatieve functies kan worden beschouwd.

Het dagelijks bestuur kan via een afwijkingsbevoegdheid een grotere maximum vestiging voor creatieve functies toestaan, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Voorwaarde is dat maximaal 30 procent van het bvo de toegestane maximum vestigingsgrootte mag worden verhoogd tot 1.500 m^2 bvo. Tevens moet de ontwikkeling passen binnen het beleid uit de Structuurvisie Amsterdam. In dat kader zal het dagelijks bestuur beoordelen of de beoogde ontwikkeling past in het instrumentarium voor binnenstedelijke stadsverzorgende bedrijventerreinen zoals opgenomen in deel 3 / hoofdstuk 3 van de Structuurvisie Amsterdam. Mede naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is de voorwaarde, dat aangetoond moet worden dat de kantorenleegstand maximaal 6 procent mag bedragen, geschrapt. Reden hiervoor is dat deze bepaling reeds is gekoppeld aan de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies. Daardoor is een koppeling aan de maximum vestigingsgrootte overbodig.

Ook is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het dagelijks bestuur de maximum uitbreidingsruimte van 35.000 m^2 bvo voor creatieve functies kan verhogen, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Daarbij wordt getoetst aan een drietal voorwaarden: de ontwikkeling moet passen binnen het beleid uit de Structuurvisie Amsterdam, de

kantorenleegstand in het plangebied moet minder zijn dan 8 procent en de wegcapaciteit in het plangebied moet toereikend zijn. Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is ten aanzien van het beoordelen van de leegstand in het plangebied aangesloten bij het maximum percentage van 8 procent dat de Kantorenloods Amsterdam hanteert voor frictieleegstand. Bij het beoordelen van het leegstandspercentage in het plangebied zal het dagelijks bestuur advies inwinnen bij het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam / Kantorenloods Amsterdam, dat de kantorenleegstand in Amsterdam nauwlettend monitort.

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.1, 8.9 en 8.14 worden voor het bouwplan Generaal Vetterstraat 66 specifieke afwijkingsregels opgenomen. Dit geldt ook voor de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies en de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies. In geval van sloop-nieuwbouw, zoals is voorzien op Generaal Vetterstraat 66, geldt dat de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies 1.500 m^2 bvo bedraagt. Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.9 kan het dagelijks bestuur met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid op Generaal Vetterstraat 66 een bedrijfsverzamelgebouw met vestigingen voor creatieve functies tot 1.500 m^2 bvo toestaan. Verder is bepaald dat het te realiseren brutovloeroppervlak voor creatieve functies, zoals opgenomen in het bouwplan Generaal Vetterstraat 66, niet in mindering wordt gebracht op de maximum uitbreidingsruimte 35.000 m^2 bvo (zie verder de beantwoording onder 8.14).

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.2 (nieuw) sub a is aangepast, artikel 3.5.2 (nieuw) sub c is geschrapt en artikel 3.5.3 (nieuw) sub b is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

8.18 Adressant verzoekt om in het geval het stadsdeel overweegt de restricties voor creatieve functies te handhaven, in ieder geval de voorwaarden voor toepassing van de afwijkingsbevoegdheid aan te passen en zo objectief mogelijk toetsbaar te omschrijven. Daarbij verzoekt adressant om het percentage van 30% in artikel 3.4.1 sub a te verhogen naar 100% om daarmee de haalbaarheid van bouwplan voor Generaal Vetterstraat 66 te vergroten.

<u>Antwoord</u>:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 8.17.

<u>Conclusie</u>:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 8.9 en 8.17.

9. Zienswijze 9

9.1 Onder verwijzing naar artikel 3.3.2 van de planregels geeft adressant aan dat voor het perceel Generaal Vetterstraat 72-74 (1.500 m^2) ruim tien afzonderlijke bedrijven zich van tevoren moeten vastleggen voordat een financierbare ontwikkeling kan worden gestart. Adressant stelt dat de bedrijven die zich als eerste vastleggen wellicht lang moeten wachten tot er voldoende bedrijven zich hebben vastgelegd om te kunnen starten met de bouw en de kans groot is dat de eerste bedrijven vroegtijdig zullen afhaken. Adressant stelt dat het ontwikkelen van een gebouw hierdoor nagenoeg onmogelijk wordt gemaakt en planschadeclaims het gevolg zullen zijn.

<u>Antwoord</u>:
De nadruk is in het kader van Kantorenstrategie meer komen te liggen op herontwikkeling, transformatie en sloop. Stadsdeel Zuid wenst de ontstane menging tussen klassieke bedrijven en creatieve functies op bedrijventerrein Schinkel te continueren. De nadruk op Schinkel ligt

primair op herontwikkeling. De ontwikkelmogelijkheden voor herontwikkeling van bestaande panden op Schinkel zijn dan ook ruimer dan in het geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw.

De maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies, zoals opgenomen in artikel 3.4.2 sub b van de planregels, geldt uitsluitend voor sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Deze beperking komt voort uit de doelstelling uit de Kantorenstrategie Amsterdam om met oog op de omvangrijke kantorenleegstand nieuwbouw voor kantoren te beperken. De beperking voor de maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies niet voor bestaande panden. Hiermee wordt herontwikkeling van bestaand vastgoed gestimuleerd.

Zolang er, na het vertrek van de huidige huurder(s), geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw vormt het bestemmingsplan geen belemmering voor het contracteren van een nieuwe huurder voor het gehele pand. Het bestaande gebruik wordt dan immers niet gewijzigd. Echter, wanneer het bestaande pand wordt gesloopt en een nieuw (bedrijfsverzamel)gebouw wordt gerealiseerd, dan zijn de nieuwe regels ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte overeenkomstig de doelstelling uit de Kantorenstrategie Amsterdam wel van toepassing.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

9.2 Adressant stelt dat artikel 3.3.2 van de planregels het voor bedrijven onzeker maakt of zij kunnen doorgroeien op een locatie, wanneer zij meer dan 500 m^2 bvo willen huren. Het bepaalde in artikel 3.4.1 van de planregels geeft volgens adressant onvoldoende zekerheid om dit risico als huurder uit te sluiten. Adressant stelt dat het voor een potentiële huurder een argument is om een andere locatie te verkiezen boven bedrijventerrein Schinkel.

Antwoord:
Het bestemmingsplan beoogt niet om kleinschalige creatieve functies, die een groei doormaken, te dwingen het bedrijventerrein te verlaten. Zolang er geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw vormt het bestemmingsplan geen belemmering voor creatieve ondernemingen die wensen door te groeien naar een grotere vestiging. Het bestaande gebruik wordt dan immers niet gewijzigd en de oplossing wordt gevonden in bestaand vastgoed. Indien de wens naar een grotere vestiging echter leidt tot sloop-nieuwbouw of nieuwbouw dan geldt de beperking voor de vestigingsgrootte wel. Zie ook de beantwoording onder 9.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 aangevuld.

9.3 Adressant is van mening dat, na alle inspanningen van het stadsdeel van de afgelopen jaren om het bedrijventerrein te laten opbloeien door het aantrekken van creatieve bedrijven, de restrictie in artikel 3.3.2 van de planregels nagenoeg alle sloop/nieuwbouw ontwikkelingen en renovaties stilleggen. Adressant verzoekt dan ook de beperking in artikel 3.3.2 van de planregels te schrappen.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 9.1 en 9.2 is de beperking ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte en de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies uitsluitend van toepassing op sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 8.14.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 8.9 en 8.14.

9.4 Onder verwijzing naar artikel 20.3 van de planregels stelt adressant dat dit een ernstige beperking vormt voor de bruikbaarheid en flexibiliteit van het pand Generaal Vetterstraat 72-74 en overige panden op het bedrijventerrein, aangezien veel panden enkellaags zijn met een beperkte bouwhoogte en een behoorlijke diepte. Adressant stelt dat artikel 20.3 van de planregels leidt tot kapitaalvernietiging en zal leiden tot planschadeclaims door deze regels ook voor bestaande bouw te laten gelden. Adressant verzoekt dan ook om deze bepaling te schrappen.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. Het bestemmingsplan beoogt niet om omvangrijke investeringen af te dwingen om de eerste bouwlaag geschikt te maken voor bedrijven. Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.4 en 8.7 is ten aanzien van de eerste bouwlaag meer flexibiliteit aangebracht in de planregels. Bovendien wordt naar aanleiding van de beantwoording onder 14.2 het bestemmingsplan gewijzigd, met dien verstande dat bedrijven niet uitsluitend in de eerste bouwlaag zijn toegestaan, maar tevens op de hogere bouwlagen. De regeling zoals opgenomen in artikel 20.3 sub b is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de vestiging van stadsverzorgende bedrijven in de eerste bouwlaag te faciliteren. Met artikel 25.2 is het overgangsrecht voor gebruik echter voldoende geregeld. Dientengevolge is de regeling over beëindiging van bestaand gebruik in de eerste bouwlaag geschrapt.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 20.3 sub b is geschrapt. Tevens is paragraaf 11.4 van de plantoelichting aangepast.

9.5 Adressant geeft aan dat het gebouw Generaal Vetterstraat 72-74 een beperkte hoogte op de eerste bouwlaag heeft waardoor een overhead deur met een voor bedrijven goed werkbare hoogte niet kan worden aangebracht.

Antwoord:
Uit artikel 3.2.2 onder c van de planregels volgt dat de regeling ten aanzien van de minimum verdiepingshoogte voor de begane grond alleen geldt in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Deze regeling is dan ook niet van toepassing op het bestaande gebouw op Generaal Vetterstraat 72-74. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.7 en 9.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

9.6 Adressant geeft aan dat de voorgevel de volledige breedte van het perceel Generaal Vetterstraat 72-74 beslaat en er dus geen mogelijkheid is om langs het pand in de achtergelegen ruimte te komen. Verder meldt adressant dat het gebouw 47 meter diep is, een afstand die voor de meeste bedrijven zoals bedoeld in artikel 3.1 onder a van de planregels veel te groot en onwerkbaar is voor hun bedrijfsvoering. Adressant stelt dat wanneer bestaand gebruik eindigt en alleen aan bedrijven uit artikel 3.1 onder a kan worden verhuurd, er dan niet veel bedrijven zijn die deze ruimte kunnen en willen huren waardoor langdurige leegstand wordt geriskeerd.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 9.5 is de regeling over beëindiging van bestaand gebruik in de eerste bouwlaag geschrapt. Bovendien gelden de regels ten aanzien van minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag uitsluitend voor sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Het bestemmingsplan vormt geen derhalve geen belemmering voor het huidige gebruik, maar biedt

het juist divers mogelijkheden om het bestaande pand te herontwikkelen en hier kleinere bedrijfsunits te realiseren.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10. Zienswijze 10

10.1 Adressant stelt dat in het bestemmingsplan een aantal beperkingen is opgenomen die de ontwikkeling en gebruiksmogelijkheden van de bouwvergunning (d.d. 6 september 2010) voor de Generaal Vetterstraat 75-77 en de ontwikkeling van de panden ernstig in gevaar brengt ten opzichte van de bestaande situatie.

Antwoord:
De stelling van adressant dat het bouwplan Generaal Vetterstraat 75-77 is vergund is juist. Echter, nog altijd is niet gestart met de uitvoering van het bouwplan. Dientengevolge staat de vergunning bij stadsdeel Zuid op een lijst om ingetrokken te worden. Aangezien adressant heeft aangegeven nog altijd voornemens te zijn het vergunde bouwplan te realiseren heeft het dagelijks bestuur besloten het plan met een directe bouwtitel in het bestemmingsplan op te nemen. Zoals ook opgenomen in de Nota van uitgangspunten zal het bestemmingsplan op dit onderdeel dan ook worden gewijzigd, in die zin dat het bouwplan positief wordt bestemd.

De regels ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies, creatieve functies in de eerste bouwlaag, de minimum verdiepingshoogte voor de eerste bouwlaag en de parkeerregeling voor nieuwbouw zijn daarmee niet van toepassing op het vergunde bouwplan. De vergunde ondergrondse parkeergarage is ook mogelijk gemaakt, aangezien de vergunde parkeerkelder volgens artikel 1.21 als bestaand kan worden beschouwd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat:
- in de planregels artikel 3.2.2 sub d, artikel 3.4.2 (nieuw) sub a zijn toegevoegd en artikel 3.4.7 (nieuw) sub e is aangepast;
- in de plantoelichting paragrafen 4.4.3 en 11.4 dienovereenkomstig zijn aangevuld.

10.2 Adressant geeft aan dat het plafond van 500 m^2 bvo voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw leidt tot een onwerkbare situatie. Volgens adressant kan de nieuwe ontwikkeling conform de verleende bouwvergunning niet worden gefinancierd bij deze beperking. Adressant kan zich niet verenigen met de nieuwe beperking ten opzichte van de huidige bestemming en met de gedeeltelijke wegbestemming van de functie creatieve zakelijke dienstverlening.

Antwoord:
In de beantwoording onder 10.1 is aangegeven dat de beperking ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies niet geldt voor het reeds vergunde bouwplan Generaal Vetterstraat 75-77. Uit de projectbrochure volgt overigens dat een bedrijfsverzamelgebouw wordt ontwikkeld met flexibel indeelbare units tot 270 m^2, met een maximum van 653 m^2. Het is dan ook niet duidelijk de veronderstelling van adressant over de financierbaarheid van het bouwplan zich verhoudt tot de beoogde kleine units. Voor de onderbouwing van de maximum vestigingsgrootte wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 3.4.2 (nieuw) sub b is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3

en 11.4 aangevuld.

10.3 Adressant meldt dat de gemeente Amsterdam in haar beleid een keuze heeft gemaakt om "creatief" onder de bedrijfsbestemming te laten vallen zonder maximale oppervlakte. Adressant geeft aan dat de bovengrens van 400 m^2 niet voorzienbaar was, zeker niet gelet op het recente beleid tot het onbeperkt opnemen van creatieve functies in een bedrijfsbestemming. Adressant stelt dat een deugdelijke onderbouwing ontbreekt en verzoekt om de bovengrens voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw te laten vervallen.

Antwoord:
Adressant verwijst naar het beleid voor vaststelling van de Kantorenstrategie Amsterdam. De maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw bedraagt 500 m^2 bvo. In het kader van de afstemming van het aanbod voor creatieve functies op bedrijventerreinen heeft de centrale stad geadviseerd om in geval van nieuwbouw kleine kantoorruimte toe te staan van maximaal 500 m^2 bvo. Het maximum van 400 m^2 bvo, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, is in aansluiting op dit advies opgehoogd tot 500 m^2 bvo. Voor de onderbouwing van de maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.4 Adressant geeft aan dat het bestemmingsplan toeziet op het blijven mogelijk maken van creatieve functies maar dat dit niet ten koste mag gaan van vestiging van bedrijven op het gebied van creatieve dienstverlening op kantoorlocaties. Adressant stelt dat de keuzen die in verband hiermee worden gemaakt volstrekt arbitrair zijn. Volgens adressant maakt dit het onwerkbaar en in strijd met een goede en verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein en van het eigendom van adressant.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.5 Adressant is van mening dat de keuze ten aanzien van creatieve functies geen bijdrage levert aan de oplossing van de leegstandsproblematiek op de kantorenmarkt. Adressant stelt dat het een illusie is dat het bestemmingsplan tot gevolg zou hebben dat beoogde partijen om deze reden zouden uitwijken naar leegstaande kantoren in Amsterdam Zuid-Oost of Sloterdijk. Volgens adressant zullen zij zich eerder in andere gemeenten vestigen.

Antwoord:
Bedrijventerreinen zoals Schinkel zijn in trek bij grote creatieve ondernemingen vanwege de aantrekkelijke locatie, de lage (grond)prijs en de parkeergelegenheid. Met de vaststelling van de Kantorenstrategie Amsterdam is besloten om verdere verkantorisering van bedrijventerreinen zoals Schinkel tegen te gaan (zie ook de beantwoording onder 8.9).

Om te stimuleren dat grote creatieve ondernemingen zich gaan vestigen op echte kantoorlocaties (zoals beoogd wordt in de Kantorenstrategie) is het streven van de centrale stad om deze kantoorlocaties een impuls te geven, zodat deze aantrekkelijk worden voor creatieve functies. Ontwikkelaars en beleggers krijgen zo nieuwe mogelijkheden om hun huidige bezit optimaal te exploiteren waardoor de leegstand kan afnemen. Het is niet uit te sluiten dat grote

creatieve ondernemingen als gevolg van het aangescherpte beleid zich in andere gemeenten zullen vestigen. Dergelijke consequenties van dit beleid vallen echter buiten de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

10.6 Adressant stelt dat in het bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat een huurder wil en kan doorgroeien. Daardoor zou hij volgens adressant niet bij kunnen huren in hetzelfde gebied. Adressant stelt dat hierover onvoldoende is nagedacht en dit niet houdbaar is.

Antwoord:
In de beantwoording onder 10.1 is aangegeven dat de beperking ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies niet geldt voor het reeds vergunde bouwplan Generaal Vetterstraat 75-77. Een huurder kan zonder beperking voor de vestigingsgrootte doorgroeien, zolang geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.2.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 9.2 en 10.1.

10.7 Adressant geeft aan dat niet duidelijk is wanneer sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw.

Antwoord:
Sloop-nieuwbouw betreft het geheel of nagenoeg geheel slopen van de bestaande bebouwing op een perceel en het oprichten van een nieuw hoofdgebouw. Nagenoeg geheel slopen betreft bijvoorbeeld het uitsluitend handhaven van de voorgevel. Het herontwikkelen van een bestaand pand naar een bedrijfsverzamelgebouw voor creatieve functies, waarbij geen sprake is van volledige sloop van de bestaande bebouwing of het oprichten van een nieuw hoofdgebouw, wordt niet gerekend tot sloop-nieuwbouw. Nieuwbouw betreft het oprichten van een nieuw hoofdgebouw op een perceel. Ook het optoppen van bestaande bebouwing valt niet onder de definitie nieuwbouw. De definitie nieuwbouw is toegevoegd als artikel 1.70 van de planregels.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, in die zin dat artikel 1.70 (nieuw) aan de planregels is toegevoegd. Tevens is paragraaf 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

10.8 Adressant geeft aan dat niet duidelijk is of de reeds afgegeven bouwvergunning in de overgangsregeling valt en of de aanvang van de nieuwbouw bepalend is welk bestemmingsplan van kracht is.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 10.1.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 10.1.

10.9 Adressant stelt dat een beperking van de bovengrens voor creatieve functies in verband met de financiering een groot probleem is dat onvoldoende wordt onderkend. Adressant geeft daarbij aan dat een groot aantal kleine huurders moet zijn gevonden om de financiering rond te krijgen,

wat volgens adressant onwerkbaar en bijna onmogelijk is. Adressant geeft aan dat huurders niet jarenlang wachten tot er voldoende huurders zijn om te beginnen met de ontwikkeling. Adressant is van mening dat het bestemmingsplan op de wijze zoals thans is voorgesteld economisch onuitvoerbaar is.

Antwoord:
Ten aanzien van de veronderstelling dat de maximale vestigingsgrootte voor creatieve functies beperkend werkt voor de financierbaarheid wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 10.2. De financierbaarheid van individuele bouwplannen, waar adressant op doelt, staat overigens los van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 12 van de plantoelichting is uiteengezet waarom het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Daarin wordt uitgelegd dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld, omdat het bestemmingsplan geen nieuwe bouwplannen in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening mogelijk maakt. Het toegestane programma kan worden gerealiseerd zonder noodzakelijke ingrepen in de openbare ruimte, infrastructuur of verwervingen. De ontwikkeling van sloop-nieuwbouw of het realiseren van functieveranderingen zal geheel door grondeigenaren of erfpachters worden gerealiseerd. Bovendien geldt dat sloop-nieuwbouw binnen bestaande bebouwingscontouren al mogelijk is volgens het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.10 Adressant stelt de bovengrens van 400 m^2 niet is gebaseerd op de aard, functie en ruimtelijke uitstraling van de functie en het ontbeert een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.11 Adressant geeft aan dat het feit dat creatieve functies niet op de begane grond zijn toegestaan een beperking voor de invulling van het gebouw in de hand werkt. Adressant is van mening dat hiervoor geen deugdelijke onderbouwing is opgenomen en het geen enkel doel dient.

Antwoord:
In de beantwoording onder 10.1 is aangegeven dat de beperking ten aanzien van het uitsluiten van creatieve functies op de begane grond in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw niet geldt voor het reeds vergunde bouwplan Generaal Vetterstraat 75-77. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.2 (nieuw) sub a is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

10.12 Adressant geeft aan dat de plankaart niet aangeeft of een ondergrondse parkeergarage wordt voorgeschreven. Adressant wenst hiertoe niet te worden beperkt, aangezien een ondergrondse parkeergarage vaak te duur is. Adressant verzoekt om de plankaart hiermee in overeenstemming te brengen.

Antwoord:
In het geval van sloop-nieuwbouw is voor parkeren de Bouwverordening Amsterdam 2003 van toepassing. Daaruit volgt een verplichting tot parkeren op eigen terrein: ondergronds parkeren is niet verplicht, tenzij de parkeernorm hiertoe leidt. Bestaande ondergrondse parkeergarages worden niet specifiek bestemd en niet opgenomen op de verbeelding. Het gebruik van bestaande kelders als parkeergarage is bij recht toegestaan. Het (ver)bouwen van kelders en souterrains en/of het bouwen van een in-/uitgang wordt mogelijk gemaakt via een afwijkingsbevoegdheid (zie artikel 22 sub onder 8 van de planregels).

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 10.1 wordt het vergunde bouwplan voor Generaal Vetterstraat 75-77, inclusief een ondergrondse parkeergarage, positief bestemd. Uit artikel 1.21 volgt dat een reeds vergunde parkeerkelder als bestaand wordt beschouwd. Een afwijking voor het bouwen van een ondergrondse parkeergarage zoals opgenomen artikel 22 onder 8 is hier dan ook niet aan de orde is.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 11.4 van de plantoelichting aangevuld.

10.13 Adressant geeft aan dat een minimale bouwhoogte van 4,5 meter voor de eerste bouwlaag in strijd is met de afgegeven bouwvergunning en gaat om die reden hier niet mee akkoord.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 10.1 wordt het vergunde bouwplan voor Generaal Vetterstraat 75-77 positief bestemd. Dat houdt in dat de regeling voor de minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw hier niet van toepassing is.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.2.2. sub d is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.5.2 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

10.14 Adressant geeft aan niet akkoord te zijn met de bepaling in artikel 3.2.2 onder d waarin is opgenomen dat in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw ter plaatse van de figuur ‘gevellijn’ de gevel van gebouwen voor 100% direct op de bestemmingsgrens gerealiseerd moet worden.

Antwoord:
In artikel 3.2.2 sub e (nieuw) van de planregels is een regeling opgenomen voor het bouwen in de bestemmingsgrens. Om het bestaande kadeprofiel langs de Valschermkade te definiëren wordt hier in geval van sloop-nieuwbouw verplicht gesteld om 100% in de gevellijn te bouwen. Hierbij wordt benadrukt dat de regeling uitsluitend geldt voor de bebouwing aan de Valschermkade grenzend aan de kade van de Riekerhaven. De regeling geldt dus niet voor overige locaties in het plangebied, en daarmee ook niet voor de locatie van het bouwplan waaraan de adressant refereert.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.15 Adressant geeft aan niet akkoord te zijn met de beperking voor het plafond van 35.000 m^2 voor het plangebied, omdat mede gezien het totale aantal ontwikkelingen dat maximum te beperkend is.

Antwoord:
In de beantwoording onder 10.1 staat dat het vergunde bouwplan Generaal Vetterstraat 75-77 positief wordt bestemd. De beperking ten aanzien van de maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies is dan ook niet van toepassing op het bouwplan. In artikel 3.4.2 (nieuw) sub c is opgenomen dat onherroepelijke vergunningen niet onder de gestelde maximum uitbreidingsruimte van 35.000 m^2 bvo vallen. Voor de verantwoording van de maximum uitbreidingsruimte wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.14.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.16 Adressant geeft aan dat niet begrepen wordt wat met artikel 17 wordt bedoeld en verzoekt daarom inzichtelijk te maken zodat alsnog gereageerd kan worden.

Antwoord:
In dit artikel is de zogeheten anti-dubbeltelregel opgenomen. Uit artikel 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening volgt de verplichting om deze regeling over te nemen in de planregels van ieder bestemmingsplan. Deze standaardbepaling zorgt ervoor dat bij toetsing van aanvragen voor een omgevingsvergunning aan het bestemmingsplan reeds verleende vergunningen goed worden meegenomen. Er wordt daarmee voorkomen dat tweemaal (of vaker) gebruik wordt gemaakt van de ruimte die in de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan wordt geboden. In dit kader wordt ook verwezen naar de beantwoording onder 3.16 ten aanzien van de toevoeging aan artikel 3.3.2 sub b.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

10.17 Adressant verzoekt om acht te slaan op deze zienswijze en rekening te houden met de afgegeven bouwvergunning in samenhang met het bestemmingsplan, zodat adressant niet in een nadeligere positie wordt gebracht dan onder het huidige bestemmingsplan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 10.1.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 10.1.

10.18 Adressant verzoekt het stadsdeel een termijn te geven waarbinnen de zienswijze kan worden aangevuld.

Antwoord:
Het stadsdeel heeft adressant per brief d.d. 7 februari 2013 de mogelijkheid geboden om tot uiterlijk 24 februari 2013 de zienswijze aan te vullen. Adressant heeft op 22 februari 2013 een aanvulling op de zienswijze gestuurd. In de aanvullende zienswijze zijn geen nieuwe onderwerpen aangedragen, zodat kan worden volstaan met de beantwoording van hiervoor beschreven onderdelen van de zienswijze.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11. Zienswijze 11

11.1 Adressant stelt vast dat de gebruikers op Generaal Vetterstraat 76 onder het bestemmingsplan zijn toegestaan en verzoekt om een bevestiging van het stadsdeel.

Antwoord:
Voor zover de gebruikers vallen onder de functies zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1, zijn deze toegestaan. Voor zover de gebruikers niet vallen onder de functies in artikel 3.1, vallen deze onder het gebruiksovergangsrecht.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.2 Adressant is van mening dat de bedrijfsbestemming gezien de aard en de omvang van de locatie, in combinatie met de ligging van de panden een aanzienlijke beperking voor de exploitatiemogelijkheden van het pand betekent.

Antwoord:
De veronderstelling van adressant dat door de bedrijfsbestemming sprake zou zijn van een aanzienlijke beperking voor de exploitatiemogelijkheden van het pand is niet verder onderbouwd. Los daarvan, kan gesteld worden dat de bestemming ruimere gebruiks-mogelijkheden biedt dan het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999' en in dat opzicht dus geen sprake is van een beperking van de exploitatiemogelijkheden.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.3 Adressant verzoekt de bedrijfsbestemming voor Generaal Vetterstraat 76 te verruimen. Adressant geeft aan dat de verruiming van de gebruiksmogelijkheden past in de centrale ambitie van de Structuurvisie Amsterdam waarin wordt beoogd om Amsterdam zich te laten ontwikkelen als kernstad van een internationaal concurrerende, duurzame metropool. Daarbij geeft adressant aan dat gezien de mogelijkheden die het gebied heeft behoefte bestaat aan een ruimere gemengde bestemming, waarin mogelijkheden worden geboden voor (onder andere): bedrijven (milieucategorie 1 t/m 4.2), zakelijke dienstverlening, maatschappelijke dienstverlening (overheids-, ouderen-, medische-, sociaal-culturele, religieuze en vergelijkbare voorzieningen en kinderdagverblijven), hotel, (perifere en thema-gerelateerde) detailhandel, zorgfuncties (inclusief ziekenhuis), leisure en sport, (studenten)woningen, dag- en nachtevenementen en logistiek gebruik.

Antwoord:
De veronderstelling van adressant dat verruiming van de gebruiksmogelijkheden zou passen in de ambitie van de Structuurvisie Amsterdam is onjuist. In de Structuurvisie Amsterdam is bedrijventerrein Schinkel aangewezen als tot 2040 te behouden stadsverzorgend bedrijventerrein. Zoals opgenomen in paragraaf 3.4.2 van de plantoelichting zijn stadsverzorgende bedrijventerrein speciaal bedoeld voor stadsverzorgende bedrijven, zoals ambachten, bouwbedrijven, onderhoud- en reparatiebedrijven, afval- en reinigingsdiensten, groothandels en toeleveranciers. Deze bedrijvigheid draagt er in belangrijke mate toe bij dat de stad kan blijven functioneren als voorwaardig leefmilieu. Het terrein komt niet in aanmerking voor transformatie naar werk-woongebied of woon-werkgebied.

Zoals aangegeven in paragraaf 7.2.3 van de plantoelichting is in het bestemmingsplan vastgelegd dat uitsluitend bedrijven uit milieucategorie 1 tot en met 3.2 zijn toegestaan. Het toestaan van een hogere milieucategorie dan 3.2 is vanwege de afstand tot de dichtstbijzijnde

woningbouw niet wenselijk. Met het toestaan van maximaal categorie 3.2 wordt voldoende ruimte geboden voor de vestiging van stadsverzorgende bedrijven. Dergelijke bedrijven vallen veelal niet in een hogere categorie dan 3.2. In milieucategorie 4 of hoger vallen veelal omvangrijke bedrijven met een grote verkeersaantrekkende werking en/of een zware milieubelasting. Dergelijke bedrijven passen niet echt op een binnenstedelijk gemengd bedrijventerrein voor stadsverzorgende bedrijven, maar horen eerder thuis op speciaal hiervoor bestemde industrieterreinen zoals Westpoort.

Bedrijventerrein Schinkel is aangewezen als gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Op een gezoneerd industrieterrein geldt dat woonfuncties niet worden beschermd tegen industrielawaai en ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Aangezien een belangrijk uitgangspunt in het bestemmingsplan is dat de bestaande milieuruimte wordt gerespecteerd en transformatie naar gemengd gebied met wonen is uitgesloten, wordt de status van gezoneerd industrieterrein gehandhaafd. Uit het principe van een goede ruimtelijke ordening is het toestaan van geluidsgevoelige objecten op een gezoneerd industrieterrein dan ook niet aanvaardbaar. Het toevoegen van wonen, studentenhuisvesting of geluidsgevoelige maatschappelijke voorzieningen is daarom niet gewenst.

Uit het instrumentarium van de Structuurvisie Amsterdam, zoals opgenomen in deel 3 / hoofdstuk 3 volgt dat nader onderzoek moet uitwijzen in hoeverre verder intensivering van de werkfunctie (kantoren) mogelijk is. In dit bestemmingsplan wordt ruimte geboden voor creatieve functies. 'Pure' kantoren en zakelijke dienstverlening worden niet toegestaan (zie de beantwoording onder 8.9 en 11.12). Onder voorwaarden is perifere detailhandel toegestaan. In het bestemmingsplan is uitsluitend de bestaande perifere detailhandel toegestaan (zie paragraaf 4.4.4 van de plantoelichting). Ook horeca en fitness zijn op beperkte schaal toegestaan. Voor hotels geldt dat sprake is van een overaanbod in de stedelijke planvoorraad, zodat onbeperkte verruiming van het planaanbod niet wenselijk is. Ten aanzien van het toevoegen van nachtevenementen geldt dat dit niet wordt geregeld via het bestemmingsplan. In dat kader wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.12. Gezien de beperkte bereikbaarheid per openbaar vervoer is bedrijventerrein Schinkel niet geschikt voor grote verkeersaantrekkende functies zoals leisure.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.4 Adressant stelt dat de noodzaak voor verruiming van de opgenomen bestemming groot is, nu de economische tijden zijn veranderd. Daarbij geeft adressant aan dat met een flexibelere, ruime bestemming de gelegenheid wordt geboden om in te spelen op concrete huisvestingsbehoeften in de markt en dat de (dreigende) leegstand in het plangebied kan worden tegengegaan. Adressant is van mening dat niet is gebleken dat het stadsdeel zich rekenschap heeft gegeven van de gewijzigde economische omstandigheden en de gevolgen daarvan voor de gebruiksmogelijkheden binnen het plangebied. Adressant stelt dat het stadsdeel daarbij een belangenafweging dient te maken en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht moet nemen. Adressant stelt dat met de beperkte bedrijfsbestemming het pand bij vertrek van de zittende huurders zo goed als zeker leeg zal blijven staan.

<u>Antwoord</u>:
Op basis van de onder 8.9 en 8.13 genoemde ruimtelijke belangen, is in het kader van onderhavig bestemmingsplan ervoor gekozen de uitbreiding van creatieve functies te maximeren. Ten aanzien van het argument dat economische omstandigheden het invullen van creatieve functies op deze wijze niet kunnen rechtvaardigen, is het stadsdeel van mening dat een bestemmingsplan niet is gebaseerd op de korte termijn, maar wordt opgesteld met het oog op een planperiode van tien jaar. De economische omstandigheden in deze planperiode kunnen over enkele jaren weer anders zijn.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.5 Adressant geeft aan dat het niet duidelijk is waarom het stadsdeel meent dat zij culturele en creatieve functies in een bestemmingsplan zou mogen afbakenen, waarop het stadsdeel de gehanteerde afbakening baseert en wat de planologische rechtvaardiging is om de in de bijlage vermelde functies wel toe te staan en andere functies niet.

Antwoord:
Aan de keuze om voor creatieve functies een beperking van het brutovloeroppervlak per vestiging en een maximum aan uitbreiding van creatieve functies binnen het plangebied op te nemen, liggen ruimtelijk-economische belangen ten grondslag. Het stadsdeel dient bij het opstellen van een bestemmingsplan rekening te houden met de beleidsuitgangspunten ten aanzien van kantoren, creatieve functies en bedrijven (zie pararaaf 4.4.3 van de plantoelichting en de beantwoording onder 8.9). Het is vanuit de ruimtelijke ordening gezien dan ook niet vreemd dat met onderhavig bestemmingsplan de uitbreidingsruimte van creatieve functies op bedrijventerrein Schinkel wordt begrensd.

Het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999' biedt ruimte voor 'ontwerpbureaus' vanaf de tweede bouwlaag en hoger. In dat bestemmingsplan is het begrip "ontwerpbureaus" niet nader gedefinieerd. Omdat dit bij de toetsing van bouwplannen vaak vragen opriep heeft het dagelijks bestuur daar in 2008 met de 'Notitie bouwplannen bedrijventerrein Schinkel 2008' nadere invulling aan gegeven. In de notitie worden 'ontwerpbureaus' beschouwd als bedrijfsactiviteit en gelijkgeschakeld met 'creatieve zakelijke dienstverlening'. Onder deze noemer is Schinkel de afgelopen jaren verkleurd van een klassiek bedrijventerrein naar een gemengd terrein waar diverse creatieve functies zich hebben gevestigd. Deze mix vormt een belangrijke aantrekkingskracht van het bedrijventerrein.

Het stadsdeel wenst deze ontstane menging tussen klassieke bedrijven en creatieve functies te continueren en te versterken. Creatieve functies vormen een aanjager voor 'klassieke' economische sectoren zoals financiële en zakelijke dienstverlening. Kleinschalige creatieve bedrijven zijn bij uitstek gericht op het centraalstedelijk milieu binnen de Ringweg A10, omdat interactie met het stedelijk leven met zijn kleinschalige menging van functies en vele ontmoetingsruimten voor hen van wezenlijk belang is. Er zijn belangrijke redenen om juist op bedrijventerrein Schinkel in te zetten op creatieve functies: de transformatie- en verdichtingsopgaven uit de Structuurvisie Amsterdam, de vestiging van kennisbedrijven voor de Zuidas te duur is maar die wel belangrijk zijn voor bedrijven op de Zuidas en de koppeling tussen creatieve en kennisbedrijven met opleidingsinstituten in de buurt. Ook zijn er goede kansen om ruimte voor kleinschalige creatieve functies te combineren met voldoende ruimte voor de klassieke (stadsverzorgende) bedrijven.

Uit de Kantorenstrategie Amsterdam blijkt, dat het stimuleringsbeleid voor creatieve ondernemingen maar beperkt effect heeft gehad voor de vestiging van creatieve bedrijven, maar er wel toe heeft geleid dat meer kantoorvloeroppervlak is gerealiseerd op bedrijventerreinen. Om die reden is de uitzonderingspositie voor creatieve ondernemingen op bedrijventerreinen afgeschaft. Gelet hierop is – na overleg daartoe met de centrale stad – voor bedrijventerrein Schinkel een maatwerkoplossing gekozen, waarbij geen sprake is van een afschaffing maar een beperking van creatieve functies.

In onderhavig bestemmingsplan worden ontwerpbureaus gelijkgeschakeld met de drie categorieën van de creatieve sector: 1) kunsten, 2) media en entertainment en 3) creatieve zakelijke dienstverlening. Deze creatieve functies worden overal mogelijk gemaakt binnen de bedrijfsbestemming. Het bestemmingsplan is daarmee qua gebruiksmogelijkheden aanzienlijk ruimer dan strikt genomen op grond van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999'

mogelijk was. Als bijlage 2 bij de regels is een lijst opgenomen met per categorie de toegestane creatieve functies. Deze lijst heeft in tegenstelling tot wat adressant beweert geen limitatief karakter, maar is bedoeld als richtlijn. In het bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen om wenselijke nieuwe creatieve functies toe te kunnen voegen en eventueel vergelijkbare creatieve functies toe te staan. Met deze systematiek wordt aangesloten bij andere Amsterdamse bestemmingsplannen.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is wel een ambtshalve aanpassing doorgevoerd: in bijlage 2 bij de planregels is de subcategorie 'overige dienstverlenende activiteiten op gebied van informatie' geschrapt, omdat deze subcategorie onbepaald is.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Wel heeft de zienswijze geleid tot een ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan, met dien verstande dat bijlage 2 bij de planregels is aangepast.

11.6 Adressant geeft aan dat de lijst van creatieve functies in grote lijnen overeenkomt met bijlage 3 van de Nota huisvesting van creatieve ondernemingen in Amsterdam (ARRA codes creatieve ondernemingen), waarbij adressant aangeeft dat de ARRA-lijst dynamisch is en regelmatig wordt herzien. Adressant geeft in dat verband aan dat broedplaatsen voor kunstenaars, kenniswerkers, ICT en Social Media zonder nadere motivering buiten beschouwing zijn gelaten. Adressant vindt het ook onduidelijk waarom op ondergeschikte punten van de ARRA-lijst wordt afgeweken. In dat opzicht stelt adressant dat door middel van de lijst met creatieve functies brancheringsregels in het bestemmingsplan zijn opgenomen, die louter zijn opgesteld vanuit economische en statistische overwegingen.

Antwoord:
In het bestemmingsplan is ten aanzien van creatieve functies aangesloten op de indeling in drie categorieën zoals die landelijk door Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek (TNO) en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) wordt gehanteerd. Daarbij is tevens aangesloten op de lijst met creatieve functies bij de planregels zoals ook in andere Amsterdamse bestemmingsplannen is toegepast. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 11.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.7 Adressant stelt dat het maken van een onderscheid naar branche en/of assortiment op grond van vaste rechtspraak slechts aanvaardbaar is, indien dit onderscheid nodig of gewenst moet worden geacht vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Adressant is van mening dat van ruimtelijk relevante criteria in onderhavig geval geen sprake is en daarmee sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord:
Een onderscheid tussen kantoren en creatieve functies is vanuit een goede ruimtelijke ordening van belang. In paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting is opgenomen waarom specifiek creatieve functies worden toegestaan. In dat kader wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 11.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.8 Adressant wijst er op dat in artikel 1.1.2 Bro is bepaald dat bij het stellen van regels in een bestemmingsplan moet worden voorkomen dat strijdigheid ontstaat met het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de Dienstenrichtlijn en daarom niet kan worden toegestaan. Gezien de beperking in toegestane functies acht adressant deze strijdigheid een gegeven.

Antwoord:
Van strijdigheid met de werking van het verdrag van de Europese Unie en de Dienstenrichtlijn is geen sprake. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich in zijn uitspraak van 12 december 2012 (LJN: BY 5891) nog recent over uitgesproken over de toepasbaarheid van de Dienstenrichtlijn op voorschriften inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw. De conclusie van de Afdeling was dat ingevolge overweging 9 van de Dienstenrichtlijn deze alleen van toepassing is op eisen met betrekking tot de toegang of de uitoefening van een dienstenactiviteit. De Dienstenrichtlijn is niet van toepassing op voorschriften inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.9 Adressant betwijfelt of het bestemmingsplan (maatschappelijk) uitvoerbaar is, vanwege de beperkte en limitatieve opstelling van de lijst van creatieve functies. Adressant stelt dat organisaties die kunnen worden geschaard onder de categorie “technische adviesbureaus” of reclamebureaus” onder het bestemmingsplan zijn toegelaten, terwijl bijvoorbeeld een organisatorisch adviesbureau met hetzelfde type kantoorwerkzaamheden haar plek buiten het bestemmingsplan moet zoeken. Adressant is van mening dat met de lijst van creatieve functies wordt miskend dat toekomstige leegstand en daaruit voortvloeiende verpaupering in de hand wordt gewerkt.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 11.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.10 Adressant kan zich niet verenigen met de beperkingen die aan het metrage voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw zijn gesteld. Adressant is van mening dat het maximum brutovloeroppervlak per vestiging tot 500 m^2 tot een verslechtering van het vestigingsklimaat ter plaatse leidt en bovendien een arbitraire, willekeurige keuze is, die niet op ruimtelijk relevante overwegingen is gestoeld.

Antwoord:
Vooropgesteld: de beperking ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies geldt uitsluitend voor sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Zolang het pand Generaal Vetterstraat 76 niet wordt gesloopt en hier geen nieuw (bedrijfsverzamel)gebouw wordt gerealiseerd, gelden de regels ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies niet. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.11 Adressant geeft aan dat in het bestemmingsplan is opgenomen dat zelfstandige kantoren niet als nieuwe bestemming kunnen worden opgenomen. Adressant betwist de effectiviteit van de Kantorenstrategie en ziet geen redenen om ter plaatse ook zakelijke dienstverlening uit te sluiten. Adressant geeft aan dat in de toelichting een uitleg over de begrippen kantoor en zakelijke dienstverlening ontbreekt. Onder verwijzing naar het bestemmingsplan Stadion- en Beethovenbuurt (2012) en bijbehorende Nota van beantwoording zienswijzen geeft adressant aan dat kantoren en zakelijke dienstverlening twee verschillende gebruiksvormen zijn en dit onderscheid ruimtelijk relevant wordt geacht. In dat kader verzoekt adressant om zakelijke dienstverlening voor Generaal Vetterstraat 76 toe te staan.

Antwoord:
Het bestemmingsplan geeft uitwerking aan het kantorenbeleid zoals opgenomen in de Kantorenstrategie Amsterdam. Het betwisten van effectiviteit van de Kantorenstrategie ligt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

De stelling van adressant dat het onderscheid tussen kantoren en zakelijke dienstverlening ruimtelijk relevant is, is correct. Zoals aangegeven in de Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Stadion- en Beethovenbuurt 2012, hebben beide functies een afwijkend vestigingspatroon en (daarmee samenhangend) een afwijkende ruimtelijke uitstraling:

- *Kenmerkend voor zakelijke dienstverlening is dat de diensten worden aangeboden via een (verkoop)balie en dat de klanten vrij in- en uit kunnen lopen. Zakelijke dienstverlening is voor een (aanzienlijk) deel afhankelijk van langslopend publiek en vestigt zich daarom vaak in winkelstraten. Op deze plekken komt niet alleen voldoende publiek langs, maar het zich vestigen in een winkelstraat heeft als voordeel dat gebruik gemaakt kan worden van een etalage. Dat maakt dat het de ruimtelijke uitstraling van dienstverlening vergelijkbaar is met die van detailhandel.*
- *Voor kantoren (zoals een advocatenkantoor) geldt dat de bezoekers veelal op afspraak komen waardoor het kantoor niet afhankelijk is van langslopend publiek. Een kantoor zal zich daarom in de regel niet in een winkelstraat vestigen en een andere ruimtelijke uitstraling hebben dan zakelijke dienstverlening. Voor zover in een kantoor een balie aanwezig is, is dat een ontvangstbalie en geen balie waarover de diensten worden verkocht.*

Het bestemmingsplangebied Stadion- en Beethovenbuurt 2012 is met name een woongebied dat is gemengd met winkels en voorzieningen die gericht zijn op de inwoners van het gebied. Bedrijventerrein Schinkel kan niet worden vergeleken met de Stadion- en Beethovenbuurt, omdat hier geen woningen en op bewoners gerichte voorzieningen aanwezig zijn. Op zich is dat geen reden om zakelijke dienstverlening hier uit te sluiten. Echter, hier is eenzelfde afweging als in de Stadion- en Beethovenbuurt niet aan de orde op grond van het beleid in de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie ten aanzien van bedrijventerrein Schinkel.

Het bestemmingsplan is in overeenstemming met dit gemeentelijk beleid, in die zin dat op het bedrijventerrein geen nieuwe kantoren mogelijk worden gemaakt. Wel is ondersteunende kantoorruimte ten behoeve van het bedrijf toegestaan, zoals opgenomen in artikel 3.4.1 van de planregels. Als het gaat om zakelijke dienstverlening wordt uitsluitend ruimte geboden aan creatieve zakelijke dienstverlening. Dit is een andere categorie zakelijke dienstverlening dan bedoeld in bestemmingsplan Stadion- en Beethovenbuurt 2012. Daar gaat het om het verlenen van diensten via een (verkoop)balie zoals bij een makelaar, een bankfiliaal, een uitzendbureau en dergelijke. Hierbij gaat het om dienstverlening met een vergelijkbare ruimtelijke uitstraling als detailhandel. In aansluiting op het beleid in de Structuurvisie Amsterdam en Kantorenstrategie Amsterdam is dit niet wenselijk op bedrijventerrein Schinkel.

De wijze van bestemmen voor bedrijventerrein Schinkel betekent dat geen vergelijking kan worden gemaakt met de wijze van bestemmen in de Stadion- en Beethovenbuurt. Daarmee ziet

het stadsdeel geen aanleiding om af te wijken van het beleid door zakelijke dienstverlening voor Generaal Vetterstraat 76 toe te staan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.3 aangevuld.

11.12 Adressant stelt dat bedrijven uit categorie 4.1 en 4.2 zijn uitgesloten. Adressant verzoekt om de mogelijkheden binnen de bedrijfsbestemming voor Generaal Vetterstraat 76, omwille van het tegengaan van leegstand, zo ruim mogelijk te houden.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 11.3.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

11.13 Adressant verzoekt om alle gebruiksmogelijkheden die onder het vigerende bestemmingsplan zijn toegestaan, in ieder geval positief te bestemmen. Daarbij wijst adressant in het bijzonder op artikel 8 lid 1 en 5 waarin is opgenomen wanneer bedrijven in afwijking van de Staat van Inrichtingen zijn toegelaten. Adressant geeft aan dat deze bepaling weliswaar is het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen maar in de vorm van een binnenplanse ontheffings-mogelijkheid. In dat kader stelt adressant dat dit een papieren, niet realistische optie is: het zou potentiële huurders afschrikken en het bemoeilijkt het doorverhuren van een locatie. Daarnaast stelt adressant dat de te doorlopen ontheffingsprocedure onzekerheden met zich meebrengt voor zowel de eigenaar als de locatiezoeker. Adressant verzoekt om de inhoud van artikel 8 lid 1 en 5 in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven.

Antwoord:
Bedrijven die zijn opgenomen in de Staat van inrichtingen en vallen binnen de toegestane maximale milieuhindercategorie zijn toegestaan. De Staat van inrichtingen, die het planologisch toetsingskader vormt voor het al dan niet toelaten van een nieuw bedrijf, is gebaseerd op de bedrijvenlijst van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). Voor bedrijven die niet op de lijst voorkomen of bedrijven uit een hogere categorie maar een beperkte milieubelasting zijn daarom afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Er is in dergelijke gevallen een nader afwegingsmoment gewenst. Het bij recht afwijken van de Staat van inrichtingen is met oog op rechtszekerheid dan ook niet wenselijk.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12. Zienswijze 12

12.1 Adressant geeft aan dat het van groot belang is dat het relatief nieuwe gebouw op perceel Generaal Vetterstraat 82 na een eventueel vertrek in de toekomst van huurder TBWA wederom door een grote huurder met een creatieve functie kan worden gebruikt, met behoud van de daaraan gerelateerde parkeerfunctie op de begane grond. Adressant concludeert op basis van de beantwoording van de eerdere inspraakreactie dat het bestaande gebouw (in ieder geval) vanaf de tweede bouwlaag en hoger ook in de toekomst ten behoeve van een creatieve functie mag worden gebruikt na vertrek van de huidige huurder, zonder dat dit is gebonden aan een maximale vloeroppervlakte.

Antwoord:
Zolang er, na het vertrek van de huidige huurder geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw vormt het bestemmingsplan geen belemmering voor het contracteren van een nieuwe huurder uit de creatieve sector voor het gehele pand. Het bestaande gebruik wordt dan immers niet gewijzigd. Zie verder de beantwoording onder 9.1. De bestaande parkeergarage in de eerste bouwlaag op het perceel Generaal Vetterstraat 82 is vergund. Om die reden is het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast door het parkeren in de eerste bouwlaag als zodanig toe te staan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat op de verbeelding een functieaanduiding 'parkeergarage' is toegevoegd, artikel 3.1 onder j van de planregels is aangepast en paragraaf 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig is aangepast.

12.3 Adressant geeft aan dat in artikel 20.3 onder b van de planregels is vastgelegd dat na staking van afwijkend gebruik gedurende minimaal 12 maanden in de eerste bouwlaag uitsluitend nog het gebruik voor bedrijven zoals genoemd in artikel 3.1 onder a van de planregels is toegestaan. Adressant stelt dat dit als consequentie lijkt te kunnen hebben dat de bestaande parkeergarage op de begane grond in de toekomst zal moeten worden gesloopt, omdat de parkeervoorziening niet meer dienstbaar zou mogen zijn aan een grote vestiging voor een creatieve functie.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 20.3 sub is geschrapt. Tevens is paragraaf 11.4 van de plantoelichting aangepast.

12.4 Adressant is van mening dat het in de rede ligt om voor het specifieke object Generaal Vetterstraat 82 voor de begane grond wordt voorzien in een maatwerkbestemming die een creatieve functie ook in de toekomst blijft toestaan en bestendiging van de bestaande parkeervoorziening in de toekomst toelaat. In dat kader merkt adressant op dat de bestaande parkeervoorziening een uitvloeisel is van het stedenbouwkundig programma van eisen d.d. 20 november 2002 dat de gemeente destijds voorafgaand aan de onderhavige ontwikkeling heeft opgelegd. Adressant verzoekt om de bedoelde maatwerkbestemming op te nemen, mede omdat adressant bij gebreke daarvan helaas genoodzaakt zal zijn om hieromtrent een aanzienlijke planschadeclaim bij de gemeente in te dienen.

Antwoord:
De beperking ten aanzien van het uitsluiten van creatieve functies op de begane grond geldt niet voor het gerealiseerde bouwplan Generaal Vetterstraat 82. Dit is verduidelijkt door de planregels op dit onderdeel aan te passen. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.4. Ook de bestaande parkeergarage wordt positief bestemd (zie de beantwoording onder 12.1).

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.1 onder j is aangepast en artikel 3.4.2 (nieuw) sub a is toegevoegd.

12.5 Adressant geeft aan voornemens te zijn om op het perceel Generaal Vetterstraat 78-80 een bedrijfsverzamelgebouw van circa 6.800 m^2 te realiseren. Adressant geeft daarbij aan dat

hiervoor een bouwvergunning is verleend, die evenwel van rechtswege is komen te vervallen, aangezien vooralsnog onvoldoende huurders voor deze ontwikkeling konden worden gecontracteerd. Daarbij geeft adressant aan dat in de Nota van beantwoording inspraak is aangegeven dat het beoogde bouwvolume dat in een eerder stadium al is beoordeeld bij de beoordeling van een eventuele nieuwe aanvraag naar verwachting niet tot problemen leidt.

Antwoord:
Op 11 augustus 2008 heeft de adressant een aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase ingediend voor het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw voor het perceel Generaal Vetterstraat 78-80. Op 16 februari 2009 heeft het dagelijks bestuur deze aanvraag onder kenmerk 126-6279 vergund. Belangrijke voorwaarde die aan de bouwvergunning eerste fase is gekoppeld heeft betrekking op de termijn waarbinnen een aanvraag bouwvergunning tweede fase wordt ingediend. Bij het verlenen van een bouwvergunning in twee fasen bestaat namelijk het risico dat een bouwplan dat in de eerste fase instemming heeft gekregen, door wijziging van de ruimtelijke voorschriften in de loop der tijd niet meer voldoet aan de voorschriften waaraan in de eerste fase is getoetst.

Als voorwaarde in de vergunning is daarom gesteld dat de bouwvergunning eerste fase van rechtswege komt te vervallen als niet binnen 24 maanden na onherroepelijk worden van de bouwvergunning eerste fase een aanvraag bouwvergunning tweede fase is ingediend (artikel 56a lid 7 Woningwet). Aangezien geen aanvraag bouwvergunning tweede fase bij het stadsdeel ingediend, is de bouwvergunning eerste fase van rechtswege komen te vervallen. Omdat de bouwvergunning eerste fase geen rechtskracht meer heeft, zal een volledig nieuwe aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend om de beoogde sloopnieuwbouw voor Generaal Vetterstraat 78-80 te kunnen realiseren.

Vanwege het feit dat adressant al sinds een aantal jaren bezig is met planontwikkeling voor perceel Generaal Vetterstraat 78-80 en een bouwvergunning eerste fase was verleend is het dagelijks bestuur van mening dat de planontwikkeling vergevorderd is dat het niet redelijk is om vast te houden aan de wijze waarop de bouw- en gebruiksregels thans voor dit perceel zijn opgenomen. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast in die zin dat het bouwplan door het opnemen van enkele specifieke afwijkingsbepalingen alsnog vergunbaar is. Daarmee geeft het dagelijks bestuur blijk rekening te willen houden met de belangen van adressant, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het uitgangspunt dat uitsluitend de vergunde bouwplannen conform de verleende vergunning met een directe bouwtitel in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat:
- op de verbeelding de functieaanduiding 'parkeergarage' is toegevoegd;
- in de planregels artikel 3.1 onder j is aangepast, 3.3.1 (nieuw) sub b en 3.4.2 (nieuw) sub d zijn toegevoegd en artikel 3.5.2 (nieuw) sub a is aangepast;
- in de plantoelichting paragrafen 4.4.3 en 11.4 dienovereenkomstig zijn aangevuld.

12.6 Adressant stelt dat voor de beoogde ontwikkeling volgens de planregels een maximum bvo van 500 m^2 per vestiging zal gaan gelden en dat adressant zich daar niet mee kan verenigen, omdat het genoemde maximum arbitrair en subjectief is, geen grondslag heeft in enig vigerend ruimtelijk beleid en een goede ruimtelijke ordening en de vestiging van kleine creatieve functies in het Schinkelgebied blokkeert. Adressant stelt dat nergens in de Kantorenstrategie Amsterdam 2011 deze maximering van creatieve functies tot 500 m^2 bvo per vestiging voor het Schinkelgebied als zodanig is terug te vinden. Volgens adressant lijkt de maximering meer een uitvloeisel van een merkwaardig compromis dienaangaande tussen de centrale stad en het betrokken stadsdeel.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.7 Adressant is van mening dat de ruimtelijke uitstraling van een kleinschalige creatieve functie niet anders is dan die van een grootschalige creatieve functie. In dat kader verwijst adressant naar de beantwoording van de inspraakreactie waarin wordt opgemerkt dat de verkeersaantrekkende werking van kleine creatieve ondernemingen naar verwachting beperkt zal zijn, omdat een groot aandeel van deze groep afkomstig is uit Amsterdam (Zuid), waardoor een aanzienlijk deel per fiets naar het werk komt. Adressant geeft aan dat deze stelling op geen enkele manier wordt onderbouwd. Ook de veronderstelling dat medewerkers van grote creatieve functies niet of in mindere mate in Amsterdam-Zuid wonen en niet of in mindere mate met de fiets naar het werk komen, wordt evenmin onderbouwd. Adressant is van mening dat het hier gaat om een gezochte en onjuiste onderbouwing van een ruimtelijk uitstralingseffect.

Antwoord:
De belangrijkste redenen om in te zetten op kleinschalige creatieve functies zijn toegelicht in de beantwoording onder 8.9. De veronderstelling dat startende creatieve ondernemers voor een belangrijk deel uit Amsterdam afkomstig zijn en dat bij grotere hoofdkantoren van creatieve functies het autogebruik gemiddeld per werknemer hoger ligt, zijn aanvullende argumenten. Ten aanzien van (auto)verkeersaantrekkende werking van creatieve functies wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.16.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.8 Adressant stelt dat het maximum 35.000 m^2 bvo voor de (totale) uitbreiding van creatieve functies wel ruimtelijke relevantie heeft. Voor de verkeersaantrekkende werking is volgens adressant uiteindelijk dit maximum bepalend. Adressant stelt dat het daarbij niet uitmaakt of de betreffende 35.000 m^2 wordt opgebruikt voor kleinschalige of grootschalige creatieve functies.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.16.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 5.4 van de plantoelichting aangevuld.

12.9 Adressant stelt dat in het bestemmingsplan wordt verondersteld dat er sprake is van weglekken van creatieve functies van echte kantoorlocaties, waar met leegstandsproblemen wordt gekampt. Adressant is van mening dat het niet uitmaakt of 35.000 m^2 bvo weglekt ten behoeve van kleine creatieve functies dan wel ten behoeve van een mix van kleine en grote creatieve functies.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 12.5 zijn voor het bouwplan Generaal Vetterstraat 78-80 specifieke afwijkingsregels opgenomen. Zo is ook bepaald dat het te realiseren brutovloeroppervlak voor creatieve functies, zoals opgenomen in het bouwplan Generaal Vetterstraat 78-80, niet in mindering wordt gebracht op de maximum uitbreidingsruimte 35.000

m^2 bvo (zie verder de beantwoording onder 8.14). Adressant wordt ten aanzien van het bouwplan Generaal Vetterstraat 78-80 derhalve niet beperkt door de opgenomen maximum uitbreidingsruimte voor creatieve functies van 35.000 m^2 bvo.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.2 (nieuw) sub d is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

12.10 Adressant geeft aan dat in de beantwoording van de inspraakreactie de overweging is opgenomen dat kleine creatieve ondernemers moeilijk terecht kunnen op echter kantoorlocaties vanwege de daar geldende huren, zodat het juist voor hen wenselijk is om ruimte in het Schinkelgebied te bieden. Adressant vindt deze overweging merkwaardig en onrechtmatig. Adressant stelt dat de gemeente hier bewust ingrijpt in de mededinging tussen kleine creatieve ondernemingen, die goedkoop kunnen worden gehuisvest op Schinkel en grote creatieve ondernemingen die gedwongen worden om duurder te gaan huren op de duurdere kantoorlocaties van de gemeente. Adressant vraagt zich af welke rechtvaardiging er is voor deze vervalsing van de mededinging.

<u>Antwoord</u>:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.15.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.11 In het kader van handhaafbaarheid stelt adressant de vraag wat onder een vestiging moet worden verstaan, omdat in praktijk veelal niet vastgesteld kan worden of sprake is van een deel van een gebouw welke door aard en omvang een zelfstandig karakter heeft.

<u>Antwoord</u>:
De opmerking van adressant is gegrond. Voor een bedrijfsverzamelgebouw geldt dat de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw per bedrijfsunit geldt. De definitie in artikel 1.93 (nieuw) is dan ook aangevuld, waarbij de definitie is toegespitst op bedrijfsverzamelgebouwen.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 1.93 van de planregels is aangevuld.

12.12 Adressant stelt dat de bovengrens van 500 m^2 bvo per vestiging voor creatieve functies ertoe zal leiden dat ofwel in het gebied geheel geen nieuwbouw of sloop-nieuwbouw zal plaatsvinden ofwel slechts bij uitzondering nog voor de leegstand of op risico wordt gebouwd. Adressant vindt beide consequenties vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening ongewenst. Daarbij refereert adressant aan de doelstelling dat incourante objecten door transformatie en sloop moeten worden onttrokken, zoals ook in de Kantorenstrategie Amsterdam 2011 is opgenomen.

<u>Antwoord</u>:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 9.1.

<u>Conclusie</u>:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

12.13 Adressant geeft aan dat ten minste 70% van de ontwikkeling moet zijn voorverhuurd voordat het bedrijfsverzamelgebouw gerealiseerd kan worden, een verplichting die ook volgt uit de voorverhuureis uit de Kantorenstrategie Amsterdam 2011. Adressant wijst er in dat kader op dat het contracteren van 8 huurders van maximaal 500 m^2 per huurder een periode van vele jaren in beslag neemt, waardoor de eerste huurder reeds afhaakt voordat de tweede en volgende huurders zijn gevonden en zo verder.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.14 Adressant geeft aan dat de gemeente in zekere mate onderkent dat, om concreet een ontwikkeling mogelijk te maken, het wenselijk kan zijn om een grotere “trekker” in een bedrijfsverzamelgebouw toe te staan. Het voorgestelde maximum van 1.500 m^2 per vestiging, zoals opgenomen in artikel 3.4.1 van de planregels, is in omvang echter te beperkt en te geconditioneerd om daadwerkelijk als oplossing te kunnen fungeren. De verhoging naar 1.500 m^2 per vestiging geldt voor 30% van het brutovloeroppervlak op de tweede bouwlaag en hoger. Adressant geeft aan dat indien slechts 30% of slechts 1.500 m^2 van een bedrijfsverzamel-gebouw is voorverhuurd het project nog steeds niet financierbaar is.

Antwoord:
Zoals aangegeven in de beantwoording onder 12.6 worden voor het bouwplan Generaal Vetterstraat 78-80 specifieke afwijkingsregels opgenomen. Dit geldt ook voor de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies. Het dagelijks bestuur kan met toepassing van een specifieke afwijkingsbevoegdheid op Generaal Vetterstraat 78-80 een bedrijfsverzamelgebouw toestaan met vestigingen voor creatieve functies tot 1.500 m^2 bvo. De bestaande afwijkingsbevoegdheid waarmee voor 30 procent van het bvo vestigingen tot 1.500 m^2 zijn toegestaan, is voor het bouwplan Generaal Vetterstraat 78-80 via een specifieke afwijking verruiming tot 100 procent mogelijk.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.2 (nieuw) sub a is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

12.15 Adressant verzoekt de gemeente om ofwel de vestigingseis van 500 m^2 geheel te laten vervallen voor creatieve functies, ofwel in ieder geval de wijzigingsbevoegdheid te verruimen naar ten minste 4.500 m^2 per vestiging voor de tweede bouwlaag en hoger. Adressant stelt dat er dan wel voldoende ruimte voor een “trekker” ontstaat.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 12.14.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.16 Adressant verzoekt dat de planregel 3.4.1 onder c, op basis waarvan moet worden aangetoond dat de kantorenleegstand in het plangebied op de tweede bouwlaag en hoger minder is dan 6%, te laten vervallen. Volgens adressant is deze eis subjectief en onwerkbaar. Adressant vraagt

zich daarbij af wat wordt verstaan onder kantorenleegstand, aangezien in het plangebied slechts bedrijfsbestemmingen gelden. Daarbij geeft adressant aan dat een grondeigenaar die een groot bedrijfsobject om speculatieve redenen leeg laat staan op die manier op zichzelf goede ontwikkelingen voor het plangebied kan tegenhouden, tegen de wens van het dagelijks bestuur in. Bovendien vindt adressant de norm van 6% irreëel laag.

Antwoord:
Binnen de bedrijfsbestemming is kantoorruimte voor creatieve functies toegestaan. Het feit dat in het plangebied sprake is van een bedrijfsbestemming wil niet zeggen dat er geen kantoorruimte aanwezig is en het monitoren van de kantorenleegstand in het plangebied niet mogelijk is. De opmerking over het leegstandspercentage is gegrond. Ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.2 (nieuw) sub c is geschrapt en artikel 3.5.3 (nieuw) sub b is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

12.17 Adressant is van mening dat in de discretionaire bevoegdheid van het dagelijks bestuur om wel dan wel niet af te wijken, en daarbij alle omstandigheden van het betreffende moment in acht te nemen, reeds voldoende bescherming besloten ligt om niet lichtvaardig tegen het beleid in van de bevoegdheid gebruik te maken. Adressant vindt het onverstandig dit op voorhand te conditioneren op basis van aspecten die nu wellicht van belang lijken maar dat mogelijk over 5 jaar in het geheel niet meer zijn.

Antwoord:
De afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om een nader afwegingsmoment ten aanzien van inpasbaarheid van creatieve functies in te bouwen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is logischerwijs uitgegaan van het huidige beleidskader. Het beleid uit de Structuurvisie Amsterdam en de Kantorenstrategie Amsterdam is verankerd in onderhavig bestemmingsplan. De opgenomen criteria bij de afwijkingsbevoegdheid zijn van deze beleidskaders afgeleid. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 11.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

12.18 Adressant geeft aan de minimale bouwhoogte van 4,5 meter voor de eerste bouwlaag in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw tamelijk extreem te vinden. Adressant verzet zich hiertegen, omdat deze hoogte naar verwachting ten koste gaat van een bouwlaag. Adressant stelt, onder verwijzing naar de beoogde toegankelijkheid voor vrachtauto's en bestelauto's, dat veel bedrijven niet of slechts in beperkte mate worden beleverd door vrachtwagens. Adressant stelt dat indien bij bedrijven al goederen in enige omvang worden geleverd, dan daarvoor kan worden volstaan met een toegang in een beperkt gedeelte van de eerste bouwlaag. Adressant veronderstelt dat in werkelijkheid esthetische overwegingen een rol hebben gespeeld bij de voorgeschreven verdiepingshoogte. Adressant verzet zich tegen deze hoogte, omdat het qua bouwkosten en huisvestingslasten erg moeilijk is om stadsverzorgende bedrijven van betaalbare huisvesting te voorzien. Adressant stel dat tenminste een afwijkingsmogelijkheid moet worden opgenomen ten aanzien van de voorgeschreven vloerhoogte van 4,5 meter.

Antwoord:
Het dagelijks bestuur heeft besloten het bouwplan voor Generaal Vetterstraat 78-80 mogelijk te maken via specifieke afwijkingsbepalingen. In afwijking van de bepaling van een minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag van 4,5 meter geldt voor dit perceel, aangezien hier een

parkeergarage in de eerste bouwlaag is voorzien, een minimum verdiepingshoogte van 2,5 meter. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.7.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.2.2 (nieuw) sub e is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.5.2 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

13. Zienswijze 13

13.1 Adressant maakt bezwaar tegen het gehele bestemmingsplan als zodanig, derhalve tegen alle op de verbeelding weergegeven bestemmingen en aanduidingen alsmede tegen alle daarbij behorende planregels. Adressant behoudt zich het recht voor waar nodig de zienswijzen nog in een later stadium aan te vullen, bijvoorbeeld tijdens de hoorzitting.

Antwoord:
Het stadsdeel heeft adressant per brief d.d. 7 februari 2013 de mogelijkheid geboden om tot uiterlijk 24 februari 2013 de zienswijze aan te vullen. Adressant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

13.2 Adressant verzoekt de beperking van de functieaanduiding ‘detailhandel volumineus’ ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan ongedaan te maken en voor de definitie aan te sluiten bij de geldende definitie ‘perifere detailhandel’, althans het toestaan van detailhandel in woninginrichting expliciet op te nemen in de definitie van het bestemmingsplan.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. De definitie van detailhandel in volumineuze goederen in artikel 1.41 is aangepast in die zin dat detailhandel in woninginrichting en tuincentra expliciet zijn toegevoegd. Het toestaan van verkoop van brand- en explosiegevaarlijke stoffen, zoals opgenomen in bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Schinkel 1999’ is vanuit het oogpunt van externe veiligheid niet wenselijk en daarom niet toegevoegd aan de definitie.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 1.41 van de planregels is aangevuld.

13.3 Adressant geeft aan dat in de definitie van detailhandel in volumineuze goederen de toevoeging ontbreekt dat bij de verkoop van goederen van grote omvang eveneens daarmee rechtstreeks in verband staande artikelen, onderdelen en accessoires zijn toegestaan. Adressant verzoekt in verband met rechtszekerheid om de definitie hiermee aan te vullen.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. De definitie van detailhandel in volumineuze goederen in artikel 1.41 is aangepast in die zin dat ook artikelen, onderdelen en accessoires die verband houden met de verkoop van goederen van grote omvang zijn toegestaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 1.41 van de planregels is aangevuld.

13.4 Adressant geeft aan dat het een algemene landelijke trend is om een nevenassortiment toe te voegen aan het reguliere assortiment van detailhandelszaken in volumineuze goederen. Adressant kan zich voorstellen dat de detailhandel hier ook behoefte aan hebben of krijgen en verzoekt daarom om de definitie van detailhandel in volumineuze goederen eveneens aan te vullen met de opmerking dat ook het voeren van nevenassortiment is toegestaan, eventueel gekoppeld aan een bepaald percentage van de oppervlakte.

Antwoord:
De landelijke trend om op kleine schaal een nevenassortiment toe te voegen aan het reguliere assortiment van detailhandelszaken in volumineuze goederen wordt onderkend. In dat opzicht is het ook bekend dat op kleine schaal (met name bij de kassa) non-volumineuze en branche-vreemde goederen worden verkocht. Het vastleggen van een dergelijk aanbod in het bestemmingsplan door middel van een percentage voert te ver. In detailhandelszaken in volumineuze goederen wordt overigens al een relatief breed assortiment aangeboden. De verkoop van non-volumineuze en branche-vreemde goederen op grotere schaal dan de kleinschalige verkoop bij de kassa is met het oog op instandhouding van de detailhandelstructuur en het voorkomen van concurrentie met winkels in de stad niet wenselijk.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

13.5 Adressant geeft aan dat in de Structuurvisie Amsterdam vier bestaande locaties voor perifere detailhandel transformatie naar grootschalige detailhandel is toegestaan, waarbij bedrijventerrein Schinkel één van die locaties is. Adressant stelt dat niet duidelijk is welke ruimtelijke argumenten het stadsdeel heeft om deze mogelijkheid niet te benutten en dat deze locaties zijn aangewezen omdat deze locaties geschikt zijn bevonden voor een dergelijke transformatie. Adressant verzoekt dan ook om ter plaatse van de functieaanduiding ‘detailhandel volumineus’ eveneens grootschalige detailhandel toe te staan.

Antwoord:
In de Structuurvisie Amsterdam, de nota Grootschalige detailhandel in balans 2006-2010 en het Ruimtelijk Detailhandelsbeleid Amsterdam is de mogelijkheid opgenomen om de perifere detailhandelsvestiging (PDV) op bedrijventerrein Schinkel te transformeren tot grootschalige detailhandel (GDV). In tegenstelling tot PDV (verkoop volumineuze artikelen zoals doe-het-zelf bouwmarkten en winkels in meubels en woninginrichting) geldt voor GDV geen branchebeperking, maar wel een minimale omvang van 1.500 m^2. Het is aan de stadsdelen om een dergelijke transformatie al of niet mogelijk te maken.

Het faciliteren van een transformatie van PDV naar GDV is gezien de beoogde ontwikkelingsrichting voor bedrijventerrein Schinkel (menging stadsverzorgende bedrijven en kleinschalige creatieve functies) echter niet wenselijk en wordt in het bestemmingsplan dan ook niet mogelijk gemaakt. Ten eerste is het loslaten van de branchebeperking, zoals die geldt bij PDV, niet wenselijk met oog op de instandhouding van de stedelijke detailhandelsstructuur. Ten tweede is grootschalige detailhandel niet wenselijk vanwege de beperkte fysieke inpasbaarheid van dergelijke vestigingen (relatief kleine kavelmaten en wens tot intensivering van het ruimtegebruik). Ten derde is de zichtbaarheid vanaf de verhoogde Ringweg A10 beperkt. Tot slot geldt dat grootschalige detailhandel leidt tot een grotere verkeersaantrekkende werking. De huidige verkeers- en parkeercapaciteit is ontoereikend om de bezoekers te verwerken.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

13.6 Adressant verzoekt om voor haar eigendom eveneens voor ‘kantoor’ als hoofdfunctie te bestemmen, omdat op de tweede bouwlaag sinds jaar en dag als kantoorruimte worden gebruikt en ook als zodanig zijn vergund. Daarbij merkt adressant op dat in het kader van de creatieve functies de ruimte ook als kantoorruimte kan worden gebruikt en voor bedrijven bijbehorende kantoorruimte is toegestaan.

Antwoord:
Binnen de bestemming ‘Bedrijf’ zijn kantoorruimte ten behoeve van creatieve functies en bij het bedrijf behorende ondersteunende kantoorruimte toegestaan. Het is niet wenselijk dat de ruimte die onderhavig bestemmingsplan voor creatieve functies en ondersteunende kantoorruimte biedt als zelfstandige kantoorruimte wordt gebruikt. Om te voorkomen dat zich pure kantoren op het bedrijventerrein vestigen, is kantoor niet opgenomen in de bestemmingsomschrijving. Daarmee is aangesloten op de regeling in het vigerende bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Schinkel 1999’. Het bestaand gebruik mag echter worden voortgezet. Uit artikel 20.3 van de planregels volgt dat bestaand gebruik, dat afwijkt van het bestemmingsplan, is toegestaan.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

13.7 Adressant stelt dat er geen ruimtelijk relevant argument is om kantoorruimte voor creatieve functies wel toe te staan en kantoorruimte voor overige functies niet. Om die reden is adressant van mening dat deze beperking in het bestemmingsplan strijdig is met de goede ruimtelijke ordening.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14. Zienswijze 14

14.1 Adressanten stellen onder verwijzing naar de Nota van uitgangspunten (bijlage 1 bij de plantoelichting) dat het stadsdeel doet voorkomen dat de ontwikkeling van het bedrijfsverzamelgebouw inclusief bijbehorende parkeervoorzieningen en horeca (genaamd ’t SchinkelAtelier) aan de Valschermkade 19-21 positief wordt bestemd. Daarbij geven adressanten aan dat voor de ontwikkeling op 9 juni 2009 en 28 augustus 2009 een bouwvergunning eerst en tweede fase is verleend.

Antwoord:
De stelling van adressant dat het bouwplan ’t SchinkelAtelier is vergund en om die reden positief moet worden bestemd is gegrond. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het stadsdeel d.d. 9 maart 2012 per brief kenbaar heeft gemaakt het voornemen te hebben om de vergunning in te trekken, aangezien nog altijd geen start is gemaakt met de bouw. Adressant heeft in dat kader d.d. 20 maart 2012 een zienswijze ingediend. In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan heeft het dagelijks bestuur besloten om de vergunning niet in te trekken. In lijn met de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan is het bestemmingsplan op dit onderdeel gewijzigd, in die zin dat het bouwplan positief wordt bestemd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat:

- op de verbeelding functieaanduidingen 'horeca van categorie 4' en 'parkeergarage' zijn toegevoegd;
- in de planregels artikel 3.1 onder j is aangepast, artikel 3.2.2 sub d en sub e (nieuw) zijn toegevoegd, artikel 3.4.2 (nieuw) sub b is aangepast, artikel 3.4.7 (nieuw) sub d is toegevoegd en sub e is aangepast;
- in de plantoelichting paragrafen 4.4.3, 4.4.5 en 11.4 zijn aangevuld.

14.2 Adressanten geven aan dat een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw met onder meer bedrijfsfuncties op de tweede bouwlaag en hoger. In artikel 3.1 is echter bepaald dat voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd zijn voor bedrijven uitsluitend in de eerste bouwlaag, het souterrain en/of de kelder. Adressanten verzoeken het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen door het bouwplan één-op-één over te nemen.

Antwoord:
Uit de vergunning blijkt dat het bedrijfsverzamelgebouw is bedoeld voor creatieve functies. Zoals opgenomen in artikel 3.1 onder b zijn creatieve functies (zie bijlage 2 bij de planregels) toegestaan op de tweede bouwlaag en hoger. Los van het feit dat de door adressant beoogde creatieve functies zijn toegestaan, wil het bestemmingsplan geen onnodige belemmeringen opwerpen voor de vestiging van bedrijven, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder a. Mede naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is besloten om de regeling in artikel 3.1 onder a aan te passen, zodat bedrijven ook zijn toegestaan in de tweede bouwlaag en hoger.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 3.1 onder a is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.2 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

14.3 Adressanten geven aan dat op 12 mei 2011 een omgevingsvergunning is verleend voor onder meer horeca. In dat kader verzoeken adressanten om op de verbeelding ter plaatse van het perceel de functieaanduiding 'horeca van categorie 4' toe te voegen. Adressanten geven daarbij aan dat het niet om ondersteunende horeca gaat, aangezien de vergunde horeca, zijnde een brasserie/lunchroom, voor een ieder toegankelijk is, zowel voor diegenen die in 't SchinkelAtelier werkzaam zijn als daarbuiten, en de openingstijden zijn niet aangepast aan de openingstijden van het bedrijfsverzamelgebouw. Het bedrijfsverzamelgebouw is bovendien uitsluitend toegankelijk vanuit de brasserie/lunchroom en niet andersom, terwijl dat laatste juist zo kenmerkend is voor ondersteunende horeca.

Antwoord:
De opmerking van adressant dat een omgevingsvergunning is verleend voor het vestigen van horeca in het bedrijfsverzamelgebouw is gegrond. Daarbij bevestigt het dagelijks bestuur dat het hier niet om ondersteunende horeca maar om zelfstandige horeca gaat. Om die reden is het bestemmingsplan aangepast door ter plaatse een functieaanduiding voor horeca van categorie 4 (brasserie/lunchroom) op te nemen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat op de verbeelding de functieaanduiding 'horeca van categorie 4' is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.5 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

14.4 Adressanten merken op dat een bouwvergunning is verleend voor een bouwplan met een maximale bouwhoogte van 20,90 meter, waarin nadrukkelijk is vermeld dat de daklichten en de liftopbouw de maximale bouwhoogte van 20 meter uit het vigerende bestemmingsplan overschrijden, zodat hiervoor een binnenplanse ontheffing is verleend. Adressanten stellen dat de daklichten en de liftopbouw de bouwgrenzen uit het bestemmingsplan met 0,90 meter

overschrijden. Adressanten verzoeken de vergunde bouwhoogte op de verbeelding over te nemen.

Antwoord:
Voor het mogelijk maken van daklichten en liftopbouw is met een binnenplanse ontheffing in het kader van bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999' de maximum bouwhoogte met 0,90 meter overschreden. De maximum bouwhoogte in onderhavig bestemmingsplan is 20 meter. In artikel 2.3 van de planregels van onderhavig bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen. Er is dan ook geen aanleiding om voor het perceel Valschermkade 19-21 een hogere maximum bouwhoogte op de verbeelding op te nemen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14.5 Adressanten merken op dat een bouwvergunning is verleend voor een bouwplan waarvan de eerste bouwlaag een hoogte heeft van 2,50 meter. In het bestemmingsplan is echter bepaald dat in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw voor de eerste bouwlaag een minimum bouwhoogte van 4,5 meter geldt, gemeten van de vloer tot aan de bovenkant van de tweede bouwlaag. Adressanten verzoeken de verbeelding op dit onderdeel te wijzigen door het bouwplan één-op-één over te nemen.

Antwoord:
De opmerking van adressant dat een vergunning is verleend voor een bouwplan waarvan de eerste bouwlaag een hoogte heeft van 2,5 meter is gegrond. De regeling ten aanzien van een verplichte minimum bouwhoogte van 4,5 meter voor de eerste bouwlaag in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw geldt daarmee niet voor het onderhavig bouwplan. Om die reden is het bestemmingsplan aangepast door voor de vergunde parkeergarage het perceel Valschermkade 19-21 een minimum bouwhoogte van 2,5 meter voor de eerste bouwlaag op te nemen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.2.2 sub e is toegevoegd. Tevens is paragraaf 4.5.2 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

14.6 Adressanten merken op dat een bouwvergunning is verleend voor een bouwplan met in totaal 49 parkeerplaatsen, met name aan de straatzijde, uitsluitend op de eerste bouwlaag. Adressanten geven aan dat het vergunde bouwplan in strijd is met het bepaalde in artikel 3.3.7 van de planregels, voor wat betreft het aantal en de locatie van de parkeervoorzieningen, maar ook voor wat betreft de omvang daarvan ten opzichte van het brutovloeroppervlak van de eerste bouwlaag. Adressanten verzoeken het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen door het bouwplan één-op-één over te nemen.

Antwoord:
De opmerking dat een bouwvergunning is verleend voor een parkeergarage in de eerste bouwlaag is gegrond. De regeling ten aanzien van parkeervoorzieningen in geval van sloop-nieuwbouw geldt daarmee niet voor onderhavig bouwplan. Om die reden is het bestemmingsplan aangepast door deze regeling niet van toepassing te verklaren op het perceel Valschermkade 19-21.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.7 (nieuw) sub e is aangepast. Tevens zijn paragrafen 5.6 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

14.7 Adressanten merken op dat een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw waarbij geen voorwaarden zijn gesteld aan het maximum brutovloeroppervlak voor creatieve functies per vestiging van 500 m^2. Adressanten geven aan dat het vergunde bouwplan in strijd is met artikel 3.3.2 onder a in de planregels en verzoeken het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen door het bouwplan één-op-één over te nemen.

Antwoord:
De opmerking dat een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw waarbij geen voorwaarden zijn gesteld aan het maximum brutovloeroppervlak voor creatieve functies is gegrond. De regeling ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies geldt daarmee niet voor onderhavig bouwplan. Om die reden is het bestemmingsplan aangepast door deze regeling niet van toepassing te verklaren op het perceel Valschermkade 19-21.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.2 sub b is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

14.8 Adressanten stellen dat voor zover het stadsdeel heeft beoogd dat het gestelde maximum brutovloeroppervlak voor creatieve functies geen betrekking heeft op een bedrijfsverzamelgebouw (deze worden juist gemerkt door het feit dat zich daarin meerdere vestigingen bevinden), de definitie van vestiging in artikel 1.92 daar niet op aansluit. Adressanten stellen dat de beoogde grens van 500 m^2 brutovloeroppervlak voor een bedrijfsverzamelgebouw per bedrijfsunit zou moeten gelden.

Antwoord:
De veronderstelling van adressant dat voor een bedrijfsverzamelgebouw de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw per bedrijfsunit geldt, is gegrond. De definitie in artikel 1.93 (nieuw) is dan ook aangevuld, waarbij de definitie is toegespitst op bedrijfsverzamelgebouwen.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat artikel 1.93 van de planregels is aangevuld.

14.9 Adressanten zijn het niet eens met de planregels waarin wordt bepaald dat in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw een maximum brutovloeroppervlak van 500 m^2 voor creatieve functies geldt. Adressanten wijzen er in dat kader op dat in het vigerende bestemmingsplan ‘ontwerpbureaus’ onvoorwaardelijk, dus zonder maximumvoorschriften, zijn toegestaan. Adressanten zijn van mening dat, in tegenstelling tot wat in de nota van beantwoording inspraak wordt aangegeven, in het bestemmingsplan niet is aangesloten op de bestaande rechten op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 11.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14.10 Adressanten zijn van mening dat het stadsdeel miskent dat er in de huidige markt onvoldoende stadsverzorgende bedrijven zijn voor bedrijventerrein Schinkel en ter plaatse geen behoefte bestaat aan een stadsverzorgend bedrijventerrein. Adressanten menen dat stadsverzorgende bedrijven nu niet of nauwelijks bestaansrecht meer hebben. Adressanten vragen zich dan ook af waarom het stadsdeel vasthoudt aan bedrijventerrein Schinkel als stadsverzorgend bedrijventerrein, terwijl niet uit onderzoek is gebleken dat hieraan ter plaatse behoefte bestaat. Adressanten stellen dat het niet vaststaat dat dergelijke bedrijven juist willen verplaatsen naar een stadsverzorgend bedrijventerrein.

Antwoord:
De aanwijzing van Schinkel als binnenstedelijk stadsverzorgend bedrijventerrein is in het kader van de Structuurvisie Amsterdam gemaakt. De Structuurvisie vormt het uitgangspunt voor onderhavig bestemmingsplan. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14.10 Adressanten stellen dat het stadsdeel miskent dat creatieve ondernemingen, groot of klein, niet op echte kantoorlocaties gehuisvest willen zijn. Volgens adressanten worden deze kantoorlocaties door creatieve ondernemers als suf en saai ervaren, wat totaal niet past bij het creatieve denkwezen van die ondernemingen. Aangezien creatieve ondernemingen op zoek zullen gaan naar andere niet-kantoorlocaties, stellen adressanten dat een probleem zich verplaatst, zowel binnen de gemeente als daarbuiten. Adressanten vinden dat het bestemmingsplan ook in dat opzicht niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 10.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14.11 Adressanten zijn van mening dat ten onrechte geen rekening is gehouden met een grotendeels intern gewijzigd bouwplan op het perceel. Daarbij verwijzen adressanten naar de Nota van uitgangspunten waarin is opgenomen dat ontwikkelingen, die tijdens de voorbereiding concreet worden of waar bestuurlijke besluitvorming over plaatsvindt, worden opgenomen in het bestemmingsplan. Adressanten hebben aangegeven per brief van 20 maart 2012 dat ten opzichte van het gewijzigde plan de vergunde bouwplannen minder goed aansluiten bij de huidige markt. Aangezien adressanten vinden dat het gewijzigde plan concreet genoeg is verzoeken adressanten om het gewijzigde plan op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord:
Het intern gewijzigde bouwplan ziet op interne wijzigingen (gedeelde faciliteiten). Deze wijzigingen passen qua bouw- en gebruiksregels binnen de regels van het gewijzigde bestemmingsplan en zijn daarmee positief bestemd (zie verder de beantwoording onder 14.1).

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het

bestemmingsplan, wel is paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting aangevuld.

14.12 Adressanten merken op dat zij zich uitdrukkelijk het recht voorbehouden om hun zienswijze nog aan te vullen met nieuwe dan wel nadere argumenten.

Antwoord:
Het stadsdeel heeft adressant per brief d.d. 7 februari 2013 de mogelijkheid geboden om tot uiterlijk 24 februari 2013 de zienswijze aan te vullen. Adressant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

15. Zienswijze 15

15.1 Adressant stelt dat het bestemmingsplan zoals nu gepresenteerd de functies en mogelijkheden van het gebouw Valschermkade 19-21 in hoge mate beperkt, waardoor het onmogelijk wordt het geplande gebouw te realiseren.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 14.1.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 14.1.

15.2 Adressant verzoekt het vergunde integraal op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en verwijzen daarbij naar de zienswijze zoals beschreven onder 14.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 14.1.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 14.1.

16. Zienswijze 16

16.1 Adressanten maken bezwaar tegen de regeling in artikel 3.1 onder a en b waarin wordt bepaald dat creatieve functies zich niet op de begane grond mogen bevinden. Adressanten geven daarbij aan dat de begane grond en verdieping van het pand positief zijn vergund en dat het gebruik ten behoeve creatieve functies positief moet worden bestemd. Deze beperkingen kunnen niet worden opgenomen voor Valschermkade 36.

Antwoord:
De beperking ten aanzien van het uitsluiten van creatieve functies op de begane grond geldt uitsluitend in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw. Derhalve geldt deze bepaling niet voor het reeds gerealiseerde bedrijfsverzamelgebouw op perceel Valschermkade 36. Dit is verduidelijkt door in de planregels op te nemen dat de bepaling niet geldt voor creatieve functies die op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in de eerste bouwlaag aanwezig zijn. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.4.2 (nieuw) sub a is toegevoegd.

16.2 Adressanten stellen dat op geen enkele wijze valt te voorzien dat de door de gemeente gewenste gebruiksvorm en bijbehorende beperkingen binnen de planperiode zullen zijn gerealiseerd. Nu het bestaande gebruik zo recent is vergund levert het volgens adressanten bovendien strijd op met de rechtszekerheid om het gebouw nu alweer anders te bestemmen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4 en 16.1.

Conclusie:
Voor de conclusie ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de conclusie bij de beantwoording onder 16.1.

16.3 Adressanten zijn van mening dat het alleen toestaan van stadsvoorzienende bedrijfsruimte op de begane grond ook uit bedrijfseconomisch oogpunt ontoelaatbaar is. Het voorschrift maakt volgens adressanten meerlaagse ontwikkelingen nagenoeg commercieel onhaalbaar. Op deze manier wordt per gebouw een mix van verschillende vormen van bedrijvigheid opgedrongen, welke mix bepaald niet altijd door de betreffende huurders/gebruikers wordt voorgestaan. Adressanten stellen dat creatieve functies daarom ook in de eerste bouwlaag moeten worden toegestaan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.1 (nieuw) sub a is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

16.4 Adressanten achten het onaanvaardbaar dat bij nieuwbouw plotseling een eis van een minimum hoogte van 4,5 meter voor de begane grond wordt gesteld. Adressanten vinden dat de ruimtelijke of stedenbouwkundige uitstraling hier niet bij gebaat zijn en dat dit voorschrift een onnodige beperking oplevert.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. Zoals aangegeven in de beantwoording onder 8.7 wordt het via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden mogelijk om creatieve functies in geval van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw in de eerste bouwlaag te kunnen vestigen. In dat geval is een minimum bouwhoogte voor de eerste bouwlaag van 4,5 meter niet noodzakelijk. In lijn met deze bepaling is in de planregels de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een lagere verdiepingshoogte voor de eerste bouwlaag te realiseren.

Conclusie:
Mede dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.3.1 (nieuw) sub a is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.5.2 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangevuld.

16.5 Adressanten maken bezwaar tegen de inhoud van het voorschrift 3.3.2 op grond waarvan bij nieuwbouw plotseling een maximum van 500 m^2 per creatieve vestiging zou gelden.

Adressanten stellen dat zodra zij een verdieping op hun pand zouden willen zetten zij die dus niet voor hun bedrijven kunnen gebruiken, aangezien zij dan het maximum oppervlak zouden overschrijden. Volgens adressanten kan het voorschrift 3.3.2 niet gelden voor Valschermkade 36.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 9.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.6 Adressanten stellen dat bedrijven de kans moeten krijgen zich verder te ontwikkelen en dus ook op de bestaande locatie verder te kunnen uitgroeien, zonder dat daar een arbitrair bepaald maximum oppervlak aan ruimte per bedrijf per locatie is toebedeeld. In dat opzicht stellen adressanten dat de beperking van 500 m^2 volgens adressanten in praktijk niet handhaafbaar zal blijken.

Antwoord:
De regeling is niet van toepassing op bestaande bebouwing en reeds vergunde gevallen die afwijken van het gestelde maximum bvo. De rechtszekerheid is hier dan ook niet in geding. Zolang geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw bevat het bestemmingsplan geen beperkingen voor doorgroeiende creatieve ondernemingen (zie beantwoording onder 9.1).

Uit de aanvraag omgevingsvergunning moet blijken wat het bvo is en in hoeverre dit past binnen de regels van het bestemmingsplan. De regeling is als gevolg van de opgenomen grenzen en afwijkingsvoorwaarden handhaafbaar. Daarnaast zal op het toegestane gebruik worden gehandhaafd in de vorm van een periodieke erfpachtcontrole. Dit valt echter buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de algemene uitgangspunten met betrekking tot handhaving op basis van het bestemmingsplan wordt verwezen naar hoofdstuk 13 van de plantoelichting.

16.7 Adressanten achten het onwenselijk dat een bedrijf juist vanwege het succes de ruimte moet verlaten. Volgens adressanten leidt dat op voorhand tot leegstand omdat bedrijven dan voor een andere locatie zonder beperkingen kiezen en omdat een uitbreidend bedrijf daarom daadwerkelijk het plangebied zal verlaten.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.2.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 aangevuld.

16.8 Adressanten geven aan dat volgens de voorschriften in 3.3.1 voor de bij bedrijven behorende kantoorruimte een maximum percentage van 30% geldt. Voor adressanten is onduidelijk of de creatieve functies in dit kader ook worden geschaard onder het begrip bedrijven. Vanwege deze onduidelijkheid kan het voorschrift volgens adressanten niet worden opgenomen en gehandhaafd. Adressanten stellen dat het onderscheid tussen kantoor en creatieve functie niet het begrip van een goede ruimtelijke ordening dient omdat de vermeende verschillen in gebruik niet uiterlijk zichtbaar zijn en zo geen verschil maken voor de ruimtelijke uitstraling.

Antwoord:
Binnen de bedrijfsbestemming zijn onder andere bedrijven en creatieve functies toegestaan. Voor bedrijven geldt dat bij het bedrijf behorende kantoorruimte is toegestaan tot een maximum van 30 procent van het bvo. Zoals blijkt uit artikel 3.4.1 geldt dit percentage niet voor creatieve functies. Daaruit volgt dat voor creatieve functies geen maximum percentage ondersteunende kantoorruimte geldt, zodat creatieve functies hun ruimte volledig als kantoorvloer mogen gebruiken. Ten aanzien van het ruimtelijke afweging ten aanzien van kantoren en creatieve functies wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.9 Volgens adressanten kan een limiteringsregel voor creativiteit nooit de leegstand van klassieke kantoorterreinen voorkomen danwel afremmen. Daar liggen andere structurele problemen aan ten grondslag zoals het slechte economische klimaat, het nieuwe werken, slechte duurzaamheid van panden, vaak slechte bereikbaarheid van openbaar vervoer en met name ook de monokwaliteit van die kantoorwijken. Die monokwaliteit heeft er volgens adressanten voor extreme leegstand gezorgd omdat het slechte stukken stad zijn geworden zonder levendigheid.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 10.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.10 Adressanten vinden dat de praktijk niet aansluit bij de onderbouwing voor de beperking van de creativiteit. Creativiteit trekt naar de goedkoopste plek, het zijn vaak de pioniers die een vervallen gebied een positieve draai kunnen geven. Adressanten vinden beperkingen in het bestemmingsplan voor creatieve industrie desastreus voor de dynamiek van een stad.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.11 Adressanten zijn van mening dat niet objectief kan worden beoordeeld wat creatieve industrie is.

Antwoord:
In artikel 1.34 van de planregels is het begrip creatieve functie gedefinieerd. Voor een nadere toelichting op de veronderstelde subjectieve afbakening van creatieve functies in het bestemmingsplan wordt verwezen naar de beantwoording onder 11.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.12 Adressanten zijn van mening dat het bestemmingsplan niet aansluit op de beleidsstukken van de gemeente Amsterdam, waarin de keuze is gemaakt om de creatieve functies te scharen onder de bedrijfsbestemming, waarbij geen maximale oppervlakte is gehanteerd.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.13 Adressanten vinden een maximum oppervlak per bedrijf van 500 m^2 per pand in zijn algemeenheid onlogisch. Volgens adressanten heeft een pand vaker een bepaald gebruik dat voortkomt uit de oude structuur van een gebouw. Een gebouw zal volgens adressanten eerder een creatieve functie of een andere gebruiksfunctie krijgen. Aangezien de panden op Schinkel voor 95% groter zijn dan 500 m^2 zal de arbitraire grens elke potentiële ontwikkeling onmogelijk maken.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 9.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

16.14 Adressanten vinden het plafond van 35.000 m^2 voor het plangebied niet acceptabel. Adressanten, en alle anderen in het plangebied, worden daarmee afhankelijk gemaakt voor hun eigen ontwikkelingsmogelijkheden.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.14 en 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17. Zienswijze 17

17.1 Adressant stelt dat een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing voor een bovengrens van 500 m^2 voor creatieve functies ontbreekt en uiteindelijk onwenselijke en onwerkbare situaties tot gevolg heeft. Een dergelijke beperking leidt volgens adressant tot een onnodige beperking van de exploitatie en de bruikbaarheid van de panden. Adressant is van mening dat het tegengaan van grootschalige verkantorisering geen valide reden is om de creatieve functies in het gebied te beperken tot maximaal 500 m^2 per vestiging.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.2 Adressant meent dat het loslaten van een maximum voor creatieve functies niet gelijk is aan het toelaten van grootschalige kantoren, omdat creatieve functies niet vergeleken kunnen worden met reguliere grote kantoorfuncties. Daarbij geeft adressant aan dat binnenstedelijke

stadsverzorgende bedrijventerreinen als Schinkel doorgaans geen grootschalige zakelijke dienstverleners aantrekken, vanwege de andersoortige uitstraling die dergelijke terreinen hebben. Adressant oppert om een beperking op te nemen ten aanzien van het gebruik door niet-creatieve zakelijke dienstverlening op het bedrijventerrein, zodat verkantorisering wordt voorkomen en creatieve functies de ruimte krijgen.

Antwoord:
In aansluiting op de Kantorenstrategie Amsterdam en overeenkomstige het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Schinkel 1999' wordt geen uitbreidingsruimte geboden voor pure kantoren. In de beantwoording onder 8.9 zijn uitvoerig de achtergronden ten aanzien van het toestaan van creatieve functies uiteengezet. Zodoende wordt via het bestemmingsplan een verregaande verkantorisering begrensd.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.3 Adressant vraagt zich af wat vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening het verschil is tussen een verzamelgebouw met bijvoorbeeld 6 vestigingen van 500 m^2 creatieve functies en een gebouw met 2 vestigingen van 1.500 m^2 creatieve functies.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.4 Adressant geeft aan dat het mogelijk is om via een bestemmingsplan enige sturing te geven naar gelang de behoefte van de markt. Adressant is echter van mening dat de overheid er in deze tijd goed aan doet om de vastgoedmarkt alle ruimte te geven die zij nodig heeft en in mogelijkheden te faciliteren voor zowel ZZP-ers als niet-ZZP-ers. Adressant stelt een commercieel belang te hebben bij een zo ruim mogelijke bestemmingsregeling, maar dat een ruimte regeling ook van belang is om leegstand te voorkomen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 11.3.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.5 Adressant vindt dat de afwijkingsmogelijkheid voor de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies onvoldoende houvast biedt voor potentiële kopers en huurders om tot een beslissing te komen. Adressant stelt dat gebruikers direct zekerheid over bestaande en toekomstige gebruiksmogelijkheden van een pand.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het

bestemmingsplan.

17.6 Adressant vraagt zich af op welke wijze moet worden aangetoond dat de kantorenleegstand in het plangebied op de tweede bouwlaag en hoger minder is dan 6%. Daarbij wijst adressant erop dat het mogelijk is dat het gebruik waarvoor (tijdelijke) huurcontracten zijn gesloten niet overeenkomt met het daadwerkelijke gebruik.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.2 (nieuw) sub c is geschrapt en artikel 3.5.3 (nieuw) sub b is aangepast. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

17.7 Adressant vindt de beperking voor creatieve functies tot 500 m^2 niet goed verklaarbaar tegen de achtergrond van de recent verleende vergunning aan TBWA voor het realiseren van 8.000 m^2 kantoorruimte op de kop van de Generaal Vetterstraat.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.8 Adressant verzoekt om het plafond aan oppervlakte voor creatieve functies los te laten of dit plafond te verhogen tot tenminste 1.500 m^2.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.9 Adressant stelt dat het nieuwe bestemmingsplan een beperking betekent ten opzichte van het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Schinkel 1999’, omdat daarin geen directe belemmering uit volgt voor de vestiging van creatieve functies en ontwerpwerkzaamheden expliciet niet tot de kantoordefinitie worden gerekend. Daarbij merkt adressant op dat het niet uit te sluiten is dat een aantal bestaande creatieve functies onder het overgangsrecht komt te vallen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.10 Adressant acht een beperking van 35.000 m^2 bvo als uitbreidingsruimte van creatieve functies

onwenselijk, omdat het gebruik van individuele panden afhankelijk wordt gemaakt van het gebruik van andere panden en percelen op het gehele bedrijventerrein.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.14 en 8.17.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

17.11 Adressant begrijpt, onder verwijzing naar artikel 20.3 onder b, niet waarom in geval van het staken van een strijdig gebruik, in de eerste bouwlaag van het betreffende pand uitsluitend het gebruik als bedrijven zoals genoemd in 3.1 onder a is toegestaan. Adressant beschouwt dit artikel als een onnodige beperking voor het huidige gebruik.

Antwoord:
De opmerking van adressant is gegrond. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 20.3 sub b is geschrapt. Tevens is paragraaf 11.4 van de plantoelichting aangepast.

18. Zienswijze 18

18.1 Adressant constateert dat het beleid voor creatieve industrie ingevolge het voorontwerp bestemmingsplan dreigt te worden afgebroken, doordat een maximale oppervlakte voor creatieve functies wordt geïntroduceerd van 400 m^2 per vestiging. Adressant geeft aan zich niet met deze nieuwe beperking en gedeeltelijke wegbestemming te kunnen verenigen.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 10.3.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.2 Adressant stelt dat een begrenzing van het maximum oppervlakte voor creatieve functies in het bestemmingsplan is geïntroduceerd om het weglekken van creatieve functies met een kantoor(achtige) functie van klassieke kantoorlocaties naar creatieve bedrijventerreinen zoals Schinkel, tegen te gaan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 10.5.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.3 Adressant geeft aan dat sinds enkele jaren door de gemeente Amsterdam in diverse beleidsdocumenten de keuze is gemaakt om de creatieve functies te scharen onder de

bedrijfsbestemming. Adressant stelt dat destijds geen maximale oppervlakte is gehanteerd die de creatieve functies ineens doet verkleuren van een bedrijfsbestemming naar een kantoorbestemming.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.9.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.4 Adressant is van mening dat de grens van 400 m^2 bvo voor creatieve functies tot onwenselijke problemen op het gebied van rechtszekerheid en handhaafbaarheid leidt. Adressant vraagt zich af of huurders bij doorgroei van hun bedrijf verplicht worden bedrijventerrein Schinkel te verlaten.

Antwoord:
Het is niet zo dat huurders bij doorgroei van hun bedrijf bedrijventerrein Schinkel moeten verlaten. Zolang geen sprake is van sloop-nieuwbouw of nieuwbouw gelden de beperkingen ten aanzien van de maximum vestigingsgrootte voor creatieve functies niet. Een bestaand bedrijf kan in een bestaand pand doorgroeien, zonder dat hiervoor beperkingen uit het bestemmingsplan volgen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.2 en 16.6.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting aangevuld.

18.5 Adressant vraagt zich af of na het eventuele vertrek van een huurder die gehuisvest is op tenminste 400 m^2, wederom een nieuwe huurder ter plaatse kan worden gecontracteerd voor het gehele beschikbare oppervlak in het complex Pilotenstraat 35-45.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, wel zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting aangevuld.

18.6 Adressant geeft aan als gevolg van de nieuwe bestemmingsbeperking een planschadeclaim in te zullen dienen, indien de bovengrens van 400 m^2 bvo voor creatieve functies wordt gehandhaafd. Adressant is in dat verband van mening dat deze bestemmingsbeperking niet voorzienbaar was, aangezien het relatief recente beleid uit de periode 2009/2010 is gericht op het onbeperkt opnemen van creatieve functies in de bedrijfsbestemming.

Antwoord:
Voor het bestaande pand op Pilotenstraat 35-45 gelden geen beperkingen ten aanzien van de vestigingsgrootte voor creatieve functies. Deze beperking geldt uitsluitend voor sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.9 en 9.1.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.7 Adressant stelt dat meerlaagse ontwikkelingen, als gevolg van de regeling dat in de eerste bouwlaag slechts stadsverzorgende bedrijven zijn toegestaan, nagenoeg commercieel onhaalbaar worden. Op deze wijze zou volgens adressant per gebouw een mix van verschillende vormen van bedrijvigheid worden opgedrongen, welke mix bepaald niet altijd door betreffende huurders / gebruikers wordt geapprecieerd. Adressant verzoekt om ten minste ook in de eerste bouwlaag creatieve functies toe te staan.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat in de planregels artikel 3.5.1 (nieuw) sub a is toegevoegd. Tevens zijn paragrafen 4.4.3 en 11.4 van de plantoelichting dienovereenkomstig aangepast.

18.8 Adressant geeft aan zich niet te kunnen vinden in een minimale bouwhoogte van 4,5 meter voor de eerste bouwlaag.

Antwoord:
Uit artikel 3.2.2 onder c van de planregels volgt dat de regeling ten aanzien van de minimum verdiepingshoogte voor de begane grond alleen geldt in geval van sloop-nieuwbouw en nieuwbouw. Deze regeling is dan ook niet van toepassing op het bestaande gebouw op Pilotenstraat 35-45. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 8.7 en 9.4.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.9 Adressant geeft aan zich niet te kunnen vinden in artikel 3.2.2 d van de planregels, waarin wordt gesteld dat voor 100% direct op de bestemmingsgrens moet worden gerealiseerd.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 10.14.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

18.10 Adressant geeft aan dat de strekking van artikel 17 van de planregels onduidelijk is en verzoekt om een nadere toelichting.

Antwoord:
Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 10.16.

Conclusie:
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

19. Zienswijze 19

Deze zienswijze is ingediend na de termijn van terinzagelegging. Om die reden wordt de zienswijze

niet ontvankelijk verklaard. Overigens is de inhoud van de zienswijze gelijkluidend aan de zienswijze onder nummer 1.

20. Zienswijze 20

Deze zienswijze is ingediend na de termijn van terinzagelegging. Om die reden wordt de zienswijze niet ontvankelijk verklaard. Overigens is de inhoud van de zienswijze gelijkluidend aan de zienswijze onder nummer 1.

Van:
Verzonden: Monday, April 15, 2024 2:24:57 PM
Aan:

Onderwerp: RE: Eventueel overleg geluidsadviseurs

Beste

Conform je verzoek, ter voorbereiding van het overleg donderdag 18 april a.s. (14:00 tot 15:00 uur), hierbij 2 pdfs met contouren:

- Een plot geeft de verschillende oude zone liggingen en het voorstel voor verplaatsing van de nieuw bedachte zone.
- Een plot met 4 contouren voor rekenhoogte 5 meter: contouren voor vergunde situatie HST en SST in zonemodel 2020 en de contouren van de HST en SST in vrije veld (geen omliggende gebouwen)

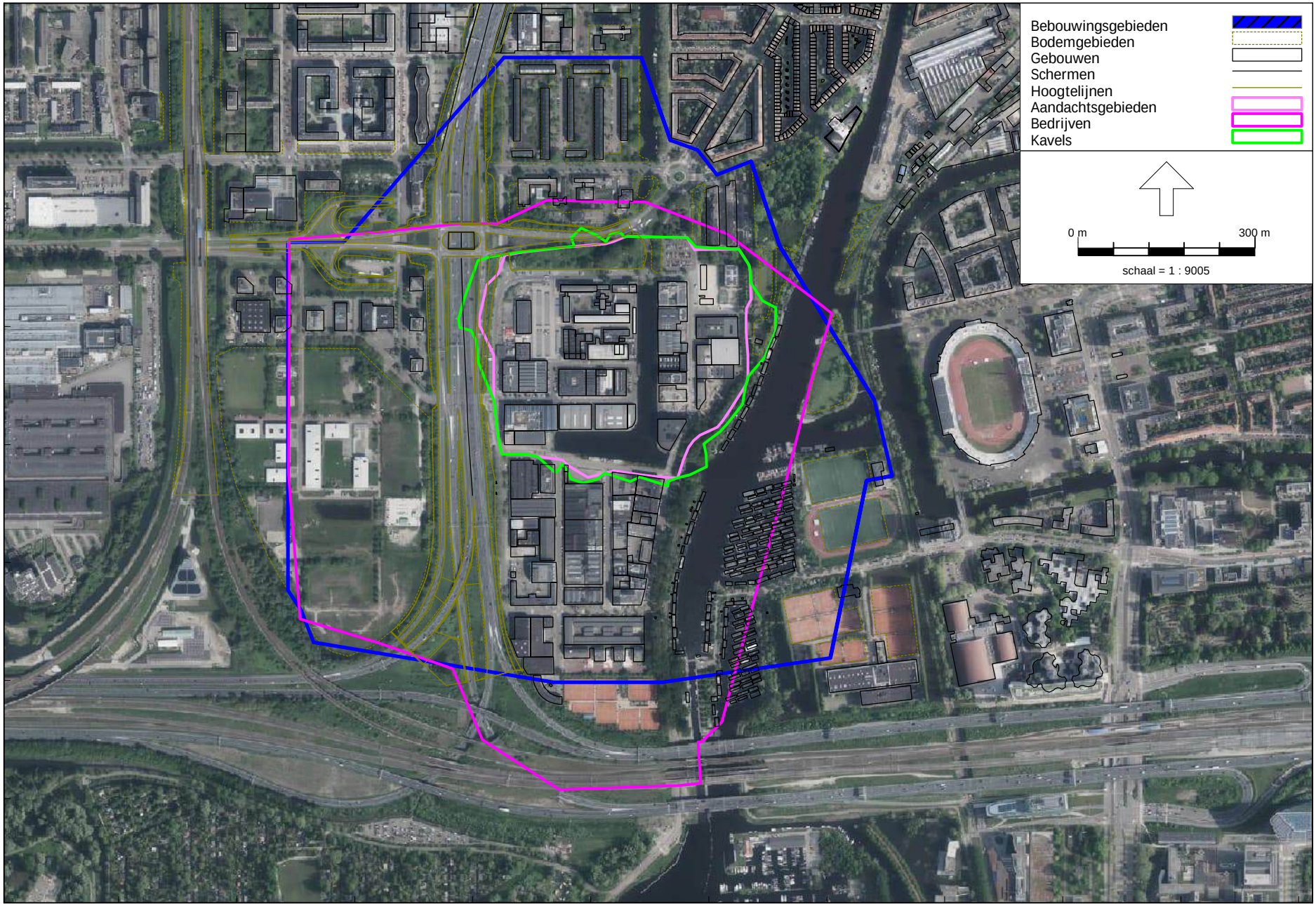
Het voorstel voor de ligging van de zone past het voorgestelde nieuwe zone van de gemeente aan door deze uit te breiden zodat de 4 verschillende contouren erin passen.

Vanuit Bilfinger-Tebodin sluiten aan zal de Teams-uitnodiging voor a.s. donderdag verspreiden.

Met vriendelijke groet,

Dedicated to innovation in aerospace

NLR - Netherlands Aerospace Centre



Industrielawaai - IL, [vergunde model 2012 in zonemodel 2020 - HST en SST voor contouren overzicht] , Geomilieu V5.20

blauw = zone in zonemodel 2012
donker paars = zone in zonemodel 2020
licht paars = voorstel geluidszone gemeente
licht groen = voorstel geluidszone vanuit NLR



Industrielawaai - IL, [vergunde model 2012 in zonemodel 2020 - HST en SST voor contouren overzicht] , Geomilieu V5.20

donker blauw = vergunde situatie SST 2012 in omgevingvan model 2020
Oranje = vergunde situatie SST 2012 in vrije veld
donker groen = vergunde situatie HST 2012 in omgevingvan model 2020
rood = vergunde situatie HST 2012 in vrije veld

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: actualisatie geluidsmodellen NLR
Datum: donderdag 3 april 2025 15:16:44
Bijlagen: nIT59026_3373001_A_memo SST actualisatie.pdf
nIT57026.00_3373001_C_Ako NLR na meting SST.pdf
NLR actualisatie modellen HST en SST voor gemeente.zip

Geachte en heren
Hierbij ontvangt u de actualisatie modellen van de SST en HST bedrijfssituatie bij NLR.
In deze email zit ook de actualisatierapportage behorende bij de modellen.
Verder hebben we in een aparte memo nog uitgelegd wat we bij de SST actualisatie gedaan hebben.
Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging.
Ook ontvangen we graag van u nog een actueel zonebeheermodel dat jullie gaan gebruiken voor het bepalen van de geluidszone. Zoals dit ook was afgesproken in het overleg van 20 februari 2025.
Met vriendelijke groet

Industrial Expert (geluid)

Bilfinger Engineering & Consultancy BeNe

Bilfinger
Business Park Stein 108
6181 MA Elsloo
Nederland

[redacted]
www.bilfinger.com
Handelsregister 27336603, Den Haag

Follow us: LinkedIn | Facebook | Instagram | YouTube

Disclaimer

This e-mail contains confidential or legally protected information. If you are not the intended recipient or have accidentally received this e-mail, please inform the sender immediately and destroy this e-mail. Any unauthorized copying or forwarding of this e-mail to others is not permitted.

Memo

BILFINGER

Engineering & Maintenance

Aan	NLR, DNW, Gemeente Amsterdam
Van	
Afdeling	Consultancy-Industrial Emissions
E-mail	

Memo nr.: 59026_3373001_A 20 maart 2025
Onderwerp: Actualisatie SST

Bilfinger Engineering & Consultancy BeNe
Business Park Stein 108
6181 MA Elsloo

Voor de SST bedrijfssituatie bij het NLR zijn in 2022 actualisatie metingen uitgevoerd en in het geluidsmodel van het NLR verwerkt. Deze actualisatie was nog niet gedeeld met de gemeente Amsterdam. Een van de redenen was omdat de actualisatie voor het grootste deel binnen de contouren van het vergund recht paste. In de noordoosthoek werd wel voldaan aan vergunde waarden maar bleek de contour zelf wel iets anders te liggen dan in vergunde modellering. Omdat de gemeente in die richting een ruimere geluidszone al had voorgesteld was er geen meerwaarde om de actualisatie te delen. Nu heeft de gemeente Amsterdam een nieuwe geluidszone samengesteld met vergund recht en actualisatie contouren van HST en SST en blijkt de geluidszone in de noordoosthoek ook iets aangepast, waarmee de geluidszone minder ruim is in die hoek dan eerder voorgesteld. Hiermee is de actualisatie van de SST wel relevant geworden en wordt de gemeente verzocht om met de actualisatie van de SST rekening te houden.

De Actualisatie van de SST is opgenomen in de rapportage "akoestisch onderzoek ten behoeve van actualisatie NLR", ordernummer T57026/T59026 docnr 3373001 revC d.d. 17 maart 2025. In deze rapportage zijn de uitgangspunten van de SST actualisatie opgenomen. Hieruit blijken 3 duidelijke aanpassingen ten opzichte van het vergunde model:

1) Het drukvat is in de vergunde modellering met een hoogte van 4 meter opgenomen. Echter het drukvat is een plat liggende cilinder waar onderdoor gelopen kan worden. Hiermee is er minder afscherming dan wat een gebouw van 4 meter hoogte voor het drukvat modelmatig geeft. Uit metingen tijdens de actualisatie bleek ook dat het drukvat nauwelijks geluid afschermt. Het object drukvat is dan ook zonder hoogte in het model opgenomen in de actualisatie
2) Het leidingwerk tussen drukvat en meetkamer SST is in meer detail ingemeten in plaats van 1 bron voor het geheel.
3) In de vergunde situatie is voor de SST alleen het leidingwerk tussen drukvat en meetkamer SST als relevante geluidsuitstraling meegenomen. Tijdens de actualisatie metingen blijkt dat ook een gebouw achter de meetkamer (waar de lucht afgelaten wordt richting het dempergebouw) relevant te zijn in de geluidsuitstraling. Het gebouw ligt midden op het terrein van NLR en heeft veel

afscherming richting omgeving maar kan richting het noordwesten wel een bijdrage geven.

In het actualisatie rapport is voor de SST een berekening gemaakt van de situatie zoals deze tijdens de meetdag is geconstateerd, zie paragraaf 5.3 en bijlage 7 en 8. Echter tijdens de meetdag is ook geconstateerd dat in de zuidoostelijke richting op een controlepunt circa 50 meter van de inrichting nu lagere waarden zijn gemeten dan tijdens de meetsessies in 2007, waarop de vergunde situatie is gebaseerd. Hierdoor is het de vraag of de nu geactualiseerde SST wel de maximale situatie betreft. Het geluid dat het leidingwerk tussen drukvat en meetkamer en het gebouw achter de meetkamer uitstralen zijn erg afhankelijk van testcondities. Daarbij zijn de variabelen in de testcondities onder andere druk, mach getal en de plaatsing en grote van het object in de meetkamer. Om deze reden is de actualisatie zoals in 2022 gemeten, voor wat betreft de specifieke SST bronnen, opgehoogd. Op deze manier wordt het nu opgestelde geluidsmodel gelijk gesteld aan het eerder gemeten en vergunde geluidsmodel (met name op het controle punt in zuidoostelijke richting). Deze situatie is in de rapportage *SST plus 5dB* genoemd en de resultaten zijn verder uitgewerkt in paragraaf 5.4 en bijlage 9 en 10 van het actualisatie rapport. Naar onze mening is dit de situatie van actualisatie en vergund recht. Uit paragraaf 5.4 blijkt dat voor wat betreft het langtijdgemiddelde boordelingsniveau er ook in deze situatie aan de geluidsvoorschriften van de vergunning wordt voldaan. Voor de *SST plus 5dB* exclusief gebouwen rondom NLR (vrije veld) is ook een contourplot op 5 meter hoogte opgenomen in bijlage 13.

Deze actualisatie van de *SST plus 5dB* zal dus in de bepaling van de geluidszone meegenomen moeten worden. Onze indruk is dat in de noordwesthoek de voorgestelde geluidszone dan mogelijk iets aangepast zal moeten worden. Ook aan de westkant zal deze actualisatie nog gecheckt moeten worden met de voorgestelde geluidszone.

In het rapport zijn ook contouren op 40 meter hoogte opgenomen, exclusief omliggende gebouwen (vrije veld), voor zowel de HST als de SST (bijlage 12 en 14). Dit omdat deze contouren ook relevant zijn voor het aandachtsgebied wat de gemeente wil vastleggen.

Vertrouwende u hiermee van dienst te zijn,

Met vriendelijke groet,

Senior Consultant Specialist Geluid

Opdrachtgever: **Stichting Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum**
Project: **Akoestisch onderzoek**

Akoestisch onderzoek ten behoeve van actualisatie NLR

Bilfinger Engineering & Consultancy BeNe
Business Park Stein 108
6181 MA Elsloo

Auteur:
- Telefoon:
- E-mail:

20 maart 2025
Ordernummer: T57026/T59026
Documentnummer: 3373001
Revisie: C

Rev.	Datum	Omschrijving	Opsteller	Gecontroleerd
C	20-03-2025	Ten behoeve van aanpassing zone		
B	06-04-2023	Akoestisch onderzoek		
A	06-02-2023	Akoestisch onderzoek		

© Copyright Bilfinger Tebodin

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze ook zonder uitdrukkelijke toestemming van de uitgever.

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**5**
2	**Situering en omschrijving van de inrichting**	**6**
2.1	Situering inrichting	6
2.2	Omschrijving van de activiteiten	6
2.3	Bedrijfssituatie	7
3	**Normstelling**	**9**
3.1	Wm-beschikking	9
3.2	Vergunde situatie	10
4	**Geluidsbronnen**	**11**
4.1	Geluidsbronnen HST	11
4.2	Geluidsbronnen SST	13
4.3	Geluidsbronnen ten gevolge van de compressor	14
4.4	Geluidsbronnen onafhankelijk van HST of SST (met name kantoor gedeelte)	16
4.5	Voertuigbewegingen	17
5	**Overdrachtsberekeningen incl omliggende bebouwing**	**18**
5.1	Akoestisch rekenmodel	18
5.2	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) HST bedrijfssituatie	18
5.3	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0	19
5.4	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie bij 5 dB extra geluid SST	20
6	**Overdrachtsberekeningen excl omliggende bebouwing**	**21**
6.1	Akoestisch rekenmodel	21
6.2	Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 40m) voor de HST bedrijfssituatie	**21**
6.3	Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 40m) voor de SST bedrijfssituatie + 5 dB	**21**
6.4	Combinatie van de vrije veld contouren in een plot	**Error! Bookmark not defined.**
7	**Samenvatting en conclusie**	**22**
7.1	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$	**22**
7.2	Woningen in toekomstige situatie	**23**

Bijlagen

Bijlage 1: Situering en indeling van de inrichting

Bijlage 2: Berekening bronvermogens

Bijlage 3: Invoergegevens model

Bijlage 4: Computerplots model

Bijlage 5: Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) HST bedrijfssituatie incl omliggende gebouwen

Bijlage 6: 50 dB(A) geluidscontouren van HST bedrijfssituatie voor zowel vergunde model als geactualiseerd model

Bijlage 7: Resultaten langtijdgem beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie (3,0 MACH) incl omliggende gebouwen

Bijlage 8: 50 dB(A) geluidscontouren van SST bedrijfssituatie 3,0 MACH voor zowel vergunde als geactualiseerd model

Bijlage 9: Resultaten langtijdgem. beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie (+5dB(A)) incl omliggende gebouwen

Bijlage 10: 50 dB(A) geluidscontouren van SST bedrijfssituatie voor zowel vergunde als geactualiseerd model (SST + 5 dB)

Bijlage 11: 50 dB(A) contour HST na actualisatie in vrije veld op hoogte 5 meter

Bijlage 12: 50 dB(A) contour HST na actualisatie in vrije veld op hoogte 40 meter

Bijlage 13: 50 dB(A) contour SST plus 5 dB na actualisatie in vrije veld op hoogte 5 meter

Bijlage 14: 50 dB(A) contour SST plus 5 dB na actualisatie in vrije veld op hoogte 40 meter

1 Inleiding

In opdracht van de Stichting Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (verder NLR) is door Bilfinger Engineering & Consultancy BeNe B.V. (hierna Bilfinger) een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de locatie aan de Anthony Fokkerweg 2 te Amsterdam. De inrichting bevindt zich op het geluidsgezoneerde industrieterrein "Schinkel". Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van het actualiseren van de geluidssituatie.

Doel van het akoestisch onderzoek is om de geluidemissie van de inrichting opnieuw te bepalen en daarmee de geluidsimmissies ter plaatse van rekenpunten te berekenen en de relevante geluidscontouren zichtbaar te maken.

De gemeente Amsterdam heeft het voornemen het industrieterrein waar het NLR zich op bevind op te nemen in het zgn. "Schinkelkwartier". Dit Schinkelkwartier moet omgevormd worden van "een geïsoleerd werkgebied" naar "een goed bereikbare, levendige stadswijk". De geluidszonering rond het industrieterrein beperkt de mogelijkheden van woningbouw op en in de omgeving van het bedrijventerrein.

Momenteel onderzoekt de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (in opdracht van de gemeente) de mogelijkheden om de geluidzone van het industrieterrein aan te passen.

Om ervoor te zorgen dat de aanpassing van de zone en een toekomstig bestemmingsplan voor het Schinkelkwartier de bedrijfsactiviteiten van het NLR niet schaadt is meer inzicht in de actuele geluidsuitstraling van het NLR naar de omgeving nodig. Voorliggend onderzoek betreft de actualisatie van de geluidsuitstraling van NLR. Hierbij wordt ook via contouren de impact in de omgeving zichtbaar gemaakt.

Het gehele onderzoek is uitgevoerd conform de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, publicatie 1999" (hierna: Handleiding). In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van de bedrijfssituatie die frequent voorkomt en akoestisch gezien maximaal is. In voorliggend rapport zijn de resultaten van het akoestisch onderzoek beschreven.

De actualisatie is in 2020 gestart en na metingen aan de SST is in 2023 een overzicht voor NLR gemaakt. Dat overzicht is nu in 2025 aangepast naar relevantie voor het vaststellen van de geluidszone. Berekeningen zijn sindsdien niet aangepast maar alleen de relevante onderdelen voor de geluidszone zijn nu in het rapport opgenomen.

Met betrekking tot de resultaten worden het 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' $L_{Ar,LT}$ in dB(A), ten gevolge van de in de inrichting aanwezige installaties, alsmede ten gevolge van de activiteiten op het terrein van de inrichting, bepaald voor de volgende perioden:
- Dagperiode van 7:00 – 19:00 uur;
- Avondperiode van 19:00 – 23:00 uur;
- Nachtperiode van 23:00 – 7:00 uur.

Het rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt de situering en omschrijving van de inrichting gegeven en in hoofdstuk 3 is de normstelling opgenomen. In hoofdstuk 4 worden de geluidsbronnen beschreven die in het geluidsmodel zijn opgenomen ten behoeve van dit onderzoek. In hoofdstuk 5 zijn de rekenresultaten beschreven voor de verschillende situaties met omliggende bebouwing conform het huidige zonebeheer en in hoofdstuk 6 de resultaten voor de verschillende bedrijfssituaties zonder omliggende bebouwing (vrije veld). Hoofdstuk 7 betreft de samenvatting en conclusies van het onderzoek.

2 Situering en omschrijving van de inrichting

2.1 Situering inrichting

De betreffende inrichting van NLR is gevestigd aan de Anthony Fokkerweg 2 te Amsterdam. De inrichting bevindt zich op het geluidsgezoneerde industrieterrein "Schinkelkwartier". Ten westen en zuiden van de inrichting bevindt zich de A10. Ten oosten van de inrichting bevindt zich de Westlandgracht.

In bijlage 1 is de locatie op een topografische kaart aangegeven.

2.2 Omschrijving van de activiteiten

Op het terrein van het NLR zijn diverse testfaciliteiten voor lucht- en ruimtevaart aanwezig. Daarnaast bevinden zich een aantal kantoorgebouwen en technische ruimten op het terrein van de inrichting. De geluidsrelevante werkzaamheden bij het NLR vinden voornamelijk in de dagperiode plaats (tussen 7.00 en 19.00 uur). Het is echter ook mogelijk en conform de vergunning toegestaan, dat er in de avond- en nachtperiode werkzaamheden plaatsvinden. Op voorhand is niet te zeggen hoe vaak er in de avond- en nachtperiode gewerkt zal gaan worden, omdat dit sterk afhangt van de vraag en de doorlooptijden van de onderzoeken die er op de locatie plaatsvinden. In de huidige vergunning zijn de activiteiten dan ook in de avond- en nachtperiode vergund. Deze manier van werken zal in de toekomst niet veranderen en in de toekomst zullen er dan ook in alle perioden van het etmaal werkzaamheden kunnen plaatsvinden.

De testfaciliteiten die de meeste geluidsemissie veroorzaken zijn de Hoge Snelheidstunnel (HST) en de Supersone windtunnel (SST). In de HST en de SST kunnen onder verschillende luchtdrukken proeven plaatsvinden. Voor de proeven in de HST en SST is langs de Westlandgracht een drukvat gesitueerd. Het drukvat wordt op druk gebracht met behulp van compressors die in de centrale staan opgesteld.

De HST staat opgesteld in het geluiddempergebouw (verder dempergebouw genoemd). De proeven in de HST worden onder verschillende drukken en luchtsnelheden uitgevoerd. De schroef die wordt gebruikt om de luchtsnelheid aan te passen wordt aangedreven vanuit het motorgebouw waarin een elektromotor staat opgesteld. Het motorgebouw bevindt zich tussen de centrale en het dempergebouw. De geluidsemissie van de HST wordt veroorzaakt door de gevels en het dak van het dempergebouw en motorgebouw, als ook de afblaasopening op het dak van het dempergebouw (is voorzien van coulissedempers).

De SST staat opgesteld in het gebouw ten noorden van het dempergebouw. Ten behoeve van de SST wordt de samengeperste lucht uit het drukvat via de meetkamer naar het dempergebouw geleid. Hierbij kan in de meetsectie maximaal een luchtsnelheid van Mach 3,9 worden bereikt. De maximale testtijd is afhankelijk van de massastroom en luchtsnelheid. Gemiddeld bedraagt de testtijd circa 30 seconden. De geluidsemissie van de SST wordt veroorzaakt door de leidingen tussen het drukvat en de meetkamer van de SST (upstream van de testkamer) maar ook achter de meetkamer (downstream van meetkamer) vindt relevante geluidsemissie plaats door een kanaal die naar het afblaasgebouw loopt, het afblaasgebouw zelf en vervolgens het dempergebouw incl. uitlaat op dak. De luchtstroom door de SST testruimte volgt ook voornoemde traject alvorens deze via de uitlaat op het dak van het dempergebouw naar de buitenlucht gaat.

Op dagen dat proeven worden uitgevoerd in de HST of SST moet regelmatig het drukvat opnieuw gevuld worden. Het vullen van het drukvat wordt gedaan met behulp van een compressor. Bij het vullen van het vat begint de compressor gedurende een aantal minuten in de stand "recirculatie" om vervolgens gedurende maximaal 1 uur het vat te vullen tot 40 bar. Nadat het vat gevuld is wordt weer teruggegaan naar de stand "recirculatie". De duur van de stand "recirculatie" na het vullen is afhankelijk van hoe snel het drukvat daarna weer gevuld moet worden. Bij grote tussenpozen wordt de compressor uitgeschakeld. De geluidsemissie van het gebruik van de compressors wordt veroorzaakt door de geveldelen van de centrale en door de inlaten van de compressors op het dak van de centrale. De inlaten van de compressor zijn voorzien van een geluidsdemper en zijn alleen geluidsrelevant gedurende de stand recirculatie. Bij het vullen van het drukvat zijn ook de leidingen bij het drukvat geluidsrelevant.

Tijdens het vullen van het drukvat gaat de lucht via een droger. Hier wordt de lucht door middel van korrels gedroogd. De korrels kunnen verzadigd raken, waarna ze weer geactiveerd kunnen worden door warme lucht door de korrels te blazen. Voor de drogerruimte is alleen het activeren van de korrels relevant voor de geluidsemissie van de inrichting.

Voertuigbewegingen
Ten behoeve van de reguliere werkzaamheden rijden er maximaal 3 vrachtwagens per maand van en naar de expeditie (gebouw 20). Het voorgaande betekent dat op één dag maximaal één vrachtwagen naar de inrichting rijdt zodat in het akoestisch onderzoek één vrachtwagen wordt meegenomen (route 1).

De dagelijkse levering van goederen voor het magazijn en kantine vindt plaats door middel van busjes. In de maximale situatie rijden op een dag 5 busjes naar de inrichting (route 2).

Het NLR beschikt over een elektrische heftruck. Deze heftruck wordt maximaal 3 keer per week ingezet voor het transport van goederen van de expeditie ruimte naar de voorraadkamer van het restaurant. Tijdens werkzaamheden met de heftruck is deze maximaal 1 uur in gebruik in de dagperiode.

In de dagperiode rijden er maximaal 250 auto's van en naar de parkeerplaatsen (125 auto's over route 3 en 125 auto's over route 4). In de avond- en nachtperiode rijden er respectievelijk maximaal 20 en 10 auto's van en naar de parkeerplaatsen (deze zijn gelijk verdeeld over route 3 en 4).

2.3 Bedrijfssituatie
De HST is op meer dagen in het jaar in bedrijf dan de SST. De HST en de SST kunnen niet tegelijk in bedrijf zijn, wel is het mogelijk dat op één dag de HST en de SST na elkaar in gebruik zijn. Tijdens de dagen dat de HST en/of SST in gebruik zijn zal het drukvat regelmatig gevuld moeten worden. Op deze dagen zijn de compressoren in gebruik.

De duur van de geluidsrelevante bedrijfssituaties op het terrein van het NLR lopen sterk uiteen voor de verschillende dagen. Het is niet eenduidig vast te leggen hoe lang en hoe vaak de HST of de SST op een dag in gebruik zijn omdat dit sterk afhangt van de proeven die plaatsvinden. Ook het gebruik van de compressoren hangt sterk af van hoeveel lucht er uit het luchtvat is gebruikt voor de proeven.

Voor de geluidsimmissie in de omgeving zijn twee situaties relevant om te onderzoeken, namelijk:
- Situatie 1 dat de hele dag de HST in bedrijf is, en niet de SST (bedrijfssituatie HST)
- Situatie 2 dat de hele dag de SST in bedrijf is, en niet de HST (bedrijfssituatie SST)

De enkele dagen in het jaar dat de HST en SST op dezelfde dag in de dagperiode in bedrijf zijn worden niet onderzocht, omdat de geluidsimmissie in de omgeving dan altijd minder is dan de hoogste van de twee waarden in de situaties dat een van beide gedurende de hele dagperiode in gebruik is. In de avond- en nachtperiode vindt geen gecombineerde bedrijfssituatie van de HST en de SST plaats, er is dan alleen één van de twee in bedrijf.

Navolgend worden de twee relevante situaties apart beschreven en onderzocht. In beide situaties vinden de werkzaamheden in de kantoren en technische ruimten ook plaats. De bedrijfsduren en geluidsemissies van de geluidsbronnen ten gevolge van deze werkzaamheden zijn niet afhankelijk van de HST of SST.

<u>Bedrijfssituatie HST</u>
Op dagen dat de HST in gebruik is zal deze gedurende maximaal 8 uur in de dagperiode (tussen 7.00 en 19.00 uur) en 2 uur in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur) in bedrijf zijn. In de nachtperiode (tussen 23.00 en 7.00 uur) is de HST niet in gebruik. Op de dagen dat de HST in bedrijf is zal het drukvat regelmatig gevuld moeten worden, zodat de compressoren gedurende maximaal 4 uur in de dag-, 1 uur in de avond- en 1 uur in de nachtperiode in gebruik kan zijn.

Bedrijfssituatie SST

Op dagen dat de SST in gebruik is worden er maximaal 12 tests in de dagperiode (tussen 7.00 en 19.00 uur), 4 tests in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur) en 1 test in de nachtperiode (tussen 23.00 en 7.00 uur) uitgevoerd. Gemiddeld bedraagt de duur van een test circa 30 seconden. Na elke test is het drukvat dusdanig leeg dat deze weer gevuld moet worden. Het vullen van het drukvat duurt maximaal 1 uur zodat in de maximale situatie de compressoren gedurende 12 uur in de dag-, 4 uur in de avond- en 1 uur in de nachtperiode in gebruik is.

3 Normstelling

3.1 Wm-beschikking

De geluidsvoorschriften zoals die voor NLR gelden zijn opgenomen in de Wm-beschikking van juni 2010 nr 210-27627. Navolgend worden de relevante geluidsvoorschriften in relatie met de geluidszone weergegeven waarbij de controlepunten overeenkomen met de in bijlage 6 op de plot rekenpunten weergegeven rev02 t/m rev4 (nummering overeenkomstig).

4.1.1
Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

4.2.1
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties bij gebruik van de Hoge Snelheidstunnel (HST), door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag, op een hoogte van 5 meter boven het maaiveld, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Dag 07.00-19.00 uur	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Avond 19.00-23.00 uur	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Nacht 23.00-07.00 uur
Controlepunt 2	46	46	39
Controlepunt 3	47	46	37
Controlepunt 4	52	51	36

4.2.2
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen installaties bij gebruik van de Supersone windtunnel (SST), door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag, op een hoogte van 5 meter boven het maaiveld, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Dag 07.00-19.00 uur	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Avond 19.00-23.00 uur	$L_{Ar,LT}$ *[in dB(A)]* Nacht 23.00-07.00 uur
Controlepunt 2	46	46	39
Controlepunt 3	46	46	38
Controlepunt 4	53	53	44

3.2 Vergunde situatie

De geluidsvoorschriften van de vergunning zijn gebaseerd op een akoestische rapportage van 14 april 2009 met ordernummer 39718 en documentnummer 3317223 revB. Later is een wijziging in het masterplan nog via een milieuneutrale vergunning gemeld en daarbij is een akoestische rapportage opgesteld met ordernummer 43944, documentnummer 331201712 rev A d.d. 24 januari 2012. Het geluidsmodel van de SST situatie uit 2012 is hierbij destijds in het zonebeheer opgenomen. Omdat maar één van de twee mogelijke bedrijfssituaties in het zonemodel is opgenomen (SST opgenomen en niet HST), geeft het zonebeheermodel niet de gehele vergunde situatie (rechten) van NLR weer. In de nachtperiode is de SST wel de bepalende activiteit maar in de dag- en avondperiode is op sommige punten de HST situatie bepalend en geeft duidelijk hogere geluidsimmissies. Onbekend is of het bevoegd gezag hier rekening mee houdt in hun zonebeheer (bijvoorbeeld door groepsreducties toe te passen per rekenpunten voor de resultaten van NLR) [1]. Het bevoegd gezag is hier al eens op gewezen maar dit zal onder de aandacht gebracht moeten blijven worden.

De bedrijfssituaties voor de HST en de SST zoals gerapporteerd in het akoestisch onderzoek voor de milieuneutrale vergunning in 2012 is de momenteel vergunde situatie van NLR.

[1] Indien hier geen rekening mee gehouden wordt, dan wordt er bij ontwikkelingen in de omgeving van NLR niet met de vergunde rechten van NLR rekening gehouden en kan er een situatie ontstaan dat ontwikkelingen in de omgeving worden toegestaan die feitelijk volgens de vergunning van NLR niet mogelijk waren.

4 Geluidsbronnen

Op 18 november 2020 en 7 december 2022 heeft Bilfinger Tebodin bij de inrichting geluidsmetingen uitgevoerd. De metingen zijn op 18 november 2020 uitgevoerd met een geluidsmeter van het merk Rion (type NA-27) en op 7 december 2022 met twee geluidsmeters van het merk Brüel & Kjær (type 2250). De metingen zijn verricht binnen het meteoraam, waarbij van stoorgeluid geen sprake was.

De metingen hadden tot doel de bronsterktes te bepalen van de in akoestisch opzicht relevante geluidsbronnen van het bedrijf. De bronsterktemetingen c.q. –berekeningen zijn verricht volgens de geconcentreerde bronmethode (II.2), aangepast meetvlakmethode (II.3) en de methode uitstraling gebouwen (II.7) van de Handleiding. De bronsterkteberekeningen zijn in bijlage 2 opgenomen.

Met de metingen is het geluidsmodel van NLR geactualiseerd naar de huidige geluidsuitstraling. Bij alle installaties die in bedrijf waren zijn geluidsmetingen uitgevoerd ter controle van het bestaande geluidsmodel van NLR. Uit de metingen blijkt dat vooral de geluidsbronnen van de SST en de geluidsbronnen van de installaties van het kantoorgedeelte (masterplan 2012) geactualiseerd diende te worden. De geluidsbronnen van de HST en het compressorgebouw zijn voor het grootste deel niet geactualiseerd. Een en ander wordt in de volgende paragrafen nader uitgewerkt.

De geluidsbronnen op het terrein van de inrichting kunnen in verschillende groepen worden ingedeeld namelijk:

- Geluidsbronnen die alleen in bedrijf zijn gedurende werkzaamheden met de HST;
- Geluidsbronnen die alleen in bedrijf zijn gedurende werkzaamheden met de SST;
- Geluidsbronnen compressors en bijbehorende activiteiten ten gevolge hiervan. De compressors zijn zowel in bedrijf op dagen dat er gewerkt wordt met de SST als op dagen dat er gewerkt wordt met de HST. De bedrijfsduur is wel afhankelijk of er met de HST of SST gewerkt wordt op die dag. Hierbij betreft het de geluidsbronnen in de centrale;
- Geluidsbronnen onafhankelijk van HST of SST. Deze geluidsbronnen zijn zowel in bedrijf op dagen dat er gewerkt wordt met de SST, als op dagen dat er gewerkt wordt met de HST en de bedrijfsduur en de geluidsemissie zijn niet afhankelijk van de HST of SST. Hierbij betreft het de geluidsbronnen ten gevolge van onder andere de kantoren en technische ruimten.

Navolgend wordt per groep in een aparte paragraaf de geluidsbronnen en bijbehorende geluidsniveaus en bedrijfsduren gegeven. Ook is aangegeven welke bronnen geactualiseerd zijn en welke bronnen overgenomen zijn uit het bestaande geluidsmodel met uitleg waarom de geluidsbronnen niet aangepast zijn in de actualisatie.

4.1 Geluidsbronnen HST

De relevante geluidsbronnen voor de HST zijn de gevels van het dempergebouw, de afblaasopening (voorzien van coulissedempers) op het dak van het dempergebouw en de gevels van het motorgebouw. In het motorgebouw bevindt zich de elektromotor ten behoeve van de schroef in de HST.

De gevels van het dempergebouw zijn opgebouwd uit betonnen gevelelementen van circa 10 cm dik. In de gevel zijn daarin een aantal deuren, maar geen ramen gesitueerd. Ook het dak van het dempergebouw is van beton. De deuren in het dempergebouw zijn van dubbelstaal met isolatie vulling. De gevels van het motorgebouw zijn opgebouwd uit sandwichpanelen met minerale wol als vulling. Het dak van het motorgebouw is van beton met bitumen erop.

Tijdens de actualisatiemetingen zijn ook metingen uitgevoerd aan het dempergebouw. Uit de actualisatiemetingen zijn bronvermogens bepaald die vergelijkbaar waren met de bronvermogens zoals in het bestaande geluidsmodel. Het geheel van alle bronnen van het dempergebouw gebaseerd op de actualisatiemetingen geven een iets lagere geluidsimmissie in de omgeving (orde grote 1 dB(A)), omdat het frequentiespectrum iets hoger frequent is hetgeen over afstand beter dempt.

Echter er is toch voor gekozen om de oude bronvermogens van het dempergebouw te handhaven dit omdat:

- Tijdens de meetdag er een bijzondere situatie zich voordeed, waarbij er zonder overdruk in het systeem (onder atmosferische druk) bij een geringe luchtsnelheid met MACH 0,8 tot 1,1 snelheidstesten werden uitgevoerd.
- De meeste testen die uitgevoerd worden in de HST met een overdruk in het systeem zijn en er vaak snelheden gehanteerd worden van MACH 2.
- De oude metingen uit 2012 (ook uitgevoerd door Tebodin) onder de meest voorkomende testsituatie waren uitgevoerd en dat NLR heeft aangegeven dat de meest voorkomende situatie in de ruimte van de HST ook een andere geluidsbeleving geeft.
- De nu uitgevoerde metingen bij nadere bestudering het zeer aannemelijk maken dat de metingen uit 2012 nog steeds actueel zijn voor de meest voorkomende testen in de HST.

Bij het motorgebouw zijn geen nieuwe geveluitstralingen bepaald omdat hier geen veranderingen zijn en er in het verleden bij het motorgebouw met binnenniveau en standaard demping van de gevel gewerkt is voor de gevel/dak uitstralingen.

De geluidsbronnen van de HST en het motorgebouw zijn gezien het voorstaande niet aangepast na de actualisatie. Wel is bron 30 "ramen motorgebouw" vanuit het bestaande geluidsmodel verwijderd omdat de ramen in het motorgebouw geen relevante uitstraling geven. Bronnen 101 t/m 103 zijn vanuit de actualisatiemetingen aan het model toegevoegd, omdat deze geluidsbronnen zijn aangetroffen maar niet eerder gemodelleerd waren.

In tabel 4.1 zijn de geluidsbronnen weergegeven die betrekking hebben op de activiteiten met de HST. Ook de bijbehorende bronsterktes en bedrijfsduren zijn in de tabel opgenomen.

Tabel 4.1: Overzicht bronsterktes met betrekking tot de HST en bedrijfsduren

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur (in uur)		
Nr.	Omschrijving		Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
4	Rooster	79	8	2	-
31	Noordgevel motorgebouw	88	8	2	-
32	Oostgevel motorgebouw	89	8	2	-
33	Zuidgevel motorgebouw	87	8	2	-
34	Dak motorgebouw	79	8	2	-
35	Uitblaasopening dak dempergebouw	95	8	2	-
36 t/m 39	Dak dempergebouw	93	8	2	-
40 t/m 43	Noordgevel dempergebouw	92	8	2	-
44 t/m 47	Zuidgevel dempergebouw	92	8	2	-
48 en 49	Westgevel dempergebouw	91	8	2	-
50 en 51	Oostgevel dempergebouw	91	8	2	-
52	Deur zuidgevel dempergebouw	80	8	2	-
53	Deur noordgevel dempergebouw	80	8	2	-
54	Doorvoer in noordgevel dempergebouw	83	8	2	-
56	Grote deur westgevel dempergebouw	89	8	2	-
57	Kleine deur westgevel dempergebouw	87	8	2	-
101*	Rooster Traforuimte elektromotorgebouw	77	8	2	-
102*	Koelwaterleiding HST	83	8	2	-
103*	Deur+glas compr. gebouw voor koelwater HST (oostzijde)	76	8	2	-

* Nieuwe bronnen bij actualisatie

4.2 Geluidsbronnen SST

Voor de SST zijn op 7 december 2022 nieuwe metingen uitgevoerd (zuidwest-westen wind met 3 m/s). De tests in de SST vonden plaats onder MACH getal 3,0. In de SST kan tot maximaal MACH 3,9 getest worden, maar deze tetst vonden niet plaats tijdens de meetdag. Uit de nieuwe metingen blijkt dat niet alleen het leidingwerk bij het drukvat (upstream van testkamer), maar ook gebouw delen downstream van de testkamer relevant zijn. Bij het downstream deel van de testkamer betreft het een kanaal tussen testkamer en afblaasgebouw (dit gebouw zorgt voor de luchtafvoer naar dempergebouw), het afblaasgebouw zelf en het dempergebouw. Voor de SST is in 2007 op één meetpunt op afstand een Lw bepaald voor het leidingwerk (upstream van testkamer), omdat destijds gedacht werd dat dit de bepalende bron was. Tijdens de meetsessie in 2007 konden er maar 2 testruns van de SST gemeten worden en is er voor gekozen om metingen uit te voeren aan de leidingen upstream van de testkamer omdat die als bepalend gedacht werden, de rest uit beton is opgebouwd en de geluidsbronnen een korte bedrijfstijd hebben. Op de meetdag van 7 december 2022 zijn er aan 8 testruns van de SST, metingen verricht. Op 7 december 2022 kon hierdoor alles meer in detail bepaald worden.

In tabel 4.2 zijn de geluidsbronnen weergegeven die betrekking hebben op de activiteiten met de SST (bij MACH getal 3,0). Ook de bijbehorende bronsterktes en bedrijfsduren zijn in de tabel opgenomen.

De geluidsuitstraling van de verschillende onderdelen van de SST activiteit vinden plaats gedurende 30 seconden dat de SST in gebruik is per keer (testrun in SST vindt plaats via een "luchtschot" van 30 seconden). In de dagperiode wordt maximaal 12 keer de SST gebruikt. In de avond- en nachtperiode is dit respectievelijk 4 en 1 keer.

Tabel 4.2: Overzicht bronsterktes met betrekking tot de SST bij MACH getal 3,0 en bedrijfsduren

Geluidsbron		Bronvermogen	Bedrijfsduur		
Nr.	Omschrijving	per bron dB(A)	Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
SST01a+b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	111	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	108	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST03	Leiding tussen bocht en vat	103	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST05	Coulissedemper dempergebouw	93	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas gebouw	116	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST07	Noordgevel afblaasgebouw SST richting dempergebouw	111	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST08	Oostgevel afblaasgebouw SST richting dempergebouw	112	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST09	Westgevel afblaasgebouw SST richting dempergebouw	108	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	100	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST11	Westgevel verbindingsvlak	100	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST12	Dak afblaasgebouw	104	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST36 t/m SST39	dak dempergebouw	93	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST40 t/m SST43	noordgevel dempergebouw	92	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST44 t/m SST47	zuidgevel dempergebouw	96	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST48+49	westgevel dempergebouw	95	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST50+51	oostgevel dempergebouw	95	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur		
Nr.	Omschrijving		Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
SST52	deur zuidgevel dempergebouw	78	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST53	deur noordgevel dempergebouw	78	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST56	grote deur dempergebouw westzijde	78	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut
SST57	kleine deur dempergebouw westzijde	78	6 minuten	2 minuten	0,5 minuut

Uit de metingen blijkt dat downstream van de SST testkamer er meer geluid wordt uitgestraald door een betonnen kanaal en het afblaasgebouwen dan upstream van de testkamer door de leidingen van het vat naar de testkamer. De geluidsuitstraling upstream van de testkamer wordt bepaald door supersonische luchtsnelheden door de leidingen en kleppen. De geluidsuitstraling downstream van de testkamer wordt bepaald door verstoringen van supersonische luchtsnelheden ten opzichte van het testobject alsmede door de vasthoud en positionering constructies van het testobject. Deze laatste bevinden zich achter de testpositie (downstream). Doordat de luchtsnelheid boven het machgetal 1 ligt gaat het geluid ten gevolge van de verstoringen met downstream mee en loopt deze niet terug naar upstream. Hierdoor kunnen de effecten upstream anders uitpakken dan downstream onder verschillende testcondities.

Het kanaal en afblaasgebouw downstream van de testkamer zijn grote geluidsbronnen, echter deze bevinden zich wel midden op het terrein en hebben daarbij afscherming van bebouwing van NLR zelf. Voor de omgeving hebben de leidingen (upstream van testkamer) een vrijere uitstraling, met name naar het oosten.

4.3 Geluidsbronnen ten gevolge van de compressor

De relevante geluidsbronnen ten gevolge van het gebruik van de compressor zijn de gevels en het dak van het gebouw waarin de compressors staan (de centrale), dakafzuigingen van de centrale, de inlaten van de compressor, recirculatie leiding en kast, de gevels en het dak van de ruimte met de drogerinstallatie en de vulleiding bij het drukvat.

De gevels van de centrale en de drogerruimte zijn opgebouwd uit enkel steens muren met daarin deuren (loopdeuren en overheaddeuren) en ramen. Het dak van de centrale en de drogerruimte is van beton met daarop bitumen. De buiten gevels van de centrale en de drogerruimte hebben veel ramen en deuren zodat voor de geluidsuitstraling de ramen en deuren relevant zijn en de stenen gedeeltes niet. De centrale staat op de lijst van gemeentelijke monumenten en is qua uiterlijk en constructie een beschermd gebouw.

Er zijn bij de centrale en drogerruimte metingen uitgevoerd tijdens de actualisatie, maar helaas was de bedrijfssituatie niet representatief. Tijdens de actualisatie was de kleine compressor in bedrijf, omdat de grote compressor defect was. Helaas was deze meerdere weken defect zodat het niet mogelijk was om op een dag metingen te doen waarbij deze wel in bedrijf was. Onder normale omstandigheden (bij meerdere testen op één dag) zal gebruik gemaakt worden van de grote compressor ipv de kleine compressor die nu gemeten is. Dit omdat de kleine compressor het vat niet snel genoeg kan vullen. Uit de metingen die zijn uitgevoerd blijkt dat met het gebruik van de kleine compressor het halniveau in de ruimte wel vergelijkbaar was met het verleden (halniveau bij roldeuren bijvoorbeeld nu 97 dB(A) en in het verleden 98 dB(A)), maar dat het frequentie spectrum duidelijk afwijkt. De kleine compressor is voor het halniveau alles bepalend in de frequentiebanden 2k t/m 8k Hz terwijl de grote compressor ook in de 250 en 500 Hz octaafbanden veel energie heeft. De halniveaus in de 250 en 500 Hz octaafbanden zijn bij de grote compressor 12 tot 18 dB hoger, dan bij de kleine compressor. Omdat geveldelen de lage frequenties slechter dempen, zal bij de grote compressor veel meer geluid uitgestraald worden door de centrale, dan bij de kleine compressor. Voor alle gevel en dakdelen van de centrale en de drogerruimte zijn dan ook de gegevens uit 2007 gehanteerd. Sinds 2007 zijn geen veranderingen geweest aan de grote compressor en de relevante geveldelen, waardoor er nu dan ook geen andere geluidsuitstraling verwacht wordt.

De kleine compressor haalt de lucht uit de ruimte en hierbij zijn dus ook de recirculatie leidingen en kast tegen de noordgevel van de centrale niet in bedrijf terwijl met de grote compressor dit wel geluidsbronnen zijn. Deze bronnen worden dus ook vanuit het bestaande geluidsmodel overgenomen. De vulleiding is met de kleine compressor ook geen relevante geluidsbron maar met de grote compressor wel zodat ook deze wordt overgenomen vanuit het bestaande model.

Uit de actualisatie metingen blijkt wel dat de dakafzuigventilatoren van de centrale (bronnen 9 t/m 13) meer geluid uitstralen dan in het model was opgenomen, zodat deze zijn aangepast naar de nieuwe metingen. Ook is een roldeur aan de zuidkant van de centrale (bron 104) nu als geluidsbron vastgesteld en aan het model toegevoegd. De roldeur bevindt zich niet in de ruimte van de compressors, zodat verwacht wordt dat deze niet anders zal zijn met de grote compressor in bedrijf.

In tabel 4.3 zijn de gehanteerde geluidsbronnen weergegeven die betrekking hebben op de activiteiten met de compressor. Ook de bijbehorende bronsterktes en bedrijfsduren zijn in de tabel opgenomen. De duur van het gebruik van de compressor is verschillend voor de bedrijfssituaties van HST en SST. In de tabel zijn de bedrijfsduren voor beide situaties weergegeven.

Tabel 4.3: Overzicht bronsterktes met betrekking tot het gebruik van de compressor en bedrijfsduren

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur (in uur)					
			Bedrijfssituatie HST			Bedrijfssituatie SST		
Nr.	Omschrijving		Dag 7-19	Avond 19-23	Nacht 23-7	Dag 7-19	Avond 19-23	Nacht 23-7
Centrale								
9	Dakafzuiging centrale	86 (65)*	4	1	1	12	4	1
10	Dakafzuiging centrale	84 (65)*	4	1	1	12	4	1
11	Dakafzuiging centrale	76 (73)*	4	1	1	12	4	1
12	Dakafzuiging centrale	80 (73)*	4	1	1	12	4	1
13	Dakafzuiging centrale	80 (73)*	4	1	1	12	4	1
14	Ramen noordgevel centrale	95	4	1	1	12	4	1
15 en 16	Ramen westgevel centrale (h=8,5m)	86	4	1	1	12	4	1
17 en 18	Ramen oostgevel centrale (h=8,5m)	85	4	1	1	12	4	1
19	Ramen oostgevel centrale (h=6m)	85	4	1	1	12	4	1
20	Ramen zuidgevel centrale	83	4	1	1	12	4	1
21	Ramen deur ruimte onder droger ruimte	80	4	1	1	12	4	1
22 en 23	overheaddeur noordgevel centrale	97	4	1	1	12	4	1
24 en 25	Dak centrale	79	4	1	1	12	4	1
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	77**	4	1	1	12	4	1
Drogerruimte								
1	Rooster drogerruimte	93	2	1	1	2	1	1
26	Ramen noordgevel drogerruimte	85	2	1	1	2	1	1
27	Ramen oostgevel drogerruimte	79	2	1	1	2	1	1
28	Ramen zuidgevel drogerruimte	79	2	1	1	2	1	1
29	Dak drogerruimte	78	2	1	1	2	1	1
Leidingen en inlaten compressor								
2	Leiding recirculatie	94	2	1	0,25	1	0,5	0,25
6	Inlaat compressor Stork (bij recirculatie)	65	2	1	0,25	1	0,5	0,25
7	Inlaat compressor Stork (bij recirculatie)	71	2	1	0,25	1	0,5	0,25

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur (in uur)					
Nr.	Omschrijving		Bedrijfssituatie HST			Bedrijfssituatie SST		
			Dag 7-19	Avond 19-23	Nacht 23-7	Dag 7-19	Avond 19-23	Nacht 23-7
8	Kast recirculatie leiding	80	2	1	0,25	1	0,5	0,25
55a+55b	Vulleiding	83	4	1	1	12	4	1

* Bronnen 9 t/m 13 zijn aangepast nav de actualisatie omdat deze meer geluid blijken uit te stralen dan in bestaande modellen was opgenomen. Tussen haakjes zijn de oude waarden opgenomen.

** Bron 104 is vanuit de actualisatiemetingen aan het model toegevoegd omdat deze geluidsbron is aangetroffen maar niet eerder gemodelleerd was.

4.4 Geluidsbronnen onafhankelijk van HST of SST (met name kantoor gedeelte)

De geluidsbronnen die onafhankelijk zijn van de HST en SST activiteiten zijn met name gelegen bij de kantoorgebouwen op het noordelijk deel van het terrein. Het merendeel van deze geluidsbronnen zijn in het verleden geprognosticeerd en nu is, indien in bedrijf, tijdens de actualisatiemetingen de werkelijke geluidsuitstraling van deze bronnen vastgesteld. De geluidsuitstraling van bronnen die eerder al door metingen waren vastgesteld zijn ook geactualiseerd.

In onderstaande tabel is aangegeven welke bronnen niet zijn aangepast (omdat bronnen niet representatief in bedrijf waren), welke bronnen zijn aangepast, welke bronnen nieuw zijn in de actualisatie en welke bronnen verwijderd zijn. Bij de bronnen die zijn aangepast ten opzichte van het bestaande geluidsmodel is tussen haakjes opgenomen hoe de bronnen voorheen waren opgenomen.

Tabel 4.4: Overzicht bronsterktes van installaties onafhankelijk van HST of SST en bedrijfsduren

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur (in uur)		
Nr.	Omschrijving		Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
Niet aangepast					
3	Roosters stroomvoorziening (gebouw 80)	78	12	4	8
5	Rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	75	12	4	8
67 t/m 70	Elektrische Heftruck	96	0,25	-	-
74	Wanden Gea koeler (dak gebouw 45)	72	100%	70%	50%
79	Installaties dak meethal (gebouw 70)	82	12	4	8
85	Koeling (gebouw 70)	73	12	4	8
aangepast					
75	In verlengde Gea koeler (dak gebouw 45)	76 (78)	100%	70%	50%
76	Stork ventilator (gebouw 45)	72 (78)	12	4	8
78	Installaties hoogste dak gebouw 45	76 (74)	100%	70%	50%
(N)91, (N)92	Droogkoelers dak gebouw 60	84	6 (12)	1 (4)	0,8 (2)
(N)93	Droogkoeler binnen gebouw 10	81	6 (12)	1 (4)	0,8 (2)
Nieuw in actualisatie omdat masterplan kantoren anders is uitgevoerd					
106	Uitlaat HEL-lab	86	12	4	1
107	Rooster HEL-lab	69	12	4	1
108	Rooster HEL-lab	69	12	4	1

Geluidsbron		Bronvermogen per bron dB(A)	Bedrijfsduur (in uur)		
Nr.	Omschrijving		Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	76	12		8
110	2 koelers gebouw 45	81	100%	70%	50%
111 t/m 117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	64	12	4	8
Verwijderd in actualisatie omdat masterplan kantoren anders is uitgevoerd					
N94 t/m N97	2 uitlaten luchtbehandelinginstallaties	- (83)	- (12)	- (4)	- (8)
N98	koelunit bij gebouw 40	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N99	puntafzuigventilator metaalbewerkingsplaats	- (83)	- (4)	-	-
N100, N101	Installaties dak gebouw 20	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N102	Installaties dak gebouw 10	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N103	Installaties zuidgevel gebouw 10	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N104 t/m N107	Installaties dak gebouw 60	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N108	Installaties dak gebouw 40	- (85)	- (12)	- (4)	- (8)
N109	westgevel gebouw 60 (noorddeel)	- (85)	- (12)	- (4)	-
N110	noordgevel gebouw 60 (noorddeel)	- (85)	- (12)	- (4)	-
N111	oostgevel gebouw 60 (noorddeel)	- (85)	- (12)	- (4)	-
N112, N113	Installaties dak gebouw 20	- (88)	- (12)	- (4)	-
N114	Installaties dak gebouw 10	- (88)	- (12)	- (4)	-
N115	Installaties zuidgevel gebouw 10	- (88)	- (12)	- (4)	-
N116 t/m N119	Installaties dak gebouw 60	- (88)	- (12)	- (4)	-
N120	Installaties dak gebouw 40	- (88)	- (12)	- (4)	-

() tussen haakjes aangegeven hoe de bron in het bestaande geluidsmodel zat

4.5 Voertuigbewegingen

Met betrekking tot voertuigbewegingen is bij het berekenen van de bedrijfsduren gebruik gemaakt van de aantallen zoals opgenomen in tabel 4.5 en een rijsnelheid van 10 km/uur. In tabel 4.5 is ook het gehanteerde bronvermogen voor de voertuigen opgenomen. De aantallen voertuigen en het bronvermogen zijn niet gewijzigd ten opzichte van het bestaande geluidsmodel.

Tabel 4.5: bronvermogens voertuigbewegingen en aantallen

Bron nr.	Geluidsbron	Bronsterkte per bron [dB(A)]	Aantallen voertuigen		
			Dag	Avond	Nacht
R01	Rijden vrachtwagens	103	1	-	-
R02	Rijden bestelbusjes	89	5	-	-
R03	Rijden personenauto's	89	125	10	5
R04	Rijden personenauto's	89	125	10	5

5 Overdrachtsberekeningen incl omliggende bebouwing

5.1 Akoestisch rekenmodel

De bedrijfssituatie na actualisatie is schematisch verwerkt in een overdrachtsmodel met behulp van het softwareprogramma Geomilieu V5.2, waarbij tevens omliggende objecten die met betrekking tot de geluidsafscherming en/of reflecties van belang kunnen zijn, zijn mee beschouwd. Het overdrachtsmodel is gebaseerd op de methode II.8 van de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", publicatie 1999. Het overdrachtsmodel is in 2020 verkregen van de zonebeheerder middels een knip uit het zonebeheer. In het overdrachtsmodel zijn de model eigenschappen behouden zoals verkregen (standaard bodemfactor 0 en luchtdemping conform HMRI-II.8).

De standaard bodemfactor blijkt in het zonemodel van 2020 anders te zijn dan in 2012. In 2012 was de standaard bodemfactor in het zonebeheermodel namelijk 0,3 (licht absorberend) en in 2020 is deze 0 (reflecterend). Omdat in het zonemodel van de gemeente wordt uitgegaan van een bodemfactor van 0 (reflecterend) is hier nu bij aangesloten. Het betreft een rekenkundige wijziging vanuit het bevoegd gezag.

Het drukvat op het terrein van de inrichting (oostzijde terrein) was in het verleden gemodelleerd met hoogte 4 meter. Echter het drukvat is een cilinder die ligt waarbij de onderste 2 meter open zijn. Bij controle metingen ten noorden en zuiden van het drukvat is gebleken dat het drukvat geen afscherming bied voor de SST bronnen en daarnaast geeft het drukvat indien deze als object in het model wordt opgenomen een onterechte reflectie in het model. Gezien het voorstaande is het drukvat nu dan ook zonder hoogte in het model opgenomen (object zonder hoogte erin gehouden ter referentie).

Berekeningen zijn uitgevoerd ter plaatse van de rekenpunten zoals deze in de vergunning staan beschreven. Daarnaast zijn berekeningen uitgevoerd ter plaatse van de rekenpunten zoals deze in het zonebeheer zijn opgenomen.

In bijlage 3 en 4 zijn de invoergegevens en computerplots van de modellen opgenomen.

5.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) HST bedrijfssituatie

De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van de HST bedrijfssituatie zijn in tabel 5.1 opgenomen. In bijlage 5 zijn de modeluitdraaien van de berekeningsresultaten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) gegeven. Ook zijn voor de rekenpunten van tabel 5.1 de deelbijdragen per bron opgenomen in bijlage 5.

Tabel 5.1: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau HST bedrijfssituatie

Rekenpunt		Rekenhoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)		
Nr.	Omschrijving	M + MV	Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
Ref2	Controlepunt 2	5	43 (46)	42 (46)	37 (39)
Ref3	Controlepunt 3	5	40 (47)	39 (46)	29 (37)
Ref4	Controlepunt 4	5	54 (52)	52 (51)	32 (36)
4	zonepunt	5	36	34	28
8	zonepunt	5	37	35	25

Tussen haakjes de vergunde waarden

Op controlepunten 2 en 3 wordt aan de vergunningsvoorschriften voldaan op controlepunt 4 wordt in de dag- en avondperiode niet aan de vergunningvoorschriften voldaan. De toenamen in de dag- en avondperiode op controlepunt 4 wordt niet veroorzaakt door meer geluidsuitstraling van NLR, maar doordat in het verleden met een bodemfactor van 0,3 (licht absorberend) gerekend werd en nu met een bodemfactor van 0 (reflecterend). Deze wijziging is door het bevoegd gezag doorgevoerd in het zonebeheer. Daarnaast heeft het gebouw direct ten westen van het controlepunt nu lagere hoogte (5 meter) dan in de modellering voor de vergunningsvoorschriften (hoogte 8 meter) waardoor er nu minder afscherming plaatsvindt. De toenamen is dan ook niet aan NLR toe te rekenen.

In bijlage 6 zijn de HST bedrijfssituatie geluidscontouren (rekenhoogte 5 meter) van het vergunde geluidsmodel uit 2012 (licht groen) en van het nu geactualiseerde geluidsmodel (donker groen) opgenomen. Uit de contouren is duidelijk te zien dat aan de noordkant de contour kleiner is geworden. Verder is duidelijk te zien dat de omliggende gebouwen een groot effect hebben op de ligging van de contouren.

5.3 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0

De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van de SST bedrijfssituatie (bij MACH getal 3,0) zijn in tabel 5.2a opgenomen. In bijlage 7 zijn de modeluitdraaien van de berekeningsresultaten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) gegeven. Ook zijn voor de rekenpunten van tabel 5.2a de deelbijdragen opgenomen in bijlage 7.

Tabel 5.2a: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0

Rekenpunt		Rekenhoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)		
Nr.	Omschrijving	M + MV	Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
Ref2	Controlepunt 2	5	45 (46)	45 (46)	37 (39)
Ref3	Controlepunt 3	5	36 (46)	36 (46)	30 (38)
Ref4	Controlepunt 4	5	47 (53)	47 (53)	38 (44)
4	Zonepunt	5	34	33	28
8	zonepunt	5	33	33	26

Tussen haakjes de vergunde waarden

Op de controlepunten 2 t/m 4 wordt aan de vergunningsvoorschriften voor de SST bedrijfssituatie met MACH getal 3,0 voldaan.

Er zijn ook berekeningen uitgevoerd op 2 controlepunten (ref5 en ref6) ter verificatie van het model. Op deze controlepunten zijn namelijk ook metingen uitgevoerd. Hierbij is op controlepunt ref6 onder meteoraam conditie gemeten (er was zuidwest-westen wind) op referentiepunt ref5 wordt niet voldaan aan meteoraam condities maar uit de berekeningen blijkt dat de Cm termen van bepalende bronnen hier 0 zijn en de meetafstand toch redelijk gering was. Op de controlepunten ref5 en ref6 zijn de waarden uit het geluidsmodel vergeleken met de gemeten waarden en deze blijken op 1 dB overeen te komen hetgeen aangeeft dat de modellering binnen de meet en rekenonnauwkeurigheid zit.

Tabel 5.2b: Berekend (L_i) en gemeten (L_p) op 2 referentiepunten in SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0

Rekenpunt		Rekenhoogte	Li uit model voor alleen de groep van SST bronnen	Lp gemeten
Nr.	Omschrijving	M + MV	In dB(A)	In dB(A)
Ref5	Controlepunt 5	5	73,5	72,6
Ref6	Controlepunt 6	5	68,2	67,5

In bijlage 8 zijn de SST bedrijfssituatie geluidscontouren (rekenhoogte 5 meter) van het vergunde geluidsmodel uit 2012 (blauw) en van het nu geactualiseerde geluidsmodel (paars) bij MACH getal 3,0 opgenomen. Uit de contouren is duidelijk te zien dat de contour kleiner is geworden alleen op een paar plekken is de contour iets groter wat aan de zuidwestkant met wijzigingen in modellering van de SST activiteit (geluidsbronnen downstream testkamer) te maken heeft. Omliggende gebouwen kunnen ook een effect hebben op verschillen in de ligging van de contouren.

5.4 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) SST bedrijfssituatie bij 5 dB extra geluid SST

De metingen hebben plaatsgevonden bij MACH getal 3,0 in de teststraat. In 2007 zijn op een controlepunt ten zuiden van de inrichting metingen uitgevoerd onder andere test condities in de SST. Berekeningen op dat rekenpunt (ref2007) en metingen in de buurt van dat rekenpunt geven nu circa 5 dB lagere niveaus dan daar in 2007 gemeten is. Het verschil kan aan zeer veel factoren liggen namelijk: afwijkend MACH getal, andere luchtdruk in testkamer, een andere object in testkamer en/of andere manier van openen kleppen. Op dit moment is niet duidelijk welke andere testcondities het verschil veroorzaken of dat er tegenwoordig minder geluid uit de leiding komt om andere redenen. Omdat het geluid upstream van de testkamer (leidingen) en downstream van de testkamer (o.a. betonnen kanaal en afblaasgebouw) waarschijnlijk ook andere oorsprong hebben kan de verhoging ook anders uitpakken voor die twee groepen van bronnen. Om wel rekening te houden dat er misschien test condities zijn met hogere geluidsuitstraling, zijn alle geluidsbronnen van de SST met 5 dB verhoogd. Daarmee zal op het rekenpunt (ref2007), waar in 2007 een Lp van 75,3 dB(A) gemeten is, nu via het model de berekende immissie overeenkomen met de meting van destijds (Li=75,4 dB(A)).

De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van de geëxtrapoleerde SST bedrijfssituatie zijn in tabel 5.3 opgenomen. In bijlage 9 zijn de modeluitdraaien van de berekeningsresultaten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) gegeven. Ook zijn voor de rekenpunten van tabel 5.3 de deelbijdragen opgenomen in bijlage 9.

Tabel 5.3: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau SST bedrijfssituatie met 5 dB(A) ophoging SST uitstraling

Rekenpunt		Rekenhoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)		
Nr.	Omschrijving	M + MV	Dagperiode 7.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-7.00 uur
Ref2	Controlepunt 2	5	46 (46)	45 (46)	37 (39)
Ref3	Controlepunt 3	5	40 (46)	40 (46)	32 (38)
Ref4	Controlepunt 4	5	52 (53)	52 (53)	43 (44)
4	Zonepunt	5	35	34	29
8	zonepunt	5	36	36	28

Tussen haakjes de vergunde waarden

Op de controlepunten 2 t/m 4 wordt aan de vergunningsvoorschriften voor de SST situatie voldaan.

In bijlage 10 zijn de SST bedrijfssituatie geluidscontouren (rekenhoogte 5 meter) opgenomen van het vergunde geluidsmodel uit 2012 (blauw) en van het nu geactualiseerde geluidsmodel (paars) inclusief een ophoging van 5 dB(A) voor de SST geluidsbronnen. Uit de contouren is te zien dat de contour op sommige punten kleiner en op andere punten iets groter is geworden. In de richtingen waar de contour groter is geworden komt de toenamen door de aanpassing aan de hoogte van het drukvat en doordat de SST ook relevant geluid uitstraalt downstream van de testkamer (kanaal achter meetstraat, afblaasgebouw en dempergebouw) terwijl in 2012 de leidingen als enige relevante bron voor de SST was meegenomen.

6 Overdrachtsberekeningen excl omliggende bebouwing

6.1 Akoestisch rekenmodel

In het toekomstige bestemmingsplan voor het Schinkelkwartier wordt de bebouwing rondom NLR anders dan momenteel in het zonebeheersmodel is opgenomen. Momenteel is de toekomstige invulling van de bebouwing rondom NLR nog niet bekend. Via zogeheten vrij veld contouren (geen bebouwing rondom NLR) kan de geluidsuitstraling van NLR in beeld gebracht worden zonder invloed van omliggende gebouwen (geen reflecties en geen afscherming). Via deze vrije veld contouren kan een goed beeld verkregen worden van hoe ver geluidsgevoelige gebouwen als eerstelijns bebouwing van NLR verwijderd moeten blijven. Binnen de contouren zal er voor geluidgevoelige gebouwen voldoende afscherming in het plan gecreëerd moeten worden om woningbouw mogelijk te maken.

Om de zogeheten vrije veld contouren te kunnen opstellen is het rekenmodel zoals gehanteerd voor de berekeningen in hoofdstuk 5 aangepast door de omliggende gebouwen rondom NLR te verwijderen uit het model. Vervolgens zijn opnieuw de volgende contouren bepaald voor een rekenhoogte van 5 en 40 meter:

- 50 dB(A) etmaalwaarde contour van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) voor de HST bedrijfssituatie;
- 50 dB(A) etmaalwaarde contour van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) voor de SST bedrijfssituatie + 5dB;

Navolgend worden in afzonderlijke paragrafen de verschillende contouren gepresenteerd.

6.2 Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 5m) voor de HST bedrijfssituatie

Voor de HST bedrijfssituatie is de 50 dB(A) etmaalwaarde contouren op een rekenhoogte van 5 meter berekend in vrije veld en gepresenteerd in een plot in bijlage 11. Indien woonbebouwing binnen de contour van bijlage 11 wordt voorzien zal er een specifieke berekening op de woning uitgevoerd moeten worden waarbij de effecten van omliggende bebouwing meegenomen moeten worden.

6.3 Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 40m) voor de HST bedrijfssituatie

Voor de HST bedrijfssituatie is de 50 dB(A) etmaalwaarde contouren op een rekenhoogte van 40 meter berekend in vrije veld en gepresenteerd in een plot in bijlage 12. Indien hoge woonbebouwing binnen de contour van bijlage 12 wordt voorzien zal er een specifieke berekening op de woning uitgevoerd moeten worden waarbij de effecten van omliggende bebouwing meegenomen moeten worden.

6.4 Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 5m) voor de SST bedrijfssituatie + 5 dB

Voor de SST bedrijfssituatie + 5 dB is de 50 dB(A) etmaalwaarde contouren op een rekenhoogte van 40 meter berekend in vrije veld en gepresenteerd in een plot in bijlage 13. Indien woonbebouwing binnen de contour van bijlage 13 wordt voorzien zal er een specifieke berekening op de woning uitgevoerd moeten worden waarbij de effecten van omliggende bebouwing meegenomen moeten worden.

6.5 Vrije veld 50 dB(A) etmaalwaarde contour (h = 40m) voor de SST bedrijfssituatie + 5 dB

Voor de SST bedrijfssituatie + 5 dB is de 50 dB(A) etmaalwaarde contouren op een rekenhoogte van 40 meter berekend in vrije veld en gepresenteerd in een plot in bijlage 14. Indien hoge woonbebouwing binnen de contour van bijlage 14 wordt voorzien zal er een specifieke berekening op de woning uitgevoerd moeten worden waarbij de effecten van omliggende bebouwing meegenomen moeten worden.

7 Samenvatting en conclusie

In opdracht van de stichting Nederlands lucht- en ruimtevaartcentrum (NLR) is door Bilfinger Tebodin Netherlands B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de locatie aan de Anthony Fokkerweg 2 te Amsterdam. De inrichting bevindt zich op het geluidsgezoneerde industrieterrein "Schinkel". Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van het actualiseren van de geluidssituatie. Deze actualisatie is uitgevoerd omdat het gebied waar NLR zich bevindt door de gemeente is aangeduid om opnieuw ingericht te gaan worden (Schinkelkwartier) met mogelijke aanpassing van de geluidszone van het industrieterrein waar NLR zich bevindt. Om ervoor te zorgen dat de aanpassing van de zone en een toekomstig bestemmingsplan voor het Schinkelkwartier de bedrijfsactiviteiten van het NLR niet schaadt is meer inzicht in de actuele geluidsuitstraling van het NLR naar de omgeving nodig. Voorliggend onderzoek betreft de actualisatie van de geluidsuitstraling van NLR. Hierbij wordt ook via contouren de impact in de omgeving zichtbaar gemaakt.

Het gehele onderzoek is uitgevoerd conform de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, publicatie 1999". In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van de bedrijfssituatie die frequent voorkomt en akoestisch gezien maximaal is.

Navolgend worden de resultaten van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en de daarvoor bepaalde contouren gegeven. De inrichting bevindt zich op een geluidsgezoneerd industrieterrein. Conform jurisprudentie wordt op een gezoneerd industrieterrein de indirecte hinder vanwege wegverkeer van en naar de inrichtingen niet beoordeeld.

7.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$

Bij de actualisatie van het geluidsmodel voor de HST en SST bedrijfssituatie blijkt dat met name het kantoorgedeelte duidelijke minder geluid uitstraalt dan in het verleden geprognosticeerd was. Bij de productiegebouwen blijkt vooral dat de SST activiteit aangepast moest worden voor wat betreft de geluidsuitstraling. Uit de nieuwe metingen blijkt dat downstream van de SST testkamer er meer geluid wordt uitgestraald door een betonnen kanaal en het afblaasgebouwen dan upstream van de testkamer door de leidingen van het vat naar de testkamer. De geluidsuitstraling upstream van de testkamer wordt bepaald door supersonische luchtsnelheden door de leidingen en kleppen. De geluidsuitstraling downstream van de testkamer wordt bepaald door verstoringen van supersonische luchtsnelheden ten gevolge van het testobject alsmede door de vasthoud en positionering constructies van het testobject. Deze laatste bevinden zich achter de testpositie (downstream). Doordat de luchtsnelheid boven het machgetal 1 ligt gaat het geluid ten gevolge van de verstoringen met downstream mee en loopt deze niet terug naar upstream. Hierdoor kunnen de effecten upstream anders uitpakken dan downstream onder verschillende testcondities.

Uit de berekeningen op rekenpunten voor de situatie dat omliggende gebouwen worden meegenomen blijkt dat voor de HST bedrijfssituatie op één rekenpunt (ref04) de geluidsniveaus hoger zijn dan vergund. De toenamen wordt niet veroorzaakt door meer geluidsuitstraling van NLR, maar doordat in het verleden met een bodemfactor van 0,3 (licht absorberend) gerekend werd en nu met een bodemfactor van 0 (reflecterend). Het betreft een rekenkundige wijziging die vanuit het bevoegd gezag in het zonebeheermodel is doorgevoerd en hierbij dient aangesloten te worden. Door de wijziging absorbeert de bodem minder geluid zodat het geluidsniveau hoger wordt op rekenpunt ref4. Daarnaast heeft het gebouw direct ten westen van het bewuste rekenpunt ref4 nu lagere hoogte (5 meter) dan in de modellering voor de vergunningsvoorschriften (hoogte 8 meter) waardoor er nu minder afscherming plaatsvindt. De toename is dan ook niet aan NLR toe te rekenen.

De geactualiseerde bedrijfssituatie van de SST voldoet aan de vergunde waarden voor de SST bedrijfssituatie. Ook als de geluidsbronnen van de SST met 5 dB(A) verhoogd worden, wordt er voldaan aan de vergunde waarden voor de SST bedrijfssituatie. De verhoging van de geluidsbronnen van de SST met 5 dB(A) is nader beschouwd omdat metingen in 2007 een 5 dB(A) hogere geluidsimmissie hadden op een controlepunt. De SST activiteiten hebben een dusdanig brede spreiding in omstandigheden dat voor de zekerheid deze hogere geluidsuitstraling vanuit de meting in 2007 ook beschouwd zijn.

Ook blijkt uit de contouren dat de 50 dB(A) etmaalwaarde contour in de SST bedrijfssituatie in de meeste windrichtingen het grootste is. Op een rekenhoogte van 5 meter is ten zuiden van NLR de 50 dB(A) etmaalwaarde contour in de HST bedrijfssituatie groter. Op een rekenhoogte van 40 meter in het vrije veld zijn de HST en SST bedrijfssituatie ten zuiden van NLR weer gelijkwaardiger in de ligging van de 50 dB(A) etmaalwaarde contour.

7.2 Woningen in toekomstige situatie

Momenteel is de toekomstige invulling van de bebouwing rondom NLR nog niet bekend. Via de vrije veld contouren is een goed beeld verkregen van hoe ver geluidsgevoelige gebouwen als eerstelijns bebouwing van NLR verwijderd moeten blijven. Binnen de 50 dB(A) etmaalwaarde contouren van de HST en SST bedrijfssituatie zal er voor geluidgevoelige gebouwen voldoende afscherming in het plan gecreëerd moeten worden om woningbouw mogelijk te maken. In bijlage 11 t/m 14 zijn de verschillende contouren voor een rekenhoogte van 5 en 40 meter opgenomen. Binnen deze contouren moet voor nieuwe woningen een specifieke berekening uitgevoerd worden waarbij de effecten van omliggende bebouwing meegenomen moeten worden.

Uit de contouren blijkt dat de SST bedrijfssituatie in de meeste windrichtingen bepalend is voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Ten zuiden van NLR is wel op 5 meter hoogte in het vrij veld de HST bedrijfssituatie bepalend.



Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 HTS en SST] , Geomilieu V5.20

Situering van de inrichting

Bron toegevoegd voor HST bedrijfssituatie

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Rooster Traforuimte elektromotorgebouw

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**101**
Opp. S_m [m2]:	9,0	Meetpunt	40
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	43,0	47,8	56,6	62,0	68,4	62,1	58,2	51,3	40,8	**70,6**
10 Log S_m [dB]	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	49,5	54,3	63,1	68,5	74,9	68,6	64,7	57,8	47,3	**77,1**

Bron: Koelwaterleiding HST (2e meting)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**102**
Opp. S_m [m2]:	62,8	Meetpunt	67
ΔL_F [dB]:	1	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	27,8	58,3	58,0	58,8	59,4	55,7	54,3	54,2	50,9	**66,0**
10 Log S_m [dB]	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	
L_{WR} [dB(A)]	44,8	75,3	75,0	75,8	76,4	72,7	71,3	71,2	67,9	**83,0**

Bron: Deur + glas compr.gebouw voor koelwater HST (oostzijde)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**103**
Opp. S_m [m2]:	9,0	Meetpunt	58
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	41,1	57,4	59,3	61,4	65,4	62,1	60,6	56,4	47,0	69,8
10 Log S_m [dB]	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	9,5	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	47,6	63,9	65,8	67,9	71,9	68,6	67,1	62,9	53,5	**76,3**

Bronnen aangepast bij compressor gedeelte (centrale)

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Ventilator dak compr.gebouw (3/5)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**9**
Opp. S_m [m2]:	1,4	Meetpunt	53
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	52,8	66,3	68,3	74,3	72,9	75,1	77,1	82,5	82,7	**87,0**
10 Log S_m [dB]	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	51,4	64,9	66,9	72,9	71,5	73,7	75,7	81,1	81,3	**85,6**

Bron: Ventilator dak compr.gebouw (2/5)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**10**
Opp. S_m [m2]:	1,4	Meetpunt	52
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	56,6	68,8	68,6	73,2	73,0	74,5	76,6	81,6	78,7	**85,4**
10 Log S_m [dB]	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	55,2	67,4	67,2	71,8	71,6	73,1	75,2	80,2	77,3	**84,0**

Bron: Ventilator dak compr.gebouw (1/5)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**11**
Opp. S_m [m2]:	1,4	Meetpunt	51
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	32,7	50,2	56,3	59,2	58,7	64,7	69,5	74,8	71,4	**77,6**
10 Log S_m [dB]	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	31,3	48,8	54,9	57,8	57,3	63,3	68,1	73,4	70,0	**76,2**

Bron: Ventilator dak compr.gebouw (4/5)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**12**
Opp. S_m [m2]:	1,4	Meetpunt	54
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	31,9	47,1	53,3	58,5	57,0	64,5	73,3	78,5	74,0	**80,8**
10 Log S_m [dB]	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	30,5	45,7	51,9	57,1	55,6	63,1	71,9	77,1	72,6	**79,4**

Bron: Ventilator dak compr.gebouw (5/5)

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**13**
Opp. S_m [m2]:	1,4	Meetpunt	55
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	57,0	66,6	67,8	74,4	73,0	73,4	72,2	73,9	69,3	**81,1**
10 Log S_m [dB]	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	55,6	65,2	66,4	73,0	71,6	72,0	70,8	72,5	67,9	**79,7**

Bron toegevoegd bij compressor gedeelte (centrale)

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Roldeur compr.gebouw C (zuidzijde)

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	12,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**104**
Meetpunt	65
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	48,6	52,2	51,5	54,2	61,1	62,0	61,9	63,6	54,5	**68,8**
10 Log S_m [dB]	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	56,4	60,0	59,3	62,0	68,9	69,8	69,7	71,4	62,3	**76,6**

Kantoorgedeelte (bronnen onafhankelijk van HST/SST)

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Stork ventilator dak kantoor

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	4,0
ΔL_F [dB]:	0

Bronnummer	**76**
Meetpunt	86
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	33,6	45,2	52,3	58,5	59,9	62,3	56,2	47,7	40,8	**66,1**
10 Log S_m [dB]	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	39,6	51,2	58,3	64,5	65,9	68,3	62,2	53,7	46,8	**72,1**

Bron: Rooster aanzuig HEL-lab

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	2,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**107, 108**
Meetpunt	85
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	30,0	49,9	55,0	62,1	62,6	62,1	60,4	61,6	52,0	69,1
10 Log S_m [dB]	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	30,0	49,9	55,0	62,1	62,6	62,1	60,4	61,6	52,0	**69,1**

Bron: LBK aanzuig dak kantoor

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	1,6
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**109, 75, 78**
Meetpunt	87
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	43,2	59,1	68,0	65,1	71,4	73,1	64,3	50,2	32,8	**76,8**
10 Log S_m [dB]	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	42,2	58,1	67,0	64,1	70,4	72,1	63,3	49,2	31,8	**75,8**

Bron: 2 koelers met 1 fan (1 gemeten)

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	4,0
ΔL_F [dB]:	0

Bronnummer	**110**
Meetpunt	88
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	31,8	50,6	61,4	63,8	66,1	66,8	63,2	56,6	47,1	**71,9**
10 Log S_m [dB]	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	37,8	56,6	67,4	69,8	72,1	72,8	69,2	62,6	53,1	**77,9**
correctie aantal	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
L_{WR} [dB(A)]	40,9	59,7	70,5	72,9	75,2	75,9	72,3	65,7	56,2	**80,9**

Bron: Luchtafzuig uit de grond

DI [dB]:	0
Opp. S_m [m2]:	2,4
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**111 t/m 117**
Meetpunt	83
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	27,4	37,1	48,4	55,8	58,2	56,7	55,4	50,7	39,0	**63,1**
10 Log S_m [dB]	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	28,1	37,8	49,1	56,5	58,9	57,4	56,1	51,4	39,7	**63,9**

Geconcentreerde bronmethode (methode II.2)

Bron: Afzuig/uitlaat HEL-lab

Bodemvlak	nee
Meethoogte [m]	2,4
Bronhoogte [m]	2,2
Meetafstand [m]	1,3

Bronnummer	**106**
Meetpunt	84
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	28,0	41,0	60,3	62,3	69,2	66,0	60,6	57,0	50,2	**72,3**
D_{geo} [dB]	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	
D_b [dB]	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
L_{WR} [dB(A)]	41,3	54,3	73,6	75,6	82,5	79,3	73,9	70,3	63,5	**85,5**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**SST01a, SST01b**
Opp. S_m [m2]:	84,8	Meetpunt	3
ΔL_F [dB]:	0	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	53,5	61,4	69,0	81,7	90,5	89,8	85,8	80,5	71,0	**94,4**
10 Log S_m [dB]	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	72,8	80,6	88,3	100,9	109,8	109,1	105,1	99,8	90,2	**113,7**
cor aantal bronnen	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
$L_{WR\ per\ bron}$ [dB(A)]	69,8	77,6	85,3	97,9	106,8	106,1	102,1	96,8	87,2	**110,7**

Bron: Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter

DI [dB]:	0	Bronnummer	**SST02**
Opp. S_m [m2]:	66,0	Meetpunt	6
ΔL_F [dB]:	0	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	52,6	57,4	63,6	77,3	86,6	85,3	81,6	75,3	62,4	**90,2**
10 Log S_m [dB]	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	70,8	75,6	81,8	95,4	104,8	103,5	99,8	93,5	80,6	**108,4**

Bron: Afblaas op dak dempergebouw

DI [dB]:	3	Bronnummer	**SST05**
Opp. S_m [m2]:	60,0	Meetpunt	10
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	65,2	70,1	69,1	60,5	62,8	67,6	64,2	56,2	44,2	**75,2**
10 Log S_m [dB]	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	82,9	87,8	86,8	78,3	80,6	85,4	82,0	73,9	62,0	**93,0**

Bron: **Betonnen** kanaal tussen testruimte en afblaasgebouw

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**SST06**
Opp. S_m [m2]:	55,0	Meetpunt	12
ΔL_F [dB]:	2	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	55,9	71,9	83,9	87,5	91,3	97,8	93,9	86,6	77,9	**100,5**
10 Log S_m [dB]	17,4	17,4	17,4	17,4	17,4	17,4	17,4	17,4	17,4	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	
L_{WR} [dB(A)]	71,3	87,3	99,3	102,9	106,7	113,2	109,3	102,0	93,3	**115,9**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Bron: Noordgevel Afblaas SST richting dempergebouw

DI [dB]:	3	**Bronnummer**	**SST07**
Opp. S_m [m2]:	78,0	Meetpunt	13
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	54,4	68,9	73,0	79,6	86,3	89,0	84,6	78,8	67,3	**92,3**
10 Log S_m [dB]	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	73,4	87,9	91,9	98,6	105,2	107,9	103,6	97,7	86,2	**111,3**

Bron: Oostgevel Afblaas SST richting dempergebouw

DI [dB]:	3	**Bronnummer**	**SST08**
Opp. S_m [m2]:	58,5	Meetpunt	13
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	56,4	70,9	75,0	81,6	88,3	91,0	86,6	80,8	69,3	***94,3***
10 Log S_m [dB]	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	74,1	88,6	92,7	99,3	105,9	108,7	104,3	98,5	87,0	**112,0**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Uitstraling gebouwen (methode II.7)

S= Oppervlakte meetvlak
DI= Richtingsdindex
$C_{d=}$ Correctieterm voor diffusiteit van het veld in de ruimte

Dempingswaarde gevels dempergebouw 2020

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
Lp Hal 2020	54,8	69,3	85,7	102,2	99,2	95,3	90,0	79,1	66,8	104,7
Lp zuidgevel 2020	35,7	46,8	56,8	65,8	64,3	65,6	58,6	50,0	38,6	70,6
	-19,1	-22,5	-28,9	-36,4	-34,9	-29,7	-31,4	-29,1	-28,2	

Bron: Noordgevel west dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST40, SST41**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	168,0	Aantal bronnen	2

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	
R [dB]	19,1	22,5	28,9	36,4	34,9	29,7	31,4	29,1	28,2	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	75,4	79,6	77,9	77,8	86,5	93,9	86,0	75,6	61,5	**95,6**
correctie aantal	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	72,4	76,6	74,9	74,8	83,5	90,9	83,0	72,6	58,5	**92,6**

Bron: Noordgevel oost dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST42, SST43**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	168,0	Aantal bronnen	2

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	
R [dB]	19,1	22,5	28,9	36,4	34,9	29,7	31,4	29,1	28,2	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	75,4	79,6	77,9	77,8	86,5	93,9	86,0	75,6	61,5	**95,6**
correctie aantal	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	72,4	76,6	74,9	74,8	83,5	90,9	83,0	72,6	58,5	**92,6**

Bron: Zuidgevel dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST44 t/m SST47**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	816,0	Aantal bronnen	4

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	
R [dB]	19,1	22,5	28,9	36,4	34,9	29,7	31,4	29,1	28,2	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	82,2	86,5	84,7	84,7	93,4	100,8	92,8	82,4	68,3	**102,4**
correctie aantal	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	76,2	80,5	78,7	78,7	87,3	94,8	86,8	76,4	62,3	**96,4**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Bron: Oostgevel dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST50, SST51**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	312,0	Aantal bronnen	2

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	
R [dB]	19,1	22,5	28,9	36,4	34,9	29,7	31,4	29,1	28,2	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	78,1	82,3	80,5	80,5	89,2	96,6	88,7	78,3	64,2	**98,3**
correctie aantal	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	75,0	79,3	77,5	77,5	86,2	93,6	85,7	75,3	61,1	**95,3**

Bron: Westgevel dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST48, SST49**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	312,0	Aantal bronnen	2

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	
R [dB]	19,1	22,5	28,9	36,4	34,9	29,7	31,4	29,1	28,2	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	78,1	82,3	80,5	80,5	89,2	96,6	88,7	78,3	64,2	**98,3**
correctie aantal	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	75,0	79,3	77,5	77,5	86,2	93,6	85,7	75,3	61,1	**95,3**

Dempingswaarde dak dempergebouw 2020

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
Lp Hal 2020	54,8	69,3	85,7	102,2	99,2	95,3	90,0	79,1	66,8	104,7
Lp dak 2020	33,2	47,1	55,2	64,3	58,8	58,6	51,9	36,1	31,9	66,7
	-21,6	-22,2	-30,5	-37,9	-40,4	-36,7	-38,1	-43,0	-34,9	

Bron: Dak dempergebouw

Isolatiesoort:	bepaald uit metingen zie boven	**Bronnummer**	**SST36 t/m SST39**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	2	Koppelen	nee
Opp. S_m [m2]:	1768,0	Aantal bronnen	4

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	
R [dB]	21,6	22,2	30,5	37,9	40,4	36,7	38,1	43,0	34,9	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	0	0	2	2	2	2	2	2	2	
L_w [dB(A)]	80,1	87,2	85,5	85,5	90,2	96,2	88,5	70,9	64,0	**98,6**
correctie aantal	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	74,1	81,1	79,5	79,5	84,2	90,1	82,5	64,9	58,0	**92,6**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Bron: Deur zuidgevel dempergebouw

Isolatiesoort:	Staal 3 mm	**Bronnummer**	**SST52-53-56-57**
C_d [dB]:	3	Meetpunt	
DI [dB]:	3	Koppelen	ja
Opp. S_m [m2]:	2,0	Aantal bronnen	1

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_p [dB(A)]	72,3	79,9	84,6	92,0	99,1	101,4	95,2	82,5	67,4	**104,4**
10log (S) [dB]	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
R [dB]	7	13	19	24	30	34	40	32	32	
C_d [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
L_w [dB(A)]	68,3	69,9	68,6	71,0	72,1	70,4	58,2	53,5	38,4	**78,1**
correctie aantal	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
$L_{wper\ bron}$ [dB(A)]	68,3	69,9	68,6	71,0	72,1	70,4	58,2	53,5	38,4	**78,1**

Berekeningen uitgevoerd voor de SST bedrijfssituatie bij testruns SST

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Buis tussen vat en bocht. Net voor de bocht

DI [dB]:	0	**Bronnummer**	**SST03**
Opp. S_m [m2]:	56,5	Meetpunt	4
ΔL_F [dB]:	0	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	53,4	61,9	62,8	74,1	82,5	80,4	77,4	68,7	57,1	***85,8***
10 Log S_m [dB]	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	
DI [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	71,0	79,4	80,3	91,7	100,0	97,9	94,9	86,2	74,6	**103,3**

Bron: Westgevel Afblaas SST richting dempergebouw

DI [dB]:	3	**Bronnummer**	**SST09**
Opp. S_m [m2]:	78,0	Meetpunt	12
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	61,6	69,5	77,2	79,6	82,5	85,2	82,5	77,5	68,4	89,6
10 Log S_m [dB]	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	18,9	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	80,5	88,4	96,1	98,5	101,5	104,1	101,4	96,4	87,3	**108,5**

Bron: Verbindingsvlakken naar dempergebouw (west en oostgevel)

DI [dB]:	3	**Bronnummer**	**SST10, SST11**
Opp. S_m [m2]:	49,0	Meetpunt	12
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	58,6	66,5	74,2	76,6	79,5	82,2	79,5	74,5	65,4	***86,6***
10 Log S_m [dB]	16,9	16,9	16,9	16,9	16,9	16,9	16,9	16,9	16,9	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	75,5	83,4	91,1	93,5	96,4	99,1	96,4	91,4	82,3	**103,5**
correctie aantal	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR} [dB(A)]	72,5	80,4	88,1	90,5	93,4	96,1	93,4	88,4	79,3	**100,5**

Bron: Dak afblaas + verbinding naar dempergebouw

DI [dB]:	2	**Bronnummer**	**SST12**
Opp. S_m [m2]:	65,0	Meetpunt	12
ΔL_F [dB]:	3	Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31.5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	58,6	66,5	74,2	76,6	79,5	82,2	79,5	74,5	65,4	***86,6***
10 Log S_m [dB]	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1	
DI [dB]	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	75,7	83,6	91,3	93,8	96,7	99,3	96,7	91,6	82,5	**103,7**

Aangepast meetvlakmethode (methode II.3)

S_m= Oppervlakte meetvlak
DI = Richtingsdindex
ΔL_F= Nabijheidsveldcorrectie

Bron: Coulissedemper op dak HST Mach 1,1

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	60,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**35**
Meetpunt	78
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	44,2	57,6	66,6	71,3	58,3	61,9	55,1	49,0	41,2	73,3
10 Log S_m [dB]	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	62,0	75,4	84,4	89,1	76,1	79,7	72,9	66,8	58,9	**91,1**

Bron: Correctie stoorlawaai dakuitstraling

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)] MP 79	34,8	47,7	55,5	64,4	59,9	60,0	53,7	41,8	32,7	67,3
L_S [dB(A)] MP 82	29,8	38,4	44,1	49,4	53,4	54,3	49,2	40,4	24,7	58,5
L_S [dB(A)]	33,2	47,1	55,2	64,3	58,8	58,6	51,9	36,1	31,9	66,7

Bron: Dakuitstraling westzijde HST Mach 1,1 (gecorrigeerd voor stoorlawaai)

DI [dB]:	2
Opp. S_m [m2]:	1768,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**36, 37, 38, 39**
Meetpunt	79
Koppelen	nee

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	33,2	47,1	55,2	64,3	58,8	58,6	51,9	36,1	31,9	**66,7**
10 Log S_m [dB]	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	32,5	
DI [dB]	*0*	*0*	2	2	2	2	2	2	2	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	62,7	76,6	86,6	95,7	90,3	90,0	83,3	67,5	63,4	**98,2**
over 4 bronnen	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	
L_{WR} [dB(A)]	56,7	70,6	80,6	89,7	84,2	84,0	77,3	61,5	57,4	**92,1**

Bron: Noordgevel HST (gemeten vanaf dak) Mach 1,1

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	168,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**40, 41**
Meetpunt	80
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	30,5	47,6	57,0	61,1	60,2	64,6	62,7	51,1	42,6	**68,9**
10 Log S_m [dB]	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	22,3	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	52,7	69,9	79,2	83,3	82,5	86,9	84,9	73,4	64,9	**91,2**
over 2 bronnen	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR} [dB(A)]	49,7	66,9	76,2	80,3	79,5	83,9	81,9	70,4	61,9	**88,2**

Bron: Noordgevel HST Mach 0,8

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	564,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**42, 43**
Meetpunt	36
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	34,7	41,2	57,0	62,1	59,5	62,6	54,2	49,8	40,2	**67,2**
10 Log S_m [dB]	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	62,2	68,7	84,5	89,6	87,0	90,1	81,7	77,3	67,7	**94,7**
over 2 bronnen	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR} [dB(A)]	59,2	65,7	81,5	86,6	84,0	87,1	78,7	74,3	64,7	**91,7**

Bron: correctie stoorlawaai bij meting Zuidgevel HST Mach 0,8

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)] MP 89	34,9	47,5	58,0	65,6	65,2	66,7	59,2	51,0	40,1	**71,2**
L_S [dB(A)] MP 90	36,3	46,0	55,0	66,0	63,2	64,0	57,8	48,6	36,2	**69,8**
L_S [dB(A)]	35,7	46,8	56,8	65,8	64,3	65,6	58,6	50,0	38,6	**70,6**

Bron: Zuidgevel HST Mach 0,8 (gecorrigeerd voor stoorlawaai)

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	816,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**44, 45, 46, 47**
Meetpunt	90
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	35,7	46,8	56,8	65,8	64,3	65,6	58,6	50,0	38,6	**70,6**
10 Log S_m [dB]	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	29,1	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	64,8	75,9	85,9	94,9	93,4	94,7	87,7	79,1	67,7	**99,7**
over 4 bronnen	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	
L_{WR} [dB(A)]	58,8	69,9	79,9	88,9	87,4	88,7	81,7	73,1	61,7	**93,7**

Bron: Westgevel HST Mach 1,1

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	312,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**48, 49**
Meetpunt	80
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	30,5	47,6	57,0	61,1	60,2	64,6	62,7	51,1	42,6	**68,9**
10 Log S_m [dB]	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	55,4	72,6	81,9	86,0	85,2	89,6	87,6	76,1	67,6	**93,9**
over 2 bronnen	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR} [dB(A)]	52,4	69,6	78,9	83,0	82,2	86,6	84,6	73,0	64,6	**90,8**

Bron: Oostgevel HST Mach 0,8 B

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	312,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**50, 51**
Meetpunt	36
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	34,7	41,2	57,0	62,1	59,5	62,6	54,2	49,8	40,2	**67,2**
10 Log S_m [dB]	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	59,6	66,1	81,9	87,0	84,4	87,5	79,1	74,7	65,1	**92,1**
over 2 bronnen	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR} [dB(A)]	56,6	63,1	78,9	84,0	81,4	84,5	76,1	71,7	62,1	**89,1**

Bron: Deur zuidgevel HST Mach 0,8

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	2,0
ΔL_F [dB]:	3

Bronnummer	**52, 53**
Meetpunt	91
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	35,9	46,9	64,0	74,7	70,8	70,1	57,7	46,2	40,4	**77,4**
10 Log S_m [dB]	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	-3	
L_{WR} [dB(A)]	38,9	49,9	67,0	77,7	73,8	73,1	60,7	49,2	43,4	**80,4**

Bron: deur en gat boven stalen deur westgevel HST

DI [dB]:	3
Opp. S_m [m2]:	6,3
ΔL_F [dB]:	0

Bronnummer	**56**
Meetpunt	38
Koppelen	ja

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k	dB(A)
L_S [dB(A)]	40,6	56,9	63,8	72,9	73,7	72,4	70,1	59,9	45,9	**78,7**
10 Log S_m [dB]	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	
DI [dB]	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
ΔL_F [dB]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
L_{WR} [dB(A)]	51,6	67,9	74,8	83,9	84,7	83,4	81,1	70,9	56,9	**89,7**

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m

Model eigenschap	
Omschrijving	Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Verantwoordelijke	thijs.de.boer
Rekenmethode	#2|Industrielawaai|IL|
Aangemaakt door	thijs.de.boer op 02/12/2020
Laatst ingezien door	216006 op 31/01/2023
Model aangemaakt met	Geomilieu V5.20
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Etmaalwaarde
Waarde	Max(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Dynamische foutmarge	--
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Gevel	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C
ref02	Controlepunt 2	117849,42	484293,66	0,00	Nee	5,00	--	--
ref03	Controlepunt 3	118124,51	484292,38	0,00	Nee	5,00	--	--
ref04	Controlepunt 4	118073,65	484094,50	0,00	Nee	5,00	--	--
ref05	Controlepunt bij woonboot (sst gemeten)	118075,46	484137,57	0,00	Nee	5,00	--	--
ref06	Controlepunt einde haven (sst gemeten)	118109,27	484273,02	0,00	Nee	5,00	--	--
ref2007	locatie meting 2007 lp 75,3	118076,86	484117,03	0,00	Ja	5,00	--	--
zonegrens	extra rekenpunt	118339,64	483988,00	0,00	Ja	5,00	--	--
zonegrens	extra rekenpunt	118349,06	484020,70	0,00	Ja	5,00	--	--
01	Zonepunt	117486,44	484346,34	0,10	Ja	5,00	--	--
02	Zonepunt	117641,08	484361,24	4,29	Ja	5,00	--	--
03	Zonepunt	117776,23	484376,14	0,00	Ja	5,00	--	--
04	Zonepunt	117923,22	484413,64	0,00	Ja	5,00	--	--
05	Zonepunt	118093,45	484412,24	0,00	Ja	5,00	--	--
06	Zonepunt	118227,11	484359,85	0,00	Ja	5,00	--	--
07	Zonepunt	118368,22	484251,76	0,00	Ja	5,00	--	--
08	Zonepunt	118371,23	484110,38	0,00	Ja	5,00	--	--
09	Zonepunt	118321,45	483916,67	0,00	Ja	5,00	--	--
10	Zonepunt	118271,67	483722,97	0,00	Ja	5,00	--	--
11	Zonepunt	118221,89	483529,26	0,00	Ja	5,00	--	--
12	Zonepunt	118147,48	483423,39	0,00	Ja	5,00	--	--
13	Zonepunt	117947,58	483417,12	0,00	Ja	5,00	--	--
14	Zonepunt	117814,73	483499,70	0,00	Ja	5,00	--	--
15	Zonepunt	117761,83	483621,03	0,00	Ja	5,00	--	--
16	Zonepunt	117637,22	483665,06	0,00	Ja	5,00	--	--
17	Zonepunt	117506,13	483707,27	1,23	Ja	5,00	--	--
18	Zonepunt	117484,63	483947,46	3,93	Ja	5,00	--	--
19	Zonepunt	117484,97	484147,46	2,89	Ja	5,00	--	--

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Vormpunten	Hoogte	Maaiveld	Refl. 31	Cp
NLR	drukvat	118071,35	484231,97	4	0,00	0,00	0,80	0 dB
NLR10_1	hoofdgebouw	117949,02	484270,62	9	8,00	0,00	0,80	0 dB
NLR10_2	gebouw 10	117949,14	484270,52	4	15,00	0,00	0,80	0 dB
NLR20	westvleugel	117961,30	484259,00	8	15,00	0,00	0,80	0 dB
NLR24	inlaat compressor	117973,42	484187,37	4	13,00	0,00	0,80	0 dB
NLR40_1	LST gebouw	118015,30	484246,33	4	14,00	0,00	0,80	0 dB
NLR40_2	LST gebouw	118016,38	484255,58	20	11,50	0,00	0,80	0 dB
NLR45_1	TRS	118036,50	484271,04	4	15,00	0,00	0,80	0 dB
NLR45_2	TRS	118065,26	484271,27	4	20,00	0,00	0,80	0 dB
NLR60_1	gebouw 60	117971,65	484219,82	4	13,00	0,00	0,80	0 dB
NLR60_2	gebouw 60	118065,85	484223,33	4	14,00	0,00	0,80	0 dB
NLR60_3	gebouw 60	118041,18	484238,69	7	9,00	0,00	0,80	0 dB
NLR70_1	HST gebouw	118021,01	484195,21	7	8,00	0,00	0,80	0 dB
NLR70_2	HST gebouw	118047,71	484179,88	4	3,00	0,00	0,80	0 dB
NLR80_1	centrale	117990,21	484187,90	4	4,00	0,00	0,80	0 dB
NLR80_2	centrale	117955,50	484145,32	10	7,00	0,00	0,80	0 dB
NLR80_3	centrale	117962,74	484195,21	4	10,00	0,00	0,80	0 dB
NLR80_4	centrale	117983,23	484144,91	4	13,00	0,00	0,80	0 dB
NLR80_5	elektromotor gebouw	117983,03	484154,93	4	10,00	0,00	0,80	0 dB
NLR81_1	deluiddempergebouw	117995,28	484170,21	8	12,00	0,00	0,80	0 dB
NLR81_2	deluiddempergebouw	118040,50	484169,89	4	14,00	0,00	0,80	0 dB
NLR81_3	deluiddempergebouw	118040,33	484170,05	4	16,00	0,00	0,80	0 dB

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	H-1	M-1	Lengte	Gem.snelheid	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)
R01	rijden vrachtwagen	117943,30	484273,26	0,75	0,00	131,41	10	1	--	--
R02	rijden busjes	117945,86	484271,98	0,75	0,00	127,20	10	5	--	--
R03	rijden auto/busje	117937,92	484144,55	0,75	0,00	174,08	10	125	10	5
R04	rijden auto/busje	117940,62	484144,55	0,75	0,00	146,54	10	125	10	5

Invoergegevens mobiele bronnen voor zowel HST als SST bedrijfssituatie

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
R01	43,92	--	--	71,70	74,60	82,60	86,50	94,60	99,20	97,20	89,90	83,20	102,63
R02	36,91	--	--	0,00	66,70	74,90	77,90	81,90	83,80	83,10	79,30	75,20	89,11
R03	22,86	29,05	35,07	0,00	66,70	74,90	77,90	81,90	83,80	83,10	79,30	75,20	89,11
R04	22,93	29,13	35,15	0,00	66,70	74,90	77,90	81,90	83,80	83,10	79,30	75,20	89,11

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
55a	vulleiding	118071,57	484176,83	0,00	2,50	Normale puntbron	0,00
55b	vulleiding	118005,51	484177,06	0,00	5,00	Normale puntbron	0,00
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	117981,70	484187,71	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00
02	leiding (recirculatie compressor)	117974,38	484188,99	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	117996,67	484188,09	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
04	rooster	117978,54	484154,67	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	117969,11	484154,70	0,00	12,00	Normale puntbron	0,00
06	inlaat compressor (stork)	117973,29	484185,62	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
07	inlaat compressor (stork)	117975,40	484185,92	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
08	kast recirculatie leiding	117974,69	484188,06	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
09	dakafzuiging centrale	117969,80	484183,97	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
10	dakafzuiging centrale	117967,59	484176,55	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
11	dakafzuiging centrale	117970,45	484170,26	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
12	dakafzuiging centrale	117967,54	484163,56	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
13	dakafzuiging centrale	117970,41	484156,52	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
14	ramen centrale noordzijde	117968,53	484195,21	0,00	6,70	Normale puntbron	0,00
15	ramen centrale westzijde	117962,74	484187,06	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
16	ramen centrale westzijde	117963,00	484165,15	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
17	ramen centrale oostzijde	117974,53	484180,48	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
18	ramen centrale oostzijde	117974,84	484162,90	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	117974,33	484191,62	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
20	ramen centrale zuidzijde	117965,52	484144,94	0,00	6,60	Normale puntbron	0,00
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	117978,56	484187,65	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
22	overheaddeur	117971,58	484195,16	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
23	overheaddeur	117966,08	484195,25	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
24	dak centrale	117968,57	484185,96	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
25	dak centrale	117969,32	484164,84	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	117984,42	484187,75	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	117990,63	484181,24	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	117986,08	484174,66	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
29	dak drogerruimte (activeren)	117981,95	484181,62	0,00	7,10	Normale puntbron	0,00
31	gevel gebouw elektromotor HST noordkant	117986,86	484155,07	0,00	8,30	Normale puntbron	0,00
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	117991,06	484149,95	0,00	8,30	Normale puntbron	0,00
33	gevel gebouw elektromotor HST zuidkant	117987,60	484144,62	0,00	8,30	Normale puntbron	0,00
34	dak gebouw elektromotor HST	117987,23	484149,38	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	118040,22	484160,59	0,00	14,70	Normale puntbron	0,00
36	dak dempergebouw	118005,87	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
37	dak dempergebouw	118019,22	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
38	dak dempergebouw	118033,65	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
39	dak dempergebouw	118058,65	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
40	noordgevel dempergebouw	118006,95	484170,75	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
41	noordgevel dempergebouw	118005,24	484170,69	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
42	noordgevel dempergebouw	118042,72	484170,61	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
43	noordgevel dempergebouw	118040,31	484170,61	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
44	zuidgevel dempergebouw	118011,21	484143,82	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
45	zuidgevel dempergebouw	118012,90	484143,82	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
46	zuidgevel dempergebouw	118042,24	484143,91	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
47	zuidgevel dempergebouw	118043,92	484143,92	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
48	westgevel dempergebouw	117995,26	484157,36	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
49	westgevel dempergebouw	117995,25	484159,28	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
50	oostgevel dempergebouw	118063,76	484155,64	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
51	oostgevel dempergebouw	118063,70	484158,05	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
52	deur zuidgevel dempergebouw	118050,65	484143,94	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
53	deur noordgevel dempergebouw	118055,94	484170,63	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
54	doorvoer in noordgevel dempergebouw	118060,27	484170,64	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
56	grote deur dempergebouw westzijde	117995,22	484164,29	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
57	kleine deur dempergebouw westzijde	117995,29	484151,64	0,00	1,70	Normale puntbron	0,00
67	heftruck	117946,82	484209,59	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
68	heftruck	117986,81	484199,67	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
69	heftruck	118067,39	484200,28	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
70	heftruck	118054,67	484249,22	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	118054,08	484263,72	0,00	16,33	Normale puntbron	0,00
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	118047,16	484264,29	0,00	15,67	Normale puntbron	0,00

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
55a	360,00	4,77	6,02	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
55b	360,00	4,77	6,02	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
01	360,00	7,78	6,02	9,03	65,30	78,90	92,10	84,20	78,90	76,60	68,10	56,50	93,21
02	360,00	7,78	6,02	15,05	62,60	73,60	84,40	84,20	89,20	88,90	82,30	76,20	93,77
03	360,00	0,00	0,00	0,00	48,10	63,40	74,90	69,50	70,80	62,90	60,40	54,90	77,59
04	360,00	1,76	3,01	--	59,20	65,80	69,20	74,60	72,60	71,10	70,00	59,90	79,24
05	360,00	0,00	0,00	0,00	58,00	63,80	68,60	71,40	66,80	64,90	61,00	51,80	75,25
06	360,00	7,78	6,02	15,05	41,90	47,30	54,80	54,60	59,70	60,70	54,00	43,30	64,85
07	360,00	7,78	6,02	15,05	47,80	54,00	62,20	61,00	66,00	66,80	60,10	49,30	71,19
08	360,00	7,78	6,02	15,05	54,50	66,00	69,10	69,90	74,30	75,90	69,40	60,20	79,91
09	360,00	4,77	6,02	9,03	64,90	66,90	72,90	71,50	73,70	75,70	81,10	81,30	85,64
10	360,00	4,77	6,02	9,03	67,40	67,20	71,80	71,60	73,10	75,20	80,20	77,30	84,02
11	360,00	4,77	6,02	9,03	48,80	54,90	57,80	57,30	63,30	68,10	73,40	70,00	76,23
12	360,00	4,77	6,02	9,03	45,70	51,90	57,10	55,60	63,10	71,90	77,10	72,60	79,45
13	360,00	4,77	6,02	9,03	65,20	66,40	73,00	71,60	72,00	70,80	72,50	67,90	79,74
14	360,00	4,77	6,02	9,03	62,50	75,00	84,30	87,60	89,90	88,90	83,20	69,70	94,55
15	360,00	4,77	6,02	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
16	360,00	4,77	6,02	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
17	360,00	4,77	6,02	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
18	360,00	4,77	6,02	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
19	360,00	4,77	6,02	9,03	52,50	65,00	74,30	77,60	79,90	78,90	73,20	59,70	84,55
20	360,00	4,77	6,02	9,03	54,50	66,70	77,50	76,30	76,90	75,00	70,10	56,90	82,90
21	360,00	4,77	6,02	9,03	46,80	59,70	71,40	73,30	73,70	73,50	70,10	62,30	79,73
22	360,00	4,77	6,02	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
23	360,00	4,77	6,02	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
24	360,00	4,77	6,02	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
25	360,00	4,77	6,02	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
26	360,00	7,78	6,02	9,03	41,90	62,60	85,30	67,20	61,10	56,90	48,50	32,90	85,41
27	360,00	7,78	6,02	9,03	35,10	55,80	78,50	60,40	54,30	50,10	41,70	26,10	78,61
28	360,00	7,78	6,02	9,03	35,90	56,60	79,30	61,20	55,10	50,90	42,50	26,90	79,41
29	360,00	7,78	6,02	9,03	37,30	56,30	78,20	57,30	54,20	48,10	32,80	19,00	78,28
31	360,00	1,76	3,01	--	55,00	61,30	69,30	87,60	70,20	55,70	52,30	41,90	87,76
32	360,00	1,76	3,01	--	55,90	62,20	70,20	88,50	71,10	56,60	53,20	42,80	88,66
33	360,00	1,76	3,01	--	54,50	60,80	68,80	87,10	69,70	55,20	51,80	41,40	87,26
34	360,00	1,76	3,01	--	55,50	61,80	63,80	77,10	73,70	64,20	52,80	42,40	79,14
35	360,00	1,76	3,01	--	83,90	90,50	92,00	80,70	85,30	78,30	69,30	57,70	95,43
36	360,00	1,76	3,01	--	75,10	78,10	87,30	85,90	88,90	78,50	65,60	51,90	92,74
37	360,00	1,76	3,01	--	75,10	78,10	87,30	85,90	88,90	78,50	65,60	51,90	92,74
38	360,00	1,76	3,01	--	75,10	78,10	87,30	85,90	88,90	78,50	65,60	51,90	92,74
39	360,00	1,76	3,01	--	75,10	78,10	87,30	85,90	88,90	78,50	65,60	51,90	92,74
40	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
41	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
42	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
43	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
44	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
45	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
46	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
47	360,00	1,76	3,01	--	68,50	84,10	89,00	84,40	83,00	76,60	73,20	64,30	92,05
48	360,00	1,76	3,01	--	67,70	83,30	88,20	83,60	82,20	75,80	72,40	63,50	91,25
49	360,00	1,76	3,01	--	67,70	83,30	88,20	83,60	82,20	75,80	72,40	63,50	91,25
50	360,00	1,76	3,01	--	67,70	83,30	88,20	83,60	82,20	75,80	72,40	63,50	91,25
51	360,00	1,76	3,01	--	67,70	83,30	88,20	83,60	82,20	75,80	72,40	63,50	91,25
52	360,00	1,76	3,01	--	55,10	66,80	71,60	69,30	78,30	66,50	56,90	43,90	80,03
53	360,00	1,76	3,01	--	59,80	71,10	76,90	72,30	70,20	67,80	66,50	61,20	80,09
54	360,00	1,76	3,01	--	63,30	76,10	78,80	75,90	73,20	68,00	66,20	55,30	82,77
56	360,00	1,76	3,01	--	66,20	79,10	84,00	83,40	81,90	79,30	69,60	62,60	89,07
57	360,00	1,76	3,01	--	61,90	74,10	81,80	81,20	81,10	80,70	67,40	50,70	87,50
67	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
68	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
69	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
70	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
74	360,00	0,00	1,55	3,01	50,80	53,50	58,60	63,40	68,10	64,80	62,80	55,10	71,75
75	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
76	stork ventilator (gebouw 45)	118040,48	484264,31	0,00	16,00	Normale puntbron	0,00
78	installaties hoogste dak gebouw 45	118071,41	484263,42	0,00	21,00	Normale puntbron	0,00
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	118029,59	484185,86	0,00	9,00	Normale puntbron	0,00
85	koeling (gebouw 70)	118047,48	484187,03	0,00	8,20	Normale puntbron	0,00
91	droge koeler dak gebouw 60	118049,12	484221,42	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
92	droge koeler dak gebouw 60	118059,01	484221,07	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
93	droge koeler gebouw 10	118010,69	484261,58	0,00	13,00	Normale puntbron	0,00
101	Rooster Traforuimte elektromotorgebouw	117985,09	484144,58	0,00	3,00	Uitstralende gevel	0,00
102	Koelwaterleiding HST	117993,04	484174,46	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
103	Deur+glas compr. gebouw (oostzijde)	117982,37	484169,80	0,00	3,00	Uitstralende gevel	0,00
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	117964,31	484144,95	0,00	2,00	Uitstralende gevel	0,00
106	Uitlaat HEL-lab	118004,33	484237,39	0,00	2,20	Normale puntbron	0,00
107	Rooster HEL-lab	118004,58	484240,32	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
108	Rooster HEL-lab	118004,62	484235,66	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	118043,62	484265,85	0,00	15,50	Normale puntbron	0,00
110	2 koelers gebouw 45	118063,73	484268,35	0,00	16,50	Normale puntbron	0,00
111	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118007,42	484203,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
112	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118027,36	484203,45	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
113	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117997,57	484224,88	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
114	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118026,13	484223,65	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
115	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118029,09	484226,85	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
116	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117981,07	484252,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117951,03	484223,15	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00

Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
Groep: NLR
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
76	360,00	0,00	0,00	0,00	51,20	58,30	64,50	65,90	68,30	62,20	53,70	46,80	72,10
78	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
79	360,00	0,00	0,00	0,00	62,40	68,20	72,20	76,50	77,80	72,90	66,90	56,80	81,90
85	360,00	0,00	0,00	0,00	48,40	56,00	63,10	67,10	68,00	61,90	62,00	60,50	72,60
91	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
92	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
93	360,00	3,01	6,02	10,00	57,00	62,00	68,00	75,00	78,00	72,00	68,00	62,00	81,04
101	360,00	1,76	3,01	--	54,30	63,10	68,50	74,90	68,60	64,70	57,80	47,30	77,10
102	360,00	1,76	3,01	--	75,30	75,00	75,80	76,40	72,70	71,30	71,20	67,90	82,98
103	360,00	1,76	3,01	--	63,90	69,80	67,90	71,90	68,60	67,10	62,90	53,50	76,29
104	360,00	4,77	6,02	9,03	60,00	59,30	62,00	68,90	69,80	69,70	71,40	62,30	76,63
106	360,00	0,00	0,00	9,03	54,30	73,60	75,60	82,50	79,30	73,90	70,30	63,50	85,56
107	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
108	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
109	360,00	0,00	0,00	0,00	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
110	360,00	0,00	1,55	3,01	59,70	70,50	72,90	75,20	75,90	72,30	65,70	56,20	80,96
111	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
112	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
113	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
114	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
115	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
116	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
117	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
55a	vulleiding	118071,57	484176,83	0,00	2,50	Normale puntbron	0,00
55b	vulleiding	118005,51	484177,07	0,00	5,00	Normale puntbron	0,00
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	118060,09	484177,43	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	118064,46	484177,43	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	118070,81	484177,46	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
SST03	Leiding tussen bocht en vat	118074,64	484182,32	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	118040,22	484161,19	0,00	14,70	Normale puntbron	0,00
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	118017,98	484177,72	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	118011,99	484180,70	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	118015,66	484177,50	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	118008,40	484177,56	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	118015,86	484172,56	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST11	Westgevel verbindingsvlak	118008,44	484172,40	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST12	Dak afblaasgebouw	118011,75	484175,30	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST36	dak dempergebouw	118005,87	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST37	dak dempergebouw	118019,22	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST38	dak dempergebouw	118033,65	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST39	dak dempergebouw	118058,65	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST40	noordgevel dempergebouw	118006,95	484170,75	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST41	noordgevel dempergebouw	118005,24	484170,69	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST42	noordgevel dempergebouw	118042,72	484170,61	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST43	noordgevel dempergebouw	118040,31	484170,61	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST44	zuidgevel dempergebouw	118011,21	484143,82	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST45	zuidgevel dempergebouw	118012,90	484143,82	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST46	zuidgevel dempergebouw	118042,24	484143,91	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST47	zuidgevel dempergebouw	118043,92	484143,92	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST48	westgevel dempergebouw	117995,26	484157,36	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST49	westgevel dempergebouw	117995,25	484159,28	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST50	oostgevel dempergebouw	118063,76	484155,64	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST51	oostgevel dempergebouw	118063,70	484158,05	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST52	deur zuidgevel dempergebouw	118050,65	484143,94	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
SST53	deur noordgevel dempergebouw	118055,94	484170,63	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
SST56	grote deur dempergebouw westzijde	117995,22	484164,29	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST57	kleine deur dempergebouw westzijde	117995,29	484151,64	0,00	1,70	Normale puntbron	0,00
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	117981,70	484187,71	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00
02	leiding (recirculatie compressor)	117974,38	484188,99	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	117996,67	484188,09	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	117969,11	484154,70	0,00	12,00	Normale puntbron	0,00
06	inlaat compressor (stork)	117973,29	484185,62	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
07	inlaat compressor (stork)	117975,40	484185,92	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
08	kast recirculatie leiding	117974,69	484188,06	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
09	dakafzuiging centrale	117969,80	484183,97	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
10	dakafzuiging centrale	117967,59	484176,55	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
11	dakafzuiging centrale	117970,45	484170,26	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
12	dakafzuiging centrale	117967,54	484163,56	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
13	dakafzuiging centrale	117970,41	484156,52	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
14	ramen centrale noordzijde	117968,53	484195,21	0,00	6,70	Normale puntbron	0,00
15	ramen centrale westzijde	117962,74	484187,06	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
16	ramen centrale westzijde	117963,00	484165,15	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
17	ramen centrale oostzijde	117974,53	484180,48	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
18	ramen centrale oostzijde	117974,84	484162,90	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	117974,33	484191,62	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
20	ramen centrale zuidzijde	117965,52	484144,94	0,00	6,60	Normale puntbron	0,00
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	117978,56	484187,65	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
22	overheaddeur	117971,58	484195,16	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
23	overheaddeur	117966,08	484195,25	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
24	dak centrale	117968,57	484185,96	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
25	dak centrale	117969,32	484164,84	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	117984,42	484187,75	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	117990,63	484181,24	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	117986,08	484174,66	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
29	dak drogerruimte (activeren)	117981,95	484181,62	0,00	7,10	Normale puntbron	0,00
67	heftruck	117946,82	484209,59	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00

Invoergegevens puntbronnen voor SST bedrijfssituatie

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
55a	360,00	0,00	0,00	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
55b	360,00	0,00	0,00	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
SST01a	360,00	20,79	20,84	30,00	77,60	85,30	97,90	106,80	106,10	102,10	96,80	87,20	110,67
SST01b	360,00	20,79	20,84	30,00	77,60	85,30	97,90	106,80	106,10	102,10	96,80	87,20	110,67
SST02	360,00	20,79	20,84	30,00	75,60	81,80	95,40	104,80	103,50	99,80	93,50	80,60	108,34
SST03	360,00	20,79	20,84	30,00	79,40	80,30	91,70	100,00	97,90	94,90	86,20	74,60	103,30
SST05	360,00	20,79	20,84	30,00	87,80	86,80	78,30	80,60	85,40	82,00	73,90	62,00	92,99
SST06	360,00	20,79	20,84	30,00	87,30	99,30	102,90	106,70	113,20	109,30	102,00	93,30	115,88
SST07	360,00	20,79	20,84	30,00	87,90	91,90	98,60	105,20	107,90	103,60	97,70	86,20	111,25
SST08	360,00	20,79	20,84	30,00	88,60	92,70	99,30	105,90	108,70	104,30	98,50	87,00	112,00
SST09	360,00	20,79	20,84	30,00	88,40	96,10	98,50	101,50	104,10	101,40	96,40	87,30	108,48
SST10	360,00	20,79	20,84	30,00	80,40	88,10	90,50	93,40	96,10	93,40	88,40	79,30	100,46
SST11	360,00	20,79	20,84	30,00	80,40	88,10	90,50	93,40	96,10	93,40	88,40	79,30	100,46
SST12	360,00	20,79	20,84	30,00	83,60	91,30	93,80	96,70	99,30	96,70	91,60	82,50	103,71
SST36	360,00	20,79	20,84	30,00	81,10	79,50	79,50	84,20	90,10	82,50	64,90	58,00	92,55
SST37	360,00	20,79	20,84	30,00	81,10	79,50	79,50	84,20	90,10	82,50	64,90	58,00	92,55
SST38	360,00	20,79	20,84	30,00	81,10	79,50	79,50	84,20	90,10	82,50	64,90	58,00	92,55
SST39	360,00	20,79	20,84	30,00	81,10	79,50	79,50	84,20	90,10	82,50	64,90	58,00	92,55
SST40	360,00	20,79	20,84	30,00	76,60	74,90	74,80	83,50	90,90	83,00	72,60	58,50	92,54
SST41	360,00	20,79	20,84	30,00	76,60	74,90	74,80	83,50	90,90	83,00	72,60	58,50	92,54
SST42	360,00	20,79	20,84	30,00	76,60	74,90	74,80	83,50	90,90	83,00	72,60	58,50	92,54
SST43	360,00	20,79	20,84	30,00	76,60	74,90	74,80	83,50	90,90	83,00	72,60	58,50	92,54
SST44	360,00	20,79	20,84	30,00	80,50	78,70	78,70	87,30	94,80	86,80	76,40	62,30	96,42
SST45	360,00	20,79	20,84	30,00	80,50	78,70	78,70	87,30	94,80	86,80	76,40	62,30	96,42
SST46	360,00	20,79	20,84	30,00	80,50	78,70	78,70	87,30	94,80	86,80	76,40	62,30	96,42
SST47	360,00	20,79	20,84	30,00	80,50	78,70	78,70	87,30	94,80	86,80	76,40	62,30	96,42
SST48	360,00	20,79	20,84	30,00	79,30	77,50	77,50	86,20	93,60	85,70	75,30	61,10	95,24
SST49	360,00	20,79	20,84	30,00	79,30	77,50	77,50	86,20	93,60	85,70	75,30	61,10	95,24
SST50	360,00	20,79	20,84	30,00	79,30	77,50	77,50	86,20	93,60	85,70	75,30	61,10	95,24
SST51	360,00	20,79	20,84	30,00	79,30	77,50	77,50	86,20	93,60	85,70	75,30	61,10	95,24
SST52	360,00	20,79	20,84	30,00	69,90	68,60	71,00	72,10	70,40	58,20	53,50	38,40	78,09
SST53	360,00	20,79	20,84	30,00	69,90	68,60	71,00	72,10	70,40	58,20	53,50	38,40	78,09
SST56	360,00	20,79	20,84	30,00	69,90	68,60	71,00	72,10	70,40	58,20	53,50	38,40	78,09
SST57	360,00	20,79	20,84	30,00	69,90	68,60	71,00	72,10	70,40	58,20	53,50	38,40	78,09
01	360,00	7,78	6,02	9,03	65,30	78,90	92,10	84,20	78,90	76,60	68,10	56,50	93,21
02	360,00	10,79	9,03	15,05	62,60	73,60	84,40	84,20	89,20	88,90	82,30	76,20	93,77
03	360,00	0,00	0,00	0,00	48,10	63,40	74,90	69,50	70,80	62,90	60,40	54,90	77,59
05	360,00	0,00	0,00	0,00	58,00	63,80	68,60	71,40	66,80	64,90	61,00	51,80	75,25
06	360,00	10,79	9,03	15,05	41,90	47,30	54,80	54,60	59,70	60,70	54,00	43,30	64,85
07	360,00	10,79	9,03	15,05	47,80	54,00	62,20	61,00	66,00	66,80	60,10	49,30	71,19
08	360,00	10,79	9,03	15,05	54,50	66,00	69,10	69,90	74,30	75,90	69,40	60,20	79,91
09	360,00	0,00	0,00	9,03	64,90	66,90	72,90	71,50	73,70	75,70	81,10	81,30	85,64
10	360,00	0,00	0,00	9,03	67,40	67,20	71,80	71,60	73,10	75,20	80,20	77,30	84,02
11	360,00	0,00	0,00	9,03	48,80	54,90	57,80	57,30	63,30	68,10	73,40	70,00	76,23
12	360,00	0,00	0,00	9,03	45,70	51,90	57,10	55,60	63,10	71,90	77,10	72,60	79,45
13	360,00	0,00	0,00	9,03	65,20	66,40	73,00	71,60	72,00	70,80	72,50	67,90	79,74
14	360,00	0,00	0,00	9,03	62,50	75,00	84,30	87,60	89,90	88,90	83,20	69,70	94,55
15	360,00	0,00	0,00	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
16	360,00	0,00	0,00	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
17	360,00	0,00	0,00	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
18	360,00	0,00	0,00	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
19	360,00	0,00	0,00	9,03	52,50	65,00	74,30	77,60	79,90	78,90	73,20	59,70	84,55
20	360,00	0,00	0,00	9,03	54,50	66,70	77,50	76,30	76,90	75,00	70,10	56,90	82,90
21	360,00	0,00	0,00	9,03	46,80	59,70	71,40	73,30	73,70	73,50	70,10	62,30	79,73
22	360,00	0,00	0,00	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
23	360,00	0,00	0,00	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
24	360,00	0,00	0,00	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
25	360,00	0,00	0,00	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
26	360,00	7,78	6,02	9,03	41,90	62,60	85,30	67,20	61,10	56,90	48,50	32,90	85,41
27	360,00	7,78	6,02	9,03	35,10	55,80	78,50	60,40	54,30	50,10	41,70	26,10	78,61
28	360,00	7,78	6,02	9,03	35,90	56,60	79,30	61,20	55,10	50,90	42,50	26,90	79,41
29	360,00	7,78	6,02	9,03	37,30	56,30	78,20	57,30	54,20	48,10	32,80	19,00	78,28
67	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
68	heftruck	117986,81	484199,67	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
69	heftruck	118067,39	484200,28	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
70	heftruck	118054,67	484249,22	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	118054,08	484263,72	0,00	16,33	Normale puntbron	0,00
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	118047,16	484264,29	0,00	15,67	Normale puntbron	0,00
76	stork ventilator (gebouw 45)	118040,48	484264,31	0,00	16,00	Normale puntbron	0,00
78	installaties hoogste dak gebouw 45	118071,41	484263,42	0,00	21,00	Normale puntbron	0,00
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	118029,59	484185,86	0,00	9,00	Normale puntbron	0,00
85	koeling (gebouw 70)	118047,48	484187,03	0,00	8,20	Normale puntbron	0,00
91	droge koeler dak gebouw 60	118049,12	484221,42	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
92	droge koeler dak gebouw 60	118059,01	484221,07	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
93	droge koeler gebouw 10	118010,69	484261,58	0,00	13,00	Normale puntbron	0,00
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	117964,31	484144,95	0,00	2,00	Uitstralende gevel	0,00
106	Uitlaat HEL-lab	118004,33	484237,39	0,00	2,20	Normale puntbron	0,00
107	Rooster HEL-lab	118004,58	484240,32	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
108	Rooster HEL-lab	118004,62	484235,66	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	118043,62	484265,85	0,00	15,50	Normale puntbron	0,00
110	2 koelers gebouw 45	118063,73	484268,35	0,00	16,50	Normale puntbron	0,00
111	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118007,42	484203,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
112	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118027,36	484203,45	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
113	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117997,57	484224,88	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
114	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118026,13	484223,65	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
115	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118029,09	484226,85	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
116	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117981,07	484252,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117951,03	484223,15	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
68	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
69	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
70	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
74	360,00	0,00	1,55	3,01	50,80	53,50	58,60	63,40	68,10	64,80	62,80	55,10	71,75
75	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
76	360,00	0,00	0,00	0,00	51,20	58,30	64,50	65,90	68,30	62,20	53,70	46,80	72,10
78	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
79	360,00	0,00	0,00	0,00	62,40	68,20	72,20	76,50	77,80	72,90	66,90	56,80	81,90
85	360,00	0,00	0,00	0,00	48,40	56,00	63,10	67,10	68,00	61,90	62,00	60,50	72,60
91	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
92	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
93	360,00	3,01	6,02	10,00	57,00	62,00	68,00	75,00	78,00	72,00	68,00	62,00	81,04
104	360,00	0,00	0,00	9,03	60,00	59,30	62,00	68,90	69,80	69,70	71,40	62,30	76,63
106	360,00	0,00	0,00	9,03	54,30	73,60	75,60	82,50	79,30	73,90	70,30	63,50	85,56
107	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
108	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
109	360,00	0,00	0,00	0,00	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
110	360,00	0,00	1,55	3,01	59,70	70,50	72,90	75,20	75,90	72,30	65,70	56,20	80,96
111	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
112	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
113	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
114	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
115	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
116	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
117	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83

Bilfinger Tebodin

Invoergegevens puntbronnen voor SST bedrijfssit. waarbij SST bronnen plus 5 dB

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
55a	vulleiding	118071,57	484176,83	0,00	2,50	Normale puntbron	0,00
55b	vulleiding	118005,51	484177,07	0,00	5,00	Normale puntbron	0,00
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	118060,09	484177,43	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	118064,46	484177,43	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	118070,81	484177,46	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
SST03	Leiding tussen bocht en vat	118074,64	484182,32	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	118040,22	484161,19	0,00	14,70	Normale puntbron	0,00
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	118017,98	484177,72	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	118011,99	484180,70	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	118015,66	484177,50	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	118008,40	484177,56	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	118015,86	484172,56	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST11	Westgevel verbindingsvlak	118008,44	484172,40	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST12	Dak afblaasgebouw	118011,75	484175,30	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST36	dak dempergebouw	118005,87	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST37	dak dempergebouw	118019,22	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST38	dak dempergebouw	118033,65	484153,61	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST39	dak dempergebouw	118058,65	484162,63	0,00	12,10	Normale puntbron	0,00
SST40	noordgevel dempergebouw	118006,95	484170,75	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST41	noordgevel dempergebouw	118005,24	484170,69	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST42	noordgevel dempergebouw	118042,72	484170,61	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST43	noordgevel dempergebouw	118040,31	484170,61	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST44	zuidgevel dempergebouw	118011,21	484143,82	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST45	zuidgevel dempergebouw	118012,90	484143,82	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST46	zuidgevel dempergebouw	118042,24	484143,91	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST47	zuidgevel dempergebouw	118043,92	484143,92	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST48	westgevel dempergebouw	117995,26	484157,36	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST49	westgevel dempergebouw	117995,25	484159,28	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST50	oostgevel dempergebouw	118063,76	484155,64	0,00	4,00	Normale puntbron	0,00
SST51	oostgevel dempergebouw	118063,70	484158,05	0,00	10,00	Normale puntbron	0,00
SST52	deur zuidgevel dempergebouw	118050,65	484143,94	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
SST53	deur noordgevel dempergebouw	118055,94	484170,63	0,00	1,60	Normale puntbron	0,00
SST56	grote deur dempergebouw westzijde	117995,22	484164,29	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
SST57	kleine deur dempergebouw westzijde	117995,29	484151,64	0,00	1,70	Normale puntbron	0,00
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	117981,70	484187,71	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00
02	leiding (recirculatie compressor)	117974,38	484188,99	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	117996,67	484188,09	0,00	3,00	Normale puntbron	0,00
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	117969,11	484154,70	0,00	12,00	Normale puntbron	0,00
06	inlaat compressor (stork)	117973,29	484185,62	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
07	inlaat compressor (stork)	117975,40	484185,92	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
08	kast recirculatie leiding	117974,69	484188,06	0,00	8,00	Normale puntbron	0,00
09	dakafzuiging centrale	117969,80	484183,97	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
10	dakafzuiging centrale	117967,59	484176,55	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
11	dakafzuiging centrale	117970,45	484170,26	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
12	dakafzuiging centrale	117967,54	484163,56	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
13	dakafzuiging centrale	117970,41	484156,52	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
14	ramen centrale noordzijde	117968,53	484195,21	0,00	6,70	Normale puntbron	0,00
15	ramen centrale westzijde	117962,74	484187,06	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
16	ramen centrale westzijde	117963,00	484165,15	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
17	ramen centrale oostzijde	117974,53	484180,48	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
18	ramen centrale oostzijde	117974,84	484162,90	0,00	8,50	Normale puntbron	0,00
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	117974,33	484191,62	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
20	ramen centrale zuidzijde	117965,52	484144,94	0,00	6,60	Normale puntbron	0,00
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	117978,56	484187,65	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
22	overheaddeur	117971,58	484195,16	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
23	overheaddeur	117966,08	484195,25	0,00	2,00	Normale puntbron	0,00
24	dak centrale	117968,57	484185,96	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
25	dak centrale	117969,32	484164,84	0,00	10,10	Normale puntbron	0,00
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	117984,42	484187,75	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	117990,63	484181,24	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	117986,08	484174,66	0,00	6,00	Normale puntbron	0,00
29	dak drogerruimte (activeren)	117981,95	484181,62	0,00	7,10	Normale puntbron	0,00
67	heftruck	117946,82	484209,59	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00

Invoergegevens puntbronnen voor SST bedrijfssit. waarbij SST bronnen plus 5 dB

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

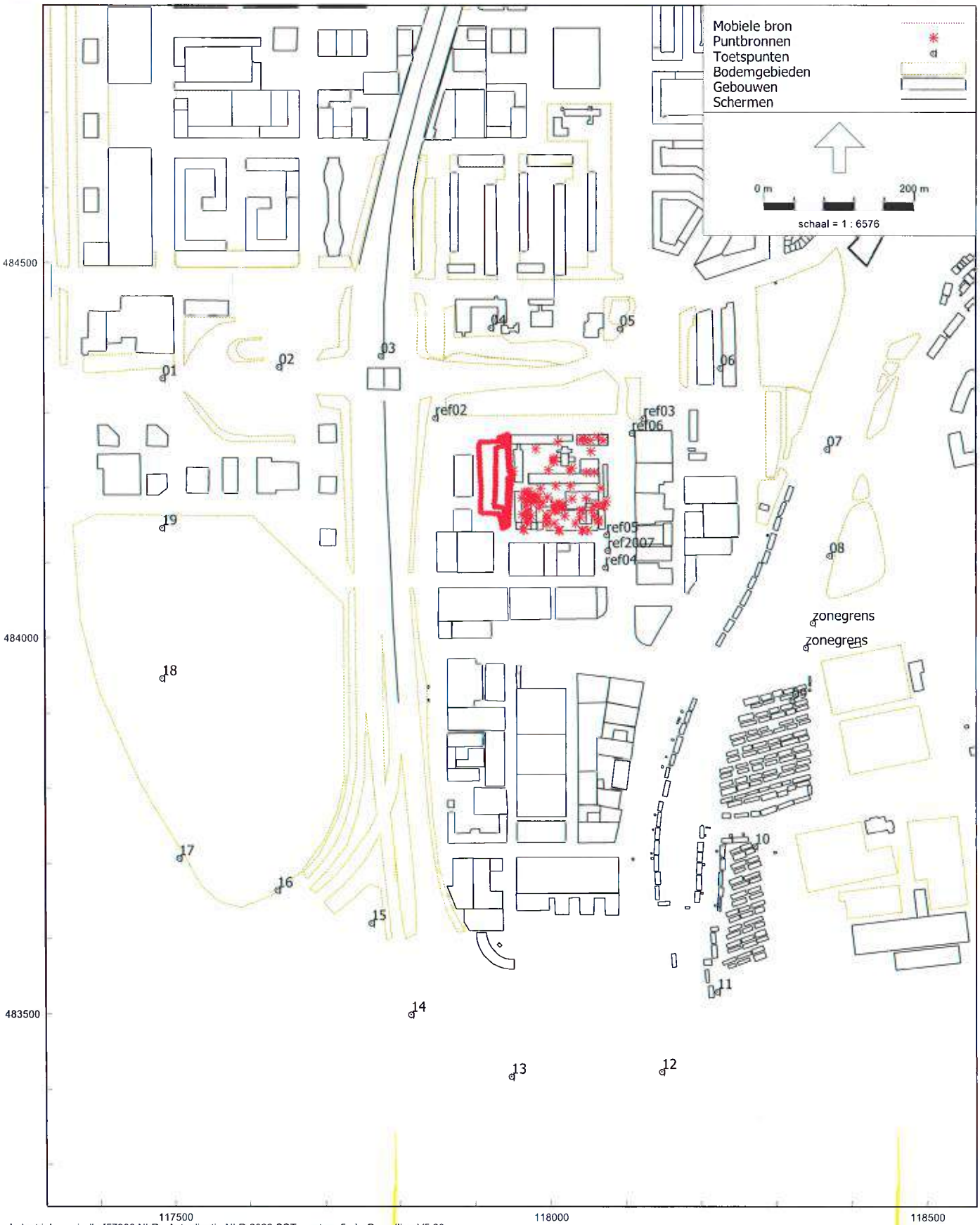
Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
55a	360,00	0,00	0,00	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
55b	360,00	0,00	0,00	9,03	59,60	64,20	73,20	80,40	76,00	73,90	67,90	59,40	83,13
SST01a	360,00	20,79	20,84	30,00	83,10	90,80	103,40	112,30	111,60	107,60	102,30	92,70	116,17
SST01b	360,00	20,79	20,84	30,00	83,10	90,80	103,40	112,30	111,60	107,60	102,30	92,70	116,17
SST02	360,00	20,79	20,84	30,00	81,10	87,30	100,90	110,30	109,00	105,30	99,00	86,10	113,84
SST03	360,00	20,79	20,84	30,00	84,90	85,80	97,20	105,50	103,40	100,40	91,70	80,10	108,80
SST05	360,00	20,79	20,84	30,00	93,30	92,30	83,80	86,10	90,90	87,50	79,40	67,50	98,49
SST06	360,00	20,79	20,84	30,00	92,80	104,80	108,40	112,20	118,70	114,80	107,50	98,80	121,38
SST07	360,00	20,79	20,84	30,00	93,40	97,40	104,10	110,70	113,40	109,10	103,20	91,70	116,75
SST08	360,00	20,79	20,84	30,00	94,10	98,20	104,80	111,40	114,20	109,80	104,00	92,50	117,50
SST09	360,00	20,79	20,84	30,00	93,90	101,60	104,00	107,00	109,60	106,90	101,90	92,80	113,98
SST10	360,00	20,79	20,84	30,00	85,90	93,60	96,00	98,90	101,60	98,90	93,90	84,80	105,96
SST11	360,00	20,79	20,84	30,00	85,90	93,60	96,00	98,90	101,60	98,90	93,90	84,80	105,96
SST12	360,00	20,79	20,84	30,00	89,10	96,80	99,30	102,20	104,80	102,20	97,10	88,00	109,21
SST36	360,00	20,79	20,84	30,00	86,60	85,00	85,00	89,70	95,60	88,00	70,40	63,50	98,05
SST37	360,00	20,79	20,84	30,00	86,60	85,00	85,00	89,70	95,60	88,00	70,40	63,50	98,05
SST38	360,00	20,79	20,84	30,00	86,60	85,00	85,00	89,70	95,60	88,00	70,40	63,50	98,05
SST39	360,00	20,79	20,84	30,00	86,60	85,00	85,00	89,70	95,60	88,00	70,40	63,50	98,05
SST40	360,00	20,79	20,84	30,00	82,10	80,40	80,30	89,00	96,40	88,50	78,10	64,00	98,04
SST41	360,00	20,79	20,84	30,00	82,10	80,40	80,30	89,00	96,40	88,50	78,10	64,00	98,04
SST42	360,00	20,79	20,84	30,00	82,10	80,40	80,30	89,00	96,40	88,50	78,10	64,00	98,04
SST43	360,00	20,79	20,84	30,00	82,10	80,40	80,30	89,00	96,40	88,50	78,10	64,00	98,04
SST44	360,00	20,79	20,84	30,00	86,00	84,20	84,20	92,80	100,30	92,30	81,90	67,80	101,92
SST45	360,00	20,79	20,84	30,00	86,00	84,20	84,20	92,80	100,30	92,30	81,90	67,80	101,92
SST46	360,00	20,79	20,84	30,00	86,00	84,20	84,20	92,80	100,30	92,30	81,90	67,80	101,92
SST47	360,00	20,79	20,84	30,00	86,00	84,20	84,20	92,80	100,30	92,30	81,90	67,80	101,92
SST48	360,00	20,79	20,84	30,00	84,80	83,00	83,00	91,70	99,10	91,20	80,80	66,60	100,74
SST49	360,00	20,79	20,84	30,00	84,80	83,00	83,00	91,70	99,10	91,20	80,80	66,60	100,74
SST50	360,00	20,79	20,84	30,00	84,80	83,00	83,00	91,70	99,10	91,20	80,80	66,60	100,74
SST51	360,00	20,79	20,84	30,00	84,80	83,00	83,00	91,70	99,10	91,20	80,80	66,60	100,74
SST52	360,00	20,79	20,84	30,00	75,40	74,10	76,50	77,60	75,90	63,70	59,00	43,90	83,59
SST53	360,00	20,79	20,84	30,00	75,40	74,10	76,50	77,60	75,90	63,70	59,00	43,90	83,59
SST56	360,00	20,79	20,84	30,00	75,40	74,10	76,50	77,60	75,90	63,70	59,00	43,90	83,59
SST57	360,00	20,79	20,84	30,00	75,40	74,10	76,50	77,60	75,90	63,70	59,00	43,90	83,59
01	360,00	7,78	6,02	9,03	65,30	78,90	92,10	84,20	78,90	76,60	68,10	56,50	93,21
02	360,00	10,79	9,03	15,05	62,60	73,60	84,40	84,20	89,20	88,90	82,30	76,20	93,77
03	360,00	0,00	0,00	0,00	48,10	63,40	74,90	69,50	70,80	62,90	60,40	54,90	77,59
05	360,00	0,00	0,00	0,00	58,00	63,80	68,60	71,40	66,80	64,90	61,00	51,80	75,25
06	360,00	10,79	9,03	15,05	41,90	47,30	54,80	54,60	59,70	60,70	54,00	43,30	64,85
07	360,00	10,79	9,03	15,05	47,80	54,00	62,20	61,00	66,00	66,80	60,10	49,30	71,19
08	360,00	10,79	9,03	15,05	54,50	66,00	69,10	69,90	74,30	75,90	69,40	60,20	79,91
09	360,00	0,00	0,00	9,03	64,90	66,90	72,90	71,50	73,70	75,70	81,10	81,30	85,64
10	360,00	0,00	0,00	9,03	67,40	67,20	71,80	71,60	73,10	75,20	80,20	77,30	84,02
11	360,00	0,00	0,00	9,03	48,80	54,90	57,80	57,30	63,30	68,10	73,40	70,00	76,23
12	360,00	0,00	0,00	9,03	45,70	51,90	57,10	55,60	63,10	71,90	77,10	72,60	79,45
13	360,00	0,00	0,00	9,03	65,20	66,40	73,00	71,60	72,00	70,80	72,50	67,90	79,74
14	360,00	0,00	0,00	9,03	62,50	75,00	84,30	87,60	89,90	88,90	83,20	69,70	94,55
15	360,00	0,00	0,00	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
16	360,00	0,00	0,00	9,03	65,50	66,10	80,50	75,00	80,00	81,20	74,70	60,30	86,17
17	360,00	0,00	0,00	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
18	360,00	0,00	0,00	9,03	64,70	65,30	79,70	74,20	79,20	80,40	73,90	59,50	85,37
19	360,00	0,00	0,00	9,03	52,50	65,00	74,30	77,60	79,90	78,90	73,20	59,70	84,55
20	360,00	0,00	0,00	9,03	54,50	66,70	77,50	76,30	76,90	75,00	70,10	56,90	82,90
21	360,00	0,00	0,00	9,03	46,80	59,70	71,40	73,30	73,70	73,50	70,10	62,30	79,73
22	360,00	0,00	0,00	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
23	360,00	0,00	0,00	9,03	60,20	71,70	91,50	88,00	90,70	91,00	83,60	69,90	96,75
24	360,00	0,00	0,00	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
25	360,00	0,00	0,00	9,03	54,10	64,60	74,60	70,60	74,20	70,40	58,60	47,20	79,11
26	360,00	7,78	6,02	9,03	41,90	62,60	85,30	67,20	61,10	56,90	48,50	32,90	85,41
27	360,00	7,78	6,02	9,03	35,10	55,80	78,50	60,40	54,30	50,10	41,70	26,10	78,61
28	360,00	7,78	6,02	9,03	35,90	56,60	79,30	61,20	55,10	50,90	42,50	26,90	79,41
29	360,00	7,78	6,02	9,03	37,30	56,30	78,20	57,30	54,20	48,10	32,80	19,00	78,28
67	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31

Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.
68	heftruck	117986,81	484199,67	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
69	heftruck	118067,39	484200,28	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
70	heftruck	118054,67	484249,22	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	118054,08	484263,72	0,00	16,33	Normale puntbron	0,00
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	118047,16	484264,29	0,00	15,67	Normale puntbron	0,00
76	stork ventilator (gebouw 45)	118040,48	484264,31	0,00	16,00	Normale puntbron	0,00
78	installaties hoogste dak gebouw 45	118071,41	484263,42	0,00	21,00	Normale puntbron	0,00
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	118029,59	484185,86	0,00	9,00	Normale puntbron	0,00
85	koeling (gebouw 70)	118047,48	484187,03	0,00	8,20	Normale puntbron	0,00
91	droge koeler dak gebouw 60	118049,12	484221,42	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
92	droge koeler dak gebouw 60	118059,01	484221,07	0,00	11,00	Normale puntbron	0,00
93	droge koeler gebouw 10	118010,69	484261,58	0,00	13,00	Normale puntbron	0,00
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	117964,31	484144,95	0,00	2,00	Uitstralende gevel	0,00
106	Uitlaat HEL-lab	118004,33	484237,39	0,00	2,20	Normale puntbron	0,00
107	Rooster HEL-lab	118004,58	484240,32	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
108	Rooster HEL-lab	118004,62	484235,66	0,00	0,80	Uitstralende gevel	0,00
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	118043,62	484265,85	0,00	15,50	Normale puntbron	0,00
110	2 koelers gebouw 45	118063,73	484268,35	0,00	16,50	Normale puntbron	0,00
111	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118007,42	484203,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
112	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118027,36	484203,45	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
113	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117997,57	484224,88	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
114	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118026,13	484223,65	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
115	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	118029,09	484226,85	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
116	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117981,07	484252,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	117951,03	484223,15	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00

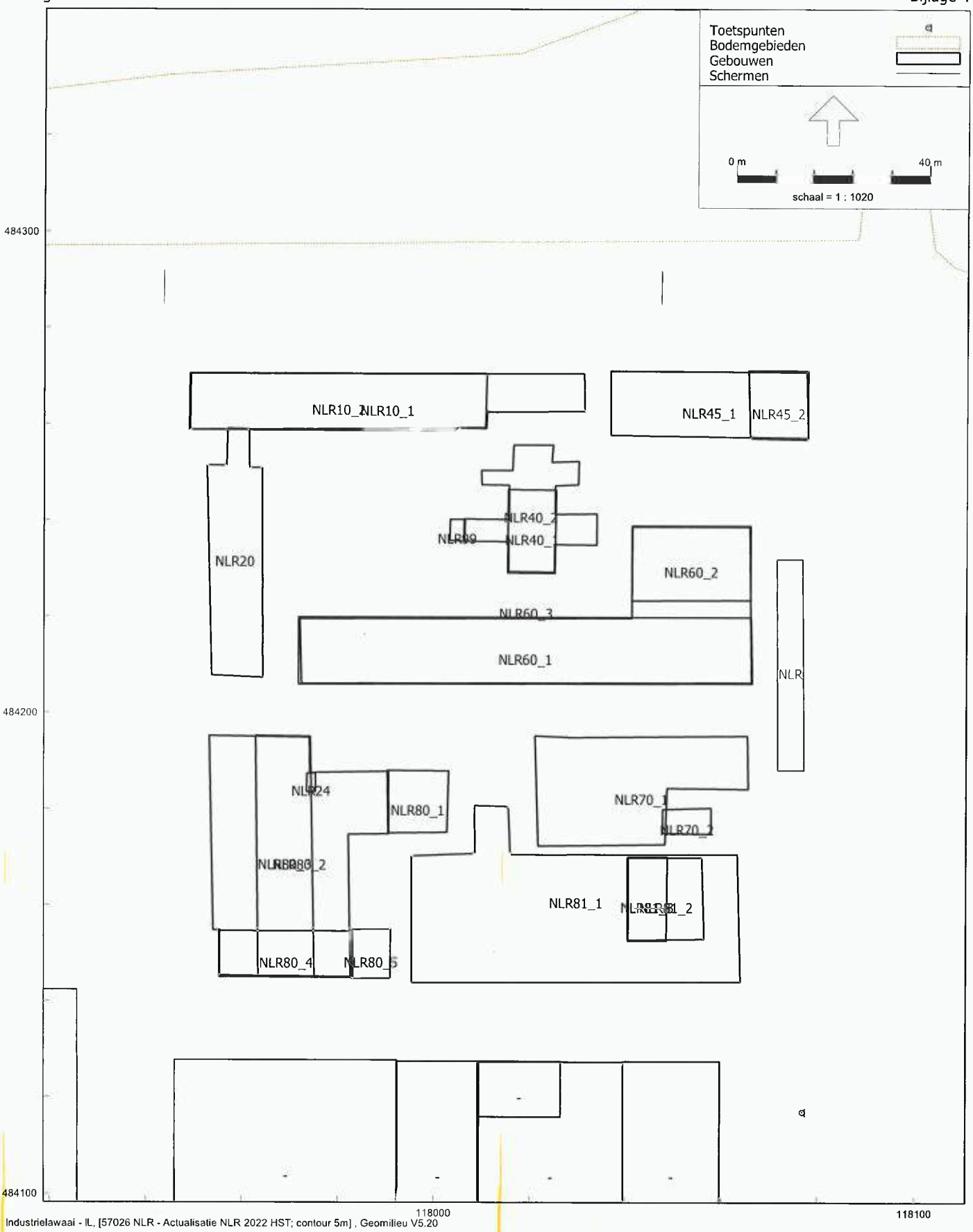
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
68	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
69	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
70	360,00	16,81	--	--	70,50	73,80	81,10	90,40	91,60	91,40	82,50	70,70	96,31
74	360,00	0,00	1,55	3,01	50,80	53,50	58,60	63,40	68,10	64,80	62,80	55,10	71,75
75	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
76	360,00	0,00	0,00	0,00	51,20	58,30	64,50	65,90	68,30	62,20	53,70	46,80	72,10
78	360,00	0,00	1,55	3,01	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
79	360,00	0,00	0,00	0,00	62,40	68,20	72,20	76,50	77,80	72,90	66,90	56,80	81,90
85	360,00	0,00	0,00	0,00	48,40	56,00	63,10	67,10	68,00	61,90	62,00	60,50	72,60
91	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
92	360,00	3,01	6,02	10,00	60,00	65,00	71,00	78,00	81,00	75,00	71,00	65,00	84,04
93	360,00	3,01	6,02	10,00	57,00	62,00	68,00	75,00	78,00	72,00	68,00	62,00	81,04
104	360,00	0,00	0,00	9,03	60,00	59,30	62,00	68,90	69,80	69,70	71,40	62,30	76,63
106	360,00	0,00	0,00	9,03	54,30	73,60	75,60	82,50	79,30	73,90	70,30	63,50	85,56
107	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
108	360,00	0,00	0,00	9,03	49,90	55,00	62,10	62,60	62,10	60,40	61,60	52,00	69,13
109	360,00	0,00	0,00	0,00	58,10	67,00	64,10	70,40	72,10	63,30	49,20	31,80	75,76
110	360,00	0,00	1,55	3,01	59,70	70,50	72,90	75,20	75,90	72,30	65,70	56,20	80,96
111	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
112	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
113	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
114	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
115	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
116	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83
117	360,00	0,00	0,00	0,00	37,80	49,10	56,50	58,90	57,40	56,10	51,40	39,70	63,83



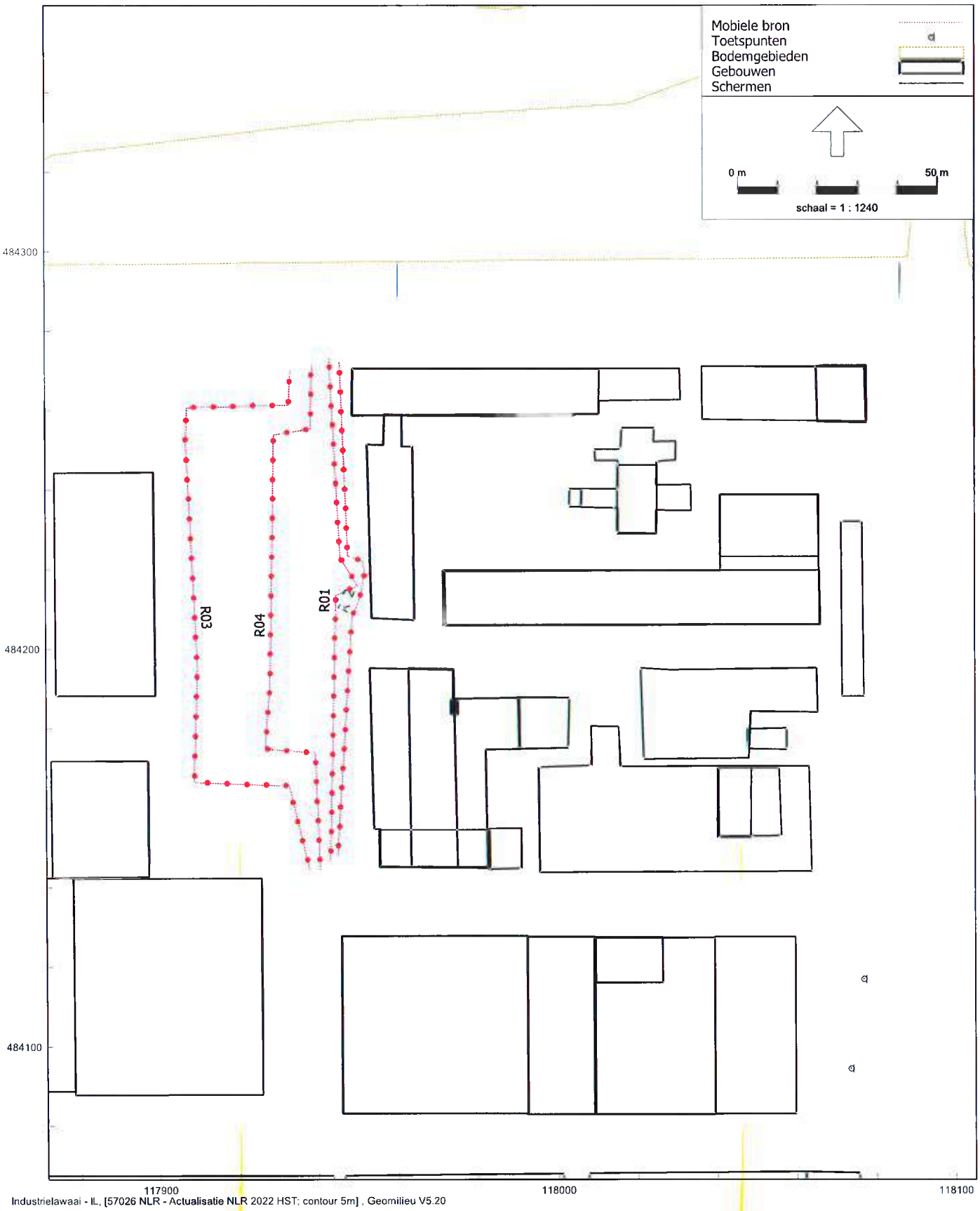
Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m] , Geomilieu V5.20

situering rekenpunten

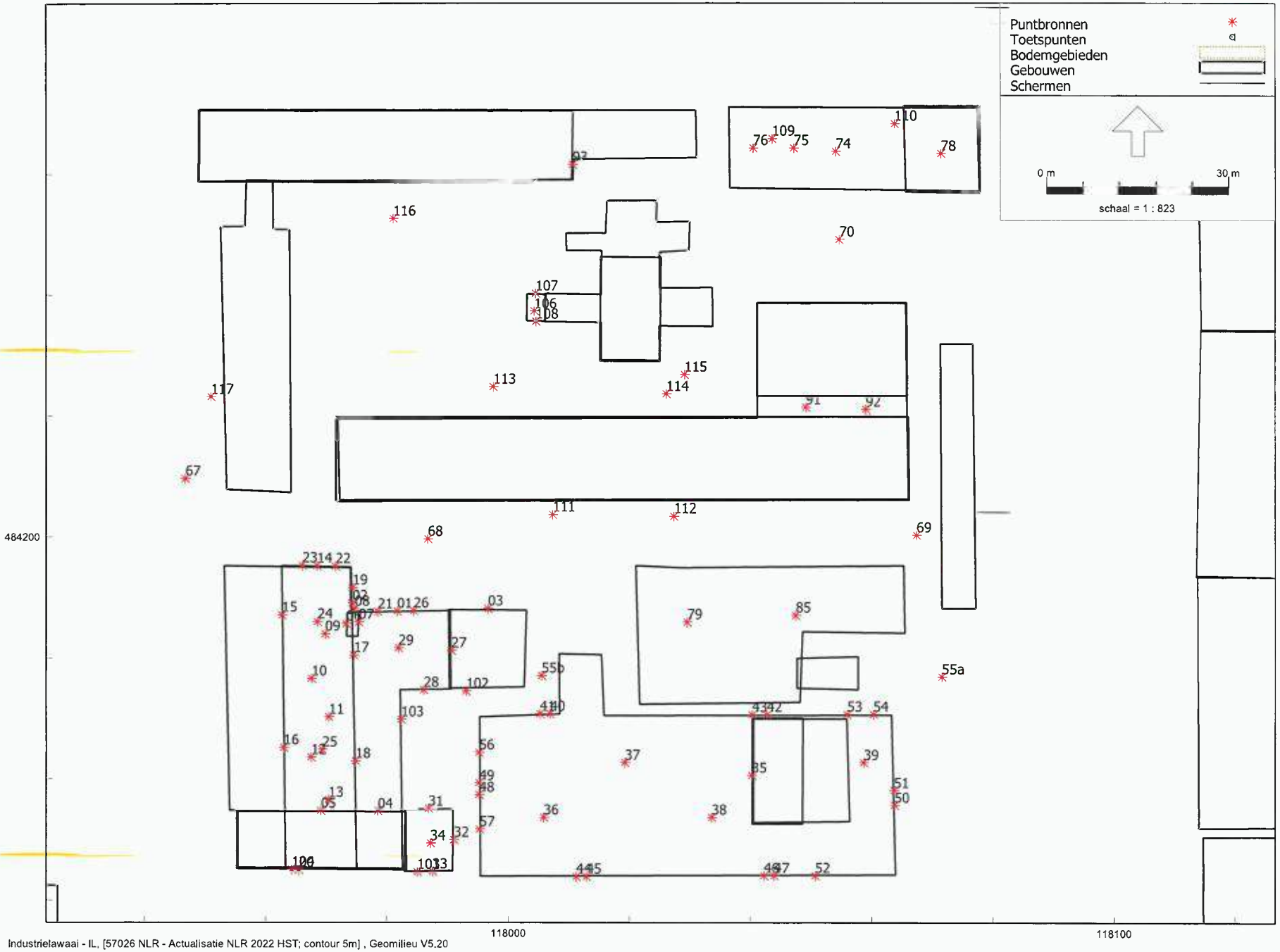


Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m] , Geomilieu V5.20

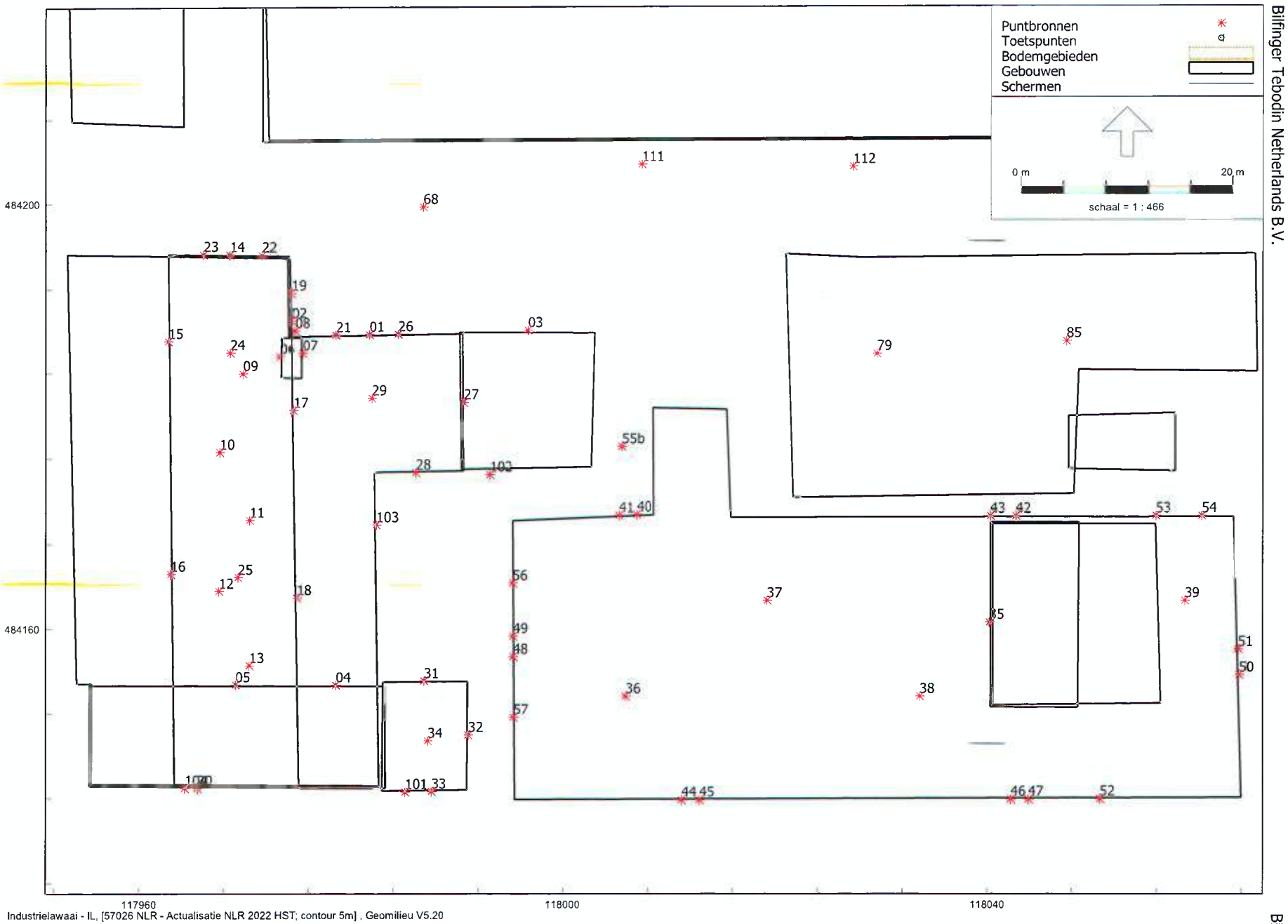
situering gebouwen



situering rijroutes
gelden voor zowel HST als SST bedrijfssituatie

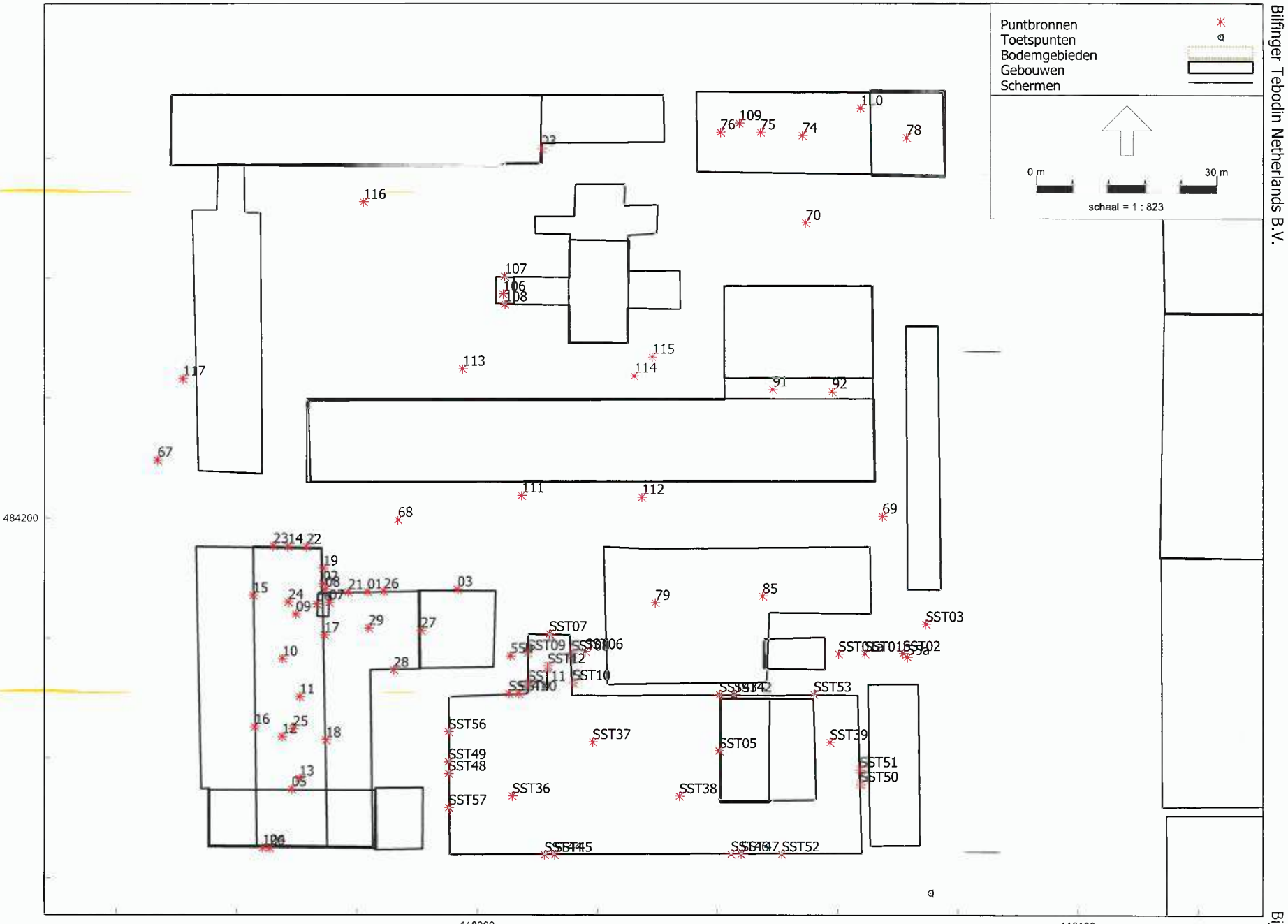


situering puntbronnen voor HST bedrijfssituatie

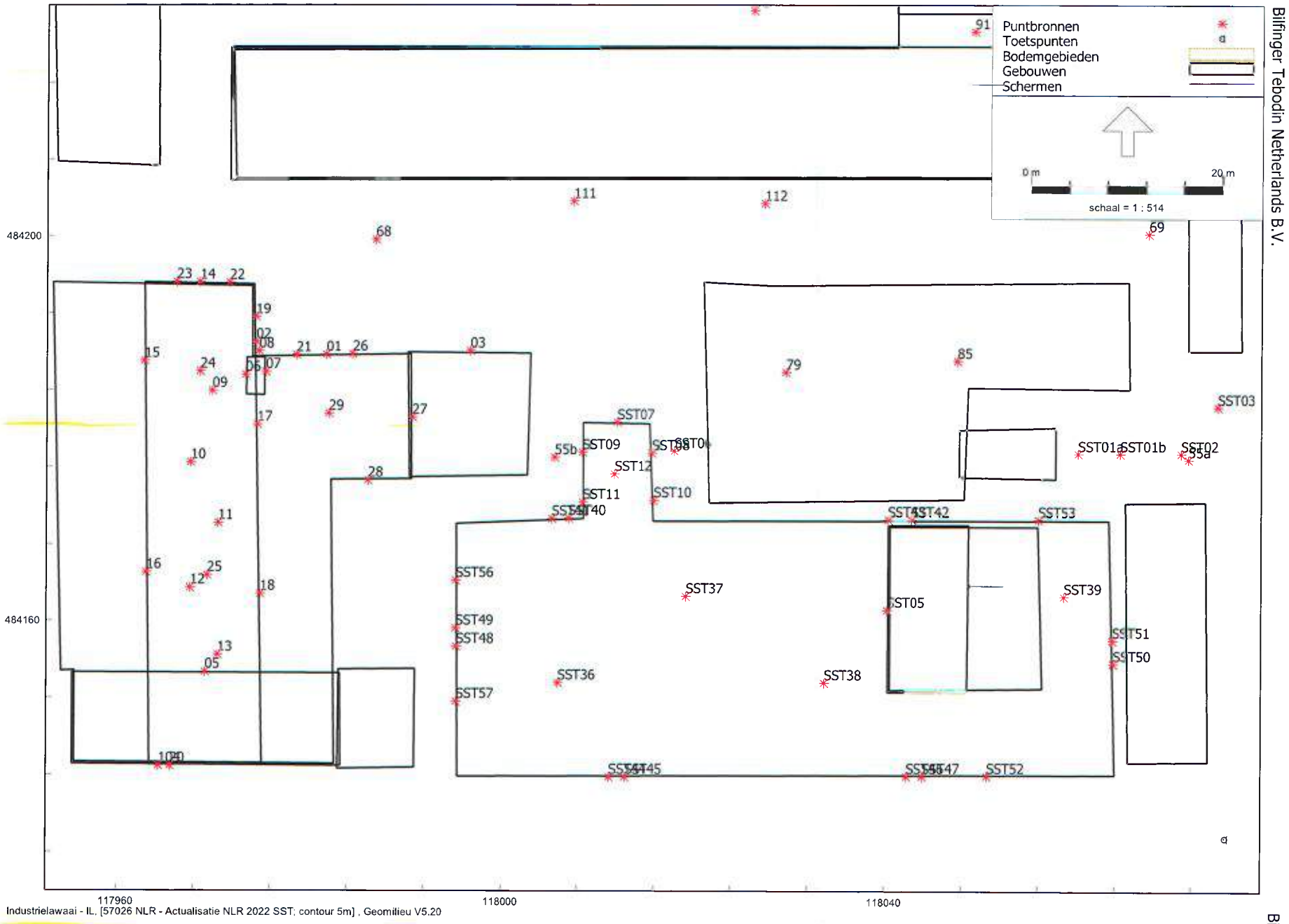


Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m] , Geomilieu V5.20

situering puntbronnen voor HST bedrijfssituatie
ingezoomd op productiegebouwen



situering puntbronnen voor SST bedrijfssituatie



situering puntbronnen voor HST bedrijfssituatie
ingezoomd op productiegebouwen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Zonepunt	5,00	28,9	27,4	18,4	32,4	54,0
02_A	Zonepunt	5,00	35,9	34,5	25,7	39,5	57,8
03_A	Zonepunt	5,00	31,3	30,0	21,2	35,0	50,6
04_A	Zonepunt	5,00	35,8	33,8	28,1	38,8	64,0
05_A	Zonepunt	5,00	34,8	33,4	28,2	38,4	54,7
06_A	Zonepunt	5,00	25,1	23,9	11,9	28,9	35,9
07_A	Zonepunt	5,00	35,9	35,0	26,7	40,0	46,2
08_A	Zonepunt	5,00	36,6	35,4	25,2	40,4	46,5
09_A	Zonepunt	5,00	34,5	33,3	17,8	38,3	43,9
10_A	Zonepunt	5,00	32,8	31,6	17,7	36,6	43,5
11_A	Zonepunt	5,00	30,3	29,0	15,8	34,0	46,2
12_A	Zonepunt	5,00	29,0	27,8	13,1	32,8	38,0
13_A	Zonepunt	5,00	31,6	30,4	17,5	35,4	44,6
14_A	Zonepunt	5,00	29,2	28,0	15,2	33,0	48,0
15_A	Zonepunt	5,00	31,6	30,3	17,2	35,3	49,0
16_A	Zonepunt	5,00	31,0	29,8	19,3	34,8	45,5
17_A	Zonepunt	5,00	29,1	27,8	17,1	32,8	42,3
18_A	Zonepunt	5,00	30,8	29,6	17,8	34,6	46,9
19_A	Zonepunt	5,00	33,4	32,1	21,2	37,1	49,7
ref02_A	Controlepunt 2	5,00	43,3	41,7	36,6	46,7	67,2
ref03_A	Controlepunt 3	5,00	39,9	38,6	29,3	43,6	51,4
ref04_A	Controlepunt 4	5,00	53,5	52,3	31,7	57,3	56,8
ref2007_A	locatie meting 2007 lp 75,3	5,00	55,9	54,6	34,7	59,6	59,1
zonegrens_	extra rekenpunt	5,00	34,3	33,1	21,2	38,1	46,8
zonegrens_	extra rekenpunt	5,00	31,7	30,5	22,5	35,5	46,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref02_A - Controlepunt 2
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref02 A	Controlepunt 2	5,00	43,3	41,7	36,6	46,7	67,2
23	overheaddeur	2,00	36,1	34,8	31,8	41,8	43,6
14	ramen centrale noordzijde	6,70	35,2	33,9	30,9	40,9	41,1
36	dak dempergebouw	12,10	32,4	31,1	--	36,1	35,1
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	14,70	31,3	30,0	--	35,0	33,8
49	westgevel dempergebouw	10,00	30,9	29,7	--	34,7	33,9
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,8	25,2	23,8	33,8	26,8
22	overheaddeur	2,00	27,9	26,6	23,6	33,6	35,4
41	noordgevel dempergebouw	10,00	29,6	28,3	--	33,3	32,5
15	ramen centrale westzijde	8,50	27,3	26,0	23,0	33,0	32,7
16	ramen centrale westzijde	8,50	25,5	24,2	21,2	31,2	31,3
09	dakafzuiging centrale	10,10	25,4	24,2	21,2	31,2	30,6
38	dak dempergebouw	12,10	27,3	26,0	--	31,0	30,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,8	20,8	20,8	30,8	20,8
R03	rijden auto/busje	0,75	30,6	24,4	18,4	30,6	54,8
37	dak dempergebouw	12,10	26,8	25,5	--	30,5	29,5
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	12,00	20,1	20,1	20,1	30,1	20,4
40	noordgevel dempergebouw	4,00	25,5	24,2	--	29,2	30,0
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	18,6	18,6	18,6	28,6	18,6
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	21,3	19,8	18,3	28,3	21,3
31	gevel gebouw elektromotor HST noordkant	8,30	24,4	23,2	--	28,2	27,8
R04	rijden auto/busje	0,75	28,1	21,9	15,9	28,1	53,1
10	dakafzuiging centrale	10,10	21,7	20,4	17,4	27,4	26,9
67	heftruck	1,00	27,4	--	--	27,4	46,9
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	8,30	22,7	21,4	--	26,4	26,1
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	19,1	17,5	16,1	26,1	19,1
43	noordgevel dempergebouw	10,00	22,2	21,0	--	26,0	25,7
13	dakafzuiging centrale	10,10	19,4	18,1	15,1	25,1	25,0
25	dak centrale	10,10	19,0	17,8	14,8	24,8	24,5
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,5	16,0	14,5	24,5	17,5
12	dakafzuiging centrale	10,10	18,7	17,4	14,4	24,4	24,1
48	westgevel dempergebouw	4,00	19,9	18,7	--	23,7	24,5
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	14,7	16,5	13,5	23,5	24,3
24	dak centrale	10,10	17,7	16,5	13,5	23,5	22,8
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,0	15,7	12,7	22,7	24,8
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	12,5	12,5	12,5	22,5	15,1
46	zuidgevel dempergebouw	4,00	18,5	17,3	--	22,3	23,5
34	dak gebouw elektromotor HST	10,10	18,2	17,0	--	22,0	21,2
56	grote deur dempergebouw westzijde	2,00	17,9	16,6	--	21,6	22,9
11	dakafzuiging centrale	10,10	15,4	14,2	11,1	21,1	20,8
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	15,4	14,1	11,1	21,1	22,1
45	zuidgevel dempergebouw	10,00	17,3	16,0	--	21,0	20,6
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	11,0	11,0	11,0	21,0	12,6
93	droge koeler gebouw 10	13,00	17,4	14,4	10,4	20,4	20,4
R01	rijden vrachtwagen	0,75	20,1	--	--	20,1	66,4
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,9	14,9	5,9	19,9	17,7
55b	vulleiding	5,00	13,4	12,1	9,1	19,1	20,6
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	11,9	13,7	4,6	18,7	21,3
39	dak dempergebouw	12,10	14,9	13,6	--	18,6	18,2
102	Koelwaterleiding HST	3,00	14,8	13,5	--	18,5	19,4
33	gevel gebouw elektromotor HST zuidkant	8,30	14,7	13,5	--	18,5	18,2
50	oostgevel dempergebouw	4,00	14,6	13,3	--	18,3	19,5
04	rooster	8,00	14,5	13,2	--	18,2	17,8
57	kleine deur dempergebouw westzijde	1,70	13,6	12,3	--	17,3	18,7
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	9,8
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,7	9,7	5,7	15,7	16,9
Rest		0,00	22,2	20,3	13,9	25,3	52,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LArLT in HST bedrijfssituatie

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref03_A - Controlepunt 3
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref03_A	Controlepunt 3	5,00	39,9	38,6	29,3	43,6	51,4
43	noordgevel dempergebouw	10,00	33,5	32,3	--	37,3	35,3
39	dak dempergebouw	12,10	32,5	31,3	--	36,3	34,3
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	23,6	23,6	23,6	33,6	23,7
37	dak dempergebouw	12,10	29,2	27,9	--	32,9	30,9
36	dak dempergebouw	12,10	27,9	26,7	--	31,7	30,0
51	oostgevel dempergebouw	10,00	27,7	26,5	--	31,5	29,5
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	14,70	27,0	25,7	--	30,7	28,7
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	23,4	21,8	20,4	30,4	23,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,3	20,3	20,3	30,3	20,3
50	oostgevel dempergebouw	4,00	25,2	24,0	--	29,0	29,0
110	2 koelers gebouw 45	16,50	21,3	19,7	18,3	28,3	21,3
38	dak dempergebouw	12,10	23,2	22,0	--	27,0	25,0
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	19,7	18,1	16,6	26,6	19,7
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	16,3	16,3	16,3	26,3	16,3
40	noordgevel dempergebouw	4,00	22,3	21,1	--	26,1	26,4
48	westgevel dempergebouw	4,00	20,9	19,7	--	24,7	25,3
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	21,0	18,0	14,0	24,0	24,0
41	noordgevel dempergebouw	10,00	20,2	18,9	--	23,9	22,5
22	overheaddeur	2,00	17,7	16,4	13,4	23,4	25,5
23	overheaddeur	2,00	17,5	16,2	13,2	23,2	25,4
54	doorvoer in noordgevel dempergebouw	1,60	19,4	18,1	--	23,1	23,8
55a	vulleiding	2,50	17,4	16,1	13,1	23,1	24,2
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,2	15,9	12,9	22,9	25,1
93	droge koeler gebouw 10	13,00	19,4	16,4	12,4	22,4	22,4
85	koeling (gebouw 70)	8,20	12,2	12,2	12,2	22,2	12,2
42	noordgevel dempergebouw	4,00	17,9	16,6	--	21,6	21,6
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	16,3	16,3	7,3	21,3	18,6
31	gevel gebouw elektromotor HST noordkant	8,30	17,3	16,0	--	21,0	20,6
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	14,0	15,7	6,7	20,7	23,7
69	heftruck	1,00	20,5	--	--	20,5	39,5
44	zuidgevel dempergebouw	4,00	16,5	15,3	--	20,3	20,9
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,2	14,2	10,2	20,2	20,2
14	ramen centrale noordzijde	6,70	14,1	12,8	9,8	19,8	20,7
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	12,00	9,2	9,2	9,2	19,2	10,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	10,4	12,2	9,2	19,2	20,1
56	grote deur dempergebouw westzijde	2,00	15,4	14,1	--	19,1	20,2
45	zuidgevel dempergebouw	10,00	14,9	13,6	--	18,6	17,6
18	ramen centrale oostzijde	8,50	12,8	11,6	8,5	18,5	19,2
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	11,5	10,0	8,5	18,5	11,5
102	Koelwaterleiding HST	3,00	14,4	13,2	--	18,2	18,9
49	westgevel dempergebouw	10,00	14,0	12,7	--	17,7	16,7
47	zuidgevel dempergebouw	10,00	13,8	12,5	--	17,5	16,1
57	kleine deur dempergebouw westzijde	1,70	12,9	11,7	--	16,7	17,9
17	ramen centrale oostzijde	8,50	10,9	9,6	6,6	16,6	17,0
53	deur noordgevel dempergebouw	1,60	12,5	11,2	--	16,2	16,9
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	3,00	5,6	5,6	5,6	15,6	8,1
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	6,8	8,6	5,5	15,5	16,2
13	dakafzuiging centrale	10,10	9,6	8,3	5,3	15,3	15,7
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	8,30	11,3	10,1	--	15,1	14,7
10	dakafzuiging centrale	10,10	9,3	8,0	5,0	15,0	15,2
25	dak centrale	10,10	9,0	7,7	4,7	14,7	15,0
70	heftruck	1,00	14,3	--	--	14,3	32,5
04	rooster	8,00	9,9	8,7	--	13,7	13,5
34	dak gebouw elektromotor HST	10,10	9,6	8,4	--	13,4	12,6
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	6,00	4,4	6,2	3,1	13,1	14,0
Rest		0,00	19,1	16,9	11,4	21,9	50,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref04_A - Controlepunt 4
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref04_A	Controlepunt 4	5,00	53,5	52,3	31,7	57,3	56,8
47	zuidgevel dempergebouw	10,00	46,7	45,5	--	50,5	48,5
50	oostgevel dempergebouw	4,00	45,7	44,4	--	49,4	47,5
51	oostgevel dempergebouw	10,00	45,4	44,1	--	49,1	47,2
46	zuidgevel dempergebouw	4,00	43,8	42,5	--	47,5	45,5
45	zuidgevel dempergebouw	10,00	42,7	41,5	--	46,5	44,5
39	dak dempergebouw	12,10	40,7	39,4	--	44,4	42,4
38	dak dempergebouw	12,10	39,8	38,6	--	43,6	41,6
36	dak dempergebouw	12,10	38,9	37,6	--	42,6	40,6
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	14,70	38,6	37,4	--	42,4	40,4
44	zuidgevel dempergebouw	4,00	38,5	37,3	--	42,3	40,3
37	dak dempergebouw	12,10	37,6	36,4	--	41,4	39,4
49	westgevel dempergebouw	10,00	33,7	32,4	--	37,4	35,4
55a	vulleiding	2,50	30,8	29,5	26,5	36,5	36,0
33	gevel gebouw elektromotor HST zuidkant	8,30	32,3	31,1	--	36,1	34,1
43	noordgevel dempergebouw	10,00	31,0	29,7	--	34,7	32,7
52	deur zuidgevel dempergebouw	1,60	30,6	29,3	--	34,3	32,3
54	doorvoer in noordgevel dempergebouw	1,60	30,3	29,1	--	34,1	32,8
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,0	24,5	23,0	33,0	26,0
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	21,2	21,2	21,2	31,2	21,2
42	noordgevel dempergebouw	4,00	27,2	26,0	--	31,0	29,0
48	westgevel dempergebouw	4,00	26,8	25,5	--	30,5	29,1
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	8,30	25,0	23,7	--	28,7	26,7
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	22,7	21,4	18,4	28,4	27,6
69	heftruck	1,00	28,3	--	--	28,3	47,2
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	20,4	18,9	17,4	27,4	20,4
22	overheaddeur	2,00	21,6	20,3	17,3	27,3	28,9
34	dak gebouw elektromotor HST	10,10	23,5	22,2	--	27,2	25,2
23	overheaddeur	2,00	21,4	20,2	17,2	27,2	28,8
14	ramen centrale noordzijde	6,70	21,3	20,0	17,0	27,0	27,0
40	noordgevel dempergebouw	4,00	22,9	21,7	--	26,7	25,2
101	Rooster Traforuimte elektromotorgebouw	3,00	22,9	21,6	--	26,6	25,7
41	noordgevel dempergebouw	10,00	22,6	21,4	--	26,4	24,4
18	ramen centrale oostzijde	8,50	20,4	19,2	16,2	26,2	25,2
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,1	16,1	16,1	26,1	16,1
102	Koelwaterleiding HST	3,00	21,9	20,7	--	25,7	25,1
31	gevel gebouw elektromotor HST noordkant	8,30	21,7	20,5	--	25,5	23,5
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	16,7	18,5	15,5	25,5	27,0
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	18,3	16,8	15,3	25,3	18,3
57	kleine deur dempergebouw westzijde	1,70	20,7	19,4	--	24,4	24,0
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	17,5	19,3	10,2	24,3	26,3
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,1	15,5	14,1	24,1	17,1
17	ramen centrale oostzijde	8,50	18,2	17,0	14,0	24,0	23,0
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	12,00	13,3	13,3	13,3	23,3	13,3
25	dak centrale	10,10	16,6	15,4	12,4	22,4	21,4
53	deur noordgevel dempergebouw	1,60	18,3	17,0	--	22,0	20,8
10	dakafzuiging centrale	10,10	16,2	14,9	11,9	21,9	20,9
09	dakafzuiging centrale	10,10	16,0	14,7	11,7	21,7	20,8
85	koeling (gebouw 70)	8,20	11,1	11,1	11,1	21,1	11,1
56	grote deur dempergebouw westzijde	2,00	17,2	15,9	--	20,9	20,6
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	12,1	13,9	10,9	20,9	20,7
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	10,4	10,4	10,4	20,4	10,4
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	3,00	10,4	10,4	10,4	20,4	12,1
24	dak centrale	10,10	14,6	13,3	10,3	20,3	19,3
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	6,00	11,4	13,2	10,2	20,2	19,6
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	11,4	13,1	10,1	20,1	19,4
Rest		0,00	24,8	23,0	18,3	28,3	49,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: 04_A - Zonepunt
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

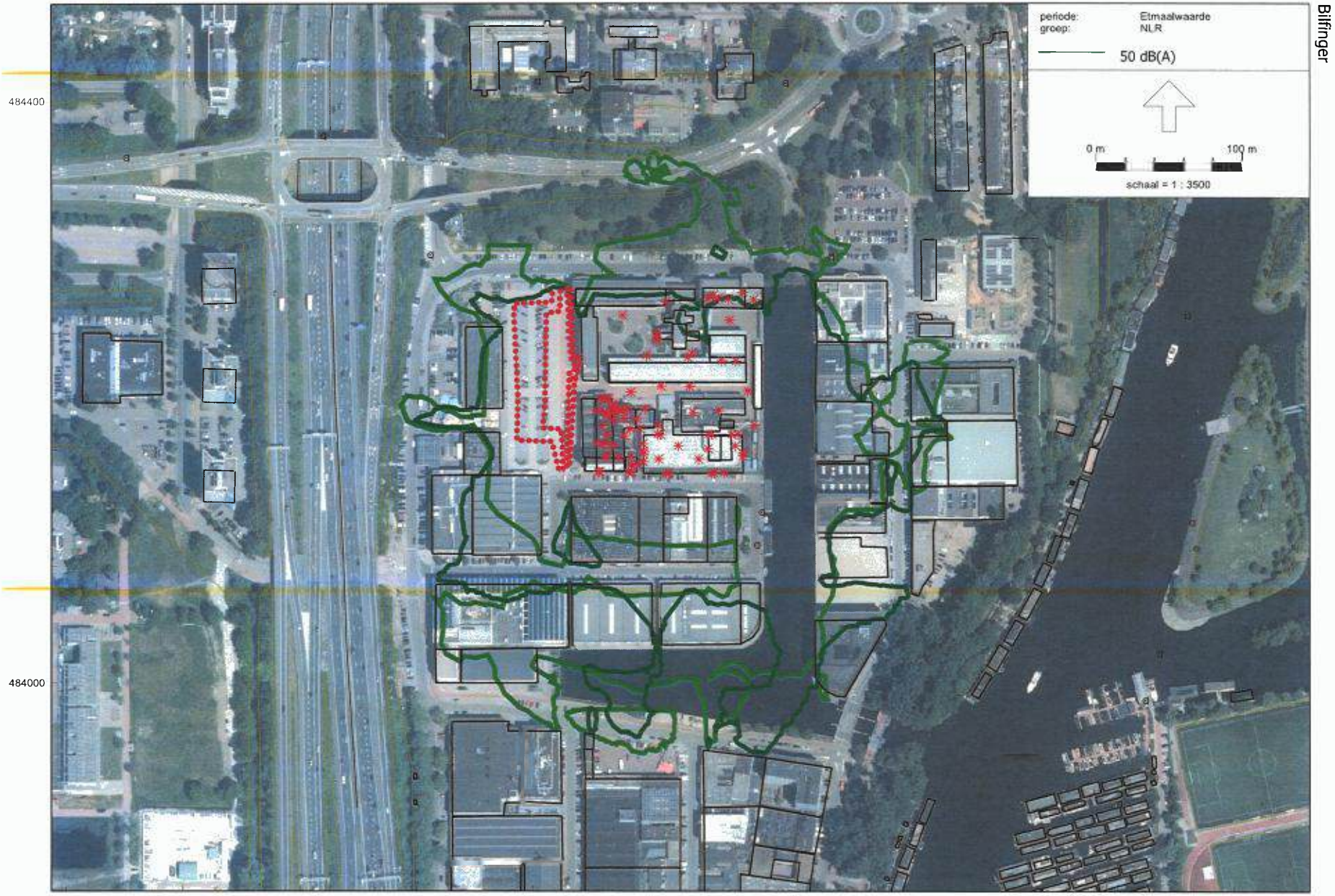
Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
04_A	Zonepunt	5,00	35,8	33,8	28,1	38,8	64,0
110	2 koelers gebouw 45	16,50	27,7	26,2	24,7	34,7	27,7
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	14,70	28,4	27,1	--	32,1	31,6
38	dak dempergebouw	12,10	23,3	22,0	--	27,0	27,0
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	19,6	18,1	16,6	26,6	19,6
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,6	16,6	16,6	26,6	16,6
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	15,2	15,2	15,2	25,2	15,2
36	dak dempergebouw	12,10	21,5	20,2	--	25,2	25,1
41	noordgevel dempergebouw	10,00	21,4	20,2	--	25,2	25,3
16	ramen centrale westzijde	8,50	19,4	18,2	15,1	25,1	26,5
37	dak dempergebouw	12,10	21,0	19,8	--	24,8	24,6
R03	rijden auto/busje	0,75	24,6	18,4	12,4	24,6	50,9
15	ramen centrale westzijde	8,50	18,4	17,2	14,2	24,2	25,3
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	17,2	15,6	14,2	24,2	17,2
R04	rijden auto/busje	0,75	23,5	17,3	11,2	23,5	49,9
49	westgevel dempergebouw	10,00	18,9	17,7	--	22,7	22,8
23	overheaddeur	2,00	16,8	15,6	12,6	22,6	25,0
43	noordgevel dempergebouw	10,00	18,5	17,2	--	22,2	22,4
67	heftruck	1,00	22,1	--	--	22,1	42,4
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	14,4	12,8	11,4	21,4	14,4
48	westgevel dempergebouw	4,00	17,2	15,9	--	20,9	22,3
14	ramen centrale noordzijde	6,70	15,0	13,8	10,7	20,7	22,2
40	noordgevel dempergebouw	4,00	16,8	15,6	--	20,6	21,8
39	dak dempergebouw	12,10	16,7	15,5	--	20,5	20,5
22	overheaddeur	2,00	14,4	13,1	10,1	20,1	22,6
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	9,4	9,4	9,4	19,4	11,6
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,3	14,3	5,3	19,3	17,4
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	9,2	11,0	8,0	18,0	20,6
42	noordgevel dempergebouw	4,00	14,1	12,8	--	17,8	19,2
56	grote deur dempergebouw westzijde	2,00	13,8	12,5	--	17,5	19,2
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	8,30	13,0	11,7	--	16,7	17,3
31	gevel gebouw elektromotor HST noordkant	8,30	12,4	11,1	--	16,1	16,6
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	12,00	6,0	6,0	6,0	16,0	7,8
R01	rijden vrachtwagen	0,75	16,0	--	--	16,0	63,4
46	zuidgevel dempergebouw	4,00	12,1	10,8	--	15,8	17,3
10	dakafzuiging centrale	10,10	9,6	8,4	5,4	15,4	16,3
57	kleine deur dempergebouw westzijde	1,70	11,4	10,1	--	15,1	16,9
69	heftruck	1,00	15,0	--	--	15,0	35,6
102	Koelwaterleiding HST	3,00	11,1	9,9	--	14,9	16,3
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	4,8	4,8	4,8	14,8	8,2
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	7,8	9,6	0,6	14,6	18,2
09	dakafzuiging centrale	10,10	8,6	7,4	4,3	14,3	15,2
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	4,8	6,5	3,5	13,5	15,2
24	dak centrale	10,10	7,7	6,5	3,5	13,5	14,2
45	zuidgevel dempergebouw	10,00	8,7	7,5	--	12,5	12,9
13	dakafzuiging centrale	10,10	6,0	4,7	1,7	11,7	12,9
44	zuidgevel dempergebouw	4,00	7,8	6,6	--	11,6	13,0
47	zuidgevel dempergebouw	10,00	7,8	6,5	--	11,5	12,0
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	8,4	5,4	1,5	11,5	13,0
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	3,00	0,9	0,9	0,9	10,9	4,2
51	oostgevel dempergebouw	10,00	7,1	5,8	--	10,8	11,3
25	dak centrale	10,10	5,1	3,8	0,8	10,8	11,9
50	oostgevel dempergebouw	4,00	6,5	5,2	--	10,2	11,7
55b	vulleiding	5,00	4,2	3,0	0,0	10,0	12,0
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	6,9	3,9	-0,1	9,9	11,5
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	0,6	2,3	-0,7	9,3	10,8
Rest		0,00	16,5	13,3	7,4	18,3	49,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: 08_A - Zonepunt
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
08_A	Zonepunt	5,00	36,6	35,4	25,2	40,4	46,5
39	dak dempergebouw	12,10	28,7	27,5	--	32,5	32,8
47	zuidgevel dempergebouw	10,00	27,5	26,2	--	31,2	31,9
51	oostgevel dempergebouw	10,00	27,4	26,2	--	31,2	31,8
36	dak dempergebouw	12,10	27,2	25,9	--	30,9	31,6
45	zuidgevel dempergebouw	10,00	26,5	25,2	--	30,2	31,1
14	ramen centrale noordzijde	6,70	23,2	22,0	19,0	29,0	31,6
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	17,7	17,7	17,7	27,7	20,7
38	dak dempergebouw	12,10	23,8	22,5	--	27,5	28,0
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	19,3	21,1	12,0	26,1	30,7
44	zuidgevel dempergebouw	4,00	21,8	20,6	--	25,6	27,3
46	zuidgevel dempergebouw	4,00	21,6	20,3	--	25,3	27,0
35	uitblaasopening op dak dempergebouw	14,70	20,5	19,2	--	24,2	24,3
50	oostgevel dempergebouw	4,00	20,0	18,8	--	23,8	25,3
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,3	16,1	13,1	23,1	26,3
22	overheaddeur	2,00	16,8	15,6	12,6	22,6	25,7
23	overheaddeur	2,00	16,6	15,4	12,3	22,3	25,5
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	16,0	14,8	11,7	21,7	24,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	11,6	11,6	11,6	21,6	13,8
37	dak dempergebouw	12,10	17,6	16,3	--	21,3	22,0
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,6	14,6	10,6	20,6	23,2
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	13,6	12,1	10,6	20,6	14,7
33	gevel gebouw elektromotor HST zuidkant	8,30	16,4	15,2	--	20,2	21,5
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	9,9	11,6	8,6	18,6	21,3
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	11,5	10,0	8,5	18,5	13,6
85	koeling (gebouw 70)	8,20	8,4	8,4	8,4	18,4	11,4
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	8,0	8,0	8,0	18,0	10,1
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	12,1	10,9	7,9	17,9	20,5
03	rooster stroomgebouw (geb 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	11,0
93	droge koeler gebouw 10	13,00	13,2	10,2	6,2	16,2	18,9
55a	vulleiding	2,50	10,1	8,9	5,9	15,9	18,7
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,8	9,8	5,8	15,8	18,5
43	noordgevel dempergebouw	10,00	11,9	10,6	--	15,6	16,4
41	noordgevel dempergebouw	10,00	11,4	10,2	--	15,2	16,2
05	rooster uitblaas traforuimte (geb 80)	12,00	4,2	4,2	4,2	14,2	7,1
08	kast recirculatie leiding	8,00	7,3	9,1	0,1	14,1	18,5
48	westgevel dempergebouw	4,00	10,3	9,0	--	14,0	15,9
101	Rooster Traforuimte elektromotorgebouw	3,00	10,2	9,0	--	14,0	15,9
49	westgevel dempergebouw	10,00	9,8	8,5	--	13,5	14,6
102	Koelwaterleiding HST	3,00	8,9	7,7	--	12,7	14,6
56	grote deur dempergebouw westzijde	2,00	8,9	7,7	--	12,7	14,7
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	3,7	5,4	2,4	12,4	14,9
09	dakafzuiging centrale	10,10	6,4	5,2	2,1	12,1	14,3
32	gevel gebouw elektromotor HST oostkant	8,30	8,1	6,9	--	11,9	13,1
17	ramen centrale oostzijde	8,50	5,7	4,5	1,5	11,5	13,8
42	noordgevel dempergebouw	4,00	7,4	6,1	--	11,1	12,8
57	kleine deur dempergebouw westzijde	1,70	7,3	6,1	--	11,1	13,2
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	5,9	5,9	-3,1	10,9	10,0
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	4,6	3,3	0,3	10,3	13,5
40	noordgevel dempergebouw	4,00	6,5	5,3	--	10,3	12,1
34	dak gebouw elektromotor HST	10,10	6,0	4,7	--	9,7	10,8
110	2 koelers gebouw 45	16,50	2,6	1,1	-0,4	9,6	4,5
18	ramen centrale oostzijde	8,50	3,3	2,0	-1,0	9,0	11,3
52	deur zuidgevel dempergebouw	1,60	5,1	3,8	--	8,8	10,8
10	dakafzuiging centrale	10,10	3,1	1,8	-1,2	8,8	11,0
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	6,00	-0,1	1,7	-1,4	8,7	11,3
Rest		0,00	15,0	11,5	7,1	17,1	44,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 HST; contour 5m] , Geomilieu V5.20

Rekenhoogte contouren is 5 meter, incl omliggende bebouwing
licht groen = 50 dB(A) etmaalwaarde vergunde HST bedrijfssituatie (model 2012)
donker groen= 50 dB(A) etmaalwaarde geactualiseerde HST bedrijfssituatie

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	Zonepunt	117486,44	484346,34	5,00	26,3	25,6	19,1	30,6
02_A	Zonepunt	117641,08	484361,24	5,00	34,8	34,6	26,5	39,6
03_A	Zonepunt	117776,23	484376,14	5,00	28,8	28,5	21,3	33,5
04_A	Zonepunt	117923,22	484413,64	5,00	34,5	32,9	28,3	38,3
05_A	Zonepunt	118093,45	484412,24	5,00	34,6	33,9	28,9	38,9
06_A	Zonepunt	118227,11	484359,85	5,00	21,1	20,8	13,8	25,8
07_A	Zonepunt	118368,22	484251,76	5,00	35,6	35,6	28,4	40,6
08_A	Zonepunt	118371,23	484110,38	5,00	33,2	33,2	26,0	38,2
09_A	Zonepunt	118321,45	483916,67	5,00	27,2	27,0	19,6	32,0
10_A	Zonepunt	118271,67	483722,97	5,00	26,4	26,3	19,0	31,3
11_A	Zonepunt	118221,89	483529,26	5,00	26,2	25,9	17,8	30,9
12_A	Zonepunt	118147,48	483423,39	5,00	21,6	21,4	14,7	26,4
13_A	Zonepunt	117947,58	483417,12	5,00	26,2	26,2	18,5	31,2
14_A	Zonepunt	117814,73	483499,70	5,00	24,3	24,1	16,7	29,1
15_A	Zonepunt	117761,83	483621,03	5,00	26,3	26,2	18,7	31,2
16_A	Zonepunt	117637,22	483665,06	5,00	28,1	28,0	19,9	33,0
17_A	Zonepunt	117506,13	483707,27	5,00	26,1	26,1	18,2	31,1
18_A	Zonepunt	117484,63	483947,46	5,00	27,3	27,1	19,5	32,1
19_A	Zonepunt	117484,97	484147,46	5,00	29,8	29,6	21,7	34,6
ref02_A	Controlepunt 2	117849,42	484293,66	5,00	45,3	45,0	36,7	50,0
ref03_A	Controlepunt 3	118124,51	484292,38	5,00	36,5	36,0	30,4	41,0
ref04_A	Controlepunt 4	118073,65	484094,50	5,00	47,2	47,1	38,3	52,1
ref05_A	Controlepunt bij woonboot (sst gemeten)	118075,46	484137,57	5,00	53,3	53,1	44,1	58,1
ref06_A	Controlepunt einde haven (sst gemeten)	118109,27	484273,02	5,00	47,0	46,7	38,3	51,7
ref2007_A	locatie meting 2007 lp 75,3	118076,86	484117,03	5,00	49,8	49,6	40,8	54,6
zonegrens_	extra rekenpunt	118339,64	483988,00	5,00	30,6	30,4	23,2	35,4
zonegrens_	extra rekenpunt	118349,06	484020,70	5,00	31,8	31,6	24,5	36,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LArLT in SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref02_A - Controlepunt 2
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref02 A	Controlepunt 2	5,00	45,3	45,0	36,7	50,0	67,3
23	overheaddeur	2,00	40,8	40,8	31,8	45,8	43,6
14	ramen centrale noordzijde	6,70	39,9	39,9	30,9	44,9	41,1
22	overheaddeur	2,00	32,6	32,6	23,6	37,6	35,4
15	ramen centrale westzijde	8,50	32,0	32,0	23,0	37,0	32,7
16	ramen centrale westzijde	8,50	30,2	30,2	21,2	35,2	31,3
09	dakafzuiging centrale	10,10	30,2	30,2	21,2	35,2	30,6
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,8	25,2	23,8	33,8	26,8
10	dakafzuiging centrale	10,10	26,5	26,5	17,4	31,5	26,9
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,8	20,8	20,8	30,8	20,8
R03	rijden auto/busje	0,75	30,6	24,4	18,4	30,6	54,8
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	25,2	25,1	16,0	30,1	47,7
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	20,1	20,1	20,1	30,1	20,4
13	dakafzuiging centrale	10,10	24,1	24,1	15,1	29,1	25,0
25	dak centrale	10,10	23,8	23,8	14,8	28,8	24,5
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	18,6	18,6	18,6	28,6	18,6
12	dakafzuiging centrale	10,10	23,4	23,4	14,4	28,4	24,1
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	21,3	19,8	18,3	28,3	21,3
R04	rijden auto/busje	0,75	28,1	21,9	15,9	28,1	53,1
24	dak centrale	10,10	22,5	22,5	13,5	27,5	22,8
67	heftruck	1,00	27,4	--	--	27,4	46,9
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	19,1	17,5	16,1	26,1	19,1
11	dakafzuiging centrale	10,10	20,2	20,2	11,1	25,2	20,8
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	20,1	20,1	11,1	25,1	22,1
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	19,6	19,6	10,4	24,6	43,7
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,5	16,0	14,5	24,5	17,5
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	18,5	18,5	9,3	23,5	41,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	14,7	16,5	13,5	23,5	24,3
55b	vulleiding	5,00	18,1	18,1	9,1	23,1	20,5
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,0	15,7	12,7	22,7	24,8
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	12,5	12,5	12,5	22,5	15,1
SST49	westgevel dempergebouw	10,00	17,5	17,5	8,3	22,5	39,5
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	16,3	16,3	7,1	21,3	37,9
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	16,3	16,3	7,1	21,3	40,7
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	11,0	11,0	11,0	21,0	12,6
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	16,0	16,0	6,8	21,0	38,1
93	droge koeler gebouw 10	13,00	17,4	14,4	10,4	20,4	20,4
R01	rijden vrachtwagen	0,75	20,1	--	--	20,1	66,4
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	15,0	15,0	5,8	20,0	39,3
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,9	14,9	5,9	19,9	17,7
18	ramen centrale oostzijde	8,50	14,6	14,6	5,5	19,6	15,8
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	14,2	14,1	5,0	19,1	36,3
SST36	dak dempergebouw	12,10	13,9	13,9	4,7	18,9	35,7
17	ramen centrale oostzijde	8,50	13,8	13,8	4,8	18,8	14,8
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	12,6	12,6	3,4	17,6	36,8
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	12,4	12,3	3,2	17,3	33,9
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	9,8
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	11,8	11,8	2,8	16,8	13,4
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,7	9,7	5,7	15,7	16,9
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	8,9	10,7	4,6	15,7	21,3
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	6,9	8,6	5,6	15,6	16,2
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	10,3	10,3	1,3	15,3	13,4
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	11,3	8,3	4,4	14,4	15,7
55a	vulleiding	2,50	9,1	9,1	0,0	14,1	12,6
SST38	dak dempergebouw	12,10	9,0	9,0	-0,2	14,0	31,1
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	6,00	5,0	6,7	3,7	13,7	14,7
Rest		0,00	19,0	16,7	9,6	21,7	52,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref03_A - Controlepunt 3
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref03_A	Controlepunt 3	5,00	36,5	36,0	30,4	41,0	57,0
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	23,6	23,6	23,6	33,6	23,7
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	27,3	27,3	18,1	32,3	48,4
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	27,1	27,1	17,9	32,1	50,2
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	26,1	26,0	16,9	31,0	48,7
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	23,4	21,8	20,4	30,4	23,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,3	20,3	20,3	30,3	20,3
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	23,6	23,6	14,4	28,6	47,2
110	2 koelers gebouw 45	16,50	21,3	19,7	18,3	28,3	21,3
22	overheaddeur	2,00	22,5	22,5	13,4	27,5	25,5
23	overheaddeur	2,00	22,2	22,2	13,2	27,2	25,4
55a	vulleiding	2,50	22,1	22,1	13,1	27,1	24,2
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	19,7	18,1	16,6	26,6	19,7
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	16,3	16,3	16,3	26,3	16,3
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	21,1	21,0	11,9	26,0	42,8
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	21,0	18,0	14,0	24,0	24,0
14	ramen centrale noordzijde	6,70	18,8	18,8	9,8	23,8	20,7
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	18,9	18,8	9,7	23,8	39,7
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,2	15,9	12,9	22,9	25,1
18	ramen centrale oostzijde	8,50	17,6	17,6	8,5	22,6	19,2
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	17,5	17,5	8,3	22,5	40,0
93	droge koeler gebouw 10	13,00	19,4	16,4	12,4	22,4	22,4
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	17,3	17,2	8,1	22,2	40,4
85	koeling (gebouw 70)	8,20	12,2	12,2	12,2	22,2	12,2
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	16,8	16,7	7,6	21,7	37,9
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	16,3	16,3	7,3	21,3	18,6
17	ramen centrale oostzijde	8,50	15,6	15,6	6,6	20,6	17,0
69	heftruck	1,00	20,5	--	--	20,5	39,5
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,2	14,2	10,2	20,2	20,2
13	dakafzuiging centrale	10,10	14,4	14,4	5,3	19,4	15,7
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	9,2	9,2	9,2	19,2	10,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	10,4	12,2	9,2	19,2	20,1
10	dakafzuiging centrale	10,10	14,1	14,1	5,0	19,1	15,2
SST39	dak dempergebouw	12,10	14,0	13,9	4,8	18,9	34,8
25	dak centrale	10,10	13,8	13,8	4,7	18,8	15,0
SST43	noordgevel dempergebouw	10,00	13,7	13,6	4,5	18,6	34,5
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	11,5	10,0	8,5	18,5	11,5
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	13,0	13,0	3,8	18,0	34,8
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	11,0	12,7	6,7	17,7	23,7
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	11,9	11,9	2,9	16,9	13,9
SST37	dak dempergebouw	12,10	10,7	10,7	1,5	15,7	31,5
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	5,6	5,6	5,6	15,6	8,1
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	6,8	8,6	5,5	15,5	16,2
09	dakafzuiging centrale	10,10	10,5	10,5	1,5	15,5	11,5
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	10,5	10,4	1,3	15,4	31,3
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	10,2	10,1	1,0	15,1	31,0
24	dak centrale	10,10	9,9	9,9	0,9	14,9	10,9
15	ramen centrale westzijde	8,50	9,4	9,4	0,4	14,4	10,9
SST36	dak dempergebouw	12,10	9,4	9,4	0,2	14,4	30,5
70	heftruck	1,00	14,3	--	--	14,3	32,5
16	ramen centrale westzijde	8,50	8,6	8,6	-0,4	13,6	10,3
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	6,00	4,4	6,2	3,1	13,1	14,0
SST50	oostgevel dempergebouw	4,00	8,0	8,0	-1,2	13,0	30,8
55b	vulleiding	5,00	7,5	7,5	-1,5	12,5	9,5
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	2,00	6,3	6,3	-2,8	11,3	9,3
SST38	dak dempergebouw	12,10	5,8	5,8	-3,4	10,8	26,6
Rest		0,00	17,7	15,6	8,9	20,6	50,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref04_A - Controlepunt 4
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref04_A	Controlepunt 4	5,00	47,2	47,1	38,3	52,1	68,0
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	43,4	43,4	34,2	48,4	65,0
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	39,2	39,2	30,0	44,2	60,2
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	35,5	35,4	26,3	40,4	57,1
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	34,4	34,3	25,2	39,3	55,6
55a	vulleiding	2,50	32,8	32,8	23,8	37,8	33,3
SST47	zuidgevel dempergebouw	1,00	32,1	32,0	22,9	37,0	52,9
SST50	oostgevel dempergebouw	1,00	30,7	30,6	21,5	35,6	51,5
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	30,4	30,4	21,2	35,4	51,2
SST46	zuidgevel dempergebouw	4,00	29,6	29,5	20,4	34,5	50,4
SST45	zuidgevel dempergebouw	10,00	29,3	29,2	20,1	34,2	50,1
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	29,0	29,0	19,8	34,0	49,8
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	28,9	28,9	19,7	33,9	51,2
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,0	24,5	23,0	33,0	26,0
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	27,4	27,4	18,4	32,4	27,6
22	overheaddeur	2,00	26,3	26,3	17,3	31,3	28,9
23	overheaddeur	2,00	26,2	26,2	17,2	31,2	28,8
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	21,2	21,2	21,2	31,2	21,2
14	ramen centrale noordzijde	6,70	26,0	26,0	17,0	31,0	27,0
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	25,6	25,5	16,3	30,5	46,3
18	ramen centrale oostzijde	8,50	25,2	25,2	16,2	30,2	25,2
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	24,9	24,9	15,7	29,9	45,7
SST44	zuidgevel dempergebouw	4,00	23,2	23,2	14,0	28,2	44,0
17	ramen centrale oostzijde	8,50	23,0	23,0	14,0	28,0	23,0
69	heftruck	1,00	27,9	--	--	27,9	46,9
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	20,4	18,9	17,4	27,4	20,4
SST39	dak dempergebouw	12,10	21,5	21,5	12,3	26,5	42,3
25	dak centrale	10,10	21,4	21,4	12,4	26,4	21,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,1	16,1	16,1	26,1	16,1
SST38	dak dempergebouw	12,10	21,0	20,9	11,8	25,9	41,8
10	dakafzuiging centrale	10,10	20,9	20,9	11,9	25,9	20,9
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	20,9	20,9	11,7	25,9	41,7
09	dakafzuiging centrale	10,10	20,8	20,8	11,7	25,8	20,8
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	16,7	18,5	15,5	25,5	27,0
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	18,3	16,8	15,3	25,3	18,3
SST36	dak dempergebouw	12,10	20,1	20,1	10,9	25,1	40,9
24	dak centrale	10,10	19,3	19,3	10,3	24,3	19,3
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	19,3	19,2	10,0	24,2	40,0
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,1	15,5	14,1	24,1	17,1
SST37	dak dempergebouw	12,10	18,9	18,8	9,7	23,8	39,7
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	13,3	13,3	13,3	23,3	13,3
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	17,7	17,7	8,7	22,7	18,7
13	dakafzuiging centrale	10,10	17,5	17,5	8,5	22,5	17,5
55b	vulleiding	5,00	17,2	17,2	8,2	22,2	17,6
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	17,1	17,1	8,0	22,1	19,2
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	17,0	17,0	7,8	22,0	37,8
SST49	westgevel dempergebouw	10,00	16,7	16,6	7,5	21,6	37,5
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	14,5	16,3	10,2	21,3	26,3
85	koeling (gebouw 70)	8,20	11,1	11,1	11,1	21,1	11,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	12,1	13,9	10,9	20,9	20,7
16	ramen centrale westzijde	8,50	15,8	15,8	6,7	20,8	15,8
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	10,4	10,4	10,4	20,4	10,4
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	10,4	10,4	10,4	20,4	12,1
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	6,00	11,4	13,2	10,2	20,2	19,6
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	11,4	13,1	10,1	20,1	19,4
15	ramen centrale westzijde	8,50	14,6	14,6	5,5	19,6	14,9
Rest		0,00	24,2	22,9	16,2	27,9	49,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LArLT in SST bedrijfssituatie bij MACH getal 3,0

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: 04_A - Zonepunt
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

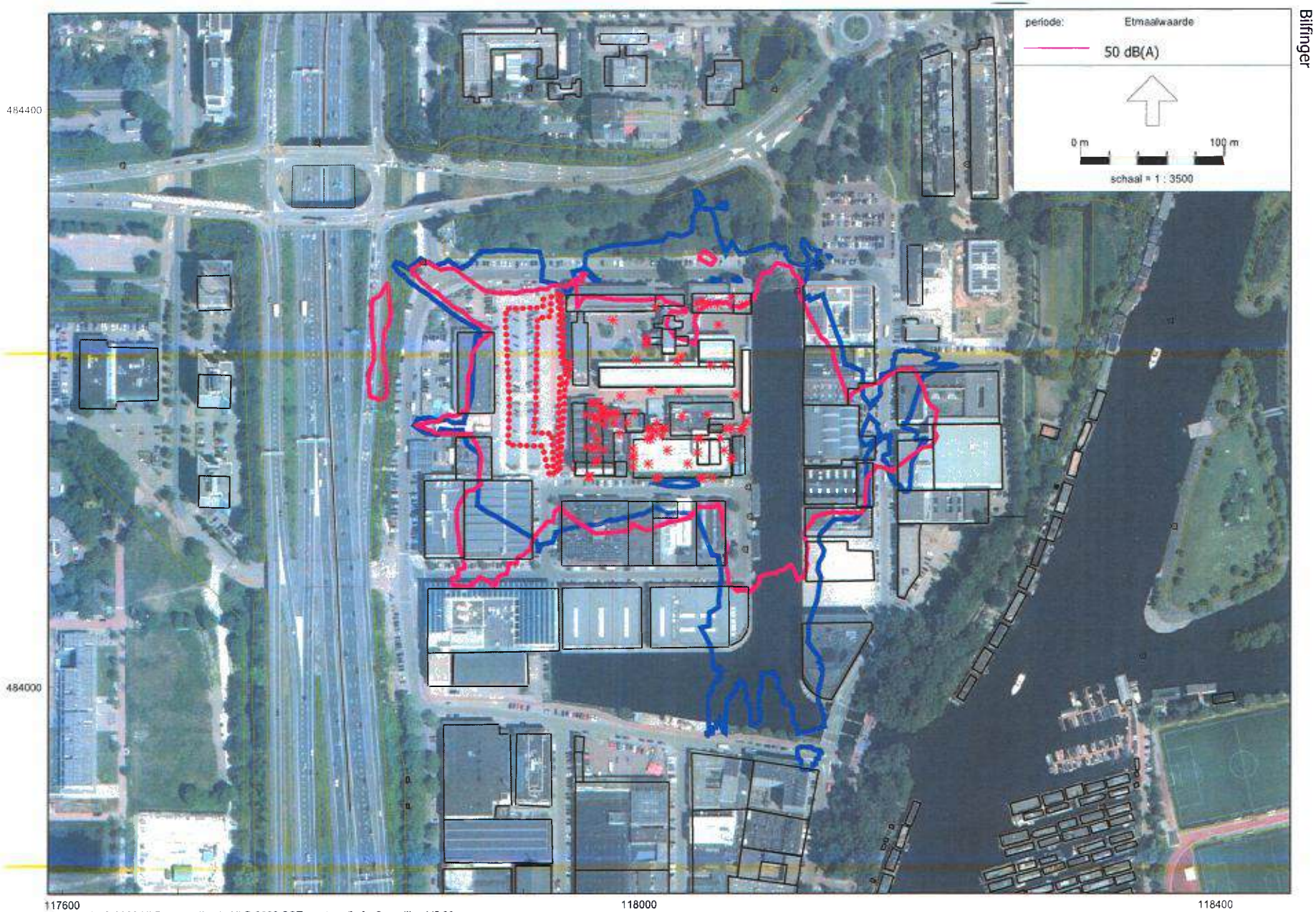
Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
04_A	Zonepunt	5,00	34,5	32,9	28,3	38,3	64,1
110	2 koelers gebouw 45	16,50	27,7	26,2	24,7	34,7	27,7
16	ramen centrale westzijde	8,50	24,2	24,2	15,1	29,2	26,5
15	ramen centrale westzijde	8,50	23,2	23,2	14,2	28,2	25,3
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	19,6	18,1	16,6	26,6	19,6
23	overheaddeur	2,00	21,6	21,6	12,6	26,6	25,0
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,6	16,6	16,6	26,6	16,6
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	15,2	15,2	15,2	25,2	15,2
14	ramen centrale noordzijde	6,70	19,8	19,8	10,7	24,8	22,2
R03	rijden auto/busje	0,75	24,6	18,4	12,4	24,6	50,9
22	overheaddeur	2,00	19,2	19,2	10,1	24,2	22,6
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	17,2	15,6	14,2	24,2	17,2
R04	rijden auto/busje	0,75	23,5	17,3	11,2	23,5	49,9
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	17,6	17,5	8,4	22,5	42,0
67	heftruck	1,00	22,1	--	--	22,1	42,4
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	14,4	12,8	11,4	21,4	14,4
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	16,3	16,2	7,1	21,2	39,5
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	14,8	14,7	5,6	19,7	38,0
10	dakafzuiging centrale	10,10	14,4	14,4	5,4	19,4	16,3
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	9,4	9,4	9,4	19,4	11,6
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,3	14,3	5,3	19,3	17,4
09	dakafzuiging centrale	10,10	13,4	13,4	4,3	18,4	15,2
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	9,2	11,0	8,0	18,0	20,6
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	12,6	12,6	3,4	17,6	35,0
24	dak centrale	10,10	12,5	12,5	3,5	17,5	14,2
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	11,9	11,8	2,7	16,8	36,4
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	11,3	11,3	2,1	16,3	35,8
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	6,0	6,0	6,0	16,0	7,8
R01	rijden vrachtwagen	0,75	16,0	--	--	16,0	63,4
13	dakafzuiging centrale	10,10	10,8	10,8	1,7	15,8	12,9
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	10,5	10,4	1,2	15,4	33,3
69	heftruck	1,00	15,0	--	--	15,0	35,6
25	dak centrale	10,10	9,9	9,9	0,8	14,9	11,9
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	4,8	4,8	4,8	14,8	8,2
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	9,8	9,8	0,6	14,8	32,1
55b	vulleiding	5,00	9,0	9,0	0,0	14,0	12,0
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	9,0	9,0	-0,2	14,0	31,9
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	4,8	6,5	3,5	13,5	15,2
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	7,0	7,0	-2,2	12,0	31,4
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	4,8	6,6	0,6	11,6	18,2
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	8,4	5,4	1,5	11,5	13,0
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	0,9	0,9	0,9	10,9	4,2
17	ramen centrale oostzijde	8,50	5,5	5,5	-3,6	10,5	7,6
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	5,2	5,2	-3,8	10,2	8,9
SST38	dak dempergebouw	12,10	5,1	5,0	-4,1	10,0	27,9
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	6,9	3,9	-0,1	9,9	11,5
18	ramen centrale oostzijde	8,50	4,6	4,6	-4,4	9,6	7,0
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	0,6	2,3	-0,7	9,3	10,8
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	4,2	4,2	-4,9	9,2	6,8
R02	rijden busjes	0,75	9,1	--	--	9,1	49,6
93	droge koeler gebouw 10	13,00	6,0	3,0	-1,0	9,0	9,0
55a	vulleiding	2,50	3,6	3,6	-5,5	8,6	7,2
SST36	dak dempergebouw	12,10	3,5	3,4	-5,8	8,4	26,1
85	koeling (gebouw 70)	8,20	-1,6	-1,6	-1,6	8,4	0,8
SST37	dak dempergebouw	12,10	3,0	3,0	-6,2	8,0	25,6
70	heftruck	1,00	7,9	--	--	7,9	28,3
Rest		0,00	13,3	13,0	5,5	18,0	34,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m
LAeq bij Bron voor toetspunt: 08_A - Zonepunt
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
08_A	Zonepunt	5,00	33,2	33,2	26,0	38,2	52,8
14	ramen centrale noordzijde	6,70	28,0	28,0	19,0	33,0	31,6
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	17,7	17,7	17,7	27,7	20,7
22	overheaddeur	2,00	21,6	21,6	12,6	26,6	25,7
23	overheaddeur	2,00	21,4	21,4	12,3	26,4	25,5
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	21,0	20,9	11,8	25,9	45,6
19	ramen centrale oostzijde (h [illegible]m)	6,00	20,8	20,8	11,7	25,8	24,4
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	19,9	19,8	10,6	24,8	43,6
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	19,7	19,6	10,5	24,6	44,4
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	18,4	18,3	9,2	23,3	42,4
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,3	16,1	13,1	23,1	26,3
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	16,3	18,0	12,0	23,0	30,7
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	17,6	17,5	8,4	22,5	42,1
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	16,9	16,9	7,9	21,9	20,5
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	11,6	11,6	11,6	21,6	13,8
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,6	14,6	10,6	20,6	23,2
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	13,6	12,1	10,6	20,6	14,7
55a	vulleiding	2,50	14,9	14,9	5,9	19,9	18,7
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	13,8	13,8	4,6	18,8	38,7
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	9,9	11,6	8,6	18,6	21,3
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	11,5	10,0	8,5	18,5	13,6
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	13,5	13,4	4,3	18,4	36,9
85	koeling (gebouw 70)	8,20	8,4	8,4	8,4	18,4	11,4
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	8,0	8,0	8,0	18,0	10,1
SST47	zuidgevel dempergebouw	10,00	12,6	12,6	3,4	17,6	36,1
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	12,4	12,4	3,2	17,4	36,9
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	12,2	12,2	3,0	17,2	35,6
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	11,0
SST45	zuidgevel dempergebouw	10,00	11,6	11,5	2,3	16,5	35,3
93	droge koeler gebouw 10	13,00	13,2	10,2	6,2	16,2	18,9
09	dakafzuiging centrale	10,10	11,2	11,2	2,1	16,2	14,3
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,8	9,8	5,8	15,8	18,5
17	ramen centrale oostzijde	8,50	10,5	10,5	1,5	15,5	13,8
SST39	dak dempergebouw	12,10	10,2	10,1	1,0	15,1	33,3
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	9,4	9,4	0,3	14,4	13,5
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	4,2	4,2	4,2	14,2	7,1
18	ramen centrale oostzijde	8,50	8,0	8,0	-1,0	13,0	11,3
10	dakafzuiging centrale	10,10	7,8	7,8	-1,2	12,8	11,0
SST36	dak dempergebouw	12,10	7,8	7,7	-1,5	12,7	31,2
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	3,7	5,4	2,4	12,4	14,9
13	dakafzuiging centrale	10,10	7,3	7,3	-1,8	12,3	10,4
25	dak centrale	10,10	6,8	6,8	-2,3	11,8	9,9
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	2,00	6,3	6,3	-2,7	11,3	10,5
SST44	zuidgevel dempergebouw	4,00	6,2	6,2	-3,0	11,2	30,8
08	kast recirculatie leiding	8,00	4,3	6,1	0,1	11,1	18,5
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	5,9	5,9	-3,1	10,9	10,0
55b	vulleiding	5,00	5,9	5,9	-3,1	10,9	9,6
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	5,4	5,3	-3,8	10,3	29,4
SST46	zuidgevel dempergebouw	4,00	5,3	5,3	-3,9	10,3	29,7
SST38	dak dempergebouw	12,10	5,0	5,0	-4,2	10,0	28,3
15	ramen centrale westzijde	8,50	4,8	4,8	-4,3	9,8	8,1
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	4,8	4,8	-4,4	9,8	28,5
110	2 koelers gebouw 45	16,50	2,6	1,1	-0,4	9,6	4,5
28	ramen drogerruimte zuidkant (activeren)	6,00	-0,1	1,7	-1,4	8,7	11,3
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	3,2	3,1	-6,1	8,1	26,0
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	1,1	-0,5	-1,9	8,1	3,0
Rest		0,00	14,1	10,5	3,9	15,5	44,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Rekenhoogte contouren is 5 meter, incl omliggende bebouwing
blauw = 50 dB(A) etmaalwaarde vergunde SST bedrijfssituatie (model 2012)
paars = 50 dB(A) etmaalwaarde geactualiseerde SST bedrijfssituatie

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	Zonepunt	5,00	28,4	28,0	20,6	33,0
02_A	Zonepunt	5,00	36,6	36,4	28,0	41,4
03_A	Zonepunt	5,00	29,4	29,2	21,7	34,2
04_A	Zonepunt	5,00	35,3	34,0	28,7	39,0
05_A	Zonepunt	5,00	37,5	37,1	30,5	42,1
06_A	Zonepunt	5,00	24,9	24,8	16,6	29,8
07_A	Zonepunt	5,00	39,2	39,2	31,0	44,2
08_A	Zonepunt	5,00	35,6	35,5	27,7	40,5
09_A	Zonepunt	5,00	30,7	30,6	22,3	35,6
10_A	Zonepunt	5,00	29,4	29,4	21,2	34,4
11_A	Zonepunt	5,00	29,6	29,5	20,8	34,5
12_A	Zonepunt	5,00	25,3	25,2	17,2	30,2
13_A	Zonepunt	5,00	28,8	28,7	20,4	33,7
14_A	Zonepunt	5,00	27,6	27,5	19,2	32,5
15_A	Zonepunt	5,00	29,4	29,3	21,0	34,3
16_A	Zonepunt	5,00	29,5	29,4	21,0	34,4
17_A	Zonepunt	5,00	28,6	28,5	20,1	33,5
18_A	Zonepunt	5,00	30,5	30,4	22,0	35,4
19_A	Zonepunt	5,00	31,2	31,1	22,8	36,1
ref02_A	Controlepunt 2	5,00	45,6	45,3	36,9	50,3
ref03_A	Controlepunt 3	5,00	40,0	39,8	32,5	44,8
ref04_A	Controlepunt 4	5,00	52,3	52,2	43,1	57,2
ref05_A	Controlepunt bij woonboot (ook gemeten)	5,00	58,4	58,3	49,2	63,3
ref06_A	Controlepunt einde haven (ook gemeten)	5,00	51,8	51,7	42,8	56,7
ref2007_A	locatie meting 2007 lp 75,3	5,00	54,7	54,7	45,6	59,7
zonegrens_	extra rekenpunt	5,00	34,5	34,4	26,1	39,4
zonegrens_	extra rekenpunt	5,00	35,7	35,6	27,4	40,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref02_A - Controlepunt 2
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref02 A	Controlepunt 2	5,00	45,6	45,3	36,9	50,3	67,6
23	overheaddeur	2,00	40,8	40,8	31,8	45,8	43,6
14	ramen centrale noordzijde	6,70	39,9	39,9	30,9	44,9	41,1
22	overheaddeur	2,00	32,6	32,6	23,6	37,6	35,4
15	ramen centrale westzijde	8,50	32,0	32,0	23,0	37,0	32,7
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	30,7	30,6	21,5	35,6	53,2
16	ramen centrale westzijde	8,50	30,2	30,2	21,2	35,2	31,3
09	dakafzuiging centrale	10,10	30,2	30,2	21,2	35,2	30,6
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,8	25,2	23,8	33,8	26,8
10	dakafzuiging centrale	10,10	26,5	26,5	17,4	31,5	26,9
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,8	20,8	20,8	30,8	20,8
R03	rijden auto/busje	0,75	30,6	24,4	18,4	30,6	54,8
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	20,1	20,1	20,1	30,1	20,4
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	25,1	25,1	15,9	30,1	49,2
13	dakafzuiging centrale	10,10	24,1	24,1	15,1	29,1	25,0
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	24,0	24,0	14,8	29,0	46,6
25	dak centrale	10,10	23,8	23,8	14,8	28,8	24,5
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	18,6	18,6	18,6	28,6	18,6
12	dakafzuiging centrale	10,10	23,4	23,4	14,4	28,4	24,1
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	21,3	19,8	18,3	28,3	21,3
R04	rijden auto/busje	0,75	28,1	21,9	15,9	28,1	53,1
SST49	westgevel dempergebouw	10,00	23,0	23,0	13,8	28,0	45,0
24	dak centrale	10,10	22,5	22,5	13,5	27,5	22,8
67	heftruck	1,00	27,4	--	--	27,4	46,9
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	21,8	21,8	12,6	26,8	43,4
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	21,8	21,8	12,6	26,8	46,2
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	21,5	21,5	12,3	26,5	43,6
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	19,1	17,5	16,1	26,1	19,1
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	20,5	20,5	11,3	25,5	44,8
11	dakafzuiging centrale	10,10	20,2	20,2	11,1	25,2	20,8
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	20,1	20,1	11,1	25,1	22,1
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	19,7	19,6	10,5	24,6	41,8
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,5	16,0	14,5	24,5	17,5
SST36	dak dempergebouw	12,10	19,4	19,4	10,2	24,4	41,2
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	14,7	16,5	13,5	23,5	24,3
55b	vulleiding	5,00	18,1	18,1	9,1	23,1	20,5
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	18,1	18,1	8,9	23,1	42,3
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	17,9	17,8	8,7	22,8	39,4
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,0	15,7	12,7	22,7	24,8
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	12,5	12,5	12,5	22,5	15,1
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	11,0	11,0	11,0	21,0	12,6
93	droge koeler gebouw 10	13,00	17,4	14,4	10,4	20,4	20,4
R01	rijden vrachtwagen	0,75	20,1	--	--	20,1	66,4
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,9	14,9	5,9	19,9	17,7
18	ramen centrale oostzijde	8,50	14,6	14,6	5,5	19,6	15,8
SST38	dak dempergebouw	12,10	14,5	14,5	5,3	19,5	36,6
SST41	noordgevel dempergebouw	10,00	14,2	14,1	5,0	19,1	36,2
17	ramen centrale oostzijde	8,50	13,8	13,8	4,8	18,8	14,8
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	13,9	13,8	4,7	18,8	38,1
SST37	dak dempergebouw	12,10	13,8	13,8	4,6	18,8	35,6
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	9,8
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	11,8	11,8	2,8	16,8	13,4
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,7	9,7	5,7	15,7	16,9
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	8,9	10,7	4,6	15,7	21,3
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	6,9	8,6	5,6	15,6	16,2
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	10,3	10,3	1,3	15,3	13,4
Rest		0,00	20,7	19,1	12,3	24,1	53,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LArLT in SST bedrijfssituatie + 5 dB SST

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref03_A - Controlepunt 3
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref03_A	Controlepunt 3	5,00	40,0	39,8	32,5	44,8	61,6
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	32,8	32,8	23,6	37,8	53,9
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	32,6	32,6	23,4	37,6	55,7
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	31,6	31,5	22,4	36,5	54,2
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	29,1	29,1	19,9	34,1	52,7
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	23,6	23,6	23,6	33,6	23,7
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	26,6	26,5	17,4	31,5	48,3
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	23,4	21,8	20,4	30,4	23,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	20,3	20,3	20,3	30,3	20,3
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	24,4	24,3	15,2	29,3	45,2
110	2 koelers gebouw 45	16,50	21,3	19,7	18,3	28,3	21,3
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	23,0	23,0	13,8	28,0	45,5
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	22,8	22,7	13,6	27,7	45,9
22	overheaddeur	2,00	22,5	22,5	13,4	27,5	25,5
23	overheaddeur	2,00	22,2	22,2	13,2	27,2	25,4
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	22,3	22,2	13,1	27,2	43,4
55a	vulleiding	2,50	22,1	22,1	13,1	27,1	24,2
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	19,7	18,1	16,6	26,6	19,7
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	16,3	16,3	16,3	26,3	16,3
SST39	dak dempergebouw	12,10	19,5	19,4	10,3	24,4	40,3
SST43	noordgevel dempergebouw	10,00	19,2	19,1	10,0	24,1	40,0
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	21,0	18,0	14,0	24,0	24,0
14	ramen centrale noordzijde	6,70	18,8	18,8	9,8	23,8	20,7
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	18,5	18,5	9,3	23,5	40,3
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,2	15,9	12,9	22,9	25,1
18	ramen centrale oostzijde	8,50	17,6	17,6	8,5	22,6	19,2
93	droge koeler gebouw 10	13,00	19,4	16,4	12,4	22,4	22,4
85	koeling (gebouw 70)	8,20	12,2	12,2	12,2	22,2	12,2
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	16,3	16,3	7,3	21,3	18,6
SST37	dak dempergebouw	12,10	16,2	16,2	7,0	21,2	37,0
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	16,0	15,9	6,8	20,9	36,8
17	ramen centrale oostzijde	8,50	15,6	15,6	6,6	20,6	17,0
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	15,7	15,6	6,5	20,6	36,5
69	heftruck	1,00	20,5	--	--	20,5	39,5
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,2	14,2	10,2	20,2	20,2
SST36	dak dempergebouw	12,10	14,9	14,9	5,7	19,9	36,0
13	dakafzuiging centrale	10,10	14,4	14,4	5,3	19,4	15,7
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	9,2	9,2	9,2	19,2	10,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	10,4	12,2	9,2	19,2	20,1
10	dakafzuiging centrale	10,10	14,1	14,1	5,0	19,1	15,2
25	dak centrale	10,10	13,8	13,8	4,7	18,8	15,0
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	11,5	10,0	8,5	18,5	11,5
SST50	oostgevel dempergebouw	4,00	13,5	13,5	4,3	18,5	36,3
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	11,0	12,7	6,7	17,7	23,7
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	11,9	11,9	2,9	16,9	13,9
SST38	dak dempergebouw	12,10	11,3	11,3	2,1	16,3	32,1
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	10,9	10,8	1,7	15,8	32,2
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	5,6	5,6	5,6	15,6	8,1
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	6,8	8,6	5,5	15,5	16,2
09	dakafzuiging centrale	10,10	10,5	10,5	1,5	15,5	11,5
24	dak centrale	10,10	9,9	9,9	0,9	14,9	10,9
SST48	westgevel dempergebouw	4,00	9,7	9,6	0,5	14,6	33,0
15	ramen centrale westzijde	8,50	9,4	9,4	0,4	14,4	10,9
70	heftruck	1,00	14,3	--	--	14,3	32,5
16	ramen centrale westzijde	8,50	8,6	8,6	-0,4	13,6	10,3
27	ramen drogerruimte oostkant (activeren)	6,00	4,4	6,2	3,1	13,1	14,0
Rest		0,00	19,2	17,9	10,4	22,9	50,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq bij Bron voor toetspunt: ref04_A - Controlepunt 4
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
ref04_A	Controlepunt 4	5,00	52,3	52,2	43,1	57,2	73,5
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	48,9	48,9	39,7	53,9	70,5
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	44,7	44,7	35,5	49,7	65,7
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	41,0	40,9	31,8	45,9	62,6
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	39,9	39,8	30,7	44,8	61,1
SST47	zuidgevel dempergebouw	10,00	37,6	37,5	28,4	42,5	58,4
SST50	oostgevel dempergebouw	4,00	36,2	36,1	27,0	41,1	57,1
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	35,9	35,9	26,7	40,9	56,7
SST46	zuidgevel dempergebouw	4,00	35,1	35,0	25,9	40,0	55,9
SST45	zuidgevel dempergebouw	10,00	34,8	34,7	25,6	39,7	55,6
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	34,5	34,5	25,3	39,5	55,3
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	34,4	34,4	25,2	39,4	56,7
55a	vulleiding	2,50	32,8	32,8	23,8	37,8	33,3
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	31,1	31,0	21,8	36,0	51,8
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	30,4	30,4	21,2	35,4	51,2
SST44	zuidgevel dempergebouw	4,00	28,7	28,7	19,5	33,7	49,5
110	2 koelers gebouw 45	16,50	26,0	24,5	23,0	33,0	26,0
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	27,4	27,4	18,4	32,4	27,6
SST39	dak dempergebouw	12,10	27,0	27,0	17,8	32,0	47,8
SST38	dak dempergebouw	12,10	26,5	26,4	17,3	31,4	47,3
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	26,4	26,4	17,2	31,4	47,2
22	overheaddeur	2,00	26,3	26,3	17,3	31,3	28,9
23	overheaddeur	2,00	26,2	26,2	17,2	31,2	28,8
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	21,2	21,2	21,2	31,2	21,2
14	ramen centrale noordzijde	6,70	26,0	26,0	17,0	31,0	27,0
SST36	dak dempergebouw	12,10	25,6	25,6	16,4	30,6	46,4
18	ramen centrale oostzijde	8,50	25,2	25,2	16,2	30,2	25,2
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	24,8	24,7	15,5	29,7	45,5
SST37	dak dempergebouw	12,10	24,4	24,3	15,2	29,3	45,2
17	ramen centrale oostzijde	8,50	23,0	23,0	14,0	28,0	23,0
69	heftruck	1,00	27,9	--	--	27,9	46,9
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	22,5	22,5	13,3	27,5	43,3
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	20,4	18,9	17,4	27,4	20,4
SST49	westgevel dempergebouw	10,00	22,2	22,1	13,0	27,1	43,0
25	dak centrale	10,10	21,4	21,4	12,4	26,4	21,4
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,1	16,1	16,1	26,1	16,1
10	dakafzuiging centrale	10,10	20,9	20,9	11,9	25,9	20,9
09	dakafzuiging centrale	10,10	20,8	20,8	11,7	25,8	20,8
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	16,7	18,5	15,5	25,5	27,0
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	18,3	16,8	15,3	25,3	18,3
24	dak centrale	10,10	19,3	19,3	10,3	24,3	19,3
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	17,1	15,5	14,1	24,1	17,1
SST52	deur zuidgevel dempergebouw	1,60	19,0	18,9	9,8	23,9	39,8
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	13,3	13,3	13,3	23,3	13,3
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	17,7	17,7	8,7	22,7	18,7
13	dakafzuiging centrale	10,10	17,5	17,5	8,5	22,5	17,5
55b	vulleiding	5,00	17,2	17,2	8,2	22,2	17,6
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	17,3	17,2	8,1	22,2	38,1
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	17,1	17,1	8,0	22,1	19,2
SST43	noordgevel dempergebouw	10,00	16,4	16,4	7,2	21,4	37,2
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	14,5	16,3	10,2	21,3	26,3
85	koeling (gebouw 70)	8,20	11,1	11,1	11,1	21,1	11,1
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	12,1	13,9	10,9	20,9	20,7
SST48	westgevel dempergebouw	4,00	15,9	15,9	6,7	20,9	37,2
16	ramen centrale westzijde	8,50	15,8	15,8	6,7	20,8	15,8
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	10,4	10,4	10,4	20,4	10,4
Rest		0,00	24,9	24,1	18,7	29,1	49,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq bij Bron voor toetspunt: 04_A - Zonepunt
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

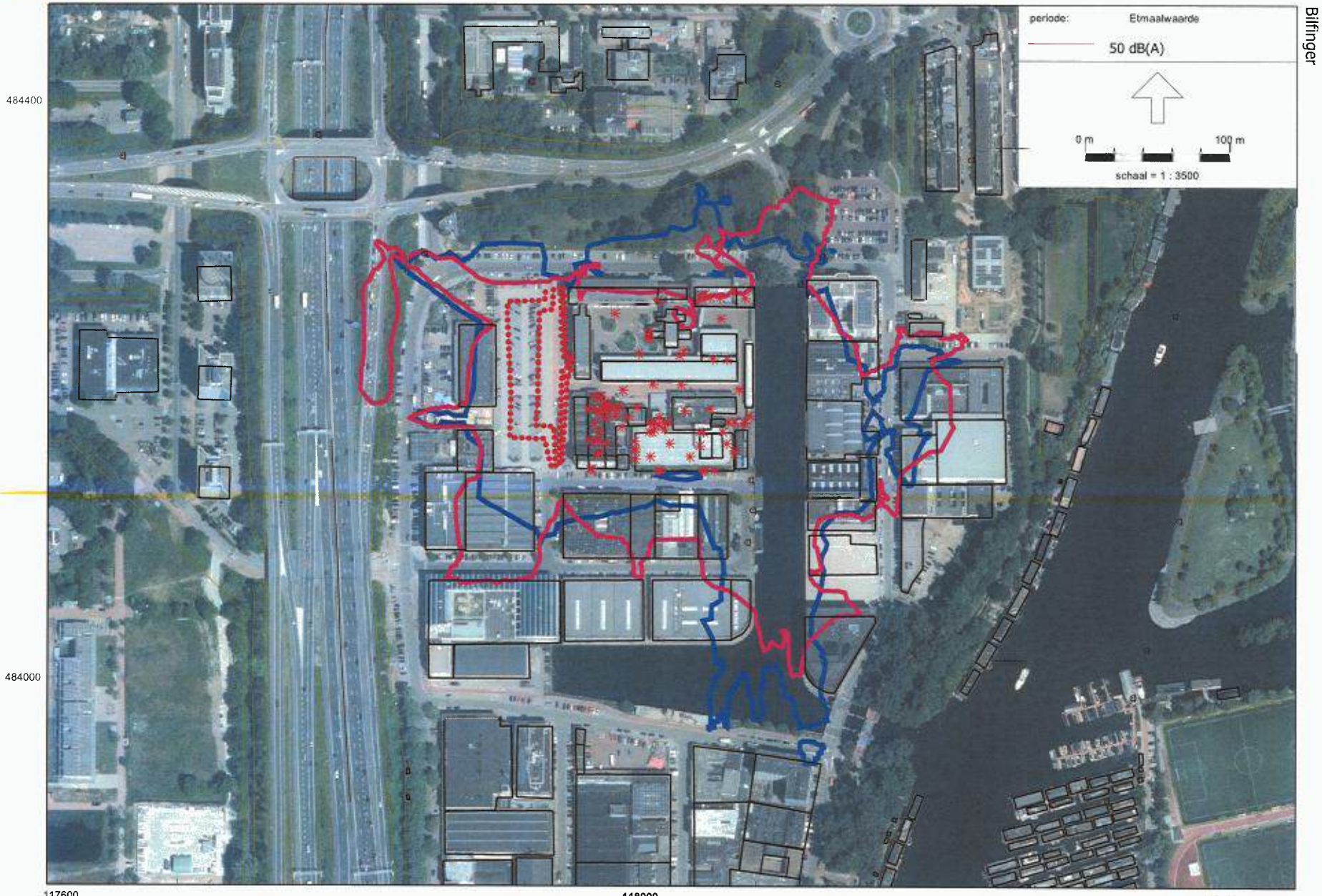
Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
04_A	Zonepunt	5,00	35,3	34,0	28,7	39,0	64,3
110	2 koelers gebouw 45	16,50	27,7	26,2	24,7	34,7	27,7
16	ramen centrale westzijde	8,50	24,2	24,2	15,1	29,2	26,5
15	ramen centrale westzijde	8,50	23,2	23,2	14,2	28,2	25,3
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	23,1	23,0	13,9	28,0	47,5
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	21,8	21,7	12,6	26,7	45,0
78	installaties hoogste dak gebouw 4	21,00	19,6	18,1	16,6	26,6	19,6
23	overheaddeur	2,00	21,6	21,6	12,6	26,6	25,0
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	16,6	16,6	16,6	26,6	16,6
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	20,3	20,2	11,1	25,2	43,5
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	15,2	15,2	15,2	25,2	15,2
14	ramen centrale noordzijde	6,70	19,8	19,8	10,7	24,8	22,2
R03	rijden auto/busje	0,75	24,6	18,4	12,4	24,6	50,9
22	overheaddeur	2,00	19,2	19,2	10,1	24,2	22,6
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	17,2	15,6	14,2	24,2	17,2
R04	rijden auto/busje	0,75	23,5	17,3	11,2	23,5	49,9
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	18,1	18,1	8,9	23,1	40,5
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	17,4	17,3	8,2	22,3	41,9
67	heftruck	1,00	22,1	--	--	22,1	42,4
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	16,8	16,8	7,6	21,8	41,3
74	wanden gea koelcel (dak gebouw 45)	16,33	14,4	12,8	11,4	21,4	14,4
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	16,0	15,9	6,7	20,9	38,8
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	15,3	15,3	6,1	20,3	37,6
SST11	Westgevel verbindingsvlak	10,00	14,5	14,5	5,3	19,5	37,4
10	dakafzuiging centrale	10,10	14,4	14,4	5,4	19,4	16,3
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	9,4	9,4	9,4	19,4	11,6
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	14,3	14,3	5,3	19,3	17,4
09	dakafzuiging centrale	10,10	13,4	13,4	4,3	18,4	15,2
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	9,2	11,0	8,0	18,0	20,6
24	dak centrale	10,10	12,5	12,5	3,5	17,5	14,2
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	12,5	12,5	3,3	17,5	36,9
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	6,0	6,0	6,0	16,0	7,8
R01	rijden vrachtwagen	0,75	16,0	--	--	16,0	63,4
13	dakafzuiging centrale	10,10	10,8	10,8	1,7	15,8	12,9
SST38	dak dempergebouw	12,10	10,6	10,5	1,4	15,5	33,4
69	heftruck	1,00	15,0	--	--	15,0	35,6
25	dak centrale	10,10	9,9	9,9	0,8	14,9	11,9
117	Uitlaat luchtbehandeling grondhoogte	1,00	4,8	4,8	4,8	14,8	8,2
55b	vulleiding	5,00	9,0	9,0	0,0	14,0	12,0
SST36	dak dempergebouw	12,10	9,0	8,9	-0,3	13,9	31,6
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	4,8	6,5	3,5	13,5	15,2
SST37	dak dempergebouw	12,10	8,5	8,4	-0,7	13,5	31,1
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	8,5	8,4	-0,8	13,4	32,8
SST49	westgevel dempergebouw	10,00	7,7	7,7	-1,5	12,7	30,7
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	4,8	6,6	0,6	11,6	18,2
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	8,4	5,4	1,5	11,5	13,0
SST48	westgevel dempergebouw	4,00	6,4	6,4	-2,8	11,4	30,5
SST41	noordgevel dempergebouw	10,00	6,1	6,0	-3,2	11,0	28,9
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	0,9	0,9	0,9	10,9	4,2
17	ramen centrale oostzijde	8,50	5,5	5,5	-3,6	10,5	7,6
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	5,2	5,2	-3,8	10,2	8,9
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	6,9	3,9	-0,1	9,9	11,5
SST39	dak dempergebouw	12,10	4,9	4,8	-4,3	9,8	27,7
18	ramen centrale oostzijde	8,50	4,6	4,6	-4,4	9,6	7,0
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	4,5	4,5	-4,7	9,5	27,4
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	0,6	2,3	-0,7	9,3	10,8
Rest		0,00	16,7	14,5	7,6	19,5	49,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB
LAeq bij Bron voor toetspunt: 08_A - Zonepunt
Groep: NLR
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
08_A	Zonepunt	5,00	35,6	35,5	27,7	40,5	57,7
14	ramen centrale noordzijde	6,70	28,0	28,0	19,0	33,0	31,6
SST01b	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	26,5	26,4	17,3	31,4	51,1
SST08	Oostgevel afblaas SST richting dempergebouw	10,00	25,4	25,3	16,1	30,3	49,1
SST01a	Leiding tussen regelklep en hoofdafsluiter	2,00	25,2	25,1	16,0	30,1	49,9
SST07	Noordgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	23,9	23,8	14,7	28,8	47,9
SST02	Leiding tussen bocht en hoofdafsluiter	3,00	23,1	23,0	13,9	28,0	47,6
79	installatie dak meethal (gebouw 70)	9,00	17,7	17,7	17,7	27,7	20,7
22	overheaddeur	2,00	21,6	21,6	12,6	26,6	25,7
23	overheaddeur	2,00	21,4	21,4	12,3	26,4	25,5
19	ramen centrale oostzijde (h 6m)	6,00	20,8	20,8	11,7	25,8	24,4
SST06	Betonnen kanaal tussen testruimte en afblaas	2,00	19,3	19,3	10,1	24,3	44,2
SST12	Dak afblaasgebouw	12,10	19,0	18,9	9,8	23,9	42,4
01	rooster droger ruimte (bij activering korrels	1,50	14,3	16,1	13,1	23,1	26,3
SST47	zuidgevel dempergebouw	10,00	18,1	18,1	8,9	23,1	41,6
02	leiding (recirculatie compressor)	6,00	16,3	18,0	12,0	23,0	30,7
SST03	Leiding tussen bocht en vat	3,00	17,9	17,9	8,7	22,9	42,4
SST51	oostgevel dempergebouw	10,00	17,7	17,7	8,5	22,7	41,1
SST45	zuidgevel dempergebouw	10,00	17,1	17,0	7,8	22,0	40,8
20	ramen centrale zuidzijde	6,60	16,9	16,9	7,9	21,9	20,5
109	LBK aanzuig dak gebouw 45	15,50	11,6	11,6	11,6	21,6	13,8
SST39	dak dempergebouw	12,10	15,7	15,6	6,5	20,6	38,8
92	droge koeler dak gebouw 60	11,00	17,6	14,6	10,6	20,6	23,2
78	installaties hoogste dak gebouw 45	21,00	13,6	12,1	10,6	20,6	14,7
55a	vulleiding	2,50	14,9	14,9	5,9	19,9	18,7
26	ramen drogerruimte noordkant (activeren)	6,00	9,9	11,6	8,6	18,6	21,3
75	verlengde van gea koelcel (dak gebouw 45)	15,67	11,5	10,0	8,5	18,5	13,6
85	koeling (gebouw 70)	8,20	8,4	8,4	8,4	18,4	11,4
SST36	dak dempergebouw	12,10	13,3	13,2	4,0	18,2	36,7
76	stork ventilator (gebouw 45)	16,00	8,0	8,0	8,0	18,0	10,1
03	rooster stroomgebouw (gebouw 80)	3,00	7,0	7,0	7,0	17,0	11,0
SST44	zuidgevel dempergebouw	4,00	11,7	11,7	2,5	16,7	36,3
93	droge koeler gebouw 10	13,00	13,2	10,2	6,2	16,2	18,9
09	dakafzuiging centrale	10,10	11,2	11,2	2,1	16,2	14,3
91	droge koeler dak gebouw 60	11,00	12,8	9,8	5,8	15,8	18,5
SST09	Westgevel afblaas SST richting dempergebouw	8,00	10,9	10,8	1,7	15,8	34,9
SST46	zuidgevel dempergebouw	4,00	10,8	10,8	1,6	15,8	35,2
17	ramen centrale oostzijde	8,50	10,5	10,5	1,5	15,5	13,8
SST38	dak dempergebouw	12,10	10,5	10,5	1,3	15,5	33,8
SST10	Oostgevel verbindingsvlak	10,00	10,3	10,3	1,1	15,3	34,0
104	Roldeur zuidzijde compr.gebouw	2,00	9,4	9,4	0,3	14,4	13,5
05	rooster uitblaas traforuimte (gebouw 80)	12,00	4,2	4,2	4,2	14,2	7,1
SST05	Coulissedemper dempergebouw (SST schot)	14,70	8,7	8,6	-0,6	13,6	31,5
SST50	oostgevel dempergebouw	4,00	8,4	8,4	-0,8	13,4	32,8
18	ramen centrale oostzijde	8,50	8,0	8,0	-1,0	13,0	11,3
10	dakafzuiging centrale	10,10	7,8	7,8	-1,2	12,8	11,0
29	dak drogerruimte (activeren)	7,10	3,7	5,4	2,4	12,4	14,9
13	dakafzuiging centrale	10,10	7,3	7,3	-1,8	12,3	10,4
25	dak centrale	10,10	6,8	6,8	-2,3	11,8	9,9
21	ramen/deur ruimte onder drogerruimte	2,00	6,3	6,3	-2,7	11,3	10,5
08	kast recirculatie leiding	8,00	4,3	6,1	0,1	11,1	18,5
106	Uitlaat HEL-lab	2,20	5,9	5,9	-3,1	10,9	10,0
55b	vulleiding	5,00	5,9	5,9	-3,1	10,9	9,6
SST37	dak dempergebouw	12,10	5,5	5,4	-3,7	10,4	28,9
15	ramen centrale westzijde	8,50	4,8	4,8	-4,3	9,8	8,1
110	2 koelers gebouw 45	16,50	2,6	1,1	-0,4	9,6	4,5
Rest		0,00	14,7	11,8	6,0	16,8	44,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

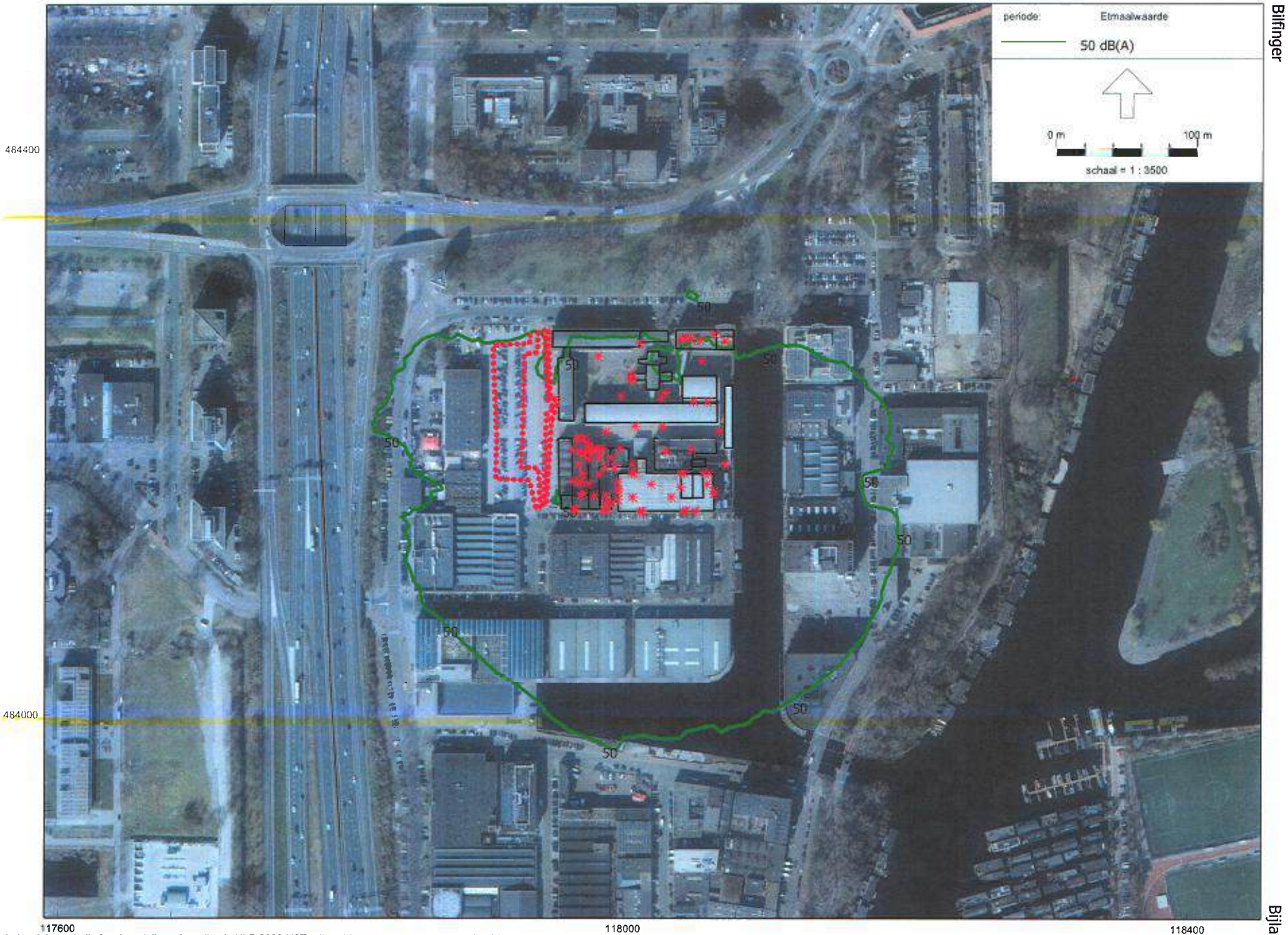


Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 SST; contour 5m + SST plus 5 dB] , Geomilieu V5.20

Rekenhoogte contouren is 5 meter, incl omliggende bebouwing

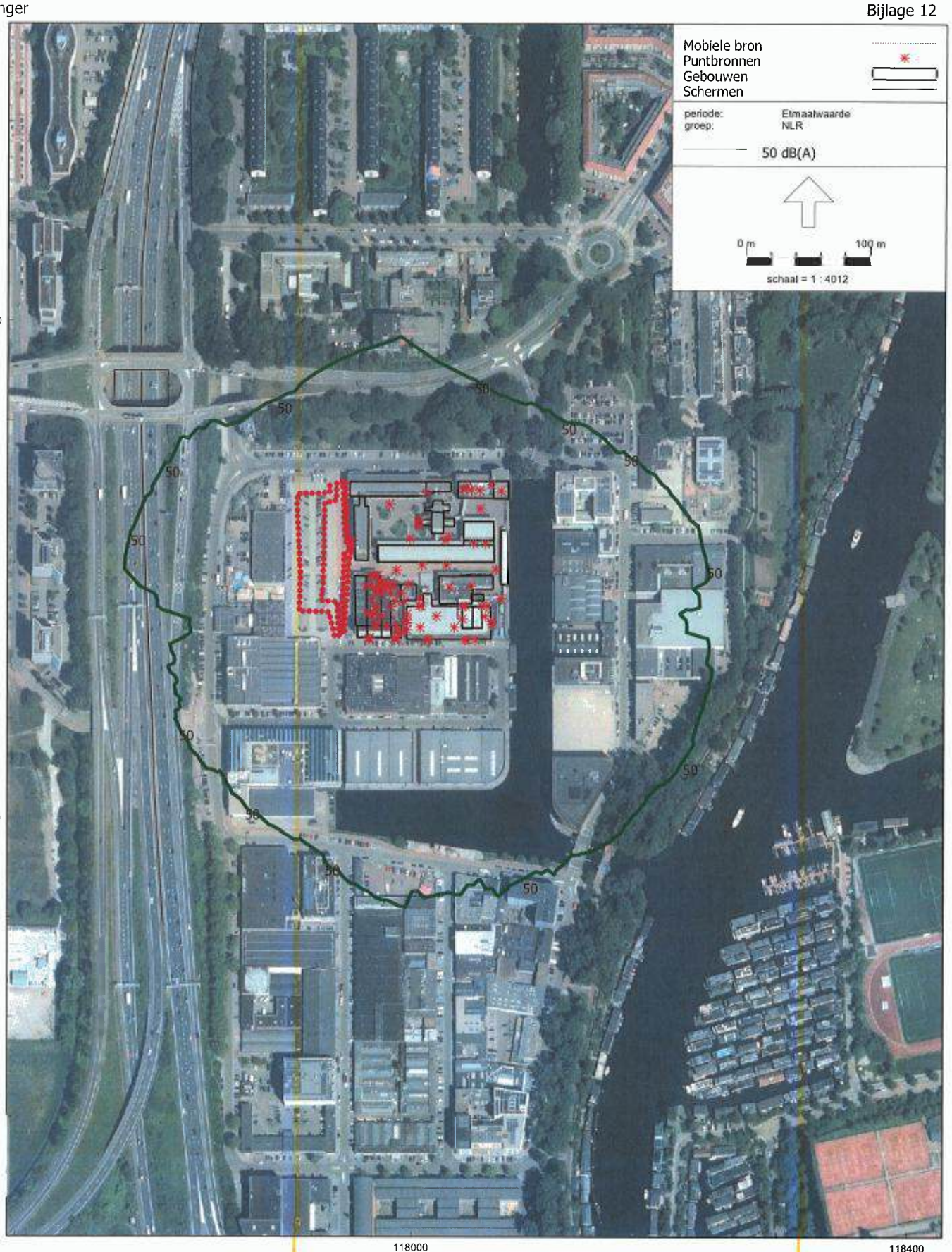
blauw = 50 dB(A) etmaalwaarde vergunde SST bedrijfssituatie (model 2012)

paars = 50 dB(A) etmaalwaarde geactualiseerde SST bedrijfssituatie plus 5 dB voor SST bronnen



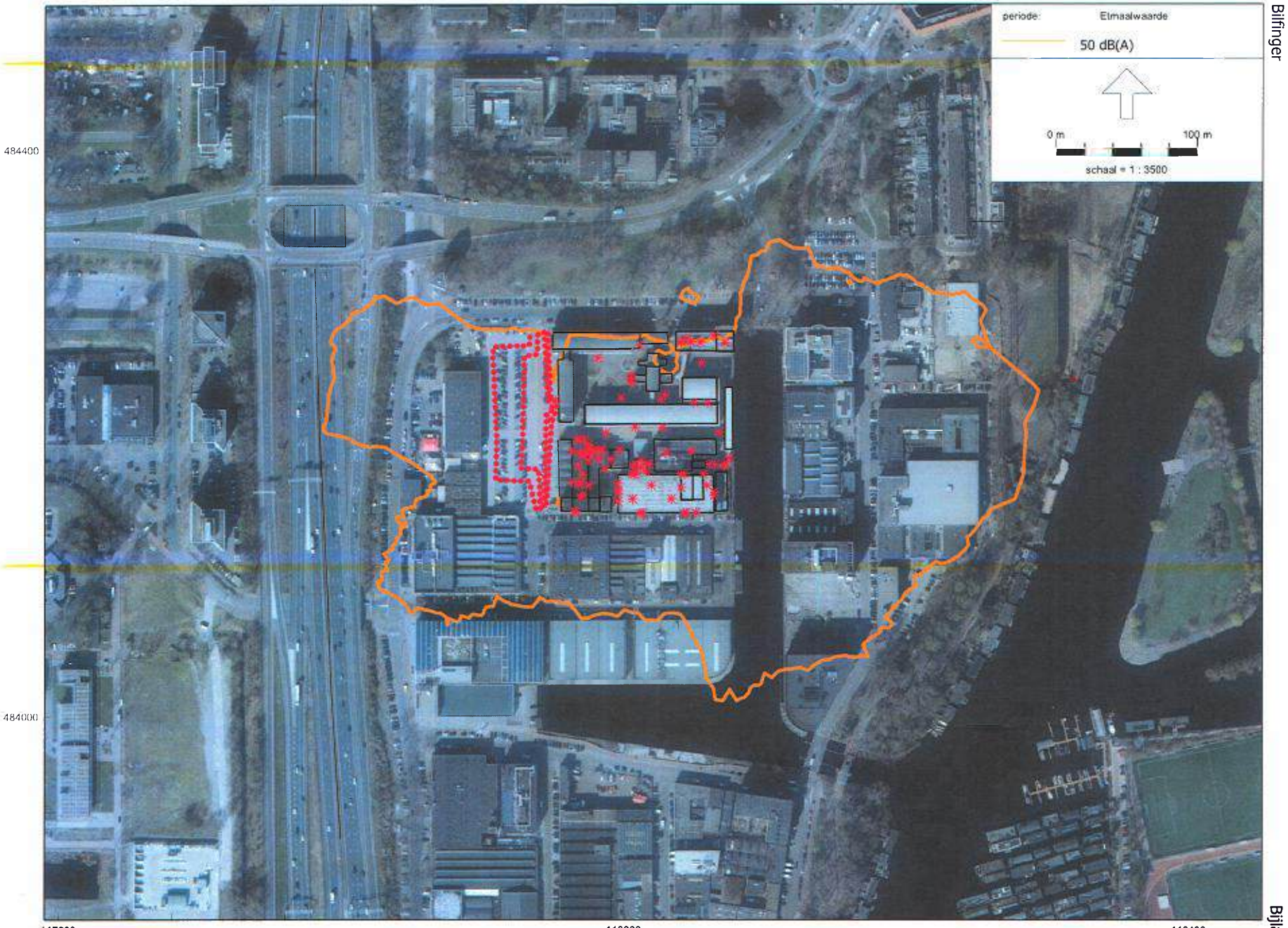
Industrielawaai - IL, [werkmodellen - Actualisatie NLR 2022 HST; vrije veld; contour 5m] , Geomilieu V5.20

50 dB(A) etmaalwaarde contour op 5 meter hoogte in vrije veld voor de HST bedrijfssituatie

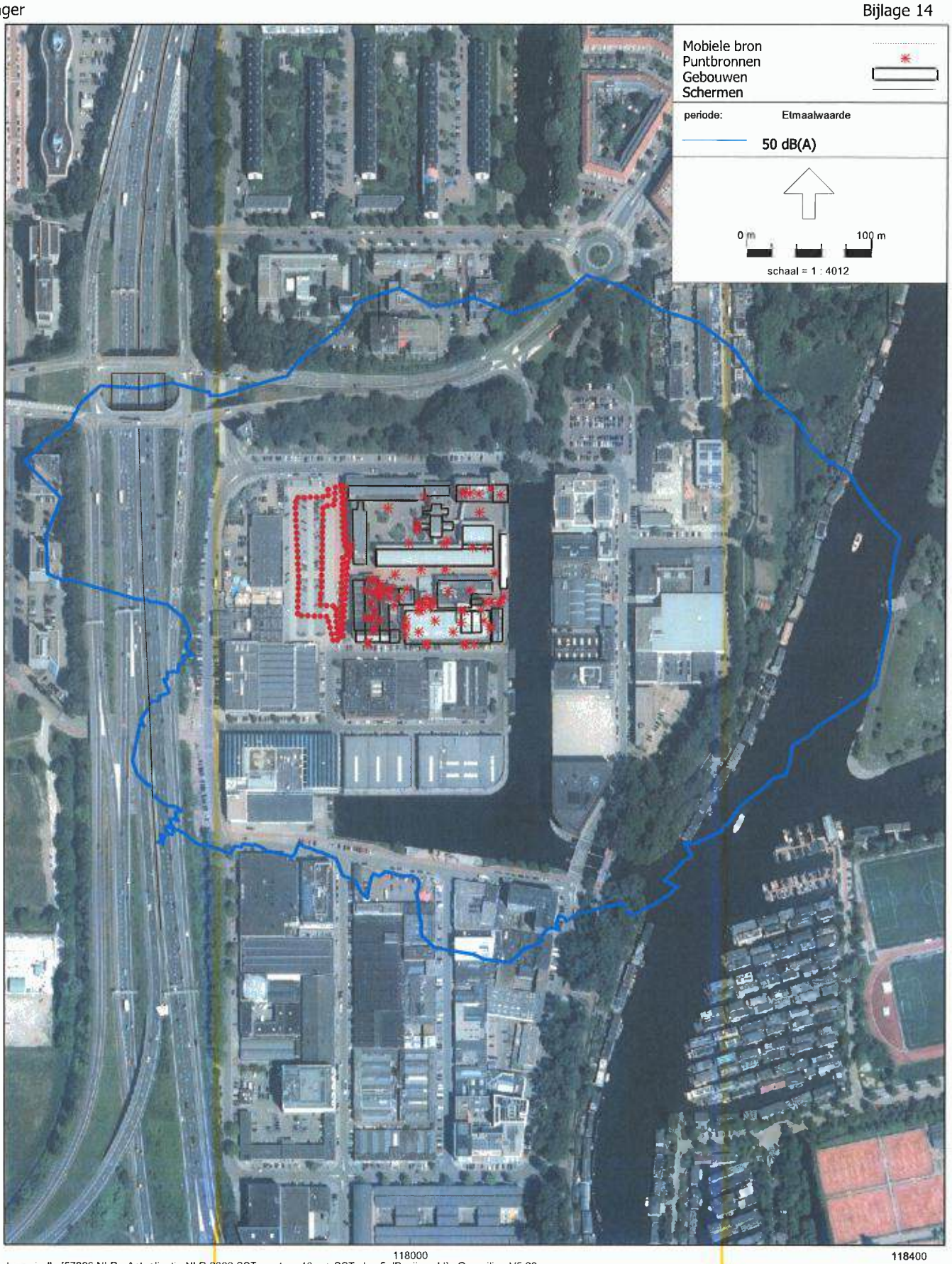


Industrielawaai - IL, [57026 NLR - Actualisatie NLR 2022 HST; vrije veld; contour 40m] , Geomilieu V5.20

50 dB(A) etmaalwaarde contour op 40 meter hoogte in vrije veld voor de HST bedrijfssituatie



50 dB(A) etmaalwaarde contour op 5 meter hoogte in vrije veld voor de SST bedrijfssituatie plus 5 dB



50 dB(A) etmaalwaarde contour op 40 meter hoogte in vrije veld voor de SST bedrijfssituatie plus 5 dB

URBAN FABRIC
DEVELOPMENT

Gemeente
Amsterdam
- 9 AUG. 2023
Ontvangen

URBAN FABRIC DEVELOPMENT
Anthony Fokkerweg 21
1059 CN Amsterdam

info@urban-fabric.nl
+31 (0)20 308 00 02
www.urban-fabric.nl

KvK 69907293
BTW NL 85 80 60 991 B01
IBAN NL91 INGB 0009 4268 79

AAN Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

DATUM 8 augustus 2023
BETREFT Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Aanpassing Geluidzone Industrieterrein Schinkel
PROJECTNUMMER VSK003

Geachte heer, mevrouw,

Namens Fabric Three C.V., gevestigd te Amsterdam (hierna: belanghebbende), dien ik hierbij een zienswijze in met betrekking tot bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan dat tot en met 9 augustus 2023 ter inzage ligt. Een kopie van de bekendmaking is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Belanghebbende is eigenaar van een perceel grond, gelegen in het gebied Schinkelhaven, plaatselijk bekend Anthony Fokkerweg 21 en Valschermkade 3. Het perceel heeft de kadastrale aanduiding, gemeente Sloten (Noord-Holland), sectie F, nummer 2386. Ter toelichting van de locatie van het perceel ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan is **bijlage 2** bijgevoegd (blauw gearceerd is het hier bedoelde perceel aangeduid). Hierna wordt dit perceel 'de Bouwkavel' genoemd.

Belanghebbende is al geruime tijd met de gemeente Amsterdam in gesprek over de mogelijkheid om op de Bouwkavel een ontwikkelproject te realiseren van ca. 12.500 m2 bvo, met als programma o.a. een kantoor, ca. 50 woningen, een commerciële plint, horeca en een ondergrondse parkeergarage. Dit programma vloeit voort uit de ambitie van de gemeente Amsterdam om het industrieterrein Schinkel te transformeren tot een gemengd werk-woongebied.

Contouren geluidzone
Belanghebbende heeft geen bezwaren tegen het verkleinen van het bestaande gezoneerde industrieterrein Schinkel. Echter de nieuwe grenzen van de geluidzone die daar bij hoort, worden in het voorliggende ontwerp Bestemmingsplan (onnodig) te ruim vastgesteld. Tijdens de toelichting op 12 juli 2023 die wij hebben bijgewoond, is door de gemeente aangegeven dat deze nieuwe grenzen in praktische zin zijn vastgesteld langs de wegen die dicht bij de waargenomen geluidsbelasting van 50 dB liggen.

In de zuidwestelijke hoek van het gebied heeft dit het ongewenste gevolg dat de Bouwkavel binnen de geluidzone komt te liggen. Terwijl dit, gezien de bouwplannen van de Belanghebbende op de Bouwkavel, waar de gemeente achter staat, (ook wettelijk gezien) niet nodig is. Bijgevoegd is een kaartje waaruit blijkt dat de 50 dB(A) lijn op 5 meter hoogte (die hiervoor het wettelijk toetsingskader is), al ophoudt voordat de Bouwkavel wordt bereikt (**bijlage 3**).

Belanghebbende verzoekt de gemeente derhalve primair om de geluidzone zodanig aan te passen, zodat de Bouwkavel niet langer in de geluidzone ligt, maar er buiten. Concreet gezien zou dit door de gemeente gedaan kunnen worden door de geluidszone 1 meter buiten de perceelsgrens van de Bouwkavel op te laten houden.

Planregels woningbouw
Mocht de gemeente onverhoopt de contouren van de geluidzone niet conform bovenstaande verzoek aanpassen, dan volgt uit de tekst van het ontwerp bestemmingsplan (zie artikel 4.1) dat het realiseren van woningbouw niet is toegestaan, zelfs als wel zou worden voldaan aan een vastgestelde hogere waarde, de voorkeursgrenswaarde of het toepassen van een dove gevel.

De tekst van artikel 4.1 van het ontwerp bestemmingsplan luidt als volgt.

4.1 Geluidzone - industrie

a. *De gronden ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone - industrie' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidsbelasting vanwege het industrieterrein op geluidsgevoelige functies en het beschermen en instandhouden van de geluidsruimte van de bedrijven op het industrieterrein Schinkel.*
b. *Onverminderd het bepaalde in de bouw- en gebruiksregels per bestemming mogen op deze gronden met deze aanduiding geen geluidsgevoelige functies worden opgericht of in gebruik worden genomen.*

Woningbouw is in het vigerende bestemmingsplan (Bedrijventerrein Schinkel - Aalsmeerplein e.o.) nog wel mogelijk. In dit bestemmingsplan is een artikel (21.1.3) opgenomen die het het dagelijks bestuur van de gemeente Amsterdam toestaat om onder voorwaarden wel nieuwe geluidsgevoelige objecten te realiseren.

De tekst van dit artikel luidt als volgt:

21.1.3 Afwijken van de bouwregels
Het dagelijks bestuur is bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 lid 1 onder c van de Wet ruimtelijke ordening in afwijking van het bepaalde in 21.1.2 een omgevingsvergunning te verlenen ten aanzien van het bouwen van nieuwe geluidsgevoelige objecten overeenkomstig de andere bestemmingen mits:

a. *de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevels van deze geluidsgevoelige objecten niet hoger is dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde;*
b. *de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevels van deze geluidsgevoelige objecten hoger is dan de maximaal te verkrijgen hogere grenswaarde, maar het betreffende deel van de gevel wordt uitgevoerd als een dove gevel wordt gerealiseerd, onder de voorwaarde dat het object ten minste aan één zijde geluidsluw is.*

Dit artikel is in het ontwerp bestemmingsplan echter niet opgenomen.

Belanghebbende verzoekt de gemeente Amsterdam subsidiair om een algemeen artikel op te nemen dat de mogelijkheid creëert om – ondanks het binnen de geluidszone van het ontwerpbestemmingsplan liggen van een perceel – onder voorwaarden geluidgevoelige functies (lees: woningbouw) toe te staan in het gebied.

Concreet verzoekt Belanghebbende om aan artikel 4.1 een zinsnede toe te voegen, bijvoorbeeld luidende: "... tenzij uit akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere waarde, dan wel dat de geluidgevoelige functie wordt uitgevoerd met een dove gevel."

Aangezien de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de Bouwkavel zeker na 1 januari 2024 ligt en vanaf die datum waarschijnlijk de nieuwe Omgevingswet van kracht zal zijn verzoeken wij als alternatieve tekst de volgende zinsnede toe te voegen: "... tenzij uit akoestisch onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de standaard waarde, en een waarde van 55 dB Lden en maximaal 45 dB Lnight, dan wel dient de gevel uitgevoerd te worden als niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen."

Conclusie
Concluderend verzoekt Belanghebbende u om op bovengenoemde punten het ontwerp bestemmingsplan aan te passen en dit gewijzigd vast te stellen. Belanghebbende behoudt zich het recht voor deze zienswijze nader aan te vullen. Ook is zij graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Urban Fabric Development B.V.
Namens Fabric Three C.V.

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Amsterdam

Nr. 281983
28 juni
2023

Ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel

Burgemeester en wethouders van Amsterdam maken ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het volgende bekend:

Burgemeester en wethouders hebben bij besluit van 20 juni 2023 het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken vrijgegeven voor terinzagelegging.

Ontwerpbestemmingsplan

Het voorliggende bestemmingsplan heeft tot doel om het bestaande gezoneerde industrieterrein Schinkel te verkleinen tot de perceelgrenzen van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) en de geluidzone daarop aan te passen. Deze aanpassing is nodig om uitvoering te kunnen geven aan de ambitie uit de projectnota Schinkelkwartier om het industrieterrein Schinkel geleidelijk te transformeren tot een gemengd werk-woongebied. Het bestemmingsplan voorziet alleen in een aangepaste regeling voor het aspect geluid. Voor het overige blijven de bestemmingsplannen onverminderd van kracht.

Begrenzing plangebied

Het plangebied betreft het gebied van de huidige geluidzone van industrieterrein Schinkel zoals vastgelegd in de bestemmingsplannen Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o., Nieuwe Meer e.o. en Groengebied Schinkel. De aangepaste geluidzone wordt begrensd door de Henk Sneevlietweg, de Anthony Fokkerweg, de A10, de Valschermkade, het Jaagpad en de Generaal Vetterstraat.

Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken liggen met ingang van **29 juni 2023** gedurende een termijn van zes weken ter inzage bij:

- Stadsloket stadhuis, Amstel 1, 1011 PN te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14 020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-centrum/
- Stadsloket stadsdeelkantoor Zuid, President Kennedylaan 923, 1079 MZ, te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-zuid/
- Stadsloket stadsdeelkantoor Nieuw-West, Osdorpplein 946, 1068 TD, te Amsterdam. Bel voor openingstijden 14 020 of kijk op https://www.amsterdam.nl/adressengids/stadsloketten/stadsloket-nieuwwest/

Het ontwerpbestemmingsplan Aanpassing geluidzone industrieterrein Schinkel en de daarop betrekking hebbende stukken zijn tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer (ID) van het bestemmingsplan is **NL.IMRO.0363.K2205BPGST-OW01**

Informatieavond

Op 12 juli 2023 wordt een informatieavond gehouden over het ontwerp bestemmingsplan. Het tijdstip zal ruim van tevoren worden bekend gemaakt op de website van Schinkelkwartier. https://www.amsterdam.nl/projecten/schinkelkwartier/

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden ingebracht bij de gemeenteraad van Amsterdam, per adres: de directeur van Ruimte & Duurzaamheid, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam, t[redacted]

Gemeente Amsterdam

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan kan contact worden opgenomen met Ruimte & Duurzaamheid, telefoonnummer: 14 020.

Amsterdam, 28 juni 2023

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

F. Halsema

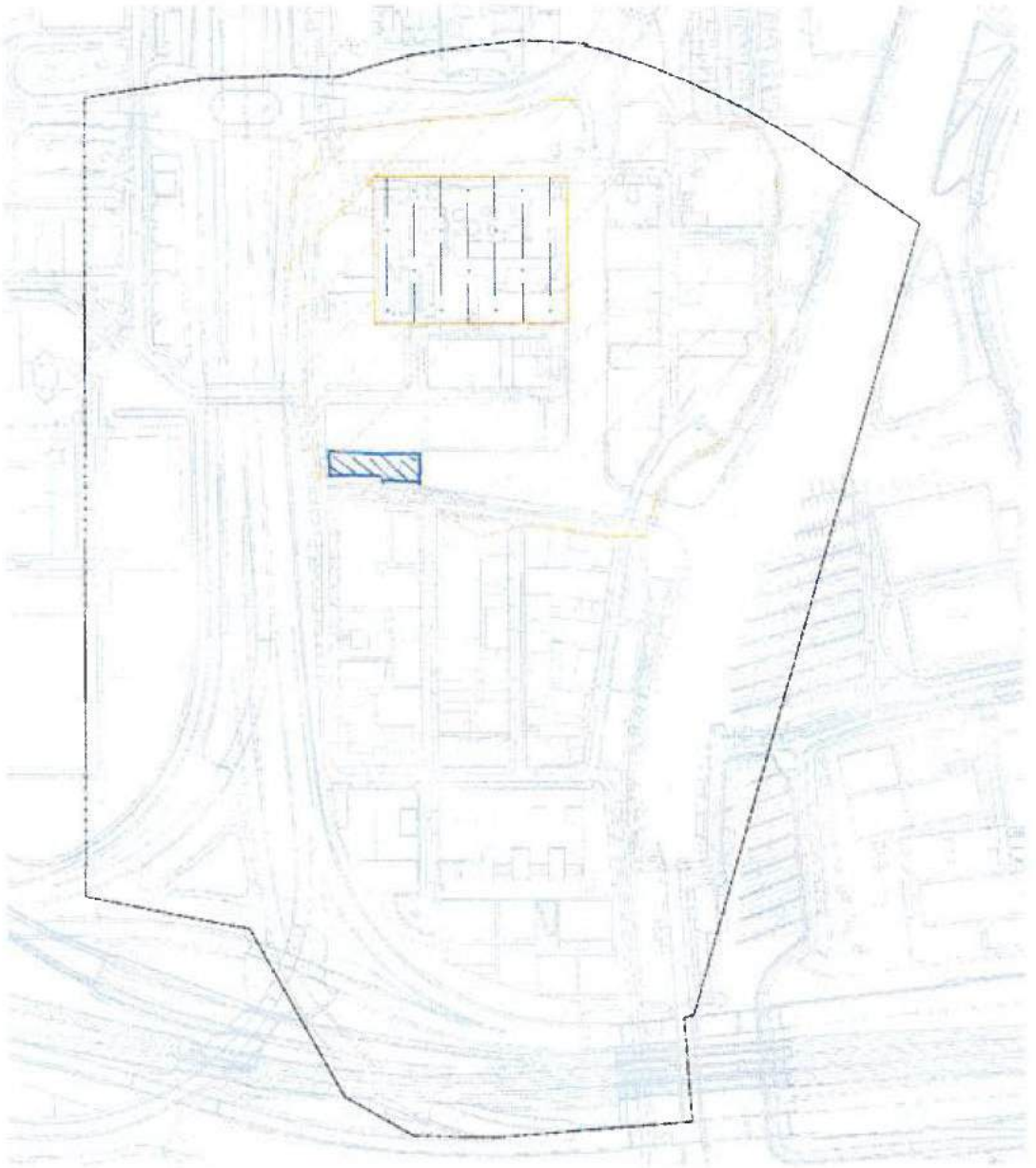
Burgemeester

P.J.L.M. Teesink

Gemeentesecretaris

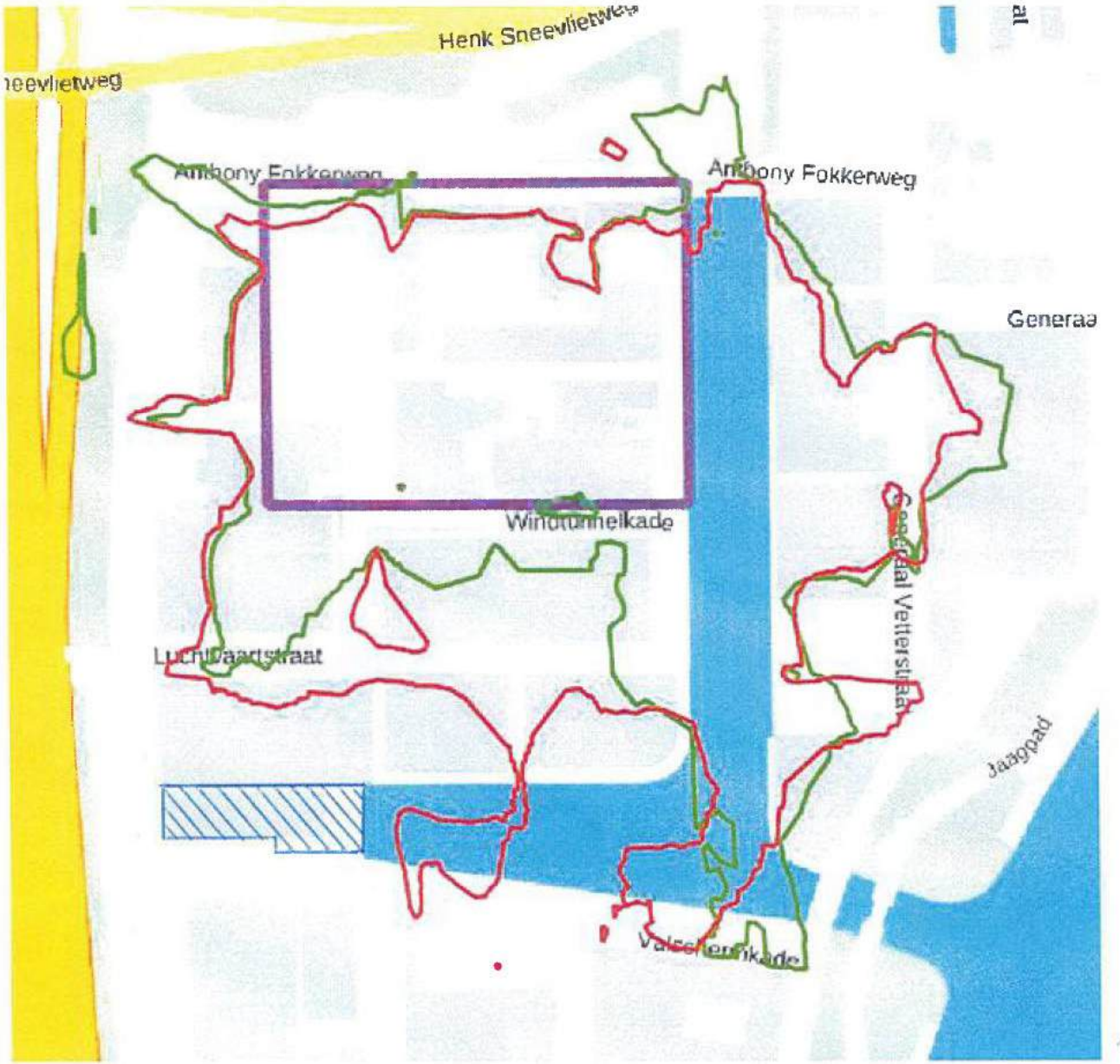
Bijlage 2

Locatie perceel t.o.v. bestemmingsplan



Bijlage 3

Locatie Belanghebbende t.o.v.
50 dB(A) lijn op 5m hoogte



URBAN FABRIC
DEVELOPMENT
Anthony Fokkerweg 21
1059 CN Amsterdam

IV - BEDRIJFSVOERING
9 AUG. 2023
INGEKOMEN

PER KOERIER

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Amstel 1
1011 PN Amsterdam