00168

To: 5.1.2e 5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1. 5.1.2e e
Sent: Mon 6/29/2015 12:06:29 PM
Subject: RE: berekeningen cases
Received: Mon 6/29/2015 12:06:30 PM

Beste allen,
Vorige week zijn we allemaal heel druk geweest met de rekenvoorbeelden. Het is helaas niet gelukt om uitkomsten te genereren die bruikbaar waren om aan het bestuur te presenteren. Er is dus een memo naar hen gegaan waarin we de stand van zaken hebben toegelicht (wat hebben we gedaan, welke uitkomsten willen we uit de rekenvoorbeelden halen en waarom kunnen we nu nog geen uitkomsten melden?). Maar het werk zit er dus nog niet op. Het zou mooi zijn als we deze week wel uitkomsten en conclusies uit de voorbeelden kunnen halen. Ik heb jullie hulp dus ook deze week nodig.
We gaan ons vooralsnog vooral op de woningvoorbeelden richten, omdat we daar de data (input) beter voor compleet kunnen krijgen. We gaan de hoeveelheid rekenvoorbeelden voor wonen uitbreiden. 5.1.2e is dat nu aan het doen en ook daar dienen weer E-dossiernr bij gezocht te worden (5.1.2e) en WOZ-waarden (5.1.2e). Ik plan ook voor deze week weer een overlegje in om de uitkomsten gezamenlijk te bespreken en om gezamenlijk (hopelijk) conclusies te kunnen trekken.
Kortom: wordt vervolgd!
Groet 5.1.2e

Van: 5.1. 5.1.2e e
Verzonden: woensdag 24 juni 2015 23:26
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: berekeningen cases

Beste allen,
Ik heb weer een stap verder gezet in het doorrekeningen van de voorbeelden. Met dank aan jullie input en meedenken!
Het begint al ergens op te lijken, maar is nog niet af en ABSOLUUT nog niet bruikbaar om conclusies aan te verbinden. Maar het helpt ons wel een de boel te finetunen.
Wat valt er op:
- de doorrekeningen voor wonen zijn completer en al heel wat geloofwaardiger dan die van niet-wonen. Bij niet-wonen missen we een aantal cruciale data, zoals kloppende WOZ (en niet ene WOZ die voor meerdere erfpachtrechten geldt) en opstalwaarde. Ik heb nu maar een poging gedaan om die a.h.v. onze eigen referentiemodellen in te schatten, maar daar komen we natuurlijk op de lange termijn niet mee weg.
- voor wonen lijkt het er toch echt op dat in de opstalwaarde nog de bijkomende kosten meegenomen moeten worden, anders zijn de grondwaardes cf GWC extreem hoog (of die van ons extreem laag!). Ik heb zelf in overleg met 5.1.2e een correctie over de bouwkosten gedaan die 5.1.2e heeft afgeleid uit Bouwkostenkompas.
- met de bouwkostencorrectie komen er bruikbare vergelijkingen uit. De canons zijn lastig te vergelijken (want wij kampen nu met dat extreem lage canon%) maar de afkoopsommen conform GWC-methodiek, mét bouwkostencorrectie zijn wel te vergelijken met onze grondwaarde (voor depreciatie). Die vergelijking gaat wel een mank omdat je dan grondwaarde voor nieuwbouw in ons systeem vergelijkt met grondwaarde voor bestaande bouw. Dus ook daar moeten we goed naar kijken.
- ook zijn alle getallen nu nog niet op het juiste prijspeil ingevoerd. De verschillen (m.u.v. de canon%) zullen echter niet heel groot zijn. En het is een kwestie van wat prijspeil2014 getallen invullen en dan rekenen de formules het wel door. Aan jullie wel de vraag om de ontbrekende getallen te leveren of voor het juiste prijspeil te leveren
Ik plan voor morgen nog een overleg in om er samen nog eens goed naar te kijken. Kijk er voor die tijd vast zelf even naar om het goed te doorgronden en ook of er fouten in de formules zitten.
Groet 5.1.2e