[redacted]

8

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 september 2018 8:58
Aan: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: conclusies WOP-uitspraak onderdeel privacy

Hallo collega's,

Hierbij de belangrijkste conclusies die we hebben getrokken over de gevolgen van de uitspraak vwb het onderdeel 'privacy'.
Hebben jullie nog aanvullingen of correcties?
[redacted]

a) De Wbp is inmiddels vervangen door de AVG; de eisen ten aanzien van het verwerken van bijzondere persoonsgegevens zijn echter niet wezenlijk anders. De verwachting is dat een toestemming van een sekswerker voor een gegevensverwerking een (te) wankele grond is om te kunnen kwalificeren als uitzonderingsgrond, dit omdat er sprake is van een ongelijkwaardige relatie tussen exploitant en sekswerker. Ook ontbreekt nu nog een uitzonderingsgrond in de vorm van wettelijke grondslag/ontheffing; onduidelijk is nog of de Wrp de benodigde grondslag zal bevatten.

b) Uit de uitspraak volgt dat op de exploitant nog steeds de verplichting rust om een bedrijfsadministratie bij te houden en deze voor toezichthouders beschikbaar te hebben. Deze bedrijfsadministratie mag echter geen bijzondere persoonsgegevens bevatten.

c) [redacted]

d) Voor toezichthouders dient een geanonimiseerde bedrijfsadministratie beschikbaar te zijn op grond waarvan inzichtelijk is onder welke verhuurvoorwaarden de sekswerkers werkzaam zijn en welke uren/dagen de sekswerkers werken en hoe er toezicht is gehouden binnen het bedrijf. De bedrijfsadministratie dient ook de niet tot de persoon herleidbare verslagen van intakegesprekken bevatten.

e) Middels deze geanonimiseerde bedrijfsadministratie kunnen algemene controles plaatsvinden op de wijze waarop het prostitutiebedrijf zich aan de APV/vergunningvoorschriften (en de zorgplicht) houdt.

f) [redacted]

g) De toezichthouder is nog wel bevoegd om de ID te controleren van de sekswerker. Uit de toelichting bij artikel 151 a Gemeentewet volgt namelijk: "Voor het uitoefenen van effectief toezicht op de naleving van gemeentelijke voorschriften inzake prostitutie door minderjarigen achtte de wetgever het noodzakelijk de verplichting om een identiteitsbewijs te tonen uit te breiden tot alle personen die betrokken zijn bij het geven van gelegenheid tot het verrichten van seksuele handelingen. De wetgever geeft de toezichthouder daarom in lid 2 de bevoegdheid *om van iedere persoon die seksuele diensten aanbiedt het tonen van een identiteitsbewijs te vorderen*, ongeacht zijn of haar leeftijd."

h) [redacted]

i) Bij vermoedens van mensenhandel kan een toezichthouder wel een signaal afgeven aan de politie die op haar beurt de sekswerker bezoekt. Indien de politie ook een vermoeden heeft dat sprake is van mensenhandel (of andere strafbare feiten) kan door de politie op grond van opsporingsbevoegdheden de administratie worden gevorderd. Indien de politie vervolgens onregelmatigheden aantreft kunnen deze geanonimiseerd met de gemeente worden gedeeld, waarna eventueel een handhavingsmaatregel kan volgen.

j) De meldplicht van exploitanten bij vermoedens van mensenhandel blijft onverkort gelden. De politie is bij vermoedens van strafbare feiten wel bevoegd bijzondere persoonsgegevens te verwerken en nader onderzoek te doen.

k) [redacted]

[redacted]

NB:

- [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

[redacted]