Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Re: Beantwoording vragen
Datum: donderdag 11 april 2019 19:28:30

Zeker. Vergeet niet morgenochtend [redacted] alvast te seinen dat er mogelijk een brief aankomt. Graag ook even zelf brief goed nalezen op spelfouten. Was haast klus. Als politie niet reageert of het wordt allemaal moeilijk, kunnen we ook nog wel een weekend zonder Wom brief aan [redacted]

Sent from my iPhone

On 11 Apr 2019, at 19:10, [redacted] wrote:

> Ok [redacted] zal alle reacties verwerken! [redacted] fijn als jij kan helpen met het proces verder. Ik vermoed dat [redacted] de brieven aan [redacted] bedoelt.
>
> Groet
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 11 apr. 2019 om 18:52 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Hoi [redacted]
> >
> > Uit welke vorige brieven kunnen we het kaartje knippen? De WOM brieven rond de pro Israël/ pro Palestina demo's op de Dam? Politie en OM zijn al akkoord met het aanwijzen van hetzelfde gebied voor de deze brief (aan [redacted]?
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 11 apr. 2019 om 18:21 heeft [redacted] het volgende geschreven:
> >
> > > Hoi [redacted]
> > >
> > > Op de valreep de Wom brief (nog in afstemming) en de concept oplegger.
> > >
> > > Wil jullie het volgende vragen:
> > > - [redacted] jij staat in de CC van onderstaande mail), wil jij de reacties checken en zo mogelijk tot een afgestemde brief komen?
> > > - [redacted] wil jij [redacted] daarbij helpen? Je kan daarbij ook [redacted] om advies vragen. Geldt ook voor onderstaande proces:
> > > - Mits afstemming rond komt, de brief met de oplegger

voorleggen aan [redacted] en vervolgens aan de BM.
- Mits getekend, de brief (met kaartje/even knippen uit vorige brieven) delen met het OM en de politie met het verzoek aan de politie dit te verstrekken en te handhaven.
- een kopie van de brief op de post te doen (via secretariaat)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 16:16
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

Hierbij (in afwachting op [redacted] koord) alvast de concept Wom brief voor [redacted] Graag zo spoedig mogelijk jullie aanvullingen, wellicht nog een feitelijk vergrijp wat genoemd mag worden, of opmerkingen ten aanzien van deze brief. Mijn doelstelling is om deze voor het weekend te (laten) verzenden.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 00:09
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

De overweging is met name het gelijkheidsbeginsel en het feit dat pro-Israel demonstraties randfiguren [redacted] en reacties [redacted] oproepen. Ben je ook akkoord met het enkel verzenden van een WOM voorschrift aan [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 april 2019 17:54

[redacted]

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

Wat was je aanvankelijke overweging [redacted] een breif te sturen?

Groeten van [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 april 2019 17:27

[redacted]

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Beste [redacted]

Dank voor de beantwoording.

Zojuist gesproken met [redacted] te doen bewegen om zondag te demonstreren in plaats van zaterdag. [redacted] want anders had [redacted] dat wel gedaan.

[redacted] wil wel twee uur korter demonstreren. [redacted] geeft ook aan niet vaak te willen demonstreren (doet dat dan liever wel op zondag) en geeft eigenstandig aan dat [redacted] enkele demonstraties tot nu toe goed zijn verlopen, wat ik ook van jullie terug krijg.

Overigens stelt [redacted] een politicus te zijn en ook affiniteit te hebben met de *gele hesjes*. Jullie kennen [redacted] verder niet, begrijp ik.

Voorstel is vooralsnog enk [redacted] en brief te sturen. Eens?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 15:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Beantwoording vragen

Beste [redacted]

Bij dezen het antwoord op de door jou gestelde vragen.

Groeten van [redacted]

---------- Disclaimer ----------

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

<Wom brief Pro Palestin[redacted]docx>

<oplegger[redacted]docx>

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam
Datum: donderdag 11 april 2019 18:28:15

Zie in rood!

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam

Reminder!

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 12:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen over De Dam

Hey [redacted]

Nog een aanvullende vraag:

Mogen de demonstranten rond het thema "Israël-Palestina" op andere dagen dan zondag demonstreren op de dam? Of mogen zij alleen op de aangewezen zondag demonstreren op de dam?
De demonstranten die een brief hebben ontvangen hebben het voorschrift gekregen enkel op de zondagen te demonstreren op de voor hen bestemde weken (even of oneven). Los van de Dam is een ieder (ook degene die deze brief hebben ontvangen) in beginsel vrij om elders in de stad te demonstreren, mits dat ze voldoen aan de wet en 50 meter afstand houden van een andere demonstratie.

Ik vermoed dat demonstranten rond het thema "Israël-Palestina" alleen op de aangewezen zondag (en dus niet op andere dagen) op de Dam mogen protesteren. Maar stel, dat zij willen demonstreren over/tegen een ander onderwerp? Dan mogen zij dat alle dagen van de week doen, neem ik aan? Als een ontvanger van deze WOM brief, bijvoorbeeld wil meelopen met een demonstratie van de FNV die ook over de Dam loopt, kan dat uiteraard, als je dat bedoelt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 11:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam

Beste [redacted]

Bedankt voor je antwoord. Ik mis alleen nog een concreet antwoord op de vraag of [redacted] nu verder niet meer mag demonstreren (behalve de aangewezen zondagen) op de Dam. Zou je dat nog voor mij kunnen verduidelijken?

Mvg,

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen
Datum: donderdag 11 april 2019 18:21:11
Bijlagen: Wom brief Pro Palestina [redacted].docx
oplegger [redacted].docx

Hoi [redacted]

Op de valreep de Wom brief (nog in afstemming) en de concept oplegger.

Wil jullie het volgende vragen:
[redacted] (jij staat in de CC van onderstaande mail), wil jij de reacties checken en zo mogelijk tot een afgestemde brief komen?
[redacted] wil jij [redacted] daarbij helpen? Je kan daarbij ook [redacted] om advies vragen. Geldt ook voor onderstaande proces:
- Mits afstemming rond komt, de brief met de oplegger voorleggen aan [redacted] en vervolgens aan de BM.
- Mits getekend, de brief (met kaartje/even knippen uit vorige brieven) delen met het OM en de politie met het verzoek aan de politie dit te verstrekken en te handhaven.
- een kopie van de brief op de post te doen (via secretariaat)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 16:16
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

Hierbij (in afwachting o[redacted]akkoord) alvast de concept Wom brief voor [redacted] Graag zo spoedig mogelijk jullie aanvullingen, wellicht nog een feitelijk vergrijp wat genoemd mag worden, of opmerkingen ten aanzien van deze brief. Mijn doelstelling is om deze voor het weekend te (laten) verzenden.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 00:09
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

De overweging is met name het gelijkheidsbeginsel en het feit dat pro-Israel demonstraties

randfiguren [redacted] en reacties [redacted] oproepen.
Ben je ook akkoord met het enkel verzenden van een WOM voorschrift aan [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 17:54
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Hoi [redacted]

Wat was je aanvankelijke overweging [redacted] een breif te sturen?

Groeten van [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 17:27
[redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Beste [redacted]

Dank voor de beantwoording.

Zojuist gesproken met [redacted] te doen bewegen om zondag te demonstreren in plaats van zaterdag. [redacted] want anders had hij dat wel gedaan.

[redacted] wil wel twee uur korter demonstreren [redacted] geeft ook aan niet vaak te willen demonstreren (doet dat dan liever wel op zondag) en geeft eigenstandig aan dat [redacted] enkele demonstraties tot nu toe goed zijn verlopen, wat ik ook van jullie terug krijg.

Overigens stel [redacted] een politicus te zijn en ook affiniteit te hebben met de *gele hesjes*. Jullie kennen [redacted] verder niet, begrijp ik.

Voorstel is vooralsnog enkel [redacted] een brief te sturen. Eens?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 15:13
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Beantwoording vragen

Beste [redacted]

Bij dezen het antwoord op de door jou gestelde vragen.

Groeten van [redacted]

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 11 april 2019
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

De Dam is al weer enige tijd wekelijks het toneel van betogingen waarbij enkele mensen zich opwerpen als verdediger van het beleid van Israël en gelijktijdig enkele mensen zich solidair tonen met het Palestijnse volk. Beide partijen hebben aangegeven in gedragingen, kennisgevingen, tijdens het inspreken in de commissie Algemene Zaken en per mail dat zij voornemens zijn hun protest de komende jaren op deze wijze voort te zetten. Bij de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting past dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Als burgemeester van Amsterdam ben ik ook verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers.

Grens bereikt
De politie en het openbaar ministerie hebben mij geïnformeerd over de wijze waarop door een aantal Pro Israël en Pro Palestina sympathisanten gebruik gemaakt wordt van het demonstratierecht. Hieruit blijkt dat hun activiteiten op met name de Dam bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat de afgelopen weken veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan en er handhavend moest worden opgetreden. Ook uitingen die u in het verleden heeft geuit, zijn recentelijk door het gerechtshof beoordeeld als onnodig grievend.

De politie geeft aan dat, ongeacht politietoezicht, de demonstraties zowel verbaal, non-verbaal als fysiek escaleren. Beide partijen gedragen zich op de Dam steeds meer op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. De protesten waarin u participeert over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Daarom is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen om verdere escalatie te voorkomen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
Ook u houdt uw protesten bij voorkeur op de Dam in de directe nabijheid van het Monument op de Dam en dan met name op woensdag en in het weekend. De politie geeft aan dat uw protest op de Dam met grote regelmaat leidt tot een demonstratie en dit meerdere keren uiteindelijk geleid heeft tot fysieke en/of verbale confrontaties met Pro Israël sympathisanten. Uw protesten op de Dam leiden regelmatig daarenboven tot aanwas van andere Pro Palestina sympathisanten. Ik beschouw uw protest daarom als een demonstratie in de zin van de Wet openbare manifestaties (Wom) en hieruit volgt een wettelijke verplichting om vooraf kennisgeving te doen van uw demonstratie. Ik stel vast dat u zich niet aan deze verplichting houdt. Daarmee bent u in overtreding van de Wom en de Algemene Plaatselijke Verordening.

Voorschrift op basis van de wet
U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg.

Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-) rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het is onacceptabel dat met grote regelmaat slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, als deze activiteiten regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de politie geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (zie kaartje: binnen het rood omlijnde gebied) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits er op de Dam geen andere grootschalige evenementen en demonstraties plaats vinden en u binnen het blauw omlijnde gebied aan de paleiszijde blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.

4

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: aangepast schema handelingsperspectieven piket.docx
Datum: donderdag 11 april 2019 17:49:34
Bijlagen: schema handelingsperspectieven piket[redacted]docx

Prima schema. Voo[redacted]geldt het pas als brief getekend en verstrekt is.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 11:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: aangepast schema handelingsperspectieven piket.docx

Hoi [redacted]

Hierbij de aangepaste versie met handelingsperspectieven.

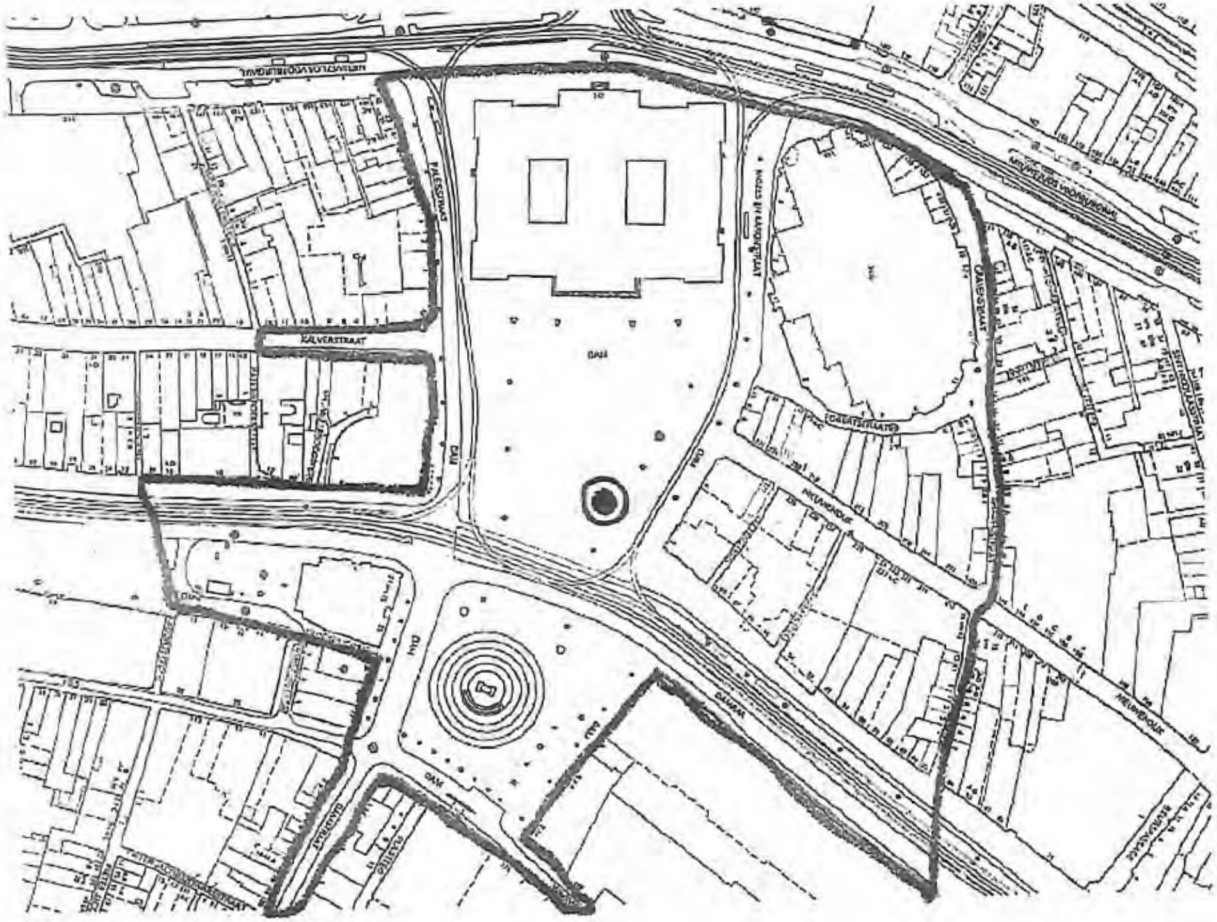
Daarin verwerkt dat de volgende personen een Wom brief hebben:

- **Pro Israël: oneven weken op zondag op de Dam**
  [redacted]
- **Pro Palestina: even weken op zondag op de Dam**
  [redacted]

Concreet voor aankomend weekend betekent dit:
Het is een oneven week (week 15) en dus de week van PI[redacted]
Zij mogen op zondag 3 uur demonstreren op de Dam.
[redacted](PI) zal zaterdag demonstreren op de Dam, dat mag [redacted]heeft nog geen Wom voorschrift.
[redacted]mogen dit weekend overal demonstreren in A'dam maar niet op of rondom de Dam.
Ik zal zorgen dat dit duidelijk in de weekendmail komt voor het piket.

Grt [redacted]

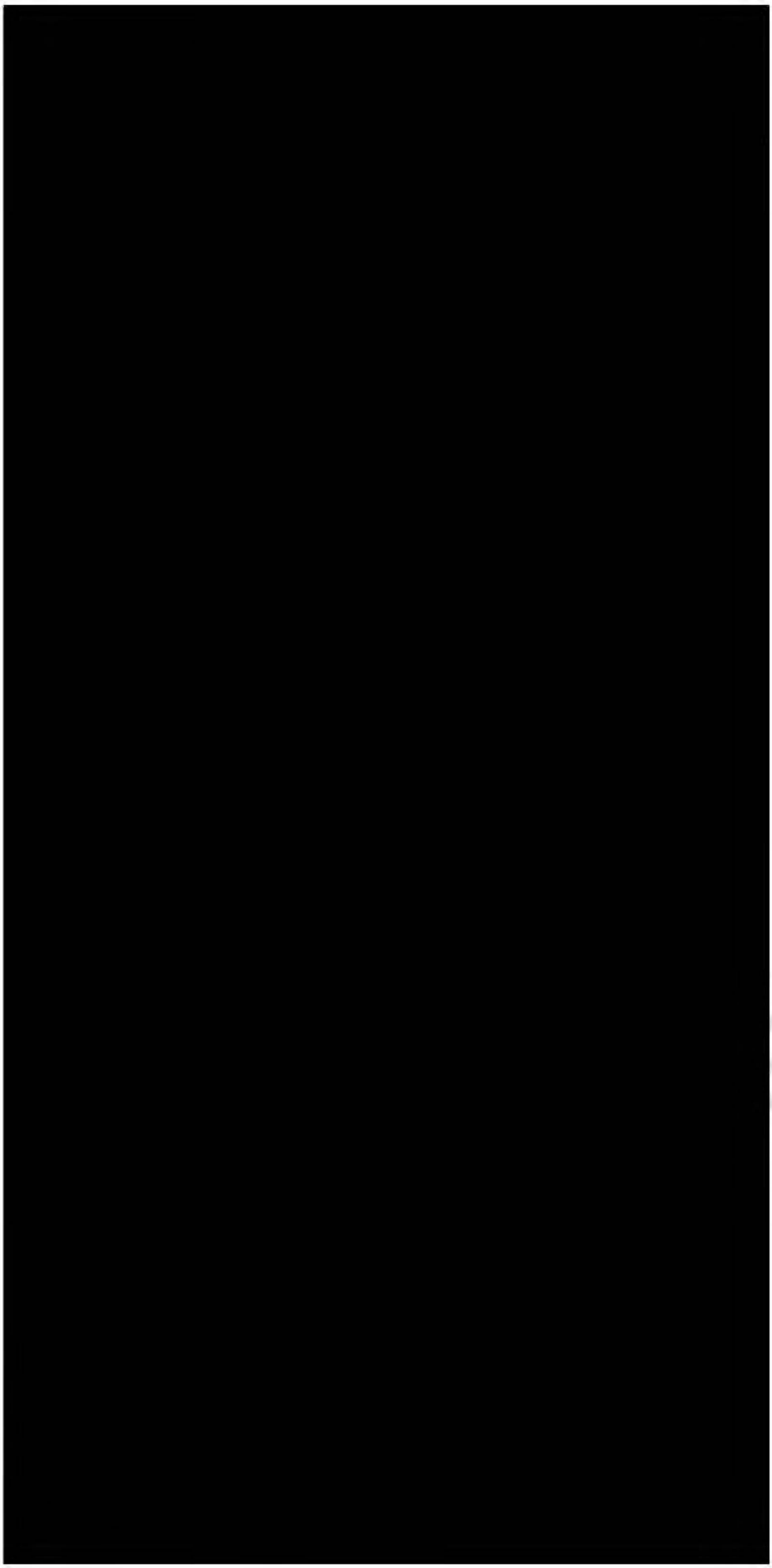
Beleidslijn demo's op de Dam



- Doel is om aankomende tijd die maatregelen te treffen die nodig zijn om de situatie op de Dam als het gaat om een aantal Pro Palestina (PP) en Pro Israël (PI) groeperingen die daar ieder weekend demonstreren te normaliseren
- Dit wil de driehoek doen door voor een specifiek aantal mensen de lijn te volgen zoals in 2017 gevolgd is voor [redacted] mag de oneven weken op [redacted] de even weken.
- Op grond van de meest recente incidentrapportage van de politie is er een handjevol demonstranten die op dit moment (de vrees voor) wan ordelijkheden veroorzaken op en rond de Dam
- Dit zijn [redacted] ro Israël) en [redacted] (Pro Palestina) met evt. sympathisanten. Daarom wordt voor deze personen aansluiting gezocht bij de lijn uit 2017 (verdeling oneven / even weken voor demonstreren op de Dam)
- [redacted] hebben inmiddels een voorschrift op grond van de Wom
- De mensen met een schriftelijke Wom voorschrift mogen wel demonstreren maar NIET op en rond de Dam (rood omlijnde gebied) , dat mag alleen in de even (Pro Palestina) danwel oneven (Pro Israël) weken op zondag.
- Er wordt geacteerd op gedragingen en niet op de inhoud.
- Bij strafbare feiten/ uitingen dient direct en zichtbaar te worden opgetreden. Denk aan discriminatie, haat zaaien etc. Ook in geval er sprake is van verstoring van andermans demonstratie.

Beleidslijn demo's op de Dam





Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Vragen over De Dam
Datum: maandag 8 april 2019 15:56:31
Bijlagen: raadsbrief_demonstraties_op_de_dam.pdf

We moeten de hoofdrolspelers op de Dam gaan uitnodigen

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 april 2019 15:56
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 april 2019 15:51
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam

Top! Hebben we de raad hier op enige manier over geïnformeerd?
En ik neem aan dat ik jouw wijze tekst kan delen met [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 april 2019 15:47
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Vragen over De Dam

Hoi [redacted]

We gaan nooit in op specifieke personen. Demonstranten die rond het thema "Israël-Palestina" demonstreren en waaruit blijkt dat hieruit een vrees voor wanordelijkheden ontstaat, hebben een dergelijke brief ontvangen of krijgen nog zo een brief. De kern is dat de ene groep de even weken mag demonstreren op de Dam en de andere groep de andere week mag demonstreren op de Dam. Dat is telkens dan niet meer dan drie uur. Daarnaast blijft een ieder vrij om elders in de stad te demonstreren, mits ze zich in de brief gestelde spelregels en de wet houden.

Voldoende zo?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 april 2019 15:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen over De Dam

Hey [redacted]

Kan ik bij jullie terecht voor de onderstaande vragen? Kunnen we daar iets over zeggen?

Groet,
[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 8 april 2019 14:47
Aan [redacted]
Onderwerp: Re: Vragen over De Dam

Ha [redacted]

Zou je deze vraag met mijn collega [redacted] willen bespreken? Ik zit in het buitenland deze week.

Groet,

[redacted]

Op 8 apr. 2019 om 08:06 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> Na mijn vragen van vorige week lijkt het Dam-saga nog steeds niet voorbij... daarom heb ik wederom vragen over de situatie.
>
> Via de Facebookpagina van pro-Israël activis[redacted] heb ik vernomen dat [redacted] kortgeleden een brief van de burgemeester heeft ontvangen over [redacted] activiteiten op de Dam. Daarin komt de volgende zin voor:
> 'Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ten voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (zie het omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits hier geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden.'
>
> Mijn vragen:
> - Kan ik hier uit opmaken dat [redacted] dus doordeweeks, zaterdag en zondag van de even weken niet meer op en rond de Dam mag

demonstreren?

- Hebben de beroepsdemonstranten van het pro-Palestijnse kamp die ook dagelijks op de Dam staa[redacted] ook eenzelfde brief ontvangen met hetzelfde verbod?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

5a

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Aan de leden van de Gemeenteraad

Datum 25 februari 2019
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

De protesten op de Dam over onverdraagzaamheid, geweld en oorlog duizenden kilometers van Amsterdam verwijderd, gaan steeds vaker gepaard met onverdraagzaamheid op de Dam. In deze brief informeer ik u zoals toegezegd over de feitelijke situatie en de aanvullende maatregelen die ik samen met de politie en het openbaar ministerie genomen heb.

Situatie op de Dam
Allereerst schets ik u de feitelijke situatie op de Dam op basis van de informatie die ik heb ontvangen van de politie en het openbaar ministerie. Op de Dam tonen al enige tijd met grote regelmaat enkele mensen zich solidair met het Palestijnse volk en spreken zich uit tegen het beleid van de staat Israël. Daarnaast manifesteren enkele anderen zich als verdediger van het beleid van Israël. Het aantal betogers van beide partijen is meestal op één hand te tellen.

Discussies tussen beide partijen leiden regelmatig tot geschreeuw over en weer, een gespannen sfeer, opstootjes en overtredingen, waarbij de politie moet optreden. Beide partijen trekken recentelijk ook randfiguren aan, die strafbare uitingen doen. De aandacht die partijen mede via (sociale) media pogen te genereren, geeft beide partijen reden om minder te luisteren naar elkaars boodschap en zich tegelijkertijd agressiever te richten op elkaars identiteit. Hierdoor gedragen beide partijen zich op de Dam op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft.

De Dam staat symbool voor de Amsterdamse vrijzinnigheid en is een geliefd plein voor het vrije woord. De inzet van de driehoek is daarom telkens geweest om zoveel mogelijk tegengestelde geluiden gelijktijdig en vreedzaam ruimte te geven op de Dam. Hiervoor is wel van belang dat een demonstrant zijn primaire verantwoordelijkheid voor een ordelijk en veilig verloop van het protest volwaardig invult. Bij veruit de meeste demonstraties wordt deze verantwoordelijkheid op een juiste wijze ingevuld.

De recente periode heeft echter aangetoond dat deze verantwoordelijkheid door enkele specifieke partijen op de Dam niet of nauwelijks wordt nagekomen. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden deze demonstranten en sympathisanten vijandig op tegen personen of groepen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en verstoringen van de openbare orde tot gevolg. Waar zij stellen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging te bezigen, zijn zij voornamelijk bezig deze grondwettelijke vrijheden voor een ander te verstoren.

De rechtstatelijke toetsing
Een demonstrant staat niet boven de wet. Bij strafbare gedragingen, waaronder discriminatoire uitingen, is het de bevoegdheid van de officier van justitie om tot vervolging over te gaan en uiteindelijk aan de rechter om vast te stellen of de gedraging strafbaar is. Als burgemeester dien ik het grondwettelijk beschermde demonstratierecht van een ieder. De in de grondwet limitatief opgesomde belangen, te weten de vrees voor wanordelijkheden, het verkeer en de gezondheid, zijn mijn enige gronden om tot een beperking of beëindiging over te gaan.

Een oproep, zoals verwoord in een raadsadres of door een inspreker, kan en mag in een democratische rechtstaat niet een enkele grondslag bieden om een ander een grondrecht te ontnemen. Enkel de grenzen van de wet en de principes van vrijheid en gelijkheid voor die wet zijn de toetssteen voor de vraag of een (collectieve) gedraging of uiting ergens wel of niet toelaatbaar is. Daarbij gaat een burgemeester niet over de inhoud. Het is aan de officier van justitie om te beoordelen of een bepaalde uiting, gelet op de context, strafbaar is. Het is vervolgens aan diezelfde officier om te beslissen of een verdachte daarvoor dient te worden vervolgd.

Voorschriften op basis van de wet
De meest recente gedragingen van beide partijen op de Dam heb ik in de driehoek besproken, waarbij ik nadrukkelijk stil sta bij de tijd en de plaats waar deze gedragingen zich voordoen en het effect die de gedragingen hebben op omstanders en de openbare orde en veiligheid.

Om escalatie en wanordelijkheden te voorkomen, heb ik besloten de bestaande voorschriften voor twee organisatoren te handhaven en deze ook te laten gelden voor een derde organisator die door middel van zijn gedrag bewezen heeft bij te dragen aan de wanordelijkheden. Voor al deze organisatoren blijft gelden dat zij overal in Amsterdam mogen blijven demonstreren waaronder één keer in de twee weken op de Dam. Met dit voorschrift wordt voorkomen dat deze specifieke partijen elkaar kunnen treffen op de Dam. Uit privacy overwegingen kan ik niet aangeven voor welke drie organisatoren dit voorschrift geldt.

Dit voorschrift raakt niet de inhoud, geldt ongeacht welke visie je hebt over het conflict en stel ik op grond van de Wet openbare manifestaties. Met dit voorschrift voorkom ik niet dat partijen elkaar elders in de stad kunnen blijven treffen. Bovendien voorkomt dit voorschrift niet dat anderen zich alsnog blijven manifesteren op de Dam én dat dit mensen kan storen of zelfs choqueren. Zolang deze protesten vreedzaam zijn en de uitingen binnen de kaders van de wet blijven, behoor ik dat ook toe te staan.

Bij geconstateerde strafbare gedragingen en/of uitingen, blijft het aan de politie om op gezag van de officier van justitie op te treden en uiteindelijk aan de rechter om hierover te oordelen.

Aanvullende afspraken
Aanvullend op het voorschrift voor specifieke organisatoren, worden alle betrokkenen ook uitgenodigd voor een gesprek met een ambtelijke vertegenwoordiging van de driehoek. Samen met het openbaar ministerie en politie wordt bovendien onderzocht of er voor de vele protesten op de Dam aanvullende afspraken kunnen komen. Gedacht wordt aan afspraken waarbij een demonstrant zich verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van

andere niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Ik zeg u toe dat ik u over de uitkomsten van de genoemde verkenning zal informeren en ik zal deze raadsbrief tevens delen met de drie stellers van de raadsadressen die recentelijk over dit onderwerp hebben geschreven.

De aanvullende maatregelen neem ik om enerzijds de vrijheid van expressie op dit drukke plein voor zoveel mogelijk mensen mogelijk te maken en anderzijds de Dam zijn open, vreedzame en vrijzinnige uitstraling te laten behouden.

Tot slot
Het conflict, dat duizenden kilometers van onze stad afspeelt, kent reeds talloze verliezers. Laten wij in Amsterdam naar elkaar blijven luisteren en onze verworvenheden koesteren en deze door niemand laten afnemen.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

6

Van: [redacted]
Aan: Halsema, Femke
Cc: [redacted]
Onderwerp: WOM brieven (demonstraties op de Dam)
Datum: vrijdag 5 april 2019 16:06:35
Bijlagen: Wom brief Pro Palestin[redacted]DEF.docx
Wom brie[redacted]ef.doc

Burgemeester,

Hierbij de eerder aangekondigde Wom-brieven. Zoals u weet meldde de politie dinsdagavond naar aanleiding van raadsvragen dat vanuit een pro-Palestina demonstratie een fysieke confrontatie is geweest met pro-Israël activisten op zaterdag 30 maart. Uit dit incident blijkt wederom dat specifiek het conflict tussen voor- en tegenstanders in het conflict tussen Israël en de Palestijnen tot wanordelijkheden blijft leiden. In afstemming met OM, Politie en DJZ is het voorstel om op grond van de Wet openbare manifestaties beperkingen op te leggen tegen beide hoofdrolspelers [redacted] en ze identieke voorschriften te stellen als respectievelijk [redacted] (even weken) en [redacted] oneven weken).

[redacted] *pro-Israël)*

Hierbij speelt voor[redacted]nee dat [redacted] volgens de politie steeds meer in aanwezigheid van anderen zich manifesteert en dat daarom sprake is van een demonstratie. Deze protestvorm leidt – ondanks dat [redacted] ook wel slachtoffer kan zijn – tot provocaties en geweld. [redacted]

[redacted] *pro-Palestina)*

Dit was de 12de keer dat deze organisatie demonstreerden sinds 5 juli 2017. Op 4 november kwam de demonstratie ook in opspraak toen daar volgens het CIDI muziek te horen was van [redacted] die antisemitisch zou zijn. Hieruit kwamen raadsvragen van het CDA en de VVD. De demonstraties zoals ook die van 30 maart zijn kleinschalig met veel vlaggen en collectieve bewegingen (optocht) kris kras over de Dam.

Gevraagd besluit:

Kunt u zich vinden in het stellen van WOM voorschriften middels bijgevoegde brieven?

8

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers
Datum: woensdag 3 april 2019 12:32:46
Bijlagen: anno incident op de Dam 030402019.docx
raadsbrief demonstraties op de dam.pdf

Hierbij!

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 april 2019 10:20
Aan [redacted]
Onderwerp: RE: aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers

Nog even iets aangepast.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 22:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers

Hoi [redacted]

Het gekke is dat vanuit het NIW en de politie juist het beeld lijkt dat juist onze bekende pro-Israel activist is belaagd en uit de bewoordingen van de aankondiging van de mondelinge vraag lijkt eerder het omgekeerde.

Enfin, hierbij een concept anno. Nog niet finaal afgestemd met politie en OM, maar toch maar vast richting jullie. Enig idee wat de concrete vragen worden?

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 1 april 2019 16:19
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers

Ha [redacted]

Zie onderstaande. Je zou denken dat de raad hierover eens een keer is uitgepraat!
Ik kan me eigenlijk echt niet voorstellen dat deze vragen doorgelaten worden in het fractievoorzittersoverleg, maar helaas, zeker weten doen we het nooit.
Kan jij een (zeer beknopte!) anno opstellen voor de zekerheid? (je hopelijk nog wel een oude versie liggen die je kan recyclen.. ;-)

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 1 april 2019 16:10
Aan: Gemeenteraad
Onderwerp: aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers

Geachte leden van de raad,

Het lid Yilmaz heeft aangekondigd in de raadsvergadering van 3 april a.s. mondelinge vragen te willen stellen inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Annotatie
Aankondiging mondelinge vragen van het lid Yilmaz inzake het verstoren van de pro-Palestina demonstratie op zaterdag 30 maart door pro-Israël aanhangers.

Feiten:
- Voor zaterdag 30 maart was een demonstratie aangemeld door een organisator uit Alkmaar, die verbonden is aan de Palestijnse Gemeenschap Nederland.
- Dit was de 12de keer dat deze organisatie demonstreerden sinds 5 juli 2017 en dit heeft zover mij bekend niet eerder geleid tot wanordelijkheden.
- Deze specifieke demonstratie is – in tegenstelling tot drie andere organisaties - dan ook niet gebonden aan voorschriften, aangezien de Grondwet vereist dat ik deze enkel stel als er sprake is voor een vrees voor wanordelijkheden.
- Deze demonstratie was gelijktijdig met de aangemelde demonstraties van de Oeigoeren, de Falun Gong en de protesterende scooterrijders.
- Met name deze laatste demonstratie kreeg bijzondere aandacht van de politie, aangezien een klein deel van de scooterrijders het verkeer in gevaar bracht en zelfs het openbaar vervoer ging blokkeren. Hierop moest worden opgetreden en hierover ben ik door de politie ook geïnformeerd.
- De politie meldt mij (pas) gisteren (dinsdagavond) dat gelijktijdig vanuit de eerdergenoemde pro-Palestina demonstratie een naar het lijkt fysieke confrontatie is geweest met pro-Israël activisten, die kennelijk ook aanwezig waren op de Dam. Dit incident moet nog nader worden onderzocht.
- Er was in ieder geval geen kennisgeving van een pro-Israël demonstratie gedaan. Er zijn zover bekend ook geen aangiftes binnen van één van de deelnemers, noch vanuit pro-Palestina, noch vanuit pro-Israël.

Hoofdboodschap
- Uit dit incident blijkt wederom dat specifiek het conflict tussen Israël en de Palestijnen op de Dam structureel gekaapt wordt door enkele mensen die menen hiermee een bijdrage te leveren aan de vrede aldaar.
- Aan die mensen wil ik zeggen; u zaait geen vrede daar, u zaait onrust hier. Ik wil de raadsleden vragen hier ook bewust van te zijn.
- Ik heb de politie gevraagd het incident grondig te evalueren en ik zal de verantwoordelijken voor dit incident waar mogelijk op grond van de Wet openbare manifestaties beperkingen opleggen.
- Indien blijkt dat er sprake is van strafbare feiten, is het aan de Officier van Justitie om te besluiten over vervolging.

86

Gemeente Amsterdam

reeds gepubliceerd

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Aan de leden van de Gemeenteraad

Datum 25 februari 2019
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

De protesten op de Dam over onverdraagzaamheid, geweld en oorlog duizenden kilometers van Amsterdam verwijderd, gaan steeds vaker gepaard met onverdraagzaamheid op de Dam. In deze brief informeer ik u zoals toegezegd over de feitelijke situatie en de aanvullende maatregelen die ik samen met de politie en het openbaar ministerie genomen heb.

Situatie op de Dam
Allereerst schets ik u de feitelijke situatie op de Dam op basis van de informatie die ik heb ontvangen van de politie en het openbaar ministerie. Op de Dam tonen al enige tijd met grote regelmaat enkele mensen zich solidair met het Palestijnse volk en spreken zich uit tegen het beleid van de staat Israël. Daarnaast manifesteren enkele anderen zich als verdediger van het beleid van Israël. Het aantal betogers van beide partijen is meestal op één hand te tellen.

Discussies tussen beide partijen leiden regelmatig tot geschreeuw over en weer, een gespannen sfeer, opstootjes en overtredingen, waarbij de politie moet optreden. Beide partijen trekken recentelijk ook randfiguren aan, die strafbare uitingen doen. De aandacht die partijen mede via (sociale) media pogen te genereren, geeft beide partijen reden om minder te luisteren naar elkaars boodschap en zich tegelijkertijd agressiever te richten op elkaars identiteit. Hierdoor gedragen beide partijen zich op de Dam op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft.

De Dam staat symbool voor de Amsterdamse vrijzinnigheid en is een geliefd plein voor het vrije woord. De inzet van de driehoek is daarom telkens geweest om zoveel mogelijk tegengestelde geluiden gelijktijdig en vreedzaam ruimte te geven op de Dam. Hiervoor is wel van belang dat een demonstrant zijn primaire verantwoordelijkheid voor een ordelijk en veilig verloop van het protest volwaardig invult. Bij veruit de meeste demonstraties wordt deze verantwoordelijkheid op een juiste wijze ingevuld.

De recente periode heeft echter aangetoond dat deze verantwoordelijkheid door enkele specifieke partijen op de Dam niet of nauwelijks wordt nagekomen. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden deze demonstranten en sympathisanten vijandig op tegen personen of groepen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en verstoringen van de openbare orde tot gevolg. Waar zij stellen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging te bezigen, zijn zij voornamelijk bezig deze grondwettelijke vrijheden voor een ander te verstoren.

De rechtstatelijke toetsing
Een demonstrant staat niet boven de wet. Bij strafbare gedragingen, waaronder discriminatoire uitingen, is het de bevoegdheid van de officier van justitie om tot vervolging over te gaan en uiteindelijk aan de rechter om vast te stellen of de gedraging strafbaar is. Als burgemeester dien ik het grondwettelijk beschermde demonstratierecht van een ieder. De in de grondwet limitatief opgesomde belangen, te weten de vrees voor wanordelijkheden, het verkeer en de gezondheid, zijn mijn enige gronden om tot een beperking of beëindiging over te gaan.

Een oproep, zoals verwoord in een raadsadres of door een inspreker, kan en mag in een democratische rechtstaat niet een enkele grondslag bieden om een ander een grondrecht te ontnemen. Enkel de grenzen van de wet en de principes van vrijheid en gelijkheid voor die wet zijn de toetssteen voor de vraag of een (collectieve) gedraging of uiting ergens wel of niet toelaatbaar is. Daarbij gaat een burgemeester niet over de inhoud. Het is aan de officier van justitie om te beoordelen of een bepaalde uiting, gelet op de context, strafbaar is. Het is vervolgens aan diezelfde officier om te beslissen of een verdachte daarvoor dient te worden vervolgd.

Voorschriften op basis van de wet
De meest recente gedragingen van beide partijen op de Dam heb ik in de driehoek besproken, waarbij ik nadrukkelijk stil sta bij de tijd en de plaats waar deze gedragingen zich voordoen en het effect die de gedragingen hebben op omstanders en de openbare orde en veiligheid.

Om escalatie en wanordelijkheden te voorkomen, heb ik besloten de bestaande voorschriften voor twee organisatoren te handhaven en deze ook te laten gelden voor een derde organisator die door middel van zijn gedrag bewezen heeft bij te dragen aan de wanordelijkheden. Voor al deze organisatoren blijft gelden dat zij overal in Amsterdam mogen blijven demonstreren waaronder één keer in de twee weken op de Dam. Met dit voorschrift wordt voorkomen dat deze specifieke partijen elkaar kunnen treffen op de Dam. Uit privacy overwegingen kan ik niet aangeven voor welke drie organisatoren dit voorschrift geldt.

Dit voorschrift raakt niet de inhoud, geldt ongeacht welke visie je hebt over het conflict en stel ik op grond van de Wet openbare manifestaties. Met dit voorschrift voorkom ik niet dat partijen elkaar elders in de stad kunnen blijven treffen. Bovendien voorkomt dit voorschrift niet dat anderen zich alsnog blijven manifesteren op de Dam én dat dit mensen kan storen of zelfs choqueren. Zolang deze protesten vreedzaam zijn en de uitingen binnen de kaders van de wet blijven, behoor ik dat ook toe te staan.

Bij geconstateerde strafbare gedragingen en/of uitingen, blijft het aan de politie om op gezag van de officier van justitie op te treden en uiteindelijk aan de rechter om hierover te oordelen.

Aanvullende afspraken
Aanvullend op het voorschrift voor specifieke organisatoren, worden alle betrokkenen ook uitgenodigd voor een gesprek met een ambtelijke vertegenwoordiging van de driehoek. Samen met het openbaar ministerie en politie wordt bovendien onderzocht of er voor de vele protesten op de Dam aanvullende afspraken kunnen komen. Gedacht wordt aan afspraken waarbij een demonstrant zich verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van

andere niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Ik zeg u toe dat ik u over de uitkomsten van de genoemde verkenning zal informeren en ik zal deze raadsbrief tevens delen met de drie stellers van de raadsadressen die recentelijk over dit onderwerp hebben geschreven.

De aanvullende maatregelen neem ik om enerzijds de vrijheid van expressie op dit drukke plein voor zoveel mogelijk mensen mogelijk te maken en anderzijds de Dam zijn open, vreedzame en vrijzinnige uitstraling te laten behouden.

Tot slot
Het conflict, dat duizenden kilometers van onze stad afspeelt, kent reeds talloze verliezers. Laten wij in Amsterdam naar elkaar blijven luisteren en onze verworvenheden koesteren en deze door niemand laten afnemen.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

9

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: laatste versies Wom brieven
Datum: woensdag 3 april 2019 12:18:42
Bijlagen: Wom brief demo pro-Palestina 26042017.doc

Van [redacted]
Verzonden: woensdag 26 april 2017 18:39
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: laatste versies Wom brieven

Beste partners,

In overleg met DJZ is het voorschrift iets vereenvoudigd. De pro-Israël krijgt de **oneven** weken en de pro-Palestina krijgt de **even** weken. Dus geen ingewikkelde bijlagen, maar slechts een kaartje. Met excuus voo[redacted]die juist veel energie heeft gestopt in het schema. Juridisch en praktisch blijkt dit toch het eenvoudigst handhaafbaar en uitlegbaar. [redacted]

Ik vraag jullie om vóór aankomende vrijdag 12:00 uur te reageren op de Wom brieven. De raadsbrief is ter kennisname. Dit alles gaat eindelijk echt vrijdagmiddag naar de burgemeester[redacted]eb ik de brief van de eenheidsleiding inmiddels ontvangen.

Wens jullie bovenal een fijne koningsdag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

9a

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 26 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

Als inwoner va[redacted]maakt u al jaren vrijwel wekelijks gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emoties die dit bij verschillende gemeenschappen oproepen, zijn begrijpelijk en krijgen de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt

De politie heeft mij d.d. 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie-informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Bovendien heeft u het overgrote deel van uw demonstraties niet aangemeld en collecteert u stelselmatig zonder de daarvoor vereiste vergunning. U overtreedt daarmee niet alleen de wet, maar u raakt daarmee ook

grondrechten van derden. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar het tegengeluid. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten.

De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en de gestelde voorschriften geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Door vervolgens stelselmatig na te laten om een verplichte kennisgeving te doen, kan de politie zich bovendien onvoldoende prepareren op het beschermen van uw demonstratierecht en de bescherming van rechten van derden met name op en rond de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De onaangekondigde en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat uw demonstratie oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen de vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als deze activiteiten deels illegaal zijn en de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die

daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de eenheidsleiding geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (zie het omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits hier geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden. U blijft buiten dit gebied vrij om in de rest van de stad te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld en mogen nergens langer dan drie uur per dag duren.

Niet voldoen aan kennisgevingsplicht
Ten aanzien van elke individuele demonstratie geldt voor iedere organisator een afzonderlijke kennisgevingsplicht. U heeft slechts tweemaal een kennisgeving gedaan. De eerste kennisgeving heeft u op 9 maart 2016 ingediend waarbij u aangaf elke zaterdag en zondag tot en met juli 2016 uw demonstratie te houden. Vervolgens heeft u op 3 juli 2016 een tweede kennisgeving ingediend voor het houden van uw demonstratie van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016. Voor 2017 geldt dat u nog op geen enkele wijze invulling heeft gegeven aan de kennisgevings-verplichting. Dit terwijl u volgens de politie ook wederom in 2017 met meerdere personen heeft gedemonstreerd.

De kennisgevingsplicht geldt voor een ieder en dient ook uw belang. Door hier stelselmatig niet aan te voldoen, bent u niet enkel in overtreding van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties en artikel 2.32 lid 2 van de APV van Amsterdam. U stelt tevens de gemeente en de politie niet in staat om te bezien welke andere activiteiten in de directe nabijheid, geraakt kunnen worden door uw demonstraties. Bovendien biedt u zoals eerder gesteld de politie hiermee geen kans zich te prepareren om uw demonstratierecht te beschermen. Aangezien uw demonstraties veelvuldig tot confrontaties leiden is deze bescherming noodzakelijk. Door de toenemende drukte van bezoekers en toeristen is het bovendien vanuit het belang van de doorstroming van het verkeer (hoofdzakelijk voetgangers) en het voorkomen van overcrowding noodzakelijk om vooraf zorgvuldig en integraal over alle evenementen en demonstraties op de Dam te besluiten. Dit vereist dat eventuele demonstraties te allen tijde, zoals verplicht volgens de Wom, aangekondigd worden. De wet geeft mij de bevoegdheid om een demonstratie waarbij niet voldaan is aan de kennisgevingsplicht, te verbieden. Bovendien zal ik als u volhardt in het overtreden van de kennisgevingsplicht het Openbaar Ministerie verzoeken handhavend op te treden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties.

Collecteren zonder vergunning
Zowel de gemeentelijke handhaving als de politie heeft meerdere keren geconstateerd dat u gebruik maakt van een collectebus. Het collecteren zonder vergunning is strafbaar. U bent daarmee in overtreding van artikel 2.52 van de APV van Amsterdam. U bent hier meerdere keren voor gewaarschuwd. Mocht geconstateerd worden dat u na dagtekening van deze brief opnieuw

in overtreding bent, dan zal hier tegen worden opgetreden. Dat betekent dat de collectebus en de inhoud daarvan in beslag worden genomen en u een bestuurlijke boete van maximaal €340,- per overtreding kan verwachten.

Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen demo's op de Dam
Datum: dinsdag 2 april 2019 14:26:49

Zie hieronder.

Ik heb geen idee wat er gebeurt is dit weekend, maar waarschijnlijk is het slachtoffe[redacted]n was het niet op zondag maar op zaterdag..

Stem jij het af met politie/OM?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 12:24
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen demo's op de Dam

Ik ga je hier over bellen. Leuk he?

[redacted]

Directie Communicatie
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 12:12
Aan [redacted]
Onderwerp: Aanvullende vragen demo's op de Dam

Beste [redacted]

Hierbij mijn vervolgvragen n.a.v. mijn vorige mailtje:

Uit deze uitspraak van de voorzieningsrechter (https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI%3ANL%3ARBAMS%3A2019%3A1611&fbclid=IwAR075MsU4mqSXUhwZYvNbhTe1kiTv1q4BVq0vizLt_PKcBTipOrYTyT60jc) kan ik opmaken dat de pro-Palestina demo's alleen in weekenden van de even weken mogen plaatsvinden. Het gaat hier om een uitspraak in een voorlopige voorziening van één organisator waarvoor een voorschrift geldt. Niet elke demonstratie is hier nu aan gebonden, dus de aanname is niet juist. Wel wil de burgemeester in samen spraak met het openbaar ministerie en de politie zoveel mogelijk de confrontaties tussen beide partijen tegengaan.

Afgelopen zondag (week 13) heeft er toch een grote pro-Palestina demo plaatsgevonden op de Dam. Dit gebeurde tegelijkertijd met een (kleine) pro-Israëldemo en daarbij is een van de pro-Israëlbetogers gewond geraakt na een confrontatie met pro-Palestina betogers.

- Was er een speciale vergunning afgegeven voor de pro-Palestina demo afgelopen zondag? Er is geen speciale vergunning afgegeven. Voor demonstreren voldoet een kennisgeving.
- Zo nee, waarom is er niet ingegrepen toen deze toch plaatsvond? Er gold geen voorschrift voor de demonstratie van een organisatie die al sinds juli 2017 met enige regelmaat op de Dam demonstreert, maar dit heeft eerder niet tot wanordelijkheden geleid.
- Doet de gemeente nu aan actieve handhaving als het gaat om het uit elkaar houden van de demonstraties en deze niet in dezelfde weekenden plaats te laten vinden? Primair is de organisatie verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van hun demonstratie. In de driehoek is al geruime tijd geleden besloten dat deze demonstratie politietoezicht vereisen. Voorafgaand is aangegeven dat de politie op wijkteamniveau toezicht zou houden bij deze demonstratie. Op welke wijze dit in dit specifieke geval gebeurt is, kan ik niet waarnemen op basis van de huidige informatie.
- De twee partijen kunnen elkaar nu blijkbaar wel in het weekend op de Dam treffen, met een gewonde als gevolg. Neemt de gemeente maatregelen om verdere incidenten te voorkomen? De voorschriften – waardoor partijen worden gescheiden - gelden voor gekende organisatoren die hebben bewezen dat hun gedrag tot wanordelijkheden en/of strafbare feiten heeft geleid. Met de driehoek zal nagegaan worden in hoeverre deze specifieke organisatie ook zulk gedrag heeft vertoond en in hoeverre zij dan ook in aanmerking komen voor dit voorschrift.
- Is het voor de gemeente en optie om de pro-Israël en pro-Palestina demonstraties op de Dam in het geheel te verbieden? Demonstreren is een grondrecht en de Dam is een geliefde locatie om dit uit te oefenen. Neemt niet weg dat de incidenten die zich al enige tijd voordoen, legitimiteit biedt aan verder restrictief handelen. Daarbij moeten we echter oog houden voor vredelievende demonstranten en deze mogen niet buitenproportioneel gedupeerd worden.

I.v.m. de deadline van ons blad zie het antwoord van de gemeente Amsterdam graag vóór morgenochtend 9.00 tegemoet. Anders kan ik de reactie helaas niet meenemen.

12

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: Beschikking van 20 maart 2019
Datum: maandag 25 maart 2019 9:33:30

Ho[redacted]Onderstaande mail bevat een afschrift van de beschikking op de artikel 12 procedure inzake het hakenkruis in de davidster. Zover ik het nu kan lezen, lijkt het erop datde rechter geen oordeel heeft over de vervolgbaarheid van deze uiting omdat deze zich niet meer voor zal doen. Dat is wel bijzonder, toch? Zou je mij de beschikking in zijn volledigheid willen doorsturen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 24 maart 2019 09:27
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: Beschikking van 20 maart 2019

Beste [redacted]

Gisteren ontving ik een afschrift van de beschikking van 20 maart 2019.

Het is duidelijk dat de actie van beklaagde provocerend en kwetsend was, maar het OM ziet geen reden tot vervolging.

Ik heb op Facebook het volgende bericht geplaatst, dit ter uwer informatie.

Openbaar Ministerie: MALING AAN DE JODEN !!!!

Of : Hoe het met de rechtspositie van Joden in Nederland gesteld is

Wij allen zijn reeds een aantal jaren bekend met het feit dat de Stad Amsterdam haar hart, dat druk bezocht wordt door toeristen uit de gehele wereld, wekelijks openstelt voor politieke statements en uitingen die soms zeer haatdragend zijn.
Een van de Heren daar is iemand die altijd van zijn recht op : "vrijheid van meningsuiting" gebruik maakt. Hij is wekelijks te zien op de Dam met zijn anti Israelische foto's , pamfletten en andere uitingen.
Hij kan en mag daar staan, want alles wat hij doet valt volgens het OM en Justititie onder de vrijheid van meningsuiting, zijn akties zijn niet gericht tegen Joden, maar tegen de staat Israel.
In april 2017 gooit deze Heer er een schepje bovenop, hij denkt : " laat ik mijn uitingen nog maar eens extra kracht bijzetten, weet je wat [redacted]ik ga op de aankomende Sabbath naar de Jodenbuurt (nee, niet de oude Jodenbuurt, daar wonen geen Joden meer), de Nieuwe Jodenbuurt en wel de Beethovenstraat, daar wonen er genoeg en

daar doen zij boodschappen en als ze geen boodschappen doen dan lopen er toch minstens wel wat synagoge-bezoekers langs en die laat ik even wat zien vandaag".
Meneer [redacted] en laat Anti Israel flyers uitdelen en toont op de achterkant van zijn vehicel een Israelische vlag met daarin een HAKENKRUIS.
Dus, zijn anti Israel uitingen,zijn bezwaren tegen de Israelische politiek zijn deze dag niet op de Dam of Leidseplein, maar in de Beethovenstraat,in de wijk waar de Joodse bevolking het meest vertegenwoordigd is.
Nou zal een normaal denkend mens zeggen: "als je iets tegen Israel hebt en je bent de Dam en et Leidseplein zat, dan ga je naar de Israelisch Ambassade in Den Haag om te demonstreren.
Dat deed hij dus niet, hij zocht de Joden op om te kwetsen en haat te zaaien, de confrontatie te zoeken te provoceren , waarom moet je anders met je uitingen naar de Beethovenstraat, dan richt je je dus niet tegen Israel maar je richt je zeer bewust tegen de Joden.
Na veel ophef en na veel geblaas op Facebook en ander media, valt het weer stil [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: uitspraak demonstraties op de Dam
Datum: donderdag 14 maart 2019 16:51:01

H[redacted]

Begrijp van [redacted] dat BM vandaag een brief heeft getekend met het besluit [redacted] k wist van niks maar goed voor jou om te weten voor maandag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 20:16
Aan: Halsema, Femke
CC: [redacted]
Onderwerp: uitspraak demonstraties op de Dam

Burgemeester, beste Femke,

Vandaag heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan in het schorsingsverzoek van [redacted] m.b.t. het Wom-besluit waarbij een beperking is gesteld aan het demonstratierecht op de Dam. De rechter heeft dit verzoek afgewezen, zie de bijlage voor de uitspraak.

De rechter oordeelt dat uit de rapportages van politie afdoende blijkt dat de gelijktijdige aanwezigheid van zowel pro-Israël en pro-Palestina demonstranten leidt tot wanordelijkheden. Ook acht de rechter voldoende aannemelijk dat de incidenten zich zullen herhalen en mogelijk ook zullen verergeren. Los van de vraag wie van de groepen hiervoor verantwoordelijk is, acht de rechter het gerechtvaardigd dat u de bescherming van vrijheden en (grond)rechten van andere gebruikers van de Dam zwaarder laat wegen dan het individuele belang van (in dit geval) [redacted] om onbeperkt van zijn demonstratierecht gebruik te kunnen maken. Daarbij weegt de rechter mee dat [redacted] elders in de stad vrijelijk kan demonstreren.

Tijdens de zitting is ook aan de orde gekomen dat, ondanks de nu opgelegde beperkingen aan het demonstratierecht, zich nog steeds incidenten voordoen rondom demonstraties van pro-Israël en pro-Palestina demonstranten. Dat het besluit niet tot een algehele oplossing leidt, maakt de opgelegde beperkingen volgens de rechter echter niet onrechtmatig.

De uitspraak is daarmee een steun in de rug bij de ontwikkeling van aanvullende maatregelen om de situatie op de Dam te verbeteren.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 17:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Annotatie driehoek

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 14:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Annotatie driehoek

Prima

Sent from my iPhone

On 28 Feb 2019, at 13:50, [redacted]@amsterdam.nl> wrote:

> Ik heb het iets aangepast, in bijzonder de laatste twee zinnen .
> Graag je advies en of je je hierbij "gelukkig" voelt.
>
> - In goed overleg blijven wij met OM en politie op zoek naar normalisering op de Dam. Dit is echter niet eenvoudig. We richten ons nog steeds op gedragingen van groepen en individuen, en niet op thema (inhoud). Indien de voorgestelde aanvullende maatregelen niet tot verbetering gaan leiden, is dat mogelijk wel de volgende stap die aan de driehoek zal worden voorgelegd. Dat betekent dat we ongeacht de groep of individu, stellen dat het thema pro-Israël/pro-Palestina op de Dam aan banden wordt gelegd.
> [redacted]

Van: [redacted]o
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 11:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: Annotatie driehoek

Hoi [redacted],

Hierbij input voor de annotatie van de driehoek:

- In goed overleg blijven OM en Politie op zoek naar normalisering op de Dam. Dit is echter niet eenvoudig. We richten ons nog steeds op gedragingen van groepen en individuen, en niet op thema (inhoud). Indien de voorgestelde aanvullende maatregelen niet tot verbetering gaan leiden, is dat mogelijk wel de volgende stap die aan de driehoek zal worden voorgelegd. Dat betekent dat we ongeacht de groep of individu, we stellen dat het thema pro-Israël/pro-Palestina voor op de Dam aan banden wordt gelegd.
- Als geen ander bij het OM is [redacted] ingevoerd in het dossier. [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]

[redacted]

Crisismanager & Senior bestuursadviseur Openbare Orde & Veiligheid
Coordinator vrijheid van betoging en meningsuiting
Portefeuilllehouder discriminatie
Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

–Oplegnotitie–

Driehoek

Agendapunt X: Protesten op de Dam

Vergadering:	**Driehoek**
Agendapunt:	**X**
Ingebracht door:	**Bestuur, OOV**
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Gevraagd besluit

1. **Kennis nemen van de stand van zaken;**
2. **Kunt u instemmen met de geactualiseerde handelingsperspectieven;**
3. **Kunt u instemmen met de nadere uitwerking aanvullende afspraken?**

Aanleiding en context

De protesten op de Dam blijven met grote regelmaat wanordelijkheden opleveren en zorgen dikwijls tot een gespannen sfeer op de Dam. Daarnaast worden de driehoeksleden in toenemende mate geconfronteerd met meldingen van vermeend antisemitisme. Afgelopen woensdag hebben twee afzonderlijke rechtszaken gediend inzake de demonstraties op de Dam; (1) [redacted]

Afgelopen woensdag is de raad geïnformeerd over de situatie op de Dam.

Korte bestuurlijke samenvatting

Ad 1) Stand van zaken

De driehoek heeft op 7 november 2018 besloten tot enkele maatregelen om op de lange termijn te nemen. Het gaat hierbij om de (a) dialoog versterken, (b) bemiddeling [redacted], (c) sturen om partijen uit elkaar te houden en Voor de langere termijn zijn daarvoor de onderstaande voorstellen benoemd, met de voor- en nadelen die daaraan te koppelen zijn.

a) [redacted]

b) [redacted]. PM: [redacted], wil jij dit aanvullen?

c) [redacted]

Ad 2) Geactualiseerd handelingsperspectief

Op basis van de huidige stand van zaken en het informatiebeeld is het bijgevoegd handelingsperspectief geactualiseerd.

Ad 3) Aanvullende afspraken voor de Dam

De organisatoren [redacted] zijn gebonden aan het Wom-voorschrift om op de Dam om de week te demonstreren. Elders in de stad mogen deze demonstraties uiteraard elke dag blijven plaatsvinden. De Wom geldt niet voor eenmensprotesten [redacted] en daarom blijft voor hen het strafrecht en de APV leidend, waardoor meestal enkel reactief kan worden opgetreden. Mede hierdoor blijven de pro-Palestina en Pro-Israël protesten naar verwachting tot wanordelijkheden en een gespannen sfeer op de Dam leiden.

In overleg met OM en politie is daarom het voorstel om, naast de handhaving van reeds geldende WOM voorschriften, tot (horizontale) afspraken te komen voor diegene die op de Dam wil demonstreren. Gedacht wordt aan een convenant waarbij een demonstrant/eenmensprotest op de Dam zich expliciet verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van anderen niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Hierbij zou ook sprake kunnen zijn van een bonus malus regeling. Het doel is om hiermee de situatie op de Dam te normaliseren. Een uitwerking hiervan kan in de volgende driehoek nader worden besproken.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Afgestemd met OM, Politie, DJZ en Communicatie

Meegezonden stukken

Raadsbrief (ter kennisname)

Communicatie:

17

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Re: 9.2A concept raadsbrief Dam.pdf
Datum: zondag 24 februari 2019 20:09:48

Dank. Fijne vakantie gehad?

Er zijn naast [redacted] nog 2 eenmensprotesten over; [redacted] (pro-Israël) wordt middels het strafrecht in het regime van [redacted] geplaatst en voor [redacted] (pro-Palestina) volgt nog een Wom voorschrift als duidelijk is dat hij structureel niet in zijn eentje staat. Dan volgt het regime van [redacted] We voorzien wel in een handelingsperspectief ook voor als [redacted] Nu is het ook even spannend of Wom voorschrift voor [redacted] stand blijft houden voor de rechter.

[redacted] heeft meegelezen en eerder [redacted] en [redacted] wel mondeling meegenomen maar vrijdag heeft [redacted] de brief niet gezien. [redacted] daarom ook wel nog laten lezen vrijdag. Zou die voorlaatste zin/paragraafje nog even aanpassen. Dank voor meelezen.

Tot morgen,

[redacted]

Sent from my iPhone

> On 24 Feb 2019, at 17:26 [redacted] wrote:
>
> Enne, heb je deze voorgelegd aa[redacted]
>
> Ha [redacted] mooie brief! Wel nog een vraag: we hadden toch bedacht om het los te koppelen van de individuen en de ene week pro Palestina en de andere week pro Israël te laten zijn? En de brief geeft ook geen antwoord op [redacted] om in de andere week aan te sluiten bij andere demo's op de Dam. Of lees ik het niet goed?
> Groet, [redacted]
>
> <9.2A concept raadsbrief Dam.pdf>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Directie

Gemeente Amsterdam
Staf BM - OOV

Staf BM-OOV

Datum staf

~~21~~ 25 februari 2019

Onderwerp

Demonstraties op de Dam

Gevraagde beslissing

1) **~~Kun u k~~Kennis nemen van de stand van zaken~~?~~.**
2) **Kunt u instemmen met ~~de uitwerking~~het uitwerken van aanvullende afspraken voor de Dam?**
3) **Kunt u instemmen met de concept raadsbrief?**

Korte toelichting op de gevraagde beslissing (denk aan o.a. historie, bestuurlijke context en inhoudelijke onderbouwing)

Stand van zaken

De demonstraties en eenmensprotesten op de Dam over de situatie in Israël blijven met grote regelmaat negatieve aandacht vragen. Hierbij informeer ik u allereerst over ~~twee~~ drie actuele zaken:

[redacted]

Aanvullende afspraken voor de Dam

De organisatoren van drie terugkerende demonstraties ([redacted]) zijn gebonden aan het Wom-voorschrift om op de Dam om de week te demonstreren. Elders in de stad mogen deze demonstraties uiteraard elke dag blijven plaatsvinden. De Wom geldt niet voor eenmensprotesten ([redacted]) en daarom voor hen het strafrecht en de APV leidend. Mede hierdoor blijven de pro-Palestina en Pro-Israel protesten naar verwachting leiden tot (kleine) incidenten.

In overleg met OM en politie is daarom het voorstel om, ~~bovenop~~ naast de handhaving van reeds geldende WOM voorschriften [redacted], ~~is het voorstel~~ om ~~ook~~ tot (horizontale) afspraken te komen voor diegene die op de Dam willen demonstreren. Gedacht wordt aan een ~~Dam Pact (werktitel)~~convenant waarbij een demonstrant/eenmensprotest op de Dam zich expliciet verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van anderen niet mag verstoren, dat als je getuige bent van

discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Hierbij zou ook sprake kunnen zijn van een bonus malus regeling. Het doel is om hiermee de situatie op de Dam te normaliseren. Een ~~nadere~~ uitwerking hiervan kan in de driehoek nader worden besproken.

Concept Raadsbrief
U heeft de raad toegezegd ze te informeren over de demonstraties op de Dam. Bijgevoegd concept is in afstemming met DJZ, Politie en OM mede om die reden opgesteld. In de raadsbrief wordt ook ingegaan op bovenstaande *aanvullende afspraken op de Dam*. Het voorstel is deze raadsbrief ook toe te laten komen aan de afzenders van de raadsadressen zodat deze daarmee zijn afgedaan.

Behandeling in
∆-overleg / B&W / Cie. AZ / Raad

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst

DJZ, Politie, OM~~Bestuursvoorlichting~~

Behandelend ambtenaar

Naam: [redacted] toestelnummer:

Paraaf teamhoofd:

Naam: *paraaf:*

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Aan de leden van de Gemeenteraad

Datum 25 februari 2019
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

De protesten op de Dam over onverdraagzaamheid, geweld en oorlog duizenden kilometers van Amsterdam verwijderd, gaan steeds vaker gepaard met onverdraagzaamheid op de Dam. In deze brief informeer ik u zoals toegezegd over de feitelijke situatie en de aanvullende maatregelen die ik samen met de politie en het openbaar ministerie genomen heb.

Situatie op de Dam
Allereerst schets ik u de feitelijke situatie op de Dam op basis van de informatie die ik heb ontvangen van de politie en het openbaar ministerie. Op de Dam tonen al enige tijd met grote regelmaat enkele mensen zich solidair met het Palestijnse volk en spreken zich uit tegen het beleid van de staat Israël. Daarnaast manifesteren enkele anderen zich als verdediger van het beleid van Israël. Het aantal betogers van beide partijen is meestal op één hand te tellen.

Discussies tussen beide partijen leiden regelmatig tot geschreeuw over en weer, een gespannen sfeer, opstootjes en overtredingen, waarbij de politie moet optreden. Beide partijen trekken recentelijk ook randfiguren aan, die strafbare uitingen doen. De aandacht die partijen mede via (sociale) media pogen te genereren, geeft beide partijen reden om minder te luisteren naar elkaars boodschap en zich tegelijkertijd agressiever te richten op elkaars identiteit. Hierdoor gedragen beide partijen zich op de Dam op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft.

De Dam staat symbool voor de Amsterdamse vrijzinnigheid en is een geliefd plein voor het vrije woord. De inzet van de driehoek is daarom telkens geweest om zoveel mogelijk tegengestelde geluiden gelijktijdig en vreedzaam ruimte te geven op de Dam. Hiervoor is wel van belang dat een demonstrant zijn primaire verantwoordelijkheid voor een ordelijk en veilig verloop van het protest volwaardig invult. Bij veruit de meeste demonstraties wordt deze verantwoordelijkheid op een juiste wijze ingevuld.

De recente periode heeft echter aangetoond dat deze verantwoordelijkheid door enkele specifieke partijen op de Dam niet of nauwelijks wordt nagekomen. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden deze demonstranten en sympathisanten vijandig op tegen personen of groepen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en verstoringen van de openbare orde tot gevolg. Waar zij stellen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging te bezigen, zijn zij voornamelijk bezig deze grondwettelijke vrijheden voor een ander te verstoren.

De rechtstatelijke toetsing
Een demonstrant staat niet boven de wet. Bij strafbare gedragingen, waaronder discriminatoire uitingen, is het de bevoegdheid van de officier van justitie om tot vervolging over te gaan en uiteindelijk aan de rechter om vast te stellen of de gedraging strafbaar is. Als burgemeester dien ik het grondwettelijk beschermde demonstratierecht van een ieder. De in de grondwet limitatief opgesomde belangen, te weten de vrees voor wanordelijkheden, het verkeer en de gezondheid, zijn mijn enige gronden om tot een beperking of beëindiging over te gaan.

Een oproep, zoals verwoord in een raadsadres of door een inspreker, kan en mag in een democratische rechtstaat niet een enkele grondslag bieden om een ander een grondrecht te ontnemen. Enkel de grenzen van de wet en de principes van vrijheid en gelijkheid voor die wet zijn de toetssteen voor de vraag of een (collectieve) gedraging of uiting ergens wel of niet toelaatbaar is. Daarbij gaat een burgemeester niet over de inhoud. Het is aan de officier van justitie om te beoordelen of een bepaalde uiting, gelet op de context, strafbaar is. Het is vervolgens aan diezelfde officier om te beslissen of een verdachte daarvoor dient te worden vervolgd.

Voorschriften op basis van de wet
De meest recente gedragingen van beide partijen op de Dam heb ik in de driehoek besproken, waarbij ik nadrukkelijk stil sta bij de tijd en de plaats waar deze gedragingen zich voordoen en het effect die de gedragingen hebben op omstanders en de openbare orde en veiligheid.

Om escalatie en wanordelijkheden te voorkomen, heb ik besloten de bestaande voorschriften voor twee organisatoren te handhaven en deze ook te laten gelden voor een derde organisator die door middel van zijn gedrag bewezen heeft bij te dragen aan de wanordelijkheden. Voor al deze organisatoren blijft gelden dat zij overal in Amsterdam mogen blijven demonstreren waaronder één keer in de twee weken op de Dam. Met dit voorschrift wordt voorkomen dat deze specifieke partijen elkaar kunnen treffen op de Dam. Uit privacy overwegingen kan ik niet aangeven voor welke drie organisatoren dit voorschrift geldt.

Dit voorschrift raakt niet de inhoud, geldt ongeacht welke visie je hebt over het conflict en stel ik op grond van de Wet openbare manifestaties. Met dit voorschrift voorkom ik niet dat partijen elkaar elders in de stad kunnen blijven treffen. Bovendien voorkomt dit voorschrift niet dat anderen zich alsnog blijven manifesteren op de Dam én dat dit mensen kan storen of zelfs choqueren. Zolang deze protesten vreedzaam zijn en de uitingen binnen de kaders van de wet blijven, behoor ik dat ook toe te staan.

Bij geconstateerde strafbare gedragingen en/of uitingen, blijft het aan de politie om op gezag van de officier van justitie op te treden en uiteindelijk aan de rechter om hierover te oordelen.

Aanvullende afspraken
Aanvullend op het voorschrift voor specifieke organisatoren, worden alle betrokkenen ook uitgenodigd voor een gesprek met een ambtelijke vertegenwoordiging van de driehoek. Samen met het openbaar ministerie en politie wordt bovendien onderzocht of er voor de vele protesten op de Dam aanvullende afspraken kunnen komen. Gedacht wordt aan afspraken waarbij een demonstrant zich verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van

andere niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Ik zeg u toe dat ik u over de uitkomsten van de genoemde verkenning zal informeren en ik zal deze raadsbrief tevens delen met de drie stellers van de raadsadressen die recentelijk over dit onderwerp hebben geschreven.

De aanvullende maatregelen neem ik enerzijds de vrijheid van expressie op dit drukke plein voor zoveel mogelijk mensen mogelijk te maken en anderzijds de Dam een open, vreedzame en vrijzinnige uitstraling te laten behouden.

Tot slot
Het conflict, dat duizenden kilometers van onze stad afspeelt, kent reeds talloze verliezers. Laten wij in Amsterdam naar elkaar blijven luisteren en onze verworvenheden koesteren en deze door niemand laten afnemen.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Directie

Gemeente Amsterdam
Staf BM - OOV

Staf BM-OOV

Datum staf

25 februari 2019

Onderwerp

Demonstraties op de Dam

Gevraagde beslissing

1) **Kennis nemen van de stand van zaken.**
2) **Kunt u instemmen met het uitwerken van aanvullende afspraken voor de Dam?**
3) **Kunt u instemmen met de concept raadsbrief?**

Korte toelichting op de gevraagde beslissing (denk aan o.a. historie, bestuurlijke context en inhoudelijke onderbouwing)

Stand van zaken

De demonstraties en eenmensprotesten op de Dam over de situatie in Israël blijven met grote regelmaat negatieve aandacht vragen. Hierbij informeer ik u allereerst over drie actuele zaken:

[redacted]

Aanvullende afspraken voor de Dam

De organisatoren van drie terugkerende demonstraties ([redacted]) zijn gebonden aan het Wom-voorschrift om op de Dam om de week te demonstreren. Elders in de stad mogen deze demonstraties uiteraard elke dag blijven plaatsvinden. De Wom geldt niet voor eenmensprotesten ([redacted]) en daarom blijft voor hen het strafrecht en de APV leidend, waardoor meestal enkel reactief kan worden opgetreden. Mede hierdoor blijven de pro-Palestina en Pro-Israel protesten naar verwachting leiden tot (kleine) incidenten.

In overleg met OM en politie is daarom het voorstel om, naast de handhaving van reeds geldende WOM voorschriften, tot (horizontale) afspraken te komen voor diegene die op de Dam wil demonstreren. Gedacht wordt aan een convenant waarbij een demonstrant/eenmensprotest op de Dam zich expliciet verbindt aan een aantal basale gedragsregels zoals, dat je demonstraties van anderen niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Hierbij zou ook sprake kunnen zijn van een bonus malus

regeling. Het doel is om hiermee de situatie op de Dam te normaliseren. Een uitwerking hiervan kan in de driehoek nader worden besproken.

Concept Raadsbrief
U heeft de raad toegezegd ze te informeren over de protesten op de Dam. Bijgevoegd concept is in afstemming met DJZ, Politie en OM mede om die reden opgesteld. In de raadsbrief wordt ook ingegaan op bovenstaande *aanvullende afspraken op de Dam*. Het voorstel is deze raadsbrief ook toe te laten komen aan de afzenders van de raadsadressen zodat deze daarmee zijn afgedaan.

Behandeling in
∆-overleg / B&W / Cie. AZ / Raad
Driehoek

Bijlage
Concept raadsbrief

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst
DJZ, Politie, OM

Behandelend ambtenaar
Naam: [redacted] toestelnummer:

Paraaf teamhoofd:
Naam: *paraaf:*

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: kennisgevingen [redacted]
Datum: donderdag 21 februari 2019 11:34:13
Bijlagen: TKN BIJLAGE 3HOEK Informatiebrief aan de leden van de Raad inzake Demons... (3).pdf

---

En hierbij de brief uit 2017.

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 11:24
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: kennisgevingen [redacted]

Hoi Jiska,

Zie bijgaand de kennisgevingen van [redacted] en hieronder de data:

- 22-9 (tegengeluid tegen NVU)
- 30-10 (Marnixstraat, nav spreker in de la Mar theater)
- 15-12 (dit was de eerste in de reeks demo's op de dam inzake Palestina)
- 16-12
- 26-1
- 27-1
- 2-2
- 3-2
- 16-2
- 17-2
- 23-2
- 24-2

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres: Amstel 1, Kern 1E
postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Website: www.amsterdam.nl

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 11:09
Aan [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: kennisgevingen [redacted]

[redacted]

Kan jij de kennisgevingen van [redacted] verzamelen en mailen naar [redacted]

Groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

22a

Gemeente Amsterdam al openbaar

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Aan de Raadscommissie AZ

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

VERZONDEN
d.d. 23-5-2017

Datum 28 april 2017
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

Vanuit Zoetermeer en Purmerend worden vrijwel wekelijks demonstraties georganiseerd op onder meer de Dam naar aanleiding van één helaas duurzaam buitenlands conflict. Eén organisatie demonstreert tegen het beleid van Israël en de andere organisatie ondersteunt ditzelfde beleid. Het is al langer een feit dat onrust en conflicten in het buitenland ook in Amsterdam voelbaar zijn. De stad wordt regelmatig geconfronteerd met deze spanningen en de daarbij horende dilemma's. De Amsterdamse driehoek stelt zich daarbij telkens als opgave om spanningen en onverdraagzaamheid tegen te gaan, zonder daarbij zelf onverdraagzaam te worden.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarnaast mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt voor een ieder die zich wil uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van alle bewoners en bezoekers. Ik heb het recht om te protesteren van beide groepen op de Dam – het centrale plein van de hoofdstad - voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. De Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris stelt echter nu vast dat de protesten steeds meer gepaard gaan met geweldsincidenten. Op basis van de wet zal ik dan vanaf nu verdergaande gelijkwaardige voorschriften aan deze protesten verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De eenheidsleiding heeft mij op 19 april 2017 middels een brief geïnformeerd over de wijze waarop de organisaties gebruik maken van het demonstratierecht. Hieruit blijkt dat met name de activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Hierbij speelt mee dat een oplossing voor het conflict waarover de demonstraties gaan niet in het vooruitzicht lijkt te liggen. Het protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, kan zo uiteindelijk ook leiden tot toenemend geweld in ons Amsterdam.

Beide organisatoren zijn eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent hun demonstraties. Op 8 juli 2016 is ook een voorschrift gesteld om gepaste afstand te houden tot elkaar. Bovendien zijn op verschillende momenten gesprekken gevoerd door politie en gemeente met beide organisatoren over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om beide protesten gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. De desbetreffende organisatoren zijn zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van de demonstraties maar hebben de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Ze hebben niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden zij en/of hun sympathisanten vijandig en provocerend op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de Dam als demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
De demonstraties vinden meestal plaats op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het startpunt van de gemeentelijke oriëntatie voor nieuwe Amsterdammers, die als oorlogsvluchteling een verblijfstatus hebben gekregen en het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. Het bovenmatige en vaak langdurige gebruik voor enkel de demonstraties vóór en tegen Israël en het tegengeluid dat beide demonstraties structureel oproepen conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen.

Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast het belang van deze demonstraties ook de belangen en grondrechten van die andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor slechts één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot spanningen, wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat de demonstraties vrijwel zonder uitzondering niet op een juiste wijze worden aangemeld en dat naast het demonstreren, andere doelstellingen meespelen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om illegaal collecteren maar ook het doen stoppen of frustreren van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Een demonstrant staat niet boven de wet. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het

Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschriften op basis van de wet
Beide organisaties mogen afzonderlijk van elkaar om de week gebruik blijven maken van de Dam als demonstratielocatie. Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van de Wet openbare manifestaties dat beide organisaties niet meer gelijktijdig mogen demonstreren en bovendien niet meer gelijktijdig met andere evenementen en/of demonstraties mogen demonstreren op de Dam. De organisaties zijn vooralsnog vrij om in de rest van de stad te blijven betogen, mits ze zich houden aan de wet en 50 meter afstand houden van andere protestvormen. Een betoging van beide organisaties mag te aller tijden niet langer dan drie uur per keer duren.

Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits de organisaties hun demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat de organisatoren en/of hun sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Re: Vragen mevrouw Halsema betreft demo"s op Dam
Datum: dinsdag 19 februari 2019 17:06:01

Hoi [redacted] hierbij. stem je voor de zekerheid nog even af met politie en om?

Sent from my iPhone

On 19 Feb 2019, at 07:01, [redacted] wrote:

> Hee [redacted]
>
> Werk jij deze week en heb je een wellicht een voorzet met antwoorden op vragen [redacted] hieronder?
>
> Groet,
>
> [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]
> **Datum:** 18 februari 2019 om 16:06:07 CET
> [redacted]
> **Onderwerp: Vragen mevrouw Halsema betreft demo's op Dam**
>
> Beste [redacted]
>
> Zoals net telefonisch besproken stuur ik u hierbij mijn vragen.
>
> Ik heb vernomen dat burgemeester Halsema het besluit heeft genomen om de pro-Palestina demonstraties op de Dam nog maar eens per twee weken, 3 uur per keer, toe te laten. Voorheen mochten zij elke week demonsteren.
>
> - 1. Klopt dit? Niet helemaal.
> - 2. Waarom is dit besluit genomen door burgemeester

Halsema? Wat was de aanleiding? Bepaalde organisaties (zowel voor als tegen het beleid van Israël) misdragen zich op de Dam. Deze demonstranten zijn meer met elkaar bezig dan met demonstreren en dit leidt tot opstootjes, geweld, wanordelijkheden en aangiftes over en weer. Er golden al voor een tweetal organisatoren sinds april 2017 Wom voorschriften. Het geldt nu ook voor een derde organisatie. Doel van het voorschrift is dat ze zich niet meer in de haren vliegen en enkel hun boodschap centraal zetten. Daar is het demonstratierecht voor bedoeld. Het voorschrift behelst dat ze om de week demonstreren op de Dam. De burgemeester gaat niet over de inhoud en het voorschrift is ongeacht of je voor of tegen het beleid van Israël bent. De demonstranten zijn overal elders in Amsterdam 24/7 vrij om te demonstreren zolang ze van elkaar afblijven.

- 3. Wanneer is dit besluit genomen?Het is een besluit dat al bijna twee jaar geldt. Dit besluit kent zijn grondslag in de wet openbare manifestaties. Je kan verwijzen naar raadsbrief 2017. Er is alleen sinds kort een nieuwe demonstratie organisatie bijgekomen waar dit ook helaas voor is gaan gelden.

- 4. Per wanneer gaat geldt dit besluit? **Besluit geldt al. Dit betekent overigens niet dat er op de Dam niet kan worden geprotesteerd voor of tegen het beleid van Israël. Het besluit richt zich enkel op organisatoren van demonstraties waarvan bewezen is dat ze wanordelijkheden veroorzaken. Maar zelfs die organisaties mogen op de dam blijven demonstreren, echter alleen om de week en niet bij het monument.**
- 5. Geldt dit besluit ook voor de pro-Israël demonstraties die voorheen elke week op de Dam plaatsvond? Het besluit richt zich enkel op organisatoren van demonstraties waarvan aangetoond is dat ze wanordelijkheden hebben veroorzaakt. De wet openbare manifestaties richt zich niet op eenmensprotesten. Ten overvloede: De officier van Justitie gaat over de opsporing van strafbare feiten.

Dat waren ze. Alvast bedankt voor uw tijd!

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Bijzonderheden rond demonstraties komend weekend?
Datum: vrijdag 15 februari 2019 10:15:29

[redacted]heb ik hieronder mijns inziens al voldoende benoemd. Kan je de weekendmail in concept nog even doorsturen? Wellicht dat we nog met een aanvulling komen inzake de Koerdische demonstraties.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 10:08
Aan [redacted]
Onderwerp: RE: Bijzonderheden rond demonstraties komend weekend?

Oke, dank. Ik zie in het driehoeksoverzicht va[redacted]dat [redacted]ook een kennisgeving heeft gedaan voor 16 + 17 februari op de Dam, en dat [redacted]erop is gewezen dat [redacted]niet komend weekend op de Dam mag demonstreren maar wel elders in de stad. [redacted]heeft aangegeven elders in de stad te demonstreren?
Ik neem aan dat de BM al geïnformeerd hierover door jullie? Dan hoef ik het niet helemaal uit te schrijven in de weekendmail.

Dank,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 10:02
Aa[redacted]
Onderwerp: RE: Bijzonderheden rond demonstraties komend weekend?

Het is de week van pro-Israël en [redacted]heeft een demonstratie aangemeld voor zondag binnen de kaders van het geldende voorschrift. Politie houdt met zijn inzet dit weekend rekening met de aanwezigheid van pro-palestina activisten, waaronder de aanwezigheid van [redacted]
[redacted]heeft tevens formeel bezwaar gemaakt tegen het geldende Wom-voorschrift en op 28 februari dient hierover een Voorlopige Voorziening. De lijn is dat indien [redacted]op enige wijze de openbare orde dreigt te verstoren, hier conform het Wom-voorschrift tegen zal worden opgetreden.

Eens [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 09:36
Aan [redacted]
Onderwerp: Bijzonderheden rond demonstraties komend weekend?

Goedemorgen collega's,

Vanmiddag ga ik de weekendmail maken. Zijn er rond demonstraties nog bijzonderheden voor komend weekend?

Alvast dank,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Voorlopige Voorziening [redacted]
Datum: vrijdag 15 februari 2019 9:52:47

H[redacted]
Zo doen?

Van [redacted]
Ver [redacted] 2019 17:08
Aar [redacted]
Onderwerp: FW: Antw: Voorlopige Voorziening [redacted]

Zo duidelijker?

[redacted]

Van: [redacted]
Ver [redacted]
Aar [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Voorlopige Voorziening [redacted]

Dat zou volgens mij wel kunnen, maar het is niet onaannemelijk da[redacted]ch aansluit.
Toen wij de organisator van de wekelijkse Oeigoeren demo uitgenodigden voor een gesprek gaf hij namelijk aan samen met [redacted] e willen komen.
Zij hebben dus contact.

[redacted]

Kun jij je hier ook in vinden [redacted]

Groet,
[redacted]

Van [redacted]
Ver [redacted]
Aar [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Voorlopige Voorziening [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
[redacted]
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted]
Datum: 14 februari 2019 om 15:19:38 CET
[redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Voorlopige Voorziening [redacted]

Ok duidelijk. Dat wist ik niet [redacted]
Dan moeten we dat niet doen natuurlijk.

Nog even over aankomend weekend:
[redacted] eeft in een mailtje aangegeven aankomende zaterdag en zondag aan te willen sluiten bij de Oeigoeren demo.
Eerder deed hij overigens 2 kennisgevingen van pro palestina demo's voor dit weekend.
Het is o.g.v. het Wom voorschrift niet zijn week maar de week van [redacted]

Nu is de vraag vanuit de politie wat het handelingsperspectief is.
[redacted] geeft aan niet goed in te kunnen schatten hoe de bestuursrechter hierin zit.
Enerzijds kun je betogen dat de aanleiding van het besluit de vrees voor wanordelijkheden/ confrontaties tussen PI/PP demo's zijn, maar dat de confrontatie vooral zit in de personen (ongeacht de inhoud) Anderzijds kun je zeggen dat de aanleiding van het besluit de PI/ PP demo's zijn en dat deelnemen aan andere demo's in principe wel mag.

[redacted]

Groet,
[redacted]

[redacted]
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 16:33
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Antw: Voorlopige Voorziening

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
[redacted]
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted]
Datum: 13 februari 2019 om 16:24:32 CET
[redacted]
Onderwerp: Voorlopige Voorziening [redacted]

Beste allemaal,

Zoals jullie weten is 28 februari de zitting in het kader van de VoVo van [redacted]
[redacted] van JZ is bezig met het voorbereiden van de zitting en is alle stukken aan het verzamelen die het genomen besluit onderbouwen.

Om tot een zo volledig mogelijk en verdedigbaar dossier te komen, wilk de politie vragen om een aantal (aanvullende) stukken:

[redacted]

Lukt het jullie om voor de 20e e.e.a. aan te leveren?

Alvast veel dank en groet,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [redacted]
Aan:
Datum: maandag 11 februari 2019 11:57:19
Bijlagen: X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël 08022019.doc

---

voorzet

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Beantwoording Raadsadres

Datum 15 februari 2019
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

De protesten op de Dam over onverdraagzaamheid, geweld en on oorlog duizenden kilometers van Amsterdam verwijdert, gaat steeds vaker gepaard met onverdraagzaamheid op de Dam. Met deze brief wil ik u kennis laten nemen van de feitelijke situatie en de aanvullende maatregelen die ik samen met de politie en het openbaar ministerie genomen heb.

Situatie op de Dam
Allereerst wil ik u de feitelijke situatie op de Dam schetsen op basis van de informatie die ik heb ontvangen vanuit de politie en het openbaar ministerie. Het is een feit dat op de Dam al enige tijd met grote regelmaat enkele mensen zich solidair tonen met het Palestijnse volk en tegen het beleid van de staat Israël. Daarnaast manifesteren enkele mensen zich als verdediger van het beleid van Israël. Het aantal betogers van beide partijen is meestal op één hand te tellen. Beide partijen hebben gemeen dat ze zich meer met elkaar bezighouden, dan met hun boodschap.

Discussies onderling leiden tot geschreeuw over en weer, een gespannen sfeer, opstootjes en overtredingen, waarbij de politie moet optreden. Beide partijen trekken recentelijk ook randfiguren aan én de aandacht die partijen mede via (sociale) media pogen te genereren, geeft beide partijen reden om minder te luisteren naar elkaars boodschap, maar zich agressiever te richten op elkaars identiteit. Hierdoor gedragen beide partijen zich op de Dam op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft.

De inzet van de driehoek is telkens geweest om zoveel mogelijk tegengestelde geluiden gelijktijdig en vreedzaam ruimte te geven op de Dam. Hiervoor is wel van belang dat een demonstrant zijn primaire verantwoordelijkheid voor een ordelijk en veilig verloop van het protest volwaardig invult. De recente periode heeft aangetoond dat deze verantwoordelijkheid door beide partijen niet of nauwelijks wordt nagekomen. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden demonstranten en sympathisanten vijandig op tegen personen of groepen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Waar zij stellen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging te bezigen, zijn zij voornamelijk bezig deze grondwettelijke vrijheden voor een ander te verstoren.

De rechtstatelijke toetsing
Een demonstrant staat niet boven de wet. Bij strafbare gedragingen waaronder discriminatoire uitingen is het de bevoegdheid van de Officier van Justitie om tot vervolging over te gaan en uiteindelijk aan de rechter om vast te stellen of de gedraging strafbaar is. Als burgemeester dien ik het grondwettelijk beschermde demonstratierecht van een ieder. De in de grondwet limitatief

opgesomde belangen, de vrees voor wanordelijkheden, het verkeer en de gezondheid, zijn mijn enige gronden om tot een beperking of beëindiging over te gaan. Het wangedrag van een enkeling, geeft mij geen aanleiding om op voorhand het demonstratierecht voor een ieder ander te ontnemen. Ook een oproep, zoals dat met grote regelmaat door insprekers van beide partijen in de raadzaal klinkt, kan en mag in een democratische rechtstaat niet een enkele grondslag bieden om een ander een grondrecht te ontnemen.

Enkel de grenzen van de wet en de principes van vrijheid en gelijkheid voor die wet zijn de toetssteen voor de vraag of een (collectieve) gedraging of uiting ergens wel of niet toelaatbaar is. Daarbij gaat een burgemeester niet over de inhoud. Enkel de Officier van Justitie kan besluiten om op basis van de inhoud een gedane uiting te vervolgen.

Voorschriften op basis van de wet
De meest recente gedragingen van beide partijen op de Dam heb ik in de driehoek besproken, waarbij ik nadrukkelijk stil sta bij de tijd en de plaats waar deze gedragingen zich voordoen en het effect die de gedragingen hebben op omstanders en de openbare orde en veiligheid. Om escalatie en wanordelijkheden te voorkomen, heb ik besloten enerzijds de bestaande voorschriften op de demonstraties te continueren en deze ook te laten gelden voor diegene die door middel van hun gedrag bewezen heeft bij te dragen aan de wanordelijkheden. Voor diegene geldt dat zij overal in Amsterdam mogen blijven demonstreren waaronder één keer in de twee weken op de Dam. Met dit voorschrift wordt voorkomen dat deze specifieke partijen elkaar kunnen treffen op de Dam, aangezien beide partijen hebben bewezen dit niet op een vreedzame wijze kunnen organiseren.

Dit voorschrift raakt niet de inhoud, geldt ongeacht welke partij je kiest in het conflict en stel ik op grond van de Wet openbare manifestaties. Daarmee voorkomt dit voorschrift ook niet dat deze partijen elkaar elders in de stad kunnen blijven treffen. Bovendien voorkomt dit voorschrift niet dat anderen zich alsnog blijven manifesteren op de Dam én dat dit mensen kan storen of zelfs choqueren. Zolang deze protesten vreedzaam zijn en de uitingen binnen de kaders van de wet blijven, behoor ik dat ook toe te staan. Bij geconstateerde strafbare gedragingen en/of uitingen, blijft het aan de politie om op gezag van de Officier van Justitie op te treden en uiteindelijk aan de rechter om hierover te oordelen.

Aanvullende afspraken
Aanvullend op het voorschrift voor specifieke partijen, worden alle betrokkenen ook uitgenodigd voor een gesprek met een ambtelijke vertegenwoordiging van de driehoek. Samen met het openbaar ministerie en politie wordt bovendien onderzocht of er voor de vele protesten op de Dam aanvullende afspraken kunnen komen. Gedacht wordt aan een *Dam Pact* (werktitel) waarbij een demonstrant zich verbindt aan wat basis gedragsregels zoals, dat je demonstraties van andere niet mag verstoren, dat als je getuige bent van discriminatie altijd aangifte doet, dat je met respect omgaat met diegene die het niet met je eens is en dat je met respect omgaat met het Monument op de Dam. Dit alles om enerzijds de vrijheid van expressie op dit drukke plein voor zoveel mogelijk mensen mogelijk te maken en anderzijds de Dam een open, vreedzame en vrijzinnige uitstraling te laten behouden. Ik zeg u hierbij toe over de uitkomsten van deze verkenning te blijven informeren.

Tot slot
Het conflict, dat duizenden kilometers van onze stad afspeelt, kent reeds talloze verliezers. Laten wij in Amsterdam naar elkaar blijven luisteren en onze verworvenheden koesteren en deze door niemand laten afnemen.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Beleidslijn demo's Dam Pro Israel-Pro Palestina
Datum: donderdag 7 februari 2019 13:30:00

Hoi [redacted]

Wil de demo's wederom onder de aandacht brengen van de driehoek (18/2). Deze handelingsperspectieven graag dus ook ter afstemming even naa[redacted]ypen we morgen even een korte flap. Je mag uiteraard een beginnetje maken met een stand van zaken..

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 10:41
Aan: PiketOOV
Onderwerp: Beleidslijn demo's Dam Pro Israel-Pro Palestina

Ha collega's,

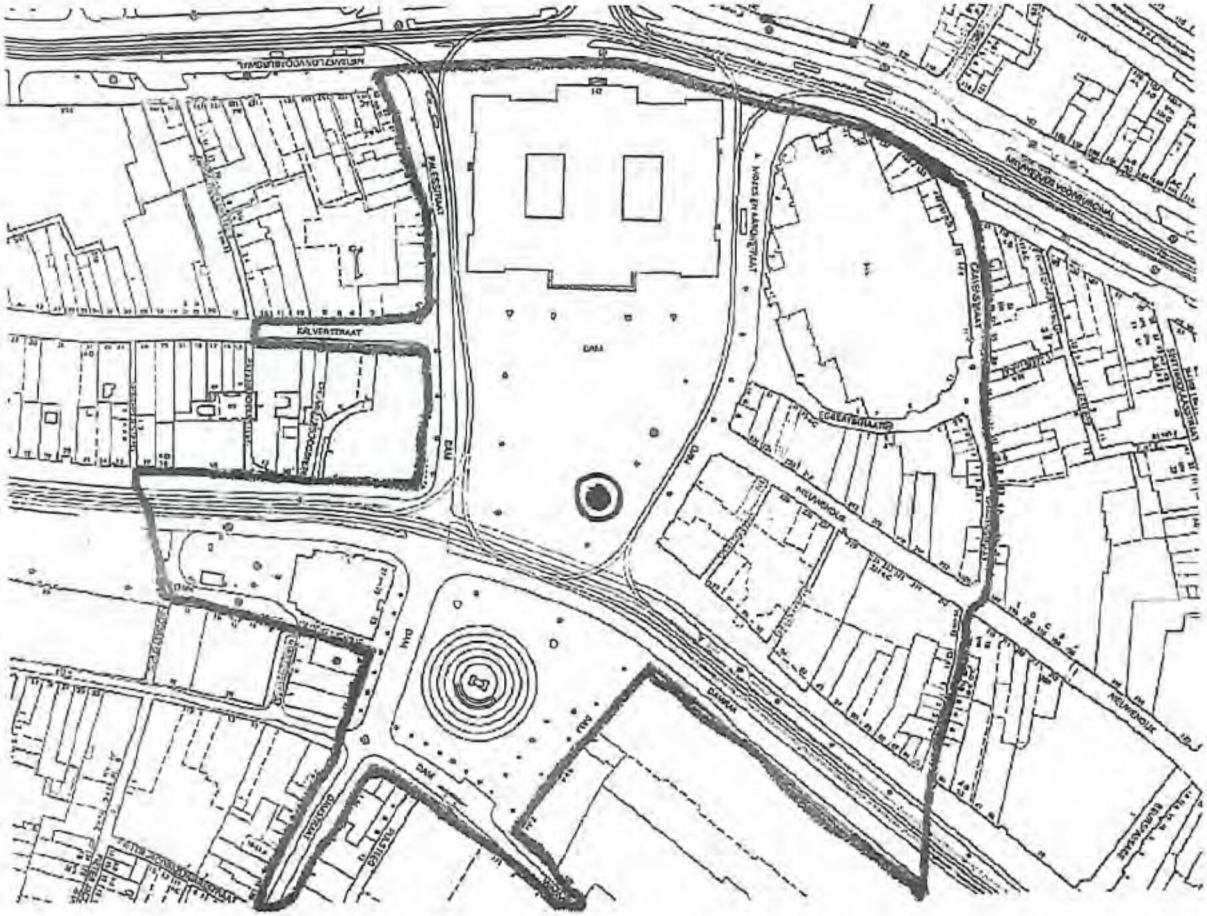
In de bijlage de lijn en handelingsgperspectieven voor de Pro Palestina -Pro Israel demonstraties op de Dam.
Dit naar aanleiding van de recente ontwikkelingen rondom de Pro Israel- Pro Palestina demo's op de Dam (zoals ook al even toegelicht tijdens het teamoverleg maandag).
Hopelijk een handig houvast als je piket hebt.
Uiteraard kun je ook altij[redacted]even bellen voor ruggespraak mocht er iets voorvallen.

Mochten er nieuwe ontwikklelingen zijn dan zullen we dit in het schema verwerken. Ik zet het schema ook in de Piketmap op de G-schijf.

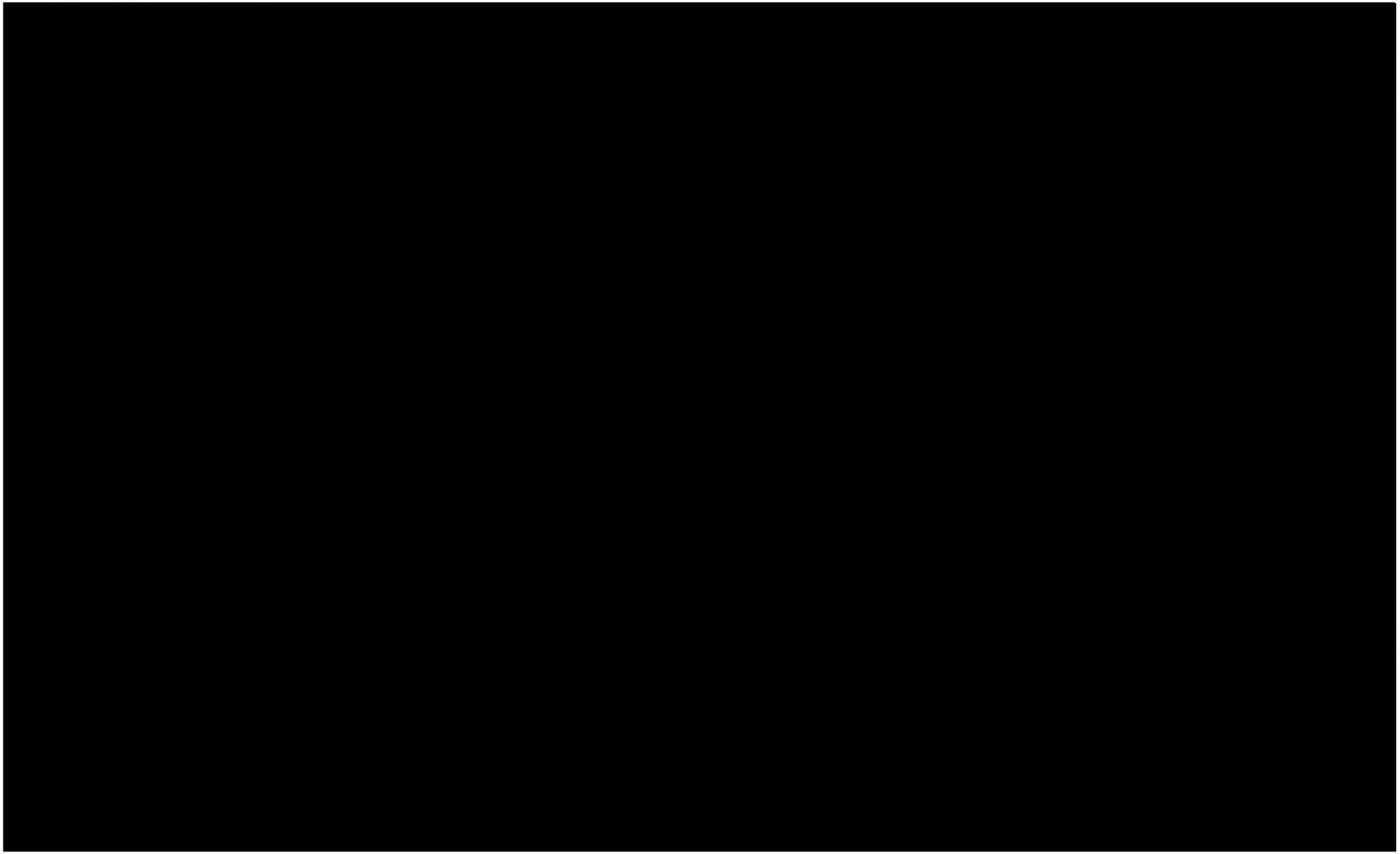
Groet
[redacted]

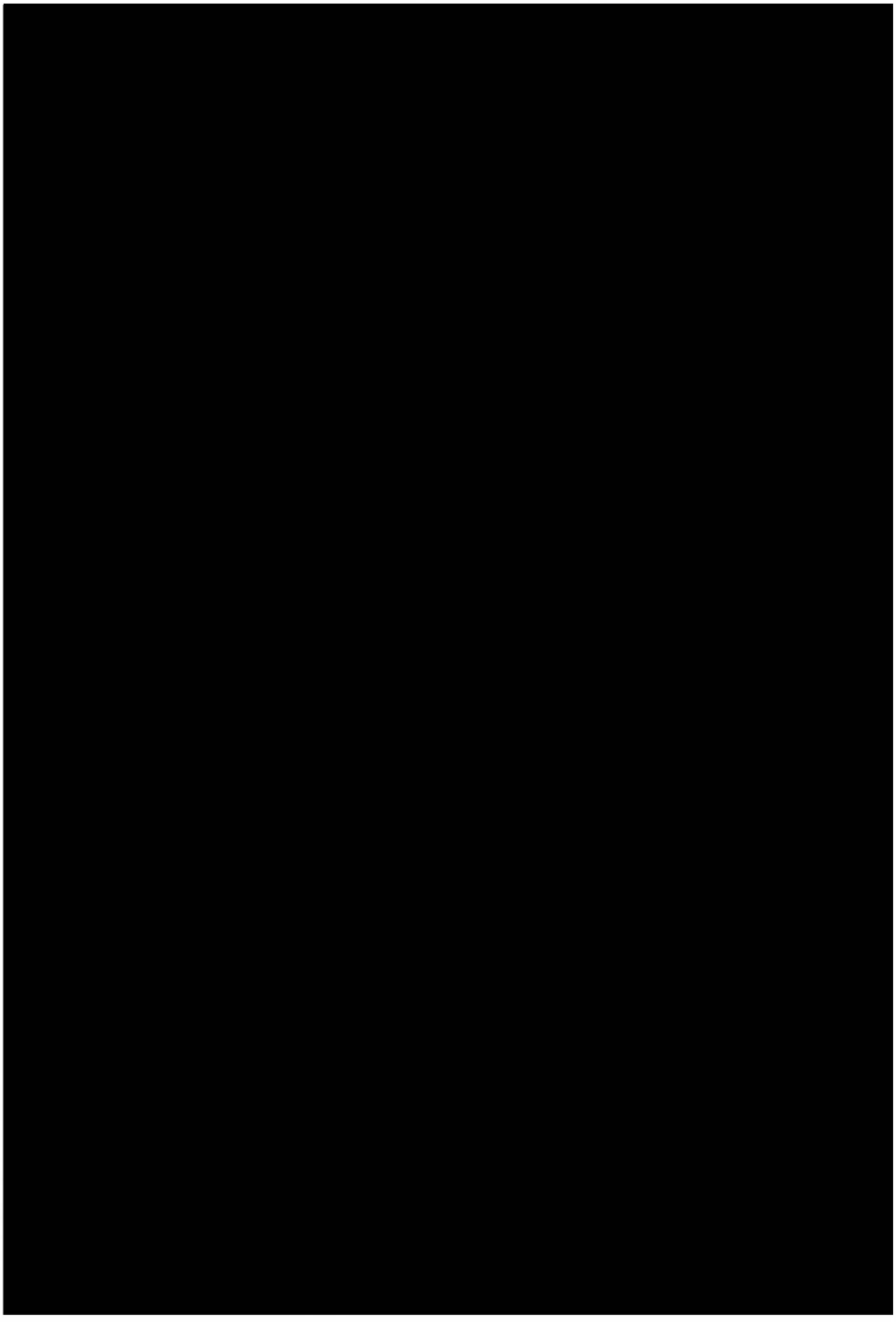
Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: schema handelingsperspectieven piket.docx
Datum: woensdag 6 februari 2019 16:24:42
Bijlagen: schema handelingsperspectieven piket.docx

Beleidslijn demo's op de Dam



- Doel is om aankomende tijd die maatregelen te treffen die nodig zijn om de situatie op de Dam als het gaat om een aantal Pro Palestina (PP) en Pro Israël (PI) groeperingen die daar ieder weekend demonstreren te normaliseren
- Dit wil de driehoek doen door voor een specifiek aantal mensen de lijn te volgen zoals in 2017 gevolgd is v [redacted] PI) mag de oneven weken op [redacted] de even weken.
- Op grond van de meest recente incidentrapportage van de politie is er een handjevol demonstranten die op dit moment (de vrees voor) wan ordelijkheden veroorzaken op en rond de Dam
- Dit zij [redacted] niet evt. sympathisanten. Daarom wordt voor deze personen aansluiting gezocht bij de lijn uit 2017 (verdeling oneven / even weken voor demonstreren op de Dam)
- [redacted] ebben inmiddels een voorschrift op grond van de
- [redacted] og niet, de driehoek heeft besloten dat er eerst [redacted] aats zullen vinden en voor hen geldt dat zij een Wom aanwijzing krijgen op het moment dat zij de oorzaak zijn van (de vrees voor) wanordelijkheden. Daarbij wordt de lijn uit 2017 gevolgd. Als zij alleen op de Dam zijn kunnen zij een aanwijzing krijgen o.g.v. 2.2 APV
- De mensen met een schriftelijke Wom voorschrift mogen wel demonstreren maar NIET op en rond de Dam (rood omlijnde gebied) , dat mag alleen in de even (Pro Palestina) canwel oneven (Pro Israël) weken.
- Er wordt geacteerd op gedragingen en niet op de inhoud.
- Bij strafbare feiten/ uitingen dient direct en zichtbaar te worden opgetreden. Denk aan discriminatie, haat zaaien etc. Ook in geval er sprake is van verstoring van andermans demonstratie.
- Bij twijfel [redacted]





Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: terublik de Dam
Datum: maandag 4 februari 2019 9:05:23

Je zou ook nog even kunnen afvragen of bij die vijf ook aanhouding opportuun was en of we een dergelijk scenario met OM vooraf even moeten bespreken.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 09:03
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: terublik de Dam

Ho[redacted]

Gisteren was het de beurt aan [redacted] stond met een klein clubje een paar meter van het Paleis op de Dam [redacted] stonden op enkele meters van elkaar vandaan aan de monumentzijde, maar niet op het monument. De politie heeft een aantal keren moeten optreden; bijvoorbeeld bij de komst va[redacted] Die is op basis van zijn Wom-brief weer weggestuurd. Kort hierna waren er 5 individuen verstorend aanwezig bij de Pro-Israël demonstratie. Zij liepen constant tussen de demonstranten door en trapten op pamfletten. Zij zijn individueel gevorderd de Dam te verlaten op grond van 2.2 APV. Daar gaven ze gehoor aan. Op zaterdag legde [redacted] zich neer bij het Wom-voorschrift, al was [redacted] wel aanwezig op of in de directe omgeving van de Dam op zondag. Morgen spreekt OOV/Politie [redacted] over het opgelegde Wom-voorschrift. Met de politie en OM wordt dit weekend ook weer geëvalueerd.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Re: Demo"s Dam [redacted] dit weekend
Datum: zaterdag 2 februari 2019 11:28:29

Sent from my iPhone

On 2 Feb 2019, at 11:19 [redacted] wrote:

Burgemeester,

[redacted] heeft laten weten een voorlopige voorziening te hebben ingesteld bij de rechtbank tegen het Wom besluit t.a.v. zijn demonstraties dit weekend. Hij verzoekt u zijn demonstratie door te laten gaan.

Juridische Zaken heeft nog geen bericht gekregen van de rechtbank of daadwerkelijk sprake is van een voorlopige voorziening.

Zolang er geen sprake is van een voorlopige voorziening geldt het Wom voorschrift en ma[redacted]it weekend wel demonstreren maar NIET op en rond de Dam met het oog op de vrees voor wanordelijkheden. De politie zal hier op handhaven.

Als dit weekend onaangekondigd andere Pro Palestina en Pro Israël aanhangers zich melden op de Dam [redacted] met of zonder medestanders) en hun aanwezigheid leiden tot openbare orde verstoringen zal de politie conform lijn optreden o.g.v de APV danwel een mondelinge aanwijzing geven als ze met meerdere personen zijn. Maar dat laatste zal uiteraard eerst aan u worden voorgelegd. Er wordt daarbij geacteerd op gedragingen en niet op de inhoud.

Zoals met u afgesproken zullen er aankomende week gesprekken plaats vinden met deze personen samen met politie, OM en gemeente. Ook [redacted] is afgelopen week meerdere malen uitgenodigd voor een gesprek maar [redacted] is daar tot op heden niet op in gegaan.

Tot zover voor nu, als er nieuws is hoort u dat!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Re: zoiets?
Datum: zaterdag 2 februari 2019 10:59:32

Zou de tweede paragraaf in volgorde aanpassen. Verder prima

Sent from my iPhone

On 2 Feb 2019, at 10:34 [redacted] wrote:

Burgemeester,

[redacted] heeft zojuist laten weten een voorlopige voorziening te hebben ingesteld bij de rechtbank tegen het Wom besluit t.a.v. zijn demonstraties dit weekend. We hebben nog geen bericht gekregen van de rechtbank of dit daadwerkelijk zo is. Mocht hier toch geen sprake van zijn, geldt het Wom voorschrift en mag [redacted] dit weekend wel demonstreren maar NIET op en rond de Dam met het oog op de vrees voor wanordelijkheden. De politie zal hier op handhaven.

1) Als dit weekend onaangekondigd andere Pro Palestina en Pro Israël aanhangers zich melden op de Dam [redacted] met of zonder medestanders) 3) wordt dit vooralsnog ongemoeid gelaten.
4)Zoals met u afgesproken zullen er aankomende week eerst gesprekken plaats vinden met deze personen samen met politie, OM en gemeente.
2) Mocht hun aanwezigheid op de Dam dit weekend toch leiden tot openbare orde verstoringen zal de politie optreden o.g.v de APV danwel een aanwijzing geven als ze met meerdere personen zijn. Maar dat laatste zal uiteraard eerst aan u worden voorgelegd.

Tot zover voor nu, als er nieuws is hoort u dat

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: nog niet getekend..
Datum: donderdag 31 januari 2019 17:14:22
Bijlagen: beantwoording raadsadres (beknot) 31012020.docx
oplegger BM beantwoording raadsadres 30012019.doc

Oplegger wel akkoord!

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Oplegger

Datum	30 januari 2018
Onderwerp	Pro-Palestina/Pro-Israël demo's en antisemitische uitingen op de Dam
Ambtenaar	[redacted]
Bijlagen	Het Raadsadres en de concept beantwoording van het raadsadres
Tel nr	[redacted]
Afstemming	OM, Politie, DJZ, Woordvoering
Paraaf	

Ad a) Met OM en politie afgestemde lijn ten aanzien van de Pro-Palestina/Pro-Israël demo's

- Op (sociale) media (geenstijl) is wederom een video online (opgenomen doo[redacted] waarbij hoorbaar is dat hij op de Dam uitgescholden wordt voor kankerjood, etc. De opname zou zijn van afgelopen zondag, dezelfde dag als de Auschwitz herdenking. De beelden zijn doorgegeven aan politie en het openbaar ministerie ter verificatie met een informeel verzoek tot vervolging, indien er een opsporingsindicatie is.
- De opstapeling van incidenten is besproken met politie en openbaar ministerie. Het advies is om partijen afzonderlijk van elkaar op de Dam te laten demonstreren. Dat geldt al sinds 28 april 2017 voo[redacted]en dat zal dan ook gaan gelden voo[redacted]
- Dit betekent concreet dat enkele personen niet meer in de directe nabijheid van het Monument op de Dam demonstratieve uitingen kunnen tonen. Dit betekent ook dat beide partijen niet gelijktijdig meer mogen demonstreren op de Dam, maar enkel om de week en voor maximaal drie uur (aan de paleiszijde). Demonstreren elders in de stad blijft mogelijk.
- In de eerstvolgende driehoek kunt u deze lijn bevestigen maar gezien de oplopende spanningen en incidenten, is het voorstel om niet te wachten op de driehoek met dit besluit.

Ad b) Met OM en politie afgestemde beantwoording raadsadres (bijlage 1)

- In de beantwoording van het raadsadres wordt stilgestaan bij de incidenten bij deze protesten, de betekenis van het Monument en wordt bovenstaande lijn gemotiveerd.

Ad c) Demonstraties aankomend weekend

- Voor komende zondag is op 24-1 een kennisgeving binnengekomen [redacted]om te demonstreren vóór Israël. Deze kennisgeving valt binnen het kader van het gestelde voorschrift van 28 april 2017 en het voorstel is om deze ongemoeid te laten.
- Gelijktijdig heef[redacted]op 23-1 een demonstratie aangemeld. De politie verwacht dat[redacted]de (fysieke) confrontatie zal zoeken en hetzelfde geldt voor[redacted] Het toestaan van beide demonstraties zal, ongeacht de aanwezigheid van enig politietoezicht, tot wanordelijkheden leiden, is de verwachting van politie.
- Conform de lijn en de beantwoording in het raadsadres is het voorstel om[redacted] schriftelijk een Wom-voorschrift te geven, waardoor [redacted] op dat moment niet in de directe omgeving van de Dam mag demonstreren, maar net als[redacted] op de andere week of elders op de Dam zoals het Beursplein (Wom-brief volgt).

Gevraagd besluit:

Ad a) Kunt u instemmen met de lijn?

Ad b) Kunt u instemmen met de concept beantwoording van het raadsadres?

Ad c) Kunt u instemmen met het opstellen van een Wom-brief voo[redacted]

Van: [redacted]
Aan: MailToPrint
Onderwerp: FW: demo"s op de Dam
Datum: donderdag 31 januari 2019 9:31:06
Bijlagen: NIET PUBLICEREN Bijlage 2.Brief gericht aan Nieuw Israëlitisch Weekbladl.doc
NIET PUBLICEREN Brief aan Bm bescherming grondwettelijke vrijheden.doc
NIET PUBLICEREN Raadsadres groeiend antisemitisme op de pleinen van Amsterdam.docx
NIET PUBLICEREN Raadsadres maatregelen tegen iedere vorm van antisemitisme.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 09:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Hoi allen,

Zie bijgaand de drie raadsadressen inzake antisemitisme. Een pro-palestina raadsadres is mij niet bekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres: Amstel 1, Kern 1E
postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Website: www.amsterdam.nl

Va [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 21:47
Aa [redacted]
C
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Dank voor het commentaar van jullie allebei. Ik heb de concrete suggesties eigenlijk allemaal overgenomen. Ik heb niet aan alle opmerkingen invulling gege[redacted]. Morgen wil ik het graag gaan voorleggen aan de BM, wellicht al samen met de WOM brief v[redacted] De OvJ en DC zijn akkoord.

Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 11:08
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Hierbij mijn tekstsuggesties.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 23:15
Aan [redacted]
CC
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Brief nog een beetje aan gewerkt.

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 19:24
Aan [redacted]
CC
Onderwerp: demo's op de Dam

Hoi [redacted]

Hierbij in vertrouwen een eerste concept van de raadsbrief die het mogelijke (nog voor te leggen) besluit motiveert. Graag jullie kritische blik.

[redacted] hadden we niet nog een raadsadres? Kan jij die inzake de Dam aan ons delen? (ook de pro-Palestina kant).

Groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

[redacted]

[redacted]

onderwerp Waarom?

Den Haag, 8 november 2018

Geachte [redacted]

Al enige tijd heb ik het voornemen om u te schrijven. Maar daar is het tot nu toe niet van gekomen. De doorslag werd gegeven door het artikel *De tentakels van BDS* van de heer W. Kortenoeven in het NIW van 22 oktober 2018.

Waarom?

Ik ben erg nieuwsgierig naar de reden dat u en uw weekblad bijdragen aan het verwachte ineenstorten van de staat Israël. Hoewel ik hoop op een antwoord, is mijn verwachting niet hoog gespannen.

Mijn achtergrond

Geboren in Rotterdam in 1938, heb ik nog enige herinneringen aan vooral het einde van de Tweede Wereldoorlog: de angst dat onze vader zou zijn opgepakt en afgevoerd naar de *Arbeitseinsatz* in Duitsland, de honger en de kou tijdens de winter 1944/45, de voedseldroppings en de intocht van de Canadezen.
Na de oorlog nam ik deel aan de discussies over de vraag hoe het zo ver heeft kunnen komen. Sinds die tijd heb ik begrepen dat veel joden hechten aan Israël als veilige uitwijkplaats.
Vanwege 36 ambtelijke arbeidzame jaren in het buitenland heb ik een diep respect verworven voor het internationaal recht. Op grond daarvan erken ik het bestaan en het bestaansrecht van de staat Israël. Echter, zoals het Internationaal Gerechtshof [IGH] op 9 juli 2004 kristalhelder bepaalde, dient Israël zich onder andere vreedzaam, zonder voorwaarden en zonder landruil terug te trekken uit de bezette gebieden. Pas daarna worden de finale status onderhandelingen gevoerd.

De Grondwet

De Grondwet, art. 91 t/m 94, bepaalt dat het internationaal recht in rechtskracht boven het Nederlandse recht gaat. Waar alle parlementariërs en alle bewindspersonen de eed van trouw op de Grondwet hebben afgelegd, zijn zij daaraan gebonden. Waar de Advisory Opinion [AO] van het IGH gebaseerd is op bestaand, dwingend recht, geldt deze uitspraak van de hoogste rechter ter wereld eveneens als maatstaf voor onze politieke klasse. [1] Waar de parlementariërs en de bewindspersonen ten aanzien van het Israëlische bewind het

[redacted]

internationaal recht negeren en aldus hun ambtseed schenden, hebben de verantwoordelijke politici het enige instrument voor vrede tussen Israël en Palestina genegeerd, zulks met dramatische gevolgen voor de Palestijnen, de bedoeïenen, de Israëliërs, voor de MO-regio en ook voor ons, Europeanen.

Liefde maakt blind

En absolute liefde maakt stekeblind.

Hannah Arendt behoorde tot de zionistische stroming die de opbouw van Israël zag als een samenwerking tussen joden en Palestijnen. Deze stroming legde het af tegen de politiek zionisten onder de leiding van David Ben-Gurion. Het uitgangspunt was en is nog steeds: Groot-Israël is voor en van de joden. Het verdrijven van Palestijnen en het vernietigen van hun dorpen voor en na het uitroepen van de staat Israël zou nu gekwalificeerd worden als genocide, volkerenmoord. Groot-Israël wordt koste wat het kost doorgezet, zelfs als dat ten koste van de staat Israël zelf kan gaan.
Arendt voorspelde correct de rampen die Israël en zijn omgeving zouden treffen. Zij vertrok uit het gebied om nooit terug te keren.

In Nederland kennen we een verstandige joodse stroming, vooral belichaamd in Een Ander Joods Geluid [EAJG] en het Steuncomité Israëlische Vredes- en Mensenrechtenorganisaties [Sivmo]. Het overgrote deel van de - uiterst kleine - Nederlandse joodse gemeenschap leunt echter sterk aan tegen het politiek zionisme. Tal van organisaties dragen dit gedachtegoed uit. Gemakshalve noem ik deze *het CIDI en de CIDI-achtigen.* Het NIW en zijn hoofdredacteur reken ik volmondig tot de politiek zionistische stroming. Belangrijke bindende kenmerken zijn:

- het negeren of zelfs ontkennen van deugdelijk verifieerbare feiten;
- het negeren van het Nederlandse rechtsstelsel, inclusief de plaats van het internationaal recht daarin;
- waarde hechten aan de door het Israëlische regime ontwikkelde, en internationaal niet erkende, versie van het internationaal recht;
- het ageren met antidemocratische middelen.

Hoewel niet joods, kan de heer Kortenoeven ook gerekend worden tot de politiek zionisten. Uit de weinige wederzijdse contacten heb ik de indruk aan een aardige, wellevende man, vol goede bedoelingen, overgehouden. Het bovengenoemde artikel is technisch goed geschreven. Hij roept evenwel een compleet ander universum - Fantasia land - op dan waar ik vertrouwd mee ben. Het is een lang betoog dat veel facetten belicht. Veel van zijn observaties slaan de plank evenwel volledig mis. Enige voorbeelden:

- onder het kopje 'boycot' roemt Kortenoeven het *Iron Dome* afweersysteem. Dit is, samen met vele andere door de Israel Defense Forces en de Israëlische inlichtingendiensten ontwikkelde militaire en semimilitaire hard- en software, ontegenzeggelijk van uitstekende kwaliteit. De auteur laat na er op te wijzen dat deze kwaliteit werd bereikt en nu gehandhaafd door het voortdurend testen op de Palestijnse bevolking, met tienduizenden doden en honderdduizenden gewonden tot gevolg. De Palestijnse bevolking moet dus als proefkonijnen beschikbaar blijven. Ook daarom is het Israëlische regime tegen vrede met de Palestijnen;
- onder het beladen kopje 'Bloedsprookje' beticht Kortenoeven PKN en Kairos-Sabeel: [De BDS-delegitimatiecampagne] *speelt soms in op klassieke antisemitische thema's, inclusief varianten op het 'bloedsprookje' en de valse beschuldiging van*

godsmoord. Voordat de schrijver de overdaad aan beladen termen gebruikt, komt het mij als gewenst voor dat hij regelmatig betrouwbaar gebleken bronnen raadpleegt. Meer specifiek wijs ik hem op: *Remember these children and countless others - a project of American Educational Trust, Americans for Middle East Understanding, Committee Against House Demolitions, The Parents Circle - Bereaved Families Forum, 2007.* Zeer gedetailleerd wordt een overzicht gegeven van alle Israëlische en Palestijnse kinderen [en de omstandigheden], gedurende 15 jaar vermoord door officiële instanties en kolonisten. De verhouding Israëlische en Palestijnse slachtoffertjes is 1 op 7. Gemiddeld werd in die 15 jaren elke drie dagen een Palestijns kind vermoord. En dat bestrijkt een relatief rustige periode. De recente wekelijkse incidenten bij de grens van Gaza en Israël voegen aanzienlijke aantallen kinderen toe aan de slachtoffers van Israëlisch militair geweld. Het gemiddeld aantal dagen dat kinderen het slachtoffer worden, zal nu wel veel hoger zijn dan één kind elke drie dagen;

- ik citeer Kortenoeven: *Van Agt heeft zich in zijn kruistocht met talloze dubieuze personages en rechtspersonen ingelaten. Hij sloot zich aan bij Stop de Bezetting van Gretta Duisenberg die op haar website antisemitische artikelen plaatste, [...].* Als voormalig bestuurslid van Stop de Bezetting en langjarig vriend van oud-premier van Agt, beschik ik over eerstehands informatie. Kortenoeven maakt in dit korte citaat niet minder dan vier blunders:
  a. veel van wat mevrouw Duisenberg publiceerde kwam in onderlinge samenspraak met mij tot stand. Ik daag de auteur uit aan te tonen dat ooit sprake was van antisemitisme [vanzelfsprekend met weglaten van het onzinnige criterium 'kritiek op Israël];
  b. waar hij dat niet kan c.q. wil aantonen, is de kwalificatie 'dubieuze personage' voor mevrouw Duisenberg niets anders dan vuige laster;
  c. Van Agt kan zich dus evenmin hebben ingelaten met 'de dubieuze personage' Gretta Duisenberg;
  d. bovendien berust de stelling 'Hij sloot zich aan bij Stop de Bezetting' op een onjuiste weergave van de feiten. Van Agt heeft zich nooit bij Stop de Bezetting aangesloten.
- Kortenoeven verwijt Arjan El Fassed dat hij een citaat 'dat Israël een misdadige staat zou zijn' in de mond legt van Nelson Mandela. In werkelijkheid heeft El Fassed, aldus Kortenoeven, deze passage zelf geschreven. Dit is een ernstige beschuldiging, waarvan de juistheid gecontroleerd moet kunnen worden. Kortenoeven acht het kennelijk niet nodig een aanwijzing te verstrekken waar het bewijs te vinden zou zijn. Hangend een betere onderbouwing, moet de onvermijdelijke conclusie zijn dat Kortenoeven El Fassed vals beschuldigt.

De algemene indruk die het bedoelde artikel achterlaat is: eenzijdig, insinuerend, vaak feitelijk onjuist, veelal ongefundeerd, onvolledig, onbewezen en ten onrechte niet gebaseerd op de Nederlandse Grondwet en het internationaal recht.
Ik zal mij verder onthouden van het rechtzetten van Kortenoeven's vele beweringen. Hierboven en hieronder treft u namelijk mijn visie ter zake aan.

Ik heb mij afgevraagd welke etiketten ik zou moeten kiezen voor het kwalificeren van het wangedrag van het CIDI en de CIDI-achtigen. Dat lijkt mij echter verspilde moeite. Sommige van de in praktijk gebrachte acties hebben één verrassend, kennelijk niet her- en niet onderkend kenmerk gemeen: zij delegitimeren het politiek zionisme in het algemeen en de doelstellingen en het beleid van het Israëlische regime in het bijzonder.

Ik heb ter onderbouwing vier aspecten geselecteerd: antisemitisme, karaktermoord, de grondwettelijk gegarandeerde vrijheden en de NGO Monitor.

1. Antisemitisme

Ondanks de tragische aanleiding, kan antisemitisme als misdaad wegens smaad en laster gezien worden als een van de verworvenheden van na de Tweede Wereldoorlog. Het is een belangrijk wapen tegen degenen die 'tegen joden zijn omdat het joden zijn'. Gelukkig toont het CIDI steeds weer aan, dat antisemitisme in Nederland slechts sporadisch voorkomt. De Nederlandse samenleving, en zeker ook de joodse gemeenschap in ons midden, zou er verstandig aan doen om dit morele en juridische instrument te koesteren en te beschermen.
Echter, niets is minder waar.
Politiek zionisten, niet in de laatste plaats het Israëlisch regime, doen hun uiterste best om kritiek op Israël moreel, politiek en juridisch gelijk te stellen aan antisemitisme. Ik permitteer mij om dit streven als nogal lachwekkend en contraproductief af te wijzen. Kortenoeven's artikel is een van de vele voorbeelden. Deze groteske inflatie van waar antisemitisme voor moet staan, maakt het begrip, tot schade van de joodse gemeenschap, nutteloos.

2. Karaktermoord

Karaktermoord [2] werd vanuit politiek zionistische zijde in ieder geval ingezet op Gretta Duisenberg, Dries van Agt, Dyab Abu Jahjah, The Rights Forum en Sigrid Kaag.
Een opmerkelijk en uitgebreid staaltje karaktermoord is het artikel in het NIW van de heer Kortenoeven over de BDS-beweging. Meer specifiek beslaat zijn overzicht vrijwel het gehele spectrum van vooral Nederlandse op Israël kritische organisaties en personen: de BDS beweging zelf, The Rights Forum, Dries van Agt en Jan Pronk, Electronic Intifada en Arjan El Fassed, de Protestantse Kerk Nederland, Kairos-Sabeel en Kees Blok, Naim Ateek, Meta Floor, Oxfam Novib, Pax, het Palestina Komitee Nederland, EAJG, al-Haq, de Adviesraad Internationale Veiligheid, Gretta Duisenberg, Karin Arts en Jeff Handmaker, Lydia de Leeuw en Pauline Overeem.

Ik hoop dat ik niemand heb overgeslagen. Onder het voorbehoud dat ik iets of iemand over het hoofd heb gezien, ontbreekt in deze 'erelijst', zulks zeer tot mijn teleurstelling en ongenoegen, mijn naam; mogelijk als miskende voorstander van het voortbestaan van Israël en dus voor sancties tegen het uitzonderlijk misdadige Israëlische regime.

Mijn medeleven gaat uit naar de heer Kortenoeven. Zoveel BDS-ers tegelijk bestrijden moet wel als een zware last op zijn schouders wegen.

3. Grondwettelijke vrijheden

In dit verband zijn vooral de vrijheid van meningsuiting en van vereniging en vergadering relevant. Ik ben een hartstochtelijk verdediger van de Grondwet, en dus ook van deze vrijheden. Dat geldt, hoewel ik het met die boodschappen hartgrondig oneens ben, onverkort voor zowel u persoonlijk, voor de heer Kortenoeven als voor het NIW en ook voor het CIDI en de andere CIDI-achtigen.
Ik kan u desgewenst, compleet met de onderbouwingen, tenminste zes voorbeelden geven waarbij pogingen in het werk worden gesteld om die vrijheden van Palestijnen in Nederland en van Nederlandse pro-Palestijnse en/of antizionistische organisaties te frustreren.
Ik denk aan de kwalijke rol van Leefbaar Rotterdam's Gemeenteraadslid Tanya Hoogwerf, die tevergeefs probeerde een bijeenkomst van 3.000 in Europa wonende Palestijnse mannen, vrouwen en kinderen te verhinderen. Een ander, uiteindelijk ook mislukt geval betrof de jaarlijkse bijeenkomst van een in Berlijn gevestigde internationale Palestijnse organisatie, dit

keer in Rijswijk (ZH). Verschillende bijeenkomsten in Amsterdam waren eveneens doelwit. In onze hoofdstad, symbool bij uitstek van het vrije woord, werden pogingen gedaan om bijeenkomsten met het Palestijns-Israëlische Knessetlid Haneen Zoabi te belemmeren. Voorts werden andere bijeenkomsten, georganiseerd door o.a. EAJG, lastiggevallen en werd een discussie van studenten over het Israëlisch/Palestijns conflict in de Vrije Universiteit van Amsterdam op het allerlaatste moment verboden.
De heer Egbert Talens bracht in 2005 zijn indrukwekkend standaardwerk, *Een bijzondere relatie, Het conflict Israël-Palestina nader bekeken, 1897-1993,* uit. Kort voor de lancering werd zijn Uitgeverij Aspekt - die ook publicaties voor het CIDI verzorgde - door dit Centrum en door de heer Kortenoeven benaderd. Zij maakten bezwaar tegen het uitgeven van het boek.

De website van The Rights Forum klaagt op goede gronden regelmatig het democratisch, juridisch, politiek en maatschappelijk wangedrag van de pro-Israël lobby aan. Naar aanleiding van het recente bezoek van mensenrechtenverdedigers uit Israël en Palestina, onder wie de onder het kopje NGO Monitor genoemde Ilan Baruch, de vroegere Israëlische ambassadeur in Zuid-Afrika, bevat de website op 5 november 2018 een verslag van de ervaringen met de Nederlandse Israël lobby:

quote
Israël-lobby probeert mensenrechtenverdedigers monddood te maken

Er zijn grofwerk drie methodes waar de Israëlische regering en de door haar aangestuurde en gefinancierde lobbyorganisaties gebruik van maken om het werk van mensenrechtenactivisten te dwarsbomen. Zo worden kritische organisaties in een kwaad daglicht gesteld door middel van lastercampagnes. Instellingen die onderdak bieden aan mensenrechtenorganisaties, bijvoorbeeld voor spreekbeurten of debat, worden aangevallen en er wordt gelobbyd voor het beëindigen van de subsidiering van organisaties die kritisch zijn op het Israëlische bezettingsbeleid.

Het was ironisch maar ook bedroevend dat de Nederlandse Israël lobby de afgelopen weken zich van dezelfde tactieken bediende. Zo probeerde het CIDI de twee Palestijnse leden van de delegatie in diskrediet te brengen door hen te belasteren als activisten "met banden met de terroristische PFLP en iemand van een organisatie die terreur tegen Israëlische burgers goedpraat".

Dat was propagandistisch nepnieuws en gelukkig trapten de Kamerleden van CDA, VVD, D66, GroenLinks en SP, die de delegatieleden ontmoetten, er niet in. Ook aan een oproep van SGP Kamerleden om de Israëlisch/Palestijnse delegatie te boycotten werd geen gehoor gegeven.

Aan de Universiteit van Leiden, waar vorige week een ontmoeting tussen studenten en de mensenrechtenverdedigers was gepland, leek het de Israël lobby wel te lukken een debat onmogelijk te maken. De bijeenkomst werd namelijk, na "externe klachten", geannuleerd.

Na ingrijpen van de rector magnificus, voor wie vrijheid van meningsuiting en het open debat aan de universiteit zwaar wegen, ging de bijeenkomst gelukkig alsnog door.
unquote

Het bovenstaande is slechts een kleine selectie uit tal van soortgelijke incidenten.

4. NGO Monitor

Politiek zionistisch Nederland - samen met de Tweede Kamerfracties van de VVD, de SGP en de CU - heeft ruim baan verschaft aan een delegatie van het semioverheidsorgaan, de Israëlische NGO Monitor. De directeur, Gerald Steinberg, haalde The Rights Forum door het slijkt: *Insane. Also immoral, And evil.* [3] Het gebrek aan beoordelingsvermogen, ook aan Nederlandse zijde, wordt treffend onderbouwd door het recente onderzoek naar deze organisatie. In de studie *Shrinking Space, NGO Monitor: Defaming human rights organizations that criticize the Israeli occupation.* [4] wordt met deze 'ngo' de vloer aangeveegd. De auteurs zijn voornamelijk Israëlische ex-diplomaten onder voorzitterschap van mijn oud-collega Ilan Baruch.

Conclusies

Elk van deze vier wantoestanden schreeuwt al om afwijzend commentaar. De verleiding daartoe heb ik weten te weerstaan. Ik volsta met de volgende drie conclusies:

Wie zich vernedert tot het inzetten van antidemocratische instrumenten, demonstreert een ernstig gebrek aan beoordelingsvermogen.
Het toont ook aan dat het CIDI en de CIDI-achtigen zich inzetten voor doeleinden die het daglicht niet kunnen verdragen.
Al is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt haar wel.

Wellicht is het moment aangebroken om dit - ook grondwettelijke - probleem in een ruimere context aan de orde te stellen. Gedacht kan worden aan een gezamenlijke gang naar de Nationale Ombudsman of de strafrechter.

Wie voor Israël is, bestrijdt het Israëlische regime

Geachte [redacted] u zult zich naar ik hoop bewust zijn dat de Israëlisch/joodse bevolking al zeven decennia lang door de politiek zionistische volksmenners gehersenspoeld is. Wijdverbreide paranoïde is het resultaat. Algemeen gelooft joods Israël inmiddels dat de hele wereld zich opmaakt voor de tweede Holocaust. Dat verschaft een vrijbrief voor tomeloos geweld tegen de Palestijnen en de bedoeïenen, de Libanezen, de Syriërs en binnenkort wellicht de Iranese bevolking. Het doel, de 'voorzorgsmaatregel', is de Israëlische veiligheid te waarborgen. Het tegendeel is, naar mijn overtuiging, het resultaat.

U herinnert zich zeer waarschijnlijk nog de uitspraak van Mahmoud Ahmadinejad, de toenmalige president van Iran: *De zionistische entiteit* - zijn woorden - *zal verdwijnen, zoals het bewind van de Shah van Perzië, het Zuid-Afrikaanse Apartheidsregime en de Sovjet Unie zijn verdwenen.* Hij claimde geen rol voor zijn land. [5]

De internationale steun voor het Israëlische regime lijkt sterker dan ooit. Maar dat is schijn.

Het Israëlische regime interesseert zich kennelijk alleen voor de korte termijn effecten. Het verwelkomde, wellicht slechts samen met Rusland, de verkiezing van Trump als president van de VS. Premier Netanyahu wordt nu in Israël geadviseerd zich te distantiëren van deze Amerikaanse president, wiens politieke leven per definitie beperkt is tot maximaal 8 jaar. En twee jaar zijn al bijna verbruikt.

Dezer dagen werd in Brazilië Jair Bolsonaro tot president gekozen. Door veel Braziliaanse en internationale waarnemers wordt hij beschreven als een vrouwenhater, een populist en een regelrechte fascist. En, hoe kan het ook anders: hij is een warme vriend van het Israëlische regime. In navolging van de VS en Guatemala wil hij, in strijd met het internationaal recht ter zake, de Braziliaanse ambassade verplaatsen naar Jeruzalem. [6]

De wekelijks gehouden recente moordpartijen van de Israel Defense Forces [IDF} op ongewapende verplegers, artsen, ambulances en veldhospitalen, journalisten en burgers op de grens van Israël en Palestijns Gaza, vreet verder aan de internationale reputatie van het regime.
Voor het eerst in de recente Amerikaanse geschiedenis weigeren vier Republikeinse en drie Democratische senatoren in hun herverkiezingscampagnes steun aan Israël te betuigen.
De oude generatie Amerikaanse joden maakt geleidelijk plaats voor de jonge garde. Deze is meer seculier, trouwt vaak seculier, is of niet geïnteresseerd in Israël of juist boos op dat regime.

De traditionele Amerikaanse steun voor het Israëlische regime is of lijkt op termijn niet meer gegarandeerd.

Gezaghebbende Israëlische commentatoren kwalificeren hun land als racistisch en fascistisch. Over het racistische karakter hoeft geen discussie meer worden gevoerd. De Knesset aanvaardde op 19 juli 2018 de *Basic Law Israel as the Nation State of the Jewish People.*
Een aanzienlijk aantal Israëlische waarnemers uit allerlei delen van de bevolking meent dat het politieke en sociale klimaat in Israël nu veel overeenkomsten vertoont met die van het Duitsland van de jaren dertig van de vorige eeuw. Een *Kristall Nacht* kan elk moment in Israël plaatsvinden.

In Nazi-Duitsland werden de joden veracht en als minderwaardig beschouwd. Zij konden probleemloos worden vermoord. Het Israëlische regime en veel joodse Israëliërs verachten de Palestijnen, beschouwen hen met de grootste minachting en nauwelijks als mensen. Palestijnen en bedoeïenen kunnen en worden dan ook in grote aantallen jaar-in-jaar-uit zonder juridische gevolgen gevangen gezet, gemarteld en vermoord door de IDF, de politie en de kolonisten. [7]

When 2.3 million people live in a closed-off Gaza, it's going to be a human catastrophe. [...] Those people will become even bigger animals than they are today, with the aid of an insane fundamentalist Islam. The pressure at the border will be awful. It's going to be a terrible war. So, if we want to remain alive, we will have to kill and kill and kill. All day, every day. [...] If we don't kill, we will cease to exist. The only thing that concerns me is how to ensure that the boys and men who are going to have to do the killing will be able to return home to their families and be normal human beings.
Arnon Soffer, hoogleraar Geografie Haifa University en regeringsadviseur, in Up Front, het weekeinde bijvoegsel van The Jerusalem Post, Tel Aviv, 2004-05-21.

Beter laat dan nooit constateerde Ian Burema: *Want ook Israël is nu in de greep van bloed-en-bodem-politiek, waarvan de Palestijnen de dupe zijn. Premier Netanyahu haalt vaak de Holocaust van stal om zijn positie te verdedigen. Maar hij heeft veel meer gemeen met bigotte evangelische christenen, of met rechtse volksmenners zoals Viktor Obán, dan met gematigde Amerikaanse Joden.* [8]
Egbert Talens noteerde al in 2005: *Het is een wrange ervaring te moeten vaststellen dat het nazisme en het zionisme familiaire trekken vertonen. Ook de geschiedenis van die Israëlieten c.s. is doordrenkt in bloed en bodem en wordt verbonden met de bodem van het beloofde land,* [9]

Gelukkig zijn in Israël nog verstandige mensen aanwezig die de hersenspoeling hebben weten te weerstaan. Zij voegen zich, waarschijnlijk onbewust, bij de opvatting van de vroegere Iranese president. Ook zij verwachten dat de staat Israël zal imploderen, niet als gevolg van externe factoren, maar door interne spanningen. Genoemd worden zowel de onderlinge tegenstellingen tussen de diverse joods/Israëlische bevolkingsgroepen als de illegale bezetting van alle gebieden van de staat Palestina. [10]

Het Israëlische regime, gesterkt door zowel een solide meerderheid van de joods/Israëlische bevolking als van VS-president Trump, heeft de vervolmaking van Eretz- of Groot Israël in de hoogste versnelling gebracht. Daarmee wordt de afschuw voor het regime in de EU en zelfs in de VS navenant aangewakkerd. Netanyahu's steun aan Trump kan zich later tegen hem keren.

De recente moord op Jamal Khashoggi kan voor Israël repercussies opleveren. Het incident veroorzaakte wereldwijd aanzienlijke consternatie. Hier was waarschijnlijk sprake van misleiding, wellicht martelen en standrechtelijke executie. Vandaag verschenen nog onbevestigde berichten dat het Israëlische 'beveiligingsbedrijf' NSO Group instrumenteel was bij het volgen van Khashoggi door de Saudi autoriteiten, die hem vervolgens naar het consulaat-generaal in Istanbul konden lokken. [11]
Opmerkelijk is dat het Israëlische regime jaarlijks in de meest letterlijke zin honderdduizenden malen dezelfde en vele andere misdaden begaat zonder dat de politieke klasse in de VS en de EU daar tot nu toe tegen in verweer is gekomen. [12]

De EU en andere partijen nemen het Israëlische regime kwalijk dat het druk op de VS heeft uitgeoefend om uit de nucleaire overeenkomst met Iran te stappen. [13] Ook wordt de oorlogsretoriek van premier Netanyahu tegen Iran niet bepaald gewaardeerd.

Er doen zich nog andere, in de optiek van het Israëlische regime zorgwekkende, scenario's voor:

- Trump verloor een Republikeinse meerderheid in het Huis van Afgevaardigden en verstevigde zijn positie in de Senaat. Per saldo is daarmee zijn machtspositie verzwakt. Hoewel de resultaten nog vers zijn en alle gevolgen nog niet geheel zijn neergedaald, lijkt het besluit Iran aan te vallen - ook met het oog op de presidentsverkiezingen in 2020 - problematischer. Weliswaar is de Senaat cruciaal in de besluitvorming over een eventuele oorlog met Iran. Ooit was het gebruik dat pas tot oorlogvoeren wordt besloten wanneer een ruime meerderheid van beide partijen in de Senaat daar voorstander van zijn. De scherpe tegenstellingen tussen de Republikeinse Partij en de Democratische lijken de bron voor een ander scenario: de Senaat kiest voor oorlog met Iran; het Huis van Afgevaardigden weigert daarvoor de financiële middelen aan het ministerie van Defensie ter beschikking te stellen;

- het Khashoggi incident beperkt de mogelijkheid van Saudi Arabië om de continue export van energiedragers te garanderen nadat Israël en de VS de toevoer van uit Iran zullen hebben afgeknepen;
- Het ligt in het voornemen van president Trump om de Iranese export van olie en gas tot nul te reduceren. Iran kan evenwel grote schade veroorzaken aan de Saudi olie-, gas- en waterinfrastructuur aan de Golf en ook de Straat van Hormuz afsluiten.
  Dan gaan bij ons de prijzen omhoog en ontstaat wellicht energieschaarste. Wij zullen dat alles Israël evenmin in dank afnemen.

Nogmaals: waarom?

Als de voortekenen ons niet bedriegen, dan wordt de missie van het NIW binnen afzienbare tijd nog zinlozer dan deze nu al is.
Veel indicatoren in de westerse wereld en in Israël wijzen op grote lange en korte termijn risico's. Deze bedreigen niet alleen het regime, maar - en dus veel erger - ook het voortbestaan van de staat Israël. Wie graag zouden zien dat de staat Israël verdwijnt, zouden deze risico's willen bevorderen.

U hecht om u moverende redenen kennelijk aan het voortbestaan van Israël. Als die veronderstelling juist is, vraag ik mij af waarom u en uw medestanders een handje meehelpen om het regime te ondersteunen en - paradoxaal genoeg - de staat Israël te ondermijnen.

Ik zou mij, integendeel, kunnen voorstellen dat u het internationaal recht, en vooral de Advisory Opinion van het Internationaal Gerechtshof, zou omarmen als enige reddingslijnen voor Israël en, bij uitsluiting van allerlei verzinsels, als enig uitzicht op vrede tussen de soevereine staat Israël en de soevereine staat Palestina.

Bevriende zijde houdt mij voor dat het NIW decennia geleden een centrum voor debat en discussie over vrede tussen Israël en Palestina was. De teloorgang van het weekblad tot een politiek zionistisch instrument wordt nog steeds als een pijnlijk gemis ervaren. Ik spreek de hoop uit dat het NIW onder uw leiding de hoognodige functie van open en uitdagend debatforum herstelt.

Ik ben zeer nieuwsgierig naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

ps-1. hoewel ik het betwijfel, zou u belangstelling kunnen hebben voor mijn recente analyse van het internationale en nationale politieke landschap ter zake. Het bovenstaande is merendeels aan deze studie ontleend. Desgewenst zend ik het u graag toe.

ps-2. mag ik u uitnodigen voor het nuttigen van enige gezamenlijke consumpties, waar en wanneer het u zou schikken?

[redacted]

noten

[1] U, het NIW en ik zijn ook onderworpen aan de Nederlandse Grondwet. Een beroep op wat het Israëlische regime over het internationaal recht allemaal beweert heeft geen enkele waarde.
[2] 'karaktermoord: *een poging om iemand een slechte naam te bezorgen'*, bron: ENCYCLO.NL
[3] The Rights Forum, *"waanzinnig, immoreel en kwaadwillend"*, 2017-11-10
[4] Policy Working Group, September 2018.
[5] Ik kan u desgewenst zijn tekst in het Iranees doen toekomen. De actieve rol van Iran in het einde van Israël is een Israëlisch *frame,* nepnieuws.
[6] Gideon Levy, *The best of 'the friends of Israel' today are fascists and evangelicals, xenophobes and Islamophobes.* 2017-08-2017, Haaretz
[7] Gebruikelijk heerst in Nederland een taboe op de vergelijking van Israël met Nazi-Duitsland. Israëlische joden hebben daar geen enkele moeite mee. Fascistische regimes hebben namelijk gelijksoortige kenmerken. De Duits geboren Auschwitz overlevende, de u waarschijnlijk welbekende Hajo Meijer, zei mij eens dat de vertaling van het hedendaagse Hebreeuws naar het Duits sterke verwantschap met het Nazi jargon oplevert.

I've Been There, A study of torture and inhumane treatment in Al-Moscobiyeh interrogation center, Addameer, Ramallah, 2018.
http://www.addameer.org/sites/default/files/publications/al_moscabiyeh_report_0.pdf

[8] de NRC, 2018-11-01
[9] Egbert Talens, *Een bijzondere relatie, Het conflict Israël-Palestina nader bekeken, 1897-1993*, blz. 46, 2005, Uitgeverij Aspekt
[10] B. Michael, ***The story of the past 50 years can be summed up in one short sentence:*** *"the occupation will corrupt, is corrupting, and has corrupted."* 2017-09-05, Haaretz
[11]David D. Kirkpatrick en Azam Ahmed, *Arabische wereld is dol op Israëlische spyware, Het Israëlische cybersecuritybedrijf NSO Group ligt onder vuur. Landen zoals Saoedi-Arabië en de Verenigde Arabische Emiraten gebruiken software van het bedrijf om activisten, journalisten en rivalen te hacken.* 2018-10-13, Het Financieele Dagblad
[12] Mocht u dit als verrassend ervaren, kan ik u een karrenvracht aan onderbouwing toezenden.
[13] Tom O'Connor, *Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu claimed responsibility for President Donald Trump's decision to exit a historic nuclear pact with Iran and other world powers, according to a video released recently by local media.* 2018-07-18, Newsweek

356

[redacted]

persoonlijk

mevrouw drs. F. Halsema
Burgemeester
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

onderwerp bescherming grondwettelijke vrijheden
bijlage I 2018-11-14, *3500 handtekening, petitie aanbieden*, cc. email bericht
bijlage II 2018-11-08, *Waarom?* cc. brief aan [redacted]

cc. de heer W. Kutten, Gemeentesecretaris, ter distributies van de brief met bijlagen aan de gemeenteraad fracties

Den Haag, 18 november 2018

Geachte mevrouw Halsema,

Bij voorbaat bied ik u mijn verontschuldiging aan over het feit dat ik alweer uw aandacht vraag over het vraagstuk Israël. Zoals in het 'onderwerp' hierboven weergegeven, betreft het de bescherming van onze grondwettelijke vrijheden, mijns inziens een belangrijk onderwerp.

de aanleiding
Om onbegrijpelijke, maar welkome redenen ontving ik het bijgesloten email bericht [bijlage I]. het betreft de petitie *Stop de haat en leugens tegen Israël op de Dam.* Blijkens het bericht zijn ruim 3500 handtekeningen verzameld, een nogal mager resultaat. Op 15 november jl. sloot de aanmelding en zou de petitie op 15 november aangeboden zijn. "Change.org" assisteerde slechts aan de technische kant van de organisatie van de petitie.

de achtergrond
Geruime tijd staat [redacted] regelmatig op de Dam. [redacted] draagt een kritische boodschap over de misdrijven van het Israëlische regime tegen de Palestijnse burgers uit. De politie was, naar ik begreep, van oordeel dat [redacted] het recht op vrije meningsuiting heeft en als enige participant aan de manifestaties geen toestemming voor [redacted] optreden bij de gemeente behoeft aan te vragen.
Vrijwel steeds is [redacted] zelf en [redacted] voorlichtingsmateriaal onderwerp van verbale en lichamelijke agressie waar de politie regelmatig bij betrokken raakt. Als ik goed ben geïnformeerd, werd [redacted] belangrijkste agressor veroordeeld tot het zich onthouden van agressie tegen [redacted] en [redacted] eigendommen. Daarnaast ervaart [redacted] oneigenlijke agressie van personen die verklaren jood te zijn.
De agressie neemt dusdanige vormen aan dat medestanders van [redacted] regelmatig te hulp moeten schieten om te proberen [redacted] en [redacted] bezittingen te beschermen.

[redacted]

het systeem
De agressie tegen [redacted] en die spreekt uit de onderhavige petitie vormen onderdeel van een systematische campagne, ook van de Nederlandse tak van de wereldwijde Israël lobby - door mij kortheidshalve aangeduid als 'het CIDI en de CIDI-achtigen'.
Op allen die zich in het openbaar kritisch over het Israëlische regime uitlaten wordt min of meer hetzelfde programma losgelaten. Het omvat tenminste vier vaste bestanddelen: het onterecht en onredelijk oprekken van het begrip antisemitisme, karaktermoord, het frustreren van grondwettelijke gegarandeerde vrijheden, het stimuleren van de kwalijke praktijken van de Israëlische semioverheid NGO Monitor in Nederland.
In een recente brief aan [redacted] [bijlage II] heb ik deze ergerlijke praktijken aan de orde gesteld. Op de bladzijden 4, 5 en 6 ga ik nader op deze vier soorten misdragingen en trek daaruit op blz. 6 mijn conclusies.

de petitie, de conclusie
En wat is de rol van het recht in het beschermen of beperken van een geweldloze transnationale protestbeweging die met haar doelen handhaving van het internationaal recht nastreeft?
Dr. Mr. T.J. Michiel Bot, *Het recht om te boycotten. Over de pogingen om boycots van Israël te beperken door middel van het recht,* Nederlands Juristenblad, 2018-05-01, afl. 4

Ik hoop, en ga er voetstoots van uit, dat de Amsterdamse Gemeenteraad en B&W zich - met mij en vele anderen - zorgen maken over deze praktijken en daar paal en perk aan stellen. Op grond van de vrijheid van meningsuiting behoort de bedoelde petitie wellicht *) in behandeling te worden genomen. Ik kan mij evenwel niet voorstellen dat - ongeacht de inhoud - het misbruik van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting met als doel om diezelfde vrijheid voor anderen te frustreren, ook maar één seconde wordt getolereerd.

Met veel belangstelling zal ik de wederwaardigheden van de petitie in Amsterdam volgen.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

*) zonder uitzondering wordt in de Grondwet elke formulering van vrijheden gevolgd door een beperkende voorwaarde: *behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.* De overtreding van deze verantwoordelijkheid door de indieners van de petitie schendt overduidelijk niet alleen de wet, maar vooral de Grondwet zelf. Op grond van die feiten kan overwogen worden de petitie als niet ontvankelijk voor behandeling te verklaren.
De casus [redacted] verschaft op zich al ruim voldoende grondwettelijke handvatten.

35c

1 Amsterdam.nl

1.1 Formulier raadsadres 9-1-2019

Naam
[redacted]

E-mail
[redacted]

Adres
[redacted]

Postcode
[redacted]

Plaats
[redacted]

Telefoon
[redacted]

Uw bericht
Amsterdam, 9 januari 2019

Geachte Gemeenteraad,

Ref.: groeiend antisemitisme op de pleinen van Amsterdam – wanneer grijpt u in?

Mijn hamvraag aan het begin van dit nieuwe jaar: wordt 2019 wél een jaar met daadkracht?
Sinds uw aantreden in de huidige samenstelling maakte ik diverse malen gebruik van het inspreken-voor-burgers-van-Amsterdam. Om door u gehoord te worden en om daarmee het verschil te maken tussen gevaarlijk-passief-wegkijken en broodnodig-inzicht-inclusief-actie.
Omdat de inspreek-tijd wegens te veel last-minute aanmeldingen (?!) door de voorzitter plots teruggebracht is van 3 naar 2 minuten, zoek ik nu een weg om u toch met mijn volledige en zorgvuldig voorbereide

boodschap te bereiken.

Mijn 'inspreek-topic' iedere keer is, zoals u inmiddels weet:
- mijn zorg uitspreken, over de steeds maar groeiende haat-uitingen en agressieve antisemitische demonstraties op de pleinen van onze stad, met name op de Dam, pal voor het Nationaal Monument, waar wij de slachtoffers van de 2e Wereldoorlog gedenken en waar wij jaarlijks massaal 'vrede' prediken, maar
- vooral, om u te overtuigen dat dit aanzetten tot haat en geweld beslist moet stoppen, voor het te laat is! Het gáat hier niet om 'verwarde individuen'; het is crimineel gedrag van personen én groepen.

Als u nog steeds vindt, dat dit allemaal onder de vlag van Vrijheid van Meningsuiting en Recht van Demonstratie toegestaan is, dan vergist u zich. De wettelijke grenzen, zoals beschreven in het Wetboek van Strafrecht, zijn allang overschreden. Daar zijn nu echt te veel bewijzen voor op foto- en videobeelden.
De politie grijpt niet in en talloze aangiften worden door de Officier van Justitie structureel geseponeerd, of blijven simpelweg onafgehandeld. Ik vraag mij af: wat voor beleid wordt hier toch gevoerd?

Hoewel bijna alle fracties in maart afgelopen jaar het Amsterdams Joods Akkoord tekenden; er bovendien in de landelijke politiek consensus is bereikt over de Europese werkdefinitie van Antisemitisme; en er diverse keren -ook door de burgemeester zelf- publiekelijk is uitgesproken, dat zij zich zal inspannen, om antisemitische onverdraagzaamheid te bestrijden, lijkt er op dat gebied nog niets tot stand te zijn gebracht. Integendeel zelfs. De intensiteit van de zwaar-antisemitisch-getinte protestbijeenkomsten, is er het afgelopen jaar -onder dit stadsbestuur- alleen nog maar erger op geworden.
Analyses -uitgevoerd door gerespecteerde onderzoekbureaus- en berichten van gezaghebbende instituten, bereiken u en ons allen inmiddels steeds regelmatiger.
Ook vanuit de Joodse gemeenschap, landelijk en zelfs internationaal,

komen signalen vol zorg; het gaat de verkeerde kant op en het wordt alleen maar erger.

Als laatste wapenfeit is door u -tégen die zorgelijke trend in- aan een -aantoonbaar en inmiddels notoire haat-predikende- groepering, op de Dam, een wekelijkse -inhoudelijk onbeperkte- demonstratie-vergunning verleend! Tot het jaar 2022 op alle zaterdagen en zondagen van 12 tot 6 uur! Hoe kan dat? Wordt er dan helemaal niet geluisterd naar al die signalen?

En wanneer komen er eens echte antwoorden op al die ándere vragen, die dien omtrent door mij en [redacted] maar ook door diverse fractieleden gesteld zijn? Is het niet eens tijd om ons níet meer met een kluitje het riet in te sturen, door telkens weer iets te zeggen als, 'dit dient nader onderzocht te worden', 'we komen hierop terug', of 'het is in behandeling'? Wanneer koppelt u hiervan eens werkelijk wat terug? Wanneer krijgen wij echte antwoorden? Wanneer grijpt u nu eens bestuurlijk in?

De Krim, 3 januari 2019

Geachte mevrouw Halsema, dames en heren van de gemeenteraad van Amsterdam,

Als oud-Amsterdamse (ik heb meer dan 20 jaar in Amsterdam gewoond) maak ik mij de laatste tijd in toenemende mate bezorgd en boos over de situatie in die prachtige stad. Drie dingen:

Ten eerste wordt toegestaan dat mensen van de BDS beweging zoals [redacted] elke week, meerdere malen per week, op verschillende plaatsen in Amsterdam, zelfs op de Dam, hun leugens over Israël verkondigen en hun haat tegen dat land (een bevriende natie van Nederland!) spuien.

Ten tweede, nog erger is het dat [redacted] die hier op vreedzame wijze tegen protesteert, al verschillende malen is berispt en zelfs gearresteerd werd, [redacted] mag zelfs niet binnen 35 meter van die BDS demonstranten komen. Niet alleen is aan [redacted] géén enkel contactverbod opgelegd, wat natuurlijk al heel vreemd is. Maar het is zelfs zo dat [redacted] als die BDSer [redacted] in de buurt komt, zélf weg moet gaan! Een absurde situatie. Hoe is het mogelijk dat de gemeente zo met twee maten meet?

Maar ten derde, het wordt nog erger, er is nu ook [redacted] die regelmatig op de Dam staat te fulmineren en te dreigen, niet alleen tegen de staat Israël maar ook tegen alle Joden. Wat des te erger is omdat [redacted] precies dezelfde leugens en dreigementen gebruikt die niet eens zo heel lang geleden tot vervolging, razzia's en genocide van het Joodse volk geleid hebben. En in plaats van dat [redacted] voor de rechter wordt gesleept wordt [redacted] niets in de weg gelegd 'omdat [redacted] de juiste vergunningen heeft!' Sinds wanneer krijgen mensen vergunningen om haat te mogen prediken tegen anderen? En worden die vergunningen ook verstrekt als het niet tegen Joden maar tegen andere groeperingen gaat? Of mogen alleen Joden op deze manier behandeld worden?

Vrijheid van meningsuiting en ook van demonstratie is een groot goed, maar als dat betekent dat één partij, i.c. de Joden, stelselmatig achter wordt gesteld en zich niet eens mag verdedigen, dan is Amsterdam wat mij betreft Amsterdam niet meer en bewandelt u een heel gevaarlijke weg. Nu al is het zo dat veel Joden niet meer als zodanig herkenbaar over straat durven te gaan. Met dit eenzijdige, partijdige beleid bevordert u de onveiligheid van de Joodse Nederlanders in Amsterdam.

Ik hoop dat u heel snel maatregelen gaat nemen om iedere vorm van antisemitisme serieus aan te pakken en de Joodse Amsterdammers daadwerkelijk te beschermen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: toepassing Nuth arrest
Datum: woensdag 30 januari 2019 13:21:09
Bijlagen: X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël.doc
schema handelingsperspectieven 29102018.docx

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 17:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: toepassing Nuth arrest

Hoi [redacted]

Hierbij de stukken zoals ik ze besprak met je bij de koffieautomaat. Kijk vooral even naar de uitleg van dat "Nuth" arrest.

Lukt het je nog vandaag te reageren?

Groet,

[redacted]

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 3: Demonstraties pro- en anti-Israël

Vergadering:	**Driehoek 7 november 2018**
Agendapunt:	**Demonstraties pro- en anti-Israël**
Ingebracht door:	**Bestuur OOV**
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Gevraagd besluit

Kunt u zich vinden in;

1) **de voorgestelde uitgangspunten;**
2) **het concept handelingsperspectief (zie bijlage) en in het bijzonder;**
   - **a.** [redacted];
   - **b.** [redacted];
   - **c.** [redacted]?
3) **Heeft u behoefte om de lange termijn voorstellen verder uit te werken?**

Aanleiding en context

Sinds twee jaar zijn er een paar keer per week protesten op de Dam tegen en vóór het regeringsbeleid van Israël inzake de Palestijnen. De aanwezigheid van met name vier partijen (twee individuen en twee groepen) leidt regelmatig tot klachten (met verwijzingen naar het Joods Akkoord), opstootjes, strafbare feiten en aangiftes; dit alles kost capaciteit van met name de politie én bepaald met regelmaat de sfeer op de Dam.

Korte bestuurlijke samenvatting

Ad 1) Voorgestelde Uitgangspunten

De onderstaande uitgangspunten willen we in het bijzonder betrekken op deze kwestie:

a) De vrijheid van meningsuiting wordt beschermd, ongeacht de inhoud en ongeacht het gaat om een (niet aangemeld) eenmensprotest of een (niet aangemelde) demonstratie;

b) Het recht tot betoging wordt erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Op geconstateerde strafbare discriminatoire (waaronder antisemitische) uitingen wordt direct en zichtbaar opgetreden.

c) De (collectieve) vrijheid van meningsuiting mag bovendien niet misbruikt worden om de ander deze vrijheid te ontnemen. De wet is daarbij de grens en de wet is voor een ieder gelijk; als geconstateerd wordt dat de grens wordt overschreden of dreigt te worden overschreden, wordt direct en zichtbaar opgetreden;

d) De Dam hoort een ieder toe en als burgemeester dien ik ook de vrijheden en grondrechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen.

Ad 2) Korte termijn: Vernieuwd handelingsperspectief

Naast de juridische, politieke en bestuurlijke complexiteiten, vinden de agenten op straat het ook lastig om met de spanningen en incidenten om te gaan en willen op de korte termijn graag een zo concreet mogelijk handelingsperspectief.

In bijgevoegd overzicht pogen we de vier partijen te schetsen met een daarbij toegevoegd het wettelijk kader en een concreet handelingsperspectief op basis van reel ingeschatte scenario's. Dit vernieuwde handelingsperspectief willen we ter instemming aan u voorleggen. Dit concept handelingsperspectief gaat uit van bovenstaande uitgangspunten en kent drie bijzonderheden, die hieronder kort worden geschetst:

a) [redacted]

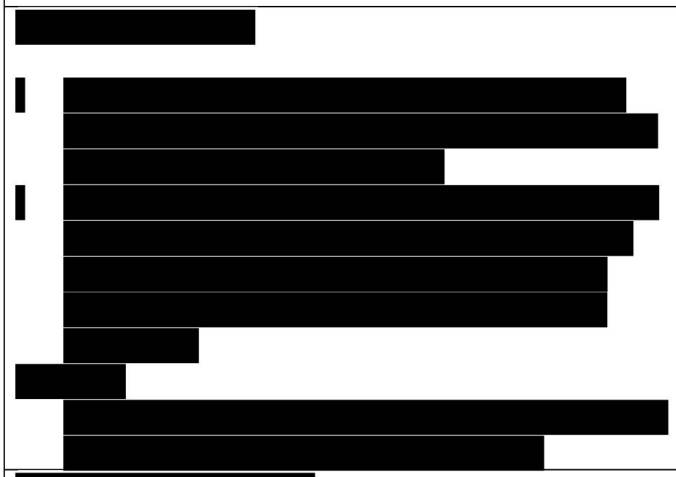
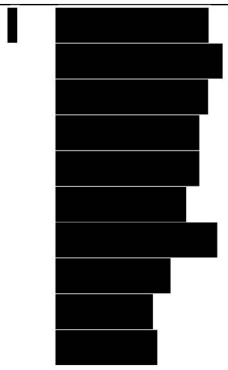
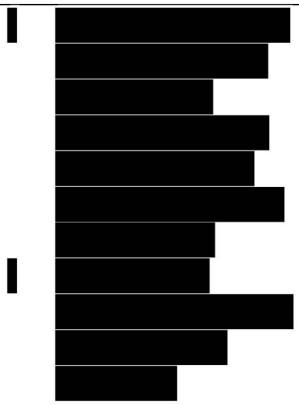
b) [redacted]

c) [redacted]

Ad 3) Lange termijn voorstellen

Bovenstaand handelingsperspectief kan op korte termijn de situatie omtrent partijen redelijk beheersen. De verwachting is niet dat het handelingsperspectief de onderlinge spanning op de

lange termijn zal laten afnemen. Voor de langere termijn zijn daarvoor de onderstaande voorstellen benoemd, met de voor- en nadelen die daaraan te koppelen zijn.

[redacted]	[redacted]	[redacted]
		
	- Een helder en uitvoerbaar besluit. - Conform gelijkheids-beginsel. - Als BM blijft u op afstand.	- Inbreuk op het grondrecht van vrije meningsuiting van een individu - Toezien en handhaven vergt forse inzet.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

- Ambtelijk in driehoeksverband zijn de stukken afgestemd

Meegezonden stukken

- Ter instemming: Concept handelingsperspectief
- Ter instemming en ondertekening: Concept brief aan [redacted]
- Ter kennisname: Raadsbrief
- Ter kennisname: Wom-brieven

Communicatie:

- Vooraf wordt het handelingsperspectief mondeling gedeeld met de betrokkenen
- De briefschrijvers

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: demo"s op de Dam
Datum: dinsdag 29 januari 2019 21:46:47
Bijlagen: beantwoording raadsadres 29012020.docx

Dank voor het commentaar van jullie allebei. Ik heb de concrete suggesties eigenlijk allemaal overgenomen. Ik heb niet aan alle opmerkingen invulling gegeven. Morgen wil ik het graag gaan voorleggen aan de BM, wellicht al samen met de WOM brief voo[redacted] De OvJ en DC zijn akkoord.

Van[redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 11:08
Aa[redacted]
CC[redacted]
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Hierbij mijn tekstsuggesties.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van[redacted]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 23:15
Aa[redacted]
CC[redacted]
Onderwerp: RE: demo's op de Dam

Brief nog een beetje aan gewerkt.

Van:[redacted]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 19:24
Aan[redacted]
CC:[redacted]
Onderwerp: demo's op de Dam

Hoi [redacted]

Hierbij in vertrouwen een eerste concept van de raadsbrief die het mogelijke (nog voor te leggen) besluit motiveert. Graag jullie kritische blik.

[redacted]hadden we niet nog een raadsadres? Kan jij die inzake de Dam aan ons delen? (ook de pro-Palestina kant).

Groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

www.amsterdam.nl/bijkanshelfig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

38a

Beantwoording Raadsadres

Datum 29 januari 2019
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte mevrouw Luden en mijnheer Naftaniel,

"To be kind is more important than to be right. Many times what people need is not a brilliant mind that speaks, but a special heart that listens." Een wijsheid van *Menachem Schneerson*; een orthodoxe rabbijn geboren in het door antisemitisme geteisterde Wit Rusland van de 17de eeuw.

Het bestrijden van elke vorm van discriminatie – dus ook van hedendaagse vormen van antisemitisme – zien het College en de Amsterdamse driehoek als hun voornaamste plicht. Juist nu de jaren komen waarin de getuigen, die het absolute dieptepunt van de menselijke beschaving kunnen navertellen, ons langzaamaan achter gaan laten met deze loodzware nalatenschap. We hebben hier in gezamenlijkheid afgelopen zondag bij stilgestaan. De nalatenschap van al die mensen verplicht ons om niet te snel te oordelen maar goed naar elkaar te blijven luisteren. Zodat we de werkelijke signalen van onraad, van tirannie en wreedheid - welke gedaante ze ook aannemen – direct kunnen herkennen en kunnen handelen binnen de kaders die de wet ons geeft.

Uw verzoek
De vrees voor opkomend antisemitisme is aanleiding voor u om op 18 december 2018 uw afkeer te delen ten aanzien van de regelmatig terugkerende protesten tegen het beleid van Israël. U erkent daarbij het grondwettelijke recht van de vrije meningsuiting, maar verzoekt mij het in dit geval te beperken of zelfs op bepaalde plekken te ontnemen, omdat deze protesten in uw ogen antisemitische kenmerken hebben. Naar uw verzoek luister ik, maar enkel uw verzoek geeft mij in een democratische rechtstaat geen grondslag om een ander het demonstratierecht te ontnemen.

Situatie op de Dam
Voordat ik u dit nader toelicht, wil ik u kort en feitelijk de situatie op de Dam schetsen op basis van de informatie die ik heb ontvangen vanuit de politie en het openbaar ministerie. Het is een feit dat op de Dam al enige tijd met grote regelmaat enkele mensen zich manifesteren als verdediger van het beleid van Israël en tevens enkele mensen zich solidair tonen met het Palestijnse volk. Die laatste groep richt zich in haar protest dan voornamelijk tegen het beleid van de staat Israël. Beide partijen doen dit soms spontaan, soms georganiseerd, soms met een kennisgeving vooraf, maar vaak ook niet; het aantal betogers is meestal op één hand te tellen. Discussies onderling leiden steeds vaker tot geschreeuw heen en weer, een gespannen sfeer, opstootjes en overtredingen, waarbij de politie moet optreden. Beide partijen trekken recentelijk ook randfiguren aan én de aandacht die partijen ook via (sociale) media opwekt, geeft beide partijen reden om niet meer te luisteren naar elkaars boodschap, maar zich steeds agressiever te richten op elkaars identiteit. Hierdoor gedragen beide partijen zich op de Dam steeds meer op onaanvaardbare wijze en dat

heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft. Bij strafbare gedragingen of uitingen is het dan aan de Officier van Justitie om zo nodig tot vervolging over te gaan.

De rechtstatelijke toetsing
Als burgemeester dien ik het grondwettelijk beschermde demonstratierecht van een ieder. De in de grondwet limitatief opgesomde belangen, de vrees voor wanordelijkheden, het verkeer en de gezondheid, zijn mijn enige gronden om tot een beperking of beëindiging over te gaan. Het wangedrag van een enkeling, geeft mij echter geen aanleiding om het demonstratierecht voor een ieder ander te ontnemen.

In een democratische rechtsstaat worden tegenstellingen en conflicten van verschillende aard erkend en niet op voorhand afgewezen of bestreden, ook niet als deze gepaard gaan met uitingen kunnen choqueren of confronteren. De democratisch gevormde wetten geven, door deze grondwettelijke rechten gegarandeerd, de vrijheid en de mogelijkheid tot verschillen, waarbij de staat niet vooraf treedt in de inhoud of daar positie in kiest. De grenzen van de wet en de principes van vrijheid en van gelijkheid voor die wet zijn de eerste toetssteen voor de vraag of een gedraging of een uiting ergens wel of niet toelaatbaar is. De meest recente gedragingen bij deze protestvormen op de Dam heb ik samen met mijn driehoek hieraan getoetst, waarbij ik nadrukkelijk stil sta bij de tijd en de plaats waar deze gedragingen zich voordoen en het effect die de gedragingen hebben op omstanders en de openbare orde.

Wanordelijkheden over en weer
Bij deze toetsing telt ook de nalatenschap waarmee ik deze brief begon. Deze verplicht er namelijk toe te waken dat het fabrieksmatige uitmoorden van zes miljoen mensen met als doel het uitroeien van een geheel volk, oneigenlijk vergeleken wordt met hedendaags geweld, hoe ernstig de aard en omvang van deze actualiteit in de wereld ook mag zijn. Een dergelijke vergelijking vervreemdt, diskwalificeert, simplificeert, holt uit, wekt angst en kwetst altijd. Het bewust kiezen van een dergelijke uitingsvorm tegen een land, waarvan een groot deel van het volk de onzichtbare en nog zichtbare littekens draagt, getuigt van een beperkt geweten. Deze gedraging te doen bij het Nationaal Monument op de Dam dat staat voor deze slachtoffers, is onnodig kwetsend én recentelijk heb ik meerdere brieven ontvangen van mensen die om die reden niet meer op de Dam willen komen. Daarbij komt dat deze provocatie ook tot fysieke confrontaties hebben geleid, waardoor meerdere keren wanordelijkheden zijn ontstaan.

Tegelijkertijd signaleert de driehoek recentelijk dat politie- of gemeenteambtenaren tijdens hun werk op straat door de andere partij vergeleken worden met diegene die in de oorlog een verkeerde rol aannamen. Los van het feit dat de wet dergelijke uitingen formeel als wetsdelict aanmerkt, kunnen deze gedragingen als diep kwetsend worden ervaren, en de (geestelijke) vrijheid van een ander raken. Bovendien bezit de driehoek concrete voorbeelden van geweld, eigenrichting en aantasting van iemands grondwettelijke recht om te betogen. Het behoeft dan ook geen betoog dat ook deze gedragingen niet enkel strafbaar zijn, maar ook wanordelijkheden veroorzaken.

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: [redacted] 201944249 | Verzoek tot handhaving n.a.v. verwachte protestacties
Datum: dinsdag 29 januari 2019 17:40:23
Bijlagen: 201944249 - Verzoek tot handhaving 03-02-2019.pdf
ATT00001.htm

Tkn

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

[redacted] **201944249 | Verzoek tot handhaving n.a.v. verwachte protestacties**

Zaaknummer: 201944249

Geachte [redacted]

Bijgaand treft u een verzoek tot handhaving aan wat betreft (mogelijke) strijdigheden van nadere afspraken rondom de WOM-brief, d.d. 28 april 2017 aan de groep 'Time To Stand Up For Israel'.

Deze groep zal aankomende zondag zoals kennisgeving 2019-21773391 op het Damplein aanwezig zijn voor een vreedzame demonstratie om hier een positief geluid te laten horen rondom Israel. De groep met een anti-Israel geluid is voornemens om ook aanwezig te zijn op hetzelfde tijdstip aanstaande zondag.

Vanwege de ernst van de situatie is de brief per aangetekende post verzonden met afschrift naar het college van B & W van gemeente Amsterdam.

Cliënten hopen op een kortdate optreden en medewerking van gemeente Amsterdam.

Bij vragen kunt u schriftelijk of per email reageren.

Met vriendelijk groet,

[redacted]

DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(-n). Als het per ongeluk naar u gestuurd is, verwijder het alstublieft onmiddelijk zonder de - eventueel vertrouwelijke - informatie te gebruiken of door te sturen. We verzoeken u ook ons op de hoogte te brengen van de verkeerde bezorging. Ook als de e-mail juist verstuurd is, is het geen officieel document. Geen rechten kunnen ontleend worden aan de inhoud. Als u wilt dat het bericht specifieke geldigheid heeft, vraag alstublieft bevestiging op papier.

DISCLAIMER: The information contained in this message may be confidental and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by return e-mail. We are not liable for the content of this email and we except no responsibility for any damage and/or consequence of improper or inclomplete transmission or delay in its receipt. Important agreements must always be signed by the therefore authorized persons.

3ga

- AANGETEKEND -

dBO-advies

[redacted]
adres
postcode
telefoon
e-mail
internet
KvK
BTW-nr

Gemeente Amsterdam
Afdeling handhaving
[redacted]
Postbus 202
1011 PN AMSTERDAM

datum 29 januari 2019
contactpersoon [redacted]
projectnr. 2019.44.249
betreft Verzoek tot handhaving - Protest Dam
pagina 1 van 2

Geachte [redacted]

Zoals u weet worden periodiek op de oneven weken op het Damplein vreedzame protesten georganiseerd door de groep 'Time To Stand Up For Israël'. De protesten betreffen het positief opkomen voor Israël.

De groep 'Time To Stand Up For Israël' heeft ons adviesbureau gemachtigd om formeel de communicatie rondom de periodieke evenementen uit te voeren.

Ingevolge diverse omstandigheden is op 28 april 2017 per brief een voorschrift ingetreden ingevolge artikel 5 lid 1 van de WOM wat betreft het opleggen van een beperking voor de demonstraties **[ZIE PRODUCTIE 3]**. Deze beperking betreft het demonstreren op de oneven zondagen van 14:00 tot 17:00 uur. Deze beperking is vastgesteld om zo de rust op het Damplein te geven met dien verstande dat op deze zondagen de anti-Israël groep niet aanwezig is als de groep 'Time To Stand Up For Israël' er staat.

Toch hebben cliënten moeten constateren dat afgelopen keer in januari (melding 2019-1762310) de anti-Israël groep gelijktijdig op het Damplein aanwezig was. Na wat schermutselingen heeft de Politie deze groep verwijderd van het Damplein zodat de gemelde groep 'Time To Stand Up For Israël' weer verder kon met hun demonstratie.

De volgende demonstratie voor de groep 'Time To Stand Up For Israël' is gepland op 3 februari 2019 en is aangemeld en verder beantwoord door de gemeente Amsterdam met kennisgeving nr. 2019-21773391 **[ZIE PRODUCTIE 4]**.

Via het sociale media platform 'Facebook' blijkt nu dat de anti-Israël groep eveneens op de oneven week en wel ook op 3 februari 2019 een demonstratie heeft gepland op het Damplein. Zie hiervoor **[PRODUCTIE 1, 1.1-1.3]** waar publiekelijk als **groep**

een uitnodiging wordt gedaan met een dringende oproep om te komen. Eveneens worden hier diverse sprekers uitgenodigd waaronder politieke personen. Het bevreemdt de groep 'Time To Stand Up For Israël' ten zeerste dat de anti-Israël groep op het zelfde tijdstip en plaats aanwezig is. Dit is in strijd met de WOM brief van 28 april 2017 waar aangegeven is dat beide partijen niet op éénzelfde dagdeel aanwezig zijn op het Damplein.

Naar aanleiding van bovenstaand feit zijn inmiddels diverse bedreigingen richting de groep 'Time To Stand Up For Israël' geuit. Zie hiervoor **PRODUCTIE 2** met enkele voorbeelden.

Verzoek tot handhaving
Gelet het feit dat de anti-Israël groep oproept voor een demonstratie op 3 februari 2019 verzoeken wij de gemeente Amsterdam handhavend op te treden op grond van artikel 5 lid 1 van de WOM. Het handhavend optreden betreft dan het tegenhouden van de anti-Israël groep ten tijde dat de groep 'Time To Stand Up For Israël' hun demonstratie voert. Dit om verdere escalaties te voorkomen.

Indien u vragen hebt over de inhoud van deze brief verzoeken wij u deze schriftelijk kenbaar te maken naar bovengenoemd (email) adres.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen:
- PRODUCTIE 1 - Publieke oproep anti-Israël groep
- PRODUCTIE 2 - Bedreigingen naar groep Time
- PRODUCTIE 3 - Brief WOM 28 april 2017
- PRODUCTIE 4 - Kennisgeving demonstratie 3 februari 2019

Afschrift:
[redacted]
- College B&W van gemeente Amsterdam

PRODUCTIE 1

1.1. Publieke uitnodiging d.d. 3 februari 2019 – Social Media



FEB
3

Vóór Palestina, vóór demonstratierecht, tegen zionistisch geweld

Openbaar · Georganiseerd doo [redacted]

★ Geïnteresseerd | ✓ Gaat | Delen | ···

Zondag 3 februari 2019 van 14:00 - 17:00 UTC+01
over 5 dagen · 0–6 °C Regenbuien

Dam Square
dam square, 1012JL Amsterdam

Kaart tonen

Details

Geweld dreigt te gaan lonen. Afgelopen zaterdag en zondag zijn we zwaar belaagd door zionisten en dat werd zondag door Halsema beloond met het ontbinden van onze demonstratie. Dat mogen we nooit accepteren. Daarom zullen we zondag 3 februari massaal onze stem moeten laten horen.

We laten ons niet wegjagen van de Dam!

Maak je agenda vrij, en zorg dat je erbij bent. Dit is niet meer het moment van meningsverschillen over een iets hardere of minder hardere aanpak van Israel én de pro-Israel-lobby. Dit gaat om verbinden en samen een streep trekken: Geweld mag nooit beloond worden!

De volgende sprekers zijn reeds definitief:

[redacted]

Laat ons weten wie allemaal nog meer goed kunnen spreken over de bevrijding van Palestina, over demonstratievrijheid en tegen zionistisch geweld.

De gebeurtenissen van afgelopen zondag worden donderdag 31 januari besproken in de commissievergadering Algemene Zaken in de Stopera

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/558679/Raadscommissie%20Algemene%20Zaken%2031-01-2019

Je kunt dan inspreken. Meldt je aan via volgende link:

https://www.amsterdam.nl/formulieren/bestuur-organisatie/gemeenteraad/contactformulieren/inspreken-az/

(Om juridische redenen sta ik als enige host bij dit event.)

PRODUCTIE 2

2.1 Diverse bedreigingen richting de groep Time To Stand Up For Israël

[redacted]



PRODUCTIE 3

3.1 Brief WOM art 5 lid 1

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Time To Stand Up For Israel
Ter attentie van [redacted]

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geachte [redacted]

U heeft [redacted] in 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de heer Verschoor - dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

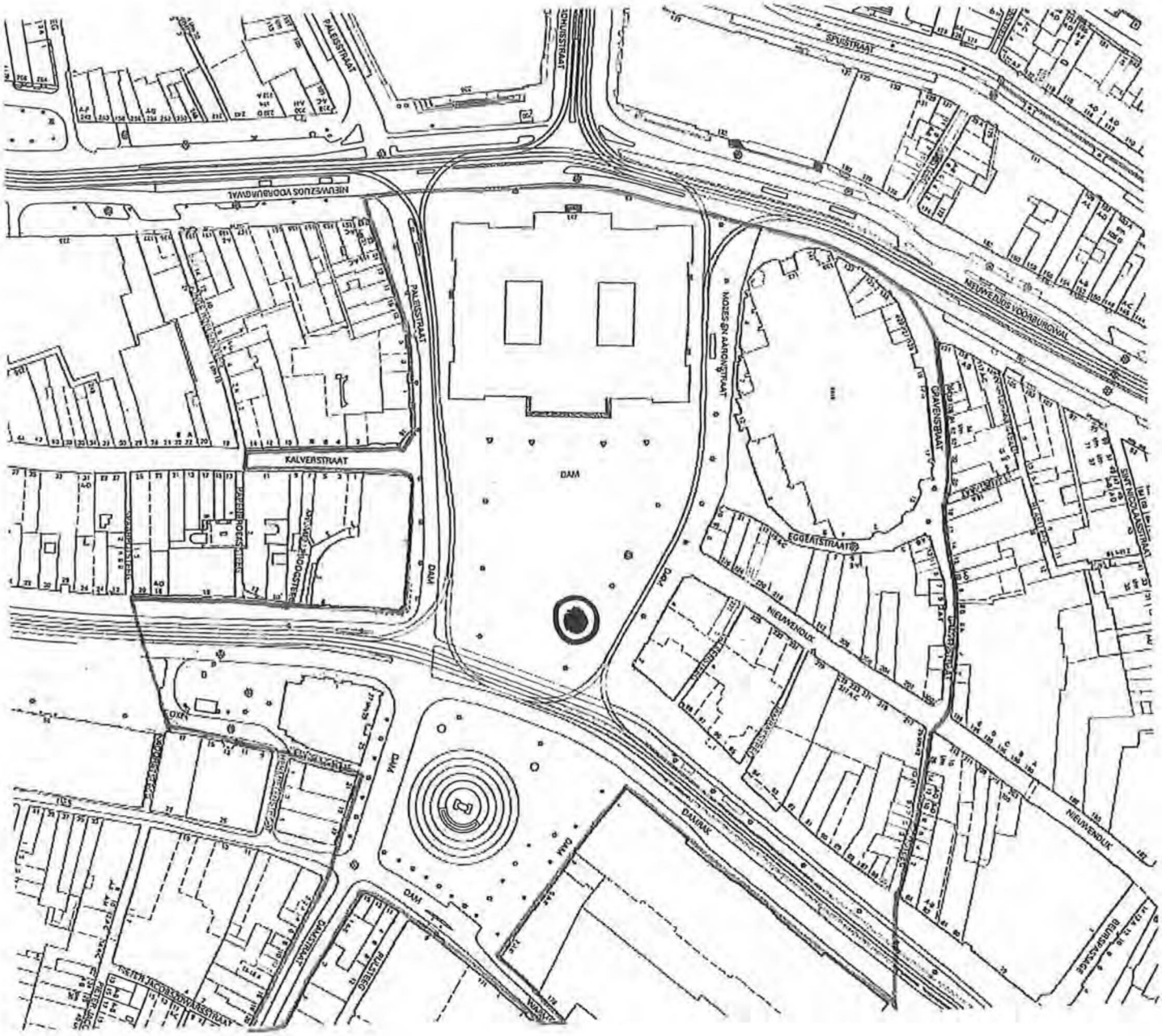
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

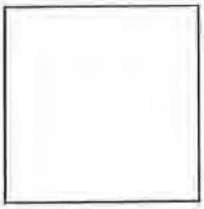

SCHUSSTRAAT
SPUISTRAAT
PALEISSTRAAT
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
KALVERSTRAAT
DAM
MOSES EN AARONSTRAAT
OUDEZIJDS ACHTERBURGWAL
EGELANTIERSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
BEURSPASSAGE

PRODUCTIE 4

4.1 Ontvangstbevestiging/kennisgeving kennis demonstratie

Correspondentienummer: 2019-1773391

Van: noreply@amsterdam.nl <noreply@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 09:54
Aa [redacted]
Onderwerp: Digitale ontvangstbevestiging van uw kennisgeving



Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postadres
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Telefoonnummer
14 020

Betreft: **Ontvangstbevestiging**

Correspondentienummer: 2019-1773391

Geachte organisator,

Uw kennisgeving van uw demonstratie of manifestatie op 3-2-2019 van 14:00 uur tot 17:00 uur is ontvangen. Voor uw demonstratie of manifestatie volstaat deze kennisgeving; u hebt geen vergunning nodig.

Verantwoordelijkheden
Amsterdam staat voor de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging. Dat betekent dat Amsterdam ook uw recht om te demonstreren zal beschermen. Deze grondrechten gaan wel samen met verantwoordelijkheden. Als organisator bent u als eerste verantwoordelijk voor een vreedzaam en ordelijk verloop van de demonstratie.

Locatie niet gereserveerd
Deze ontvangstbevestiging betekent niet dat de door u gewenste locatie voor u is gereserveerd. Mogelijk valt uw demonstratie samen met andere demonstraties of activiteiten in de stad. Wij gaan er vanuit dat u hier rekening mee houdt.

Contact over locatie of route
Als uw kennisgeving daarvoor aanleiding geeft, kan de gemeente of de politie contact met u opnemen, bijvoorbeeld over de locatie of route van de demonstratie. In uitzonderlijke gevallen kan ik vooraf voorschriften stellen. Gedurende de demonstratie kan ik aanwijzingen geven of deze in het uiterste geval beëindigen of verbieden.

Meer informatie
Kijk voor meer informatie, contactgegevens en voor het eventueel het aanvragen van een objectvergunning op onze website.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Femke Halsema
burgemeester

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Betreft: antisemitische incidenten op de Dam
Datum: dinsdag 29 januari 2019 10:58:01
Bijlagen: oplegger BM beantwoording raadsadres 29012019.doc
image002.png

Aanvullend kom ik tot deze oplegger.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 10:57
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: Betreft: antisemitische incidenten op de Dam

Gaat met name om dit raadsadres

Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 16:30
Aan [redacted]
CC: Burgemeester F. Halsema
Onderwerp: FW: Betreft: antisemitische incidenten op de Dam

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
[redacted]Amsterdam

[redacted]

Afwezig op woensdag

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 15:49
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: Betreft: antisemitische incidenten op de Dam

Geachte mevrouw Halsema,

Afgelopen zaterdag, 15 december, zijn we opgeschrokken door racistische en antisemitische tirades op de Dam.

Bij het Nationaal Monument, te midden van de gebruikelijke drukte aldaar, propageerde een jonge man onder andere de volgende woorden:
"[De Joden] noemen ons beesten, terwijl jullie ons uitmoorden (...) De Joden zijn de vijand van alle mensen (...) Ik zeg u, meneer de Jood, uiteindelijk gaan wij *goyim* zien wat jullie doen en dan is het niet meer zo heel lang dat jullie met dit soort dingen kunnen rondlopen (...) Ze zijn een heel racistisch volk, die Joden" (zie link).

De rest van zijn 'verkondiging' had dezelfde strekking.

Dezelfde man droeg zijn haatdragende boodschap ook visueel uit (zie link). Zo hield hij een protestbord hoog met de tekst "(((BEWARE))) SWINDLER ACTIVE". Hierbij dient opgemerkt te worden dat de drie haakjes in rechtsextremistische kringen gebruikt worden als symbool om Joodse individuen te 'signaleren' als doelwit van antisemitische haatcampagnes.

Dit alles staat op videobeelden vastgelegd. Van politie ingrijpen was geen sprake.

De man in kwestie nam deel aan een pro-Palestina demonstratie die regelmatig plaatsvindt op dezelfde locatie. Op deze wijze hebben de demonstraties echter niets te maken met het Palestijnse volk of haar rechten; er komen mensen op af die vooral uit zijn op het zaaien van haat. Alleen al de afgelopen weken zijn de demonstaties gepaard gegaan met oproepen tot geweld (zie link) , verschillende antisemitische uitingen en conflicten met omstanders. Het incident van afgelopen zaterdag laat eens te meer zien dat dit soort op Israël gerichte demonstraties antisemitische haatspraak kunnen aantrekken en aanmoedigen.

Wij vinden dit, zeker bij het Nationaal Monument ter nagedachtenis van de Tweede Wereldoorlog, volstrekt onaanvaardbaar. Het is kwetsend voor allen die een vrij en veilig land voorstaan, waar discriminatie en haat na de Tweede Wereldoorlog zouden moeten zijn uitgebannen. Dit geldt voor alle Nederlanders en voor de Joodse gemeenschap in het bijzonder.

Wij verzoeken u dan ook alle op Israël gerichte demonstraties onmiddellijk en tot nader orde te verbieden op de Dam, in de buurt van het Nationaal Monument. Datzelfde geldt voor het Jonas Daniël Meijerplein, dat middenin de historische Jodenbuurt staat en middels 'de Dokwerker' het symbool is van het verzet tegen de Jodenvervolging. Uiteraard gaat het niet om het beperken van de vrijheid tot demonstreren. Demonstreren kan wat ons betreft, ook tegen Israël, op alle andere plaatsen in de stad. Tevens vragen wij u de politie opdracht te geven een onderzoek in te stellen naar de persoon van wie de tirades afkomstig zijn.

Amsterdam ontleent trots aan haar diversiteit als stad waar iedereen, ongeacht afkomst, religie of geaardheid, zich veilig kan voelen. Het voortaan niet meer toestaan van op Israël gerichte demonstraties op de Dam zou een krachtig signaal zijn dat de stad deze waarden nastreeft. Wij rekenen daarom op u.

Hoogachtend,

[redacted]

De getekende brief is bijgevoegd

CIDI centrum informatie en documentatie ISRAEL

[redacted]

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

400

Oplegger

Datum	29 januari 2018
Onderwerp	Pro-Palestina/Pro-Israël demo's en antisemitische uitingen op de Dam
Ambtenaar	[redacted]
Bijlagen	Het Raadsadres en de concept beantwoording van het raadsadres
Tel nr	[redacted]
Afstemming	OM, Politie, DJZ, Woordvoering
Paraaf	

Ad a) Met OM en politie afgestemde lijn ten aanzien van de Pro-Palestina/Pro-Israël demo's

- Op (sociale) media (geenstijl) is er vandaag wederom een video online opgenomen door [redacted] waarbij hoorbaar is dat [redacted] op de Dam uitgescholden wordt voor kankerjood, etc. De opname zou zijn van afgelopen zondag, dezelfde dag als de Auschwitz herdenking. De beelden zijn doorgegeven aan politie en het openbaar ministerie ter verificatie met een informeel verzoek tot vervolging, indien er opsporingsindicatie is.
- De opstapeling van incidenten is besproken met politie en openbaar ministerie. Het advies is om partijen afzonderlijk van elkaar op de Dam te laten demonstreren. Dat geldt al sinds 28 april 2017 voo[redacted]en dat zal dan ook gaan gelden voo[redacted]
- Dit betekent concreet dat beide partijen niet meer in de directe nabijheid van het Monument op de Dam demonstratieve uitingen kunnen tonen. Dit betekent ook dat beide partijen niet gelijktijdig meer mogen demonstreren op de Dam, maar enkel om de week en voor maximaal drie uur. Demonstreren elders in de stad laten we daarmee ongemoeid.
- In de eerstvolgende driehoek kunt u deze lijn bevestigen maar gezien de oplopende spanningen en incidenten, is het voorstel om niet te wachten op de driehoek met dit besluit.

Ad b) Met OM en politie afgestemde beantwoording raadsadres (bijlage 1)

- In de beantwoording van het raadsadres wordt uitgebreid stilgestaan bij de incidenten bij deze protesten, de betekenis van het Monument en wordt dit besluit nader gemotiveerd.

Ad b) Voorleggen van uitwerking aan driehoek ten aanzien van deze demonstraties

- Voor komende zondag is op 24-1 een kennisgeving binnengekomen v[redacted]om te demonstreren vóór Israël. Deze kennisgeving valt binnen het kader van het gestelde voorschrift van 28 april 2017 en het voorstel is om deze ongemoeid te laten.
- Gelijktijdig hee[redacted]op 23-1 een demonstratie aangemeld. De politie verwacht dat[redacted]fysieke) confrontatie zal zoeken en hetzelfde geldt voor[redacted]Het toestaan van beide demonstraties zal, ongeacht de aanwezigheid van enig politietoezicht, tot wanordelijkheden leiden, is de verwachting.
- Conform de lijn in de beantwoording in het raadsadres is het voorstel om[redacted]schriftelijk een Wom-voorschrift te geven, waardoo[redacted]op dat moment niet in de directe omgeving van de Dam mag demonstreren, maar net als[redacted]op de andere week.

Gevraagd besluit:

Ad a) Kunt u instemmen met de lijn?

Ad b) Kunt u instemmen met de concept beantwoording van het raadsadres?

Ad c) Kunt u instemmen met het opstellen van een Wom-brief voo[redacted]

42

Van: [redacted]
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: Re: Opnieuw antisemitisch incident op de Dam
Datum: zondag 27 januari 2019 9:21:40

Burgemeester,

Lees nu uw mail en besef me dat de herdenking zo start. Weet dat ik vrijdag kennis nam van het antisemitisch incident en meteen contact heb gelegd met het OM. Het is uiteraard strafbaar, er ligt een aangifte. Ik zal erop sturen bij politie en OM dat ze echt alles op alles zetten om de persoon te grijpen. De twee incidenten liggen in het strafrecht maar bevestigen het beeld dat deze pro-Palestina protesten ook mensen trekt, die antisemitische denkbeelden hebben.

De beantwoording van het raadsadres is in concept af en ligt voor afstemming bij diZ en OM. Wat betreft de Dam kom ik tot het voorstel om de aanjagers [redacted] het als de demo's van [redacted] om de week te laten plaatsvinden en niet meer bij het Monument. Ik leg deze lijn deze week nader toegelicht aan u voor en als u zich er in kan vinden, kan het vervolgens naar de driehoek.

Ik zal nu [redacted] mailen en aangeven dat ik morgen nader contact leg.

Een goede herdenking gewenst.

[redacted]

Sent from my iPhone

On 26 Jan 2019, at 14:11, Halsema, Femke <Femke.Halsema@amsterdam.nl> wrote:

> Geachte [redacted]
>
> Het incident dat u beschrijft is ernstig. Uw brief zend ik bij deze door naar onze medewerker die is gespecialiseerd in demonstratie(vrijheid). Hij zal wellicht contact met u zoeken en nagaan wat er is gebeurd en of er kan/moet worden opgetreden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Femke Halsema
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 25 jan. 2019 om 13:07 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Geachte mevrouw Halsema,
> >
> > Gisteren, 24 januari heeft zich opnieuw een antisemitisch incident op de Dam voorgedaan tijdens

een anti-Israël demonstratie.
Een jonge voorbijganger schold: "Hamas, Hamas alle Joden aan het gas". De uitlating werd gefilmd. Een van de actievoerders reageerde tegen deze voorbijganger als volgt: "Hey, hey dat zeggen we niet. Het gaat niet om Joden. Het gaat om zionisten. Het is belangrijk, weg wezen".
Zowel de antisemitische uitlating van de jonge voorbijganger, als de reactie van de actievoerder hebben het Centraal Joods Overleg, de koepel van Joodse organisaties in Nederland, opnieuw doen schrikken. Door naar zionisten te verwijzen heeft de anti-Israël actievoerder de indruk gewekt dat zionisten wel aan het gas mogen, althans dat die jongen dat wel in het openbaar zou mogen zeggen. We vinden dat onaanvaardbaar. Je mag je in Amsterdam tegen Israël keren, maar het impliciet akkoord gaan met uitlatingen dat zionisten massaal vermoord moeten worden, is bedreigend voor Israëli's, Joden en andere Nederlanders die Israël steunen.
Het CJO en het CIDI hebben u al op 18 december een brief gestuurd, waarin we u verzochten een einde te maken aan deze demonstraties op de Dam. Deze hebben al vaker geleid tot antisemitische uitingen. Antisemitisme mag nergens in Amsterdam, maar bij ons nationale oorlogsmonument is het extra kwetsend. Tot op heden hebben we geen enkele reactie op ons schrijven ontvangen. Dat betreuren we zeer. De strijd tegen antisemitisme kan alleen maar succesvol gevoerd worden als de verantwoordelijke autoriteiten zich uitspreken. In Amsterdam mag geen plaats zijn voor Jodenhaat. We doen opnieuw een beroep op u deze demonstraties naar elders te verplaatsen en in te grijpen als er sprake is van antisemitische uitingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Overleg - scenariosessie "demo"s op de Dam"demo"s op de Dam
Datum: zondag 20 januari 2019 15:09:00
Bijlagen: Dam Raadsbrief_11-07-19.pdf
Dam Wombrief [redacted]9.pdf
Dam Wombrief [redacted]
AML10769_03-04-2017_16-51-02.pdf
Scenariosessie Demonstraties op de Dam 0.4.docx

Dit is de besluitvorming van 2017

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 mei 2017 10:52
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste partners,

De besluiten zoals bijgevoegd zijn inmiddels getekend en worden komende week gedeeld met een toelichtend gesprek aan zowe[redacted]n het bijzijn van OOV en Politie

Vervolgens zal de bijgevoegde Raadsbrief gedeeld worden met de Raad. Mede op basis van de uitwerking van de gesprekken, de uitvoering en de wijze waarop de Raadsbrief wordt ontvangen, kan er alsnog besloten worden een achtergrondgesprek te laten plaatsvinden met de pers.

Graag ook hernieuwde aandacht voor de bijgevoegde scenario's die we eerder met elkaar vastgesteld en doorleefd hebben. Vanaf 23 mei neemt [redacted]het stokje in mijn drie weken vakantie over op dit dossier. Ook zorgen we dat het piket vanaf volgende week voldoende is geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2017 08:29
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste partners,

Dank voor de reacties [redacted] Deze heeft geleid tot enkele tekstuele aanpassingen van de raadsbrief, zoals bijgevoegd.

Van de politie heb ik ook de overzichten van dagen ontvangen en deze reeds gedeeld met het stadsdeel zodat ze hier rekening mee kunnen houden tav andere demonstraties en evenementen.

Verzending van de WOM-brieven en Raadsbrief moet dan volgende week echt geschieden. Wacht

nog even op het briefje van de HC. Lukt dat zo snel mogelijk?

Mochten jullie nog last minute reacties hebben op de brieven, dan graag deze dinsdagochtend 10:00 uur uiterlijk delen.

Fijne Pasen.

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 18:40
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste partners,

Op basis van jullie feedback zijn de twee WOM brieven aangepast. Hierbij de versies zoals ik ze volgende week voor wil leggen aan de (loco-)burgemeester. Kunnen jullie eventuele laatste opmerkingen voor woensdag met mij delen? Ter kennisname ook het kaartje wat bijgevoegd gaat worden aan beide brieven. Politie organiseert nog de brief van de hoofdcommissaris, waarna ik verwijs. Een concept raadsbrief heb ik ook toegevoegd.

Kan de politie mij ook nog voorzien van twee afzonderlijke ge-update maar verschillende overzichten met de dagen waarop de afzonderlijke organisaties kunnen gaan demonstreren tot het liefst april 2018? Het zou mooi zijn als ik die ook woensdag binnen krijg. Wat betreft de overzichten is mijn praktische voorstel gewoon als format een kalender te gebruiken en per organisatie de dagen (om de week) te markeren. Ga hierbij wel eerst even na of er niet al wat gepland is.

Tevens bijgevoegd de op basis van jullie feedback aangepaste scenario's die eerder met jullie gedeeld zijn.

Groet,

[redacted]

[redacted] willen jullie specifiek naar de raadsbrief kijken? Va[redacted]heb ik eerder al een communicatiestrategie ontvangen. Dank daarvoor.

Van [redacted]
Verzonden: woensdag 1 maart 2017 18:04
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste partners,

Bijgevoegd de eerste concept Wom brief. Deze gaat [redacted] Graag jullie feedback. Zo mogelijk, voorafgaand aan aankomende maandag.

Van [redacted] begrijp ik dat de APV geen grondslag geeft [redacted] e beboeten voor het niet doen van een kennisgeving. De Wom (artikel 11) geeft dat wel en dus de vraag aan het OM, hier nog eens naar te kijken.

Verder ga ik er vanuit dat jullie akkoord zijn met de scenario's.

Morgen hoop ik met jullie de concept brief richting [redacted] te delen en een aanzet tot een Raadsbrief.

Tot slot moeten we nog drie bijlagen produceren: Een kaartje van de Dam, een overzicht waarop [redacted] mag demonstreren en een overzicht waarop [redacted] mag demonstreren. Mag ik de politie vragen hier een aanzet toe te doen?

Tot zover,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 februari 2017 15:31
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste [redacted]

Bijgevoegd concept versie 0.3 op basis van jullie opmerkingen.

Wacht nog even op de *feedback* van de collega's van DJZ (met name ten aanzien van het Damverbod en de boete in verband het niet doen van een kennisgeving) en Bestuursvoorlichting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 februari 2017 10:17
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

De camera's geven inderdaad deze mogelijkheid, het is alleen de vraag of deze op het juiste moment de opnames maken die we dan
zouden kunnen en/of willen gebruiken. Dat is in deze een onzekere factor.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 23 februari 2017 22:55
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Tav vraag 2: ook beelden van gemeentecamera's kunnen gewoon voor opsporing worden gebruikt, is wrsch niet eens een vordering (126nd) voor nodig...

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted]
Datum: 23 februari 2017 11:58:36 CET
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam

Beste [redacted]

De scenario's zien er goed uit.
Twee opmerkingen:

[redacted]

[redacted]

De camera's op de Dam zijn in principe openbare orde camera's. Misschien heb ik niet zitten opletten maar mij niet duidelijk in hoeverre ze ook voor opsporing ingezet kunnen worden.

Groet
[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 februari 2017 13:31
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam" demo's op de Dam

Geachte driehoekspartners,

Bijgevoegd alvast de scenario's aangevuld naar aanleiding van ons overleg van gisteren.

Het communicatie onderdeel per scenario, is zoals jullie zien verwijderd aangezien [redacted] met hulp van [redacted] een communicatie-strategie gaat voorleggen die alle scenario's omvat. Keuze is nu nog of we vooraf het besluit breed kenbaar maken of dat we een passieve communicatielijn hanteren. We hebben daarbij gesproken over een gesprek (vooraf) met journalisten om ze historie en context mee te geven. Het gaat er in deze strategie in ieder geval niet om de radicalen mee te krijgen maar de mainstream.

Daarnaast moet de Raad nog mee worden genomen. Dat kan zijn door verzending van de geanonimiseerde Wom brieven plus aanbiedingsbrief of een separate alomvattende Raadsbrief. Mijn voorkeur heeft dat laatste maar dit vergt natuurlijk meerwerk.

Het laatste scenario in het schema over demonstraties elders dan op de Dam is weggelaten om dat onze scope zich nu richt op de Dam. Buiten de Dam geldt het afstandscriterium (25 meter) en de standaard beleids- en tolerantiegrenzen.

Toegevoegd is het waarschijnlijke scenario (4) dat een willekeurige voorbijganger in dialoog gaat of een tegengestelde mening uit. Dit scenario (4) geldt uitdrukkelijk niet voor bijvoorbeeld [redacted] maar de argeloze voorbijganger/bewoner van de stad, die op een normale wijze en niet langer dan nodig laat weten dat hij/zij een andere mening heeft. Ik denk dat we dit in beginsel niet moeten willen verbieden.

[redacted] zoekt nog de mogelijkheden uit van een aanvullend gebiedsverbod en hoe lang dat maximaal mag duren. Ik wil [redacted] ook (hierbij) vragen om na te gaan of we iemand ook (achteraf) kunnen beboeten voor het niet doen van een kennisgeving. Dit gaat minder ver dan de demonstratie verbieden, maar is wel de gewenste stok achter de deur. [redacted] vroeg hier nog aandacht voor en dit is verwerkt in scenario 3.

Tevens bijgevoegd de actuele en vertrouwelijke rapportage van de politie. De concept Wom brieven zal ik naar aanleiding van ons overleg verder aanpassen en deze week doorsturen. Het tijdstip van demonstreren is dus van 13:00 uur tot 15:00 uur.

De concept communicatiestrategie verwacht ik eind volgende week. Ondertussen zal ik op verzoek va[redacted]n Den Haag vragen hoe zij omgaan met dergelijke demonstraties/eenmensprotesten.

Ik streef er naar om eind volgende week de brieven voor te leggen aan de burgemeester en dat geldt ook voor de uitwerking van de scenario's en de communicatiestrategie en de raadsbrief.

Het is fijn als – voor wie kan – eind deze week te reageren op in ieder geval deze uitwerking van de scenario's.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 17:43
[redacted]
Onderwerp: RE: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam" demo's op de Dam

Beste partners,

Ter voorbereiding van de sessie van maandag hierbij een aantal documenten:

De notitie die richting de driehoek is gegaan rond dit onderwerp op grond van een politierapportage;
De concept Wom brieven die reeds opgesteld zijn richting beide organisatoren;
Een schematische weergave van de scenario's.

Als agendapunten stel ik in ieder geval het volgende voor:

Terugkoppeling driehoek
Laatste informatiepositie politie
Behandeling scenario's
Bespreking Wom brieven
Communicatie

Ik kijk uit naar de gedachtewisseling van aankomende maandag.

Een fijn weekend.

Groet,

[redacted]Bestand: Scenariosessie Demonstraties op de Dam.docx >> << Bestand: Wom brief demo pro-Palestina 08022017.doc >> << Bestand: Driehoek Flap demonstraties op de Dam 07022017 DEF.DOC >> << Bestand: Wom brief demo pro-Israel 08022017 (3).doc >>

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: Secretariaat OOV
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 12:02
[redacted]
Onderwerp: Overleg - scenariosessie "demo's op de Dam"demo's op de Dam
Tijd: maandag 20 februari 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: AMST1 3392 10P

Goedemiddag,

Hierbij plan ik het overleg in mbt. demo's op de Dam. Het overleg vindt plaats in ruimte 3392. U kunt zich melden bij de receptie, waarnaar zij u verder zullen verwijzen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]
www.veiligheidsregio-amsterdam-amstelland.nl

Amstel 1, kamer 4275
1000 AE Amsterdam

Werkdagen: woensdag t/m vrijdag

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

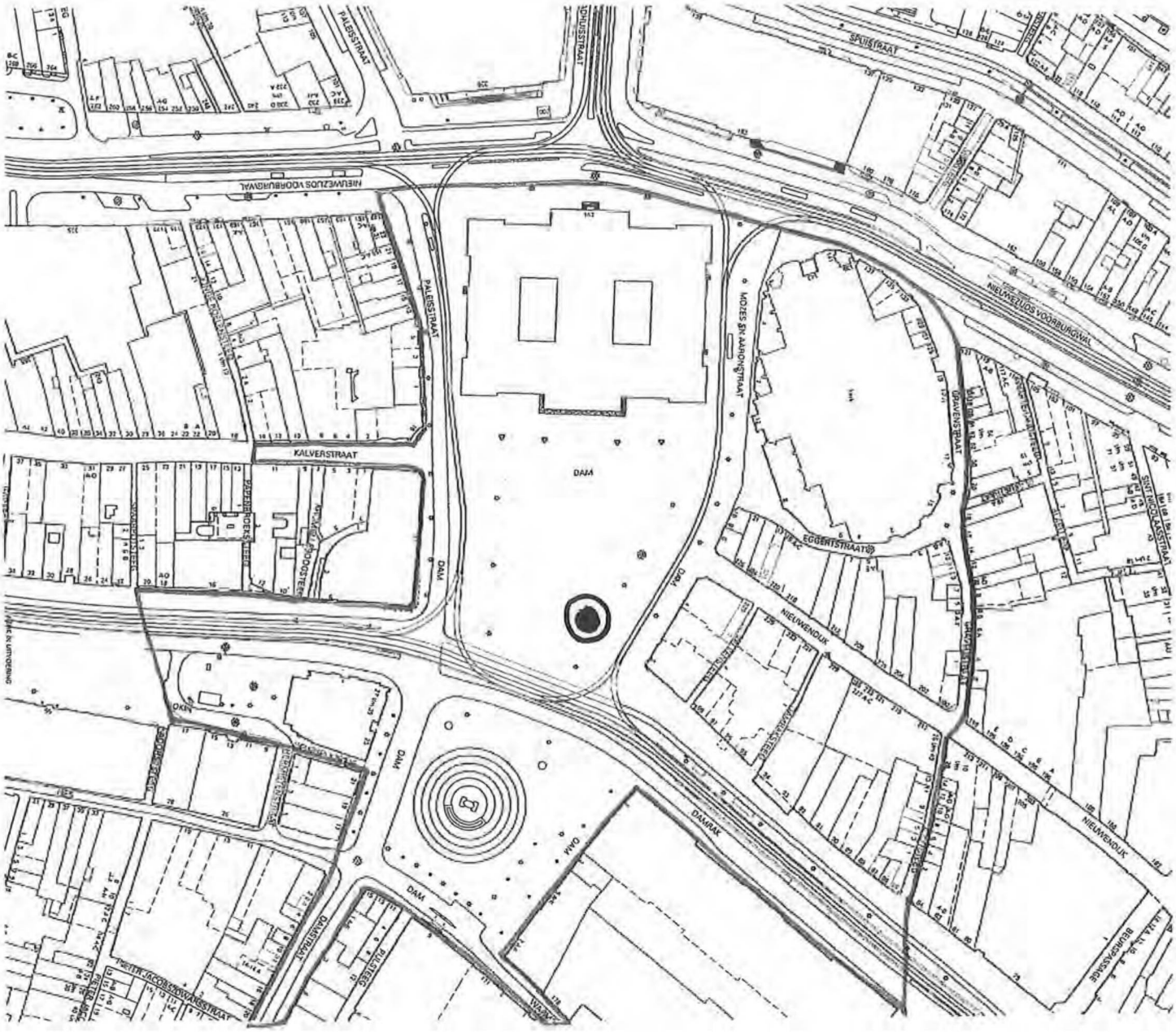
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice
---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.


PALEISSTRAAT
SPUISTRAAT
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
KALVERSTRAAT
DAM
MOZES EN AARONSTRAAT
GRAVENSTRAAT
EGGERTSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
BEURSSTRAAT

445

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Aan de Raadscommissie AZ

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Onderwerp Demonstraties op de Dam

Geachte leden van de Raad,

Vanuit Zoetermeer en Purmerend worden vrijwel wekelijks demonstraties georganiseerd op onder meer de Dam naar aanleiding van één helaas duurzaam buitenlands conflict. Eén organisatie demonstreert tegen het beleid van Israël en de andere organisatie ondersteunt ditzelfde beleid. Het is al langer een feit dat onrust en conflicten in het buitenland ook in Amsterdam voelbaar zijn. De stad wordt regelmatig geconfronteerd met deze spanningen en de daarbij horende dilemma's. De Amsterdamse driehoek stelt zich daarbij telkens als opgave om spanningen en onverdraagzaamheid tegen te gaan, zonder daarbij zelf onverdraagzaam te worden.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarnaast mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt voor een ieder die zich wil uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van alle bewoners en bezoekers. Ik heb het recht om te protesteren van beide groepen op de Dam – het centrale plein van de hoofdstad - voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. De Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris stelt echter nu vast dat de protesten steeds meer gepaard gaan met geweldsincidenten. Op basis van de wet zal ik dan vanaf nu verdergaande gelijkwaardige voorschriften aan deze protesten verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De eenheidsleiding heeft mij op 19 april 2017 middels een brief geïnformeerd over de wijze waarop de organisaties gebruik maken van het demonstratierecht. Hieruit blijkt dat met name de activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Hierbij speelt mee dat een oplossing voor het conflict waarover de demonstraties gaan niet in het vooruitzicht lijkt te liggen. Het protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, kan zo uiteindelijk ook leiden tot toenemend geweld in ons Amsterdam.

Beide organisatoren zijn eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent hun demonstraties. Op 8 juli 2016 is ook een voorschrift gesteld om gepaste afstand te houden tot elkaar. Bovendien zijn op verschillende momenten gesprekken gevoerd door politie en gemeente met beide organisatoren over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om beide protesten gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. De desbetreffende organisatoren zijn zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van de demonstraties maar hebben de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Ze hebben niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden zij en/of hun sympathisanten vijandig en provocerend op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de Dam als demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
De demonstraties vinden meestal plaats op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het startpunt van de gemeentelijke oriëntatie voor nieuwe Amsterdammers, die als oorlogsvluchteling een verblijfstatus hebben gekregen en het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. Het bovenmatige en vaak langdurige gebruik voor enkel de demonstraties vóór en tegen Israël en het tegengeluid dat beide demonstraties structureel oproepen conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen.

Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast het belang van deze demonstraties ook de belangen en grondrechten van die andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor slechts één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot spanningen, wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat de demonstraties vrijwel zonder uitzondering niet op een juiste wijze worden aangemeld en dat naast het demonstreren, andere doelstellingen meespelen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om illegaal collecteren maar ook het doen stoppen of frustreren van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Een demonstrant staat niet boven de wet. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het

Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschriften op basis van de wet
Beide organisaties mogen afzonderlijk van elkaar om de week gebruik blijven maken van de Dam als demonstratielocatie. Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van de Wet openbare manifestaties dat beide organisaties niet meer gelijktijdig mogen demonstreren en bovendien niet meer gelijktijdig met andere evenementen en/of demonstraties mogen demonstreren op de Dam. De organisaties zijn vooralsnog vrij om in de rest van de stad te blijven betogen, mits ze zich houden aan de wet en 50 meter afstand houden van andere protestvormen. Een betoging van beide organisaties mag te aller tijden niet langer dan drie uur per keer duren.

Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits de organisaties hun demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat de organisatoren en/of hun sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn samen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

44c

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geachte [redacted]

U heeft [redacted] 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de heer Verschoor - dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

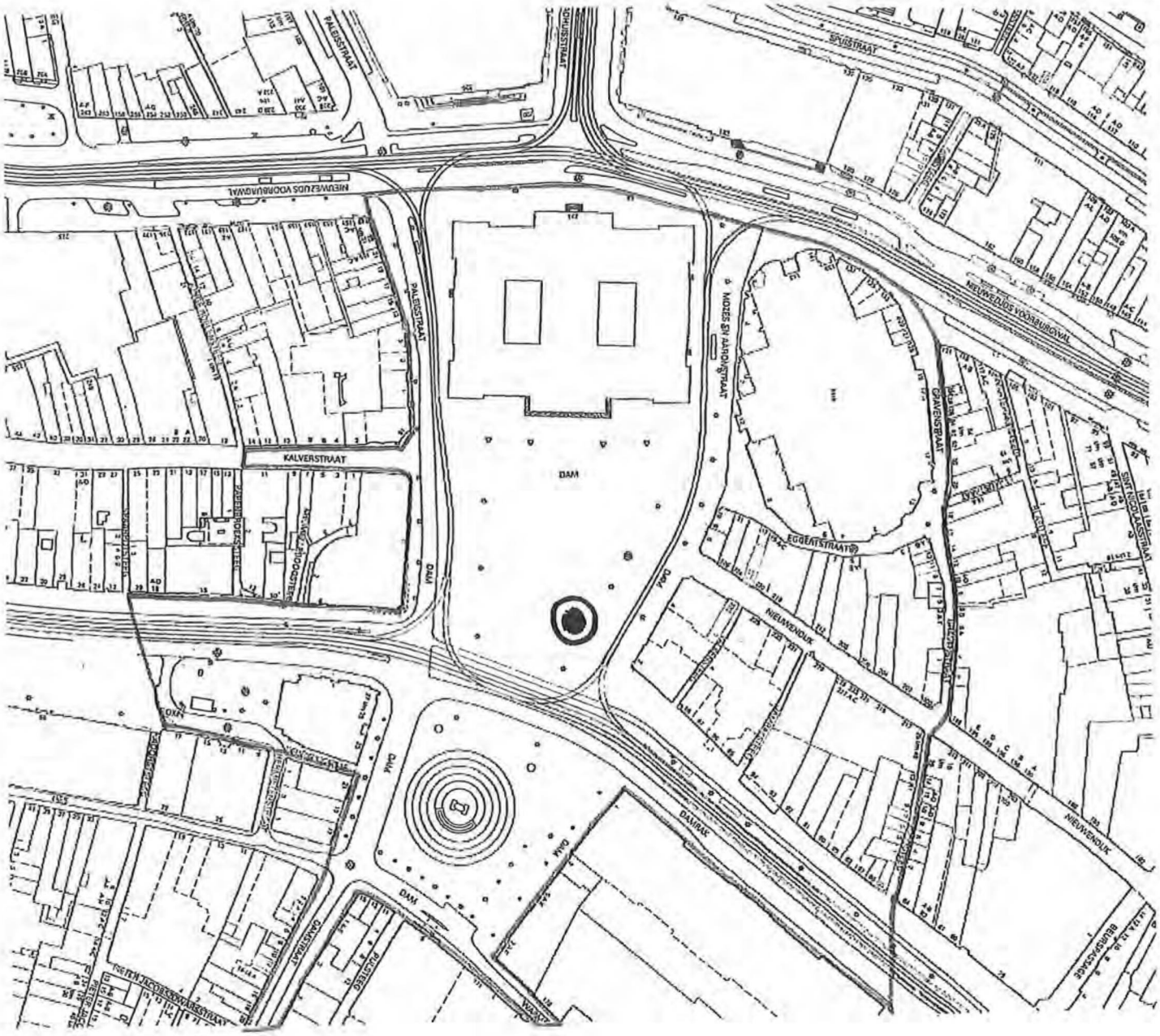
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 ween na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.


SCHUSSTRAAT
PALEISSTRAAT
SPUISTRAAT
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
KALVERSTRAAT
DAM
MOSES EN AARONSTRAAT
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
GRAVENSTRAAT
EGGERATSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
BEURSPASSAGE

440

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

[redacted] maakt u al jaren vrijwel wekelijks gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt

De politie heeft mij op 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie-informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Bovendien heeft u het overgrote deel van uw demonstraties niet aangemeld en collecteert u stelselmatig zonder de daarvoor vereiste vergunning. U overtreedt daarmee niet alleen de wet, maar u raakt daarmee ook

grondrechten van derden. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar het tegengeluid. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten.

De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en de gestelde voorschriften geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Door vervolgens stelselmatig na te laten om een verplichte kennisgeving te doen, kan de politie zich bovendien onvoldoende prepareren op het beschermen van uw demonstratierecht en de bescherming van rechten van derden met name op en rond de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De onaangekondigde en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat uw demonstratie oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen de vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als deze activiteiten deels illegaal zijn en de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die

daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de eenheidsleiding geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Niet voldoen aan kennisgevingsplicht
Ten aanzien van elke individuele demonstratie geldt voor iedere organisator een afzonderlijke kennisgevingsplicht. U heeft slechts tweemaal een kennisgeving gedaan. De eerste kennisgeving heeft u op 9 maart 2016 ingediend waarbij u aangaf elke zaterdag en zondag tot en met juli 2016 uw demonstratie te houden. Vervolgens heeft u op 3 juli 2016 een tweede kennisgeving ingediend voor het houden van uw demonstratie van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016. Voor 2017 geldt dat u nog op geen enkele wijze invulling heeft gegeven aan de kennisgevings-verplichting. Dit terwijl u volgens de politie ook wederom in 2017 met meerdere personen heeft gedemonstreerd.

De kennisgevingsplicht geldt voor een ieder en dient ook uw belang. Door hier stelselmatig niet aan te voldoen, bent u niet enkel in overtreding van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties en artikel 2.32 lid 2 van de APV van Amsterdam. U stelt tevens de gemeente en de politie niet in staat om te bezien welke andere activiteiten in de directe nabijheid, geraakt kunnen worden door uw demonstraties. Bovendien biedt u zoals eerder gesteld de politie hiermee geen kans zich te prepareren om uw demonstratierecht te beschermen. Aangezien uw demonstraties veelvuldig tot confrontaties leiden is deze bescherming noodzakelijk. Door de toenemende drukte van bezoekers en toeristen is het bovendien vanuit het belang van de doorstroming van het verkeer (hoofdzakelijk voetgangers) en het voorkomen van overcrowding noodzakelijk om vooraf zorgvuldig en integraal over alle evenementen en demonstraties op de Dam te besluiten. Dit vereist dat eventuele demonstraties te allen tijde, zoals verplicht volgens de Wom, aangekondigd worden. De wet geeft mij de bevoegdheid om een demonstratie waarbij niet voldaan is aan de kennisgevingsplicht, te verbieden. Bovendien zal ik als u volhardt in het overtreden van de kennisgevingsplicht het Openbaar Ministerie verzoeken handhavend op te treden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties.

Collecteren zonder vergunning
Zowel de gemeentelijke handhaving als de politie heeft meerdere keren geconstateerd dat u gebruik maakt van een collectebus. Het collecteren zonder vergunning is strafbaar. U bent

daarmee in overtreding van artikel 2.52 van de APV van Amsterdam. U bent hier meerdere keren voor gewaarschuwd. Mocht geconstateerd worden dat u na dagtekening van deze brief opnieuw in overtreding bent, dan zal hier tegen worden opgetreden. Dat betekent dat de collectebus en de inhoud daarvan in beslag worden genomen en u een bestuurlijke boete van maximaal €340,- per overtreding kan verwachten.

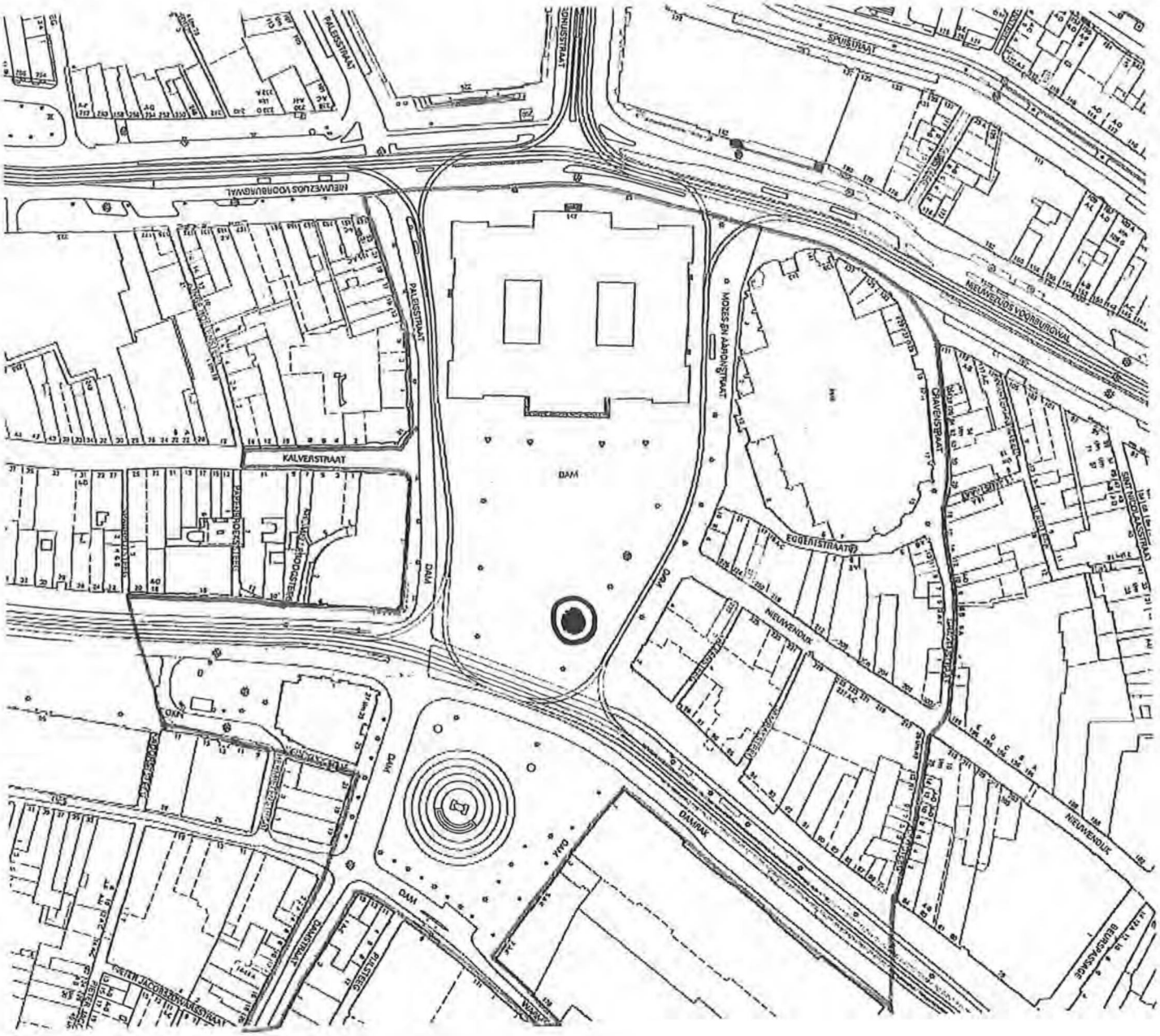
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.


DAM
KALVERSTRAAT
PALEISSTRAAT
MEUWENLOS VOORBURGWAL
MOZES EN AARONSTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGWAL
OUDEZIJDS ACHTERBURGWAL
GROENBURGWAL
OUDE HOOGSTEEG
OUDE DOELENSTEEG
OUDE DOELENSTRAAT
OUDE BRUGSTEEG
OUDE BRUG
OUDE WAAL
OUDE KERKSTEEG
OUDE KERKPLEIN
OUDE KERK
OUDE KERKSTRAAT
OUDE KERKHOF
OUDE KERKHOFSTEEG
OUDE KERKHOFSTRAAT

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2019-1762324)
Datum: vrijdag 11 januari 2019 20:19:18
Bijlagen: Dam Wombrie[redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij wordt u nogmaals gewezen op de aan u geadresseerde brief d.d. 28 april 2017 waarin het besluit staat gemotiveerd dat u enkel op de oneven weken op de zondagen kan demonstreren op de Dam. En dat deze demonstraties dan telkens niet langer dan drie uur mag duren. De brief is nogmaals bijgevoegd en de politie en het openbaar ministerie is hiermee bekend.

Met vriendelijke groet,

De Directie Openbare Orde en Veiligheid

Van: no-reply@amsterdam.nl [mailto:no-reply@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 10:00
Onderwerp: Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2019-1762324)

Contactpersoon

Voornamen (voluit):
Achternaam:
Geboortedatum:
E-mail:
Telefoonnummer:
Wordt deze demonstratie of manifestatie georganiseerd door een organisatie?

[redacted]

Adres contactpersoon

Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging:
Postcode en plaats:
Is [redacted]aanspreekpunt voor de politie?

[redacted]

Datum, tijd en locatie

Datum van de demonstratie of manifestatie
Tijdstip van aanvang:
Datum van beëindiging:
Tijdstip van beëindiging:
Volgt de demonstratie of manifestatie een route?
Locatie
Straat en nummer:
Toelichting:
Van en naar locatie

[redacted]

Hoe komen de deelnemers naar de locatie?

Hoe gaan de deelnemers weg van de locatie?

Demonstratie / betoging

Doel van de demonstratie of manifestatie:

Wat is het programma van de demonstratie of manifestatie?

Is deze manifestatie aangekondigd op sociale media?

Is de organisatie bekend met het organiseren van demonstraties of manifestaties?

Verwacht aantal deelnemers:

Leeftijdscategorie deelnemers:

Worden er toespraken gehouden?

Wordt er gebruik gemaakt van geluidsversterkende apparatuur?

Waar worden deze toespraken gehouden?

Worden er spandoeken meegevoerd?

Worden er objecten geplaatst?

Maatregelen

Welke maatregelen neemt u om de demonstratie of manifestatie ordelijk te laten verlopen?

Is er een ordedienst?

Uit hoeveel personen bestaat de ordedienst?

[redacted]aanspreekpunt van de ordedienst?

45a

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geachte [redacted]

U heef[redacted]in 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de heer Verschoor - dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

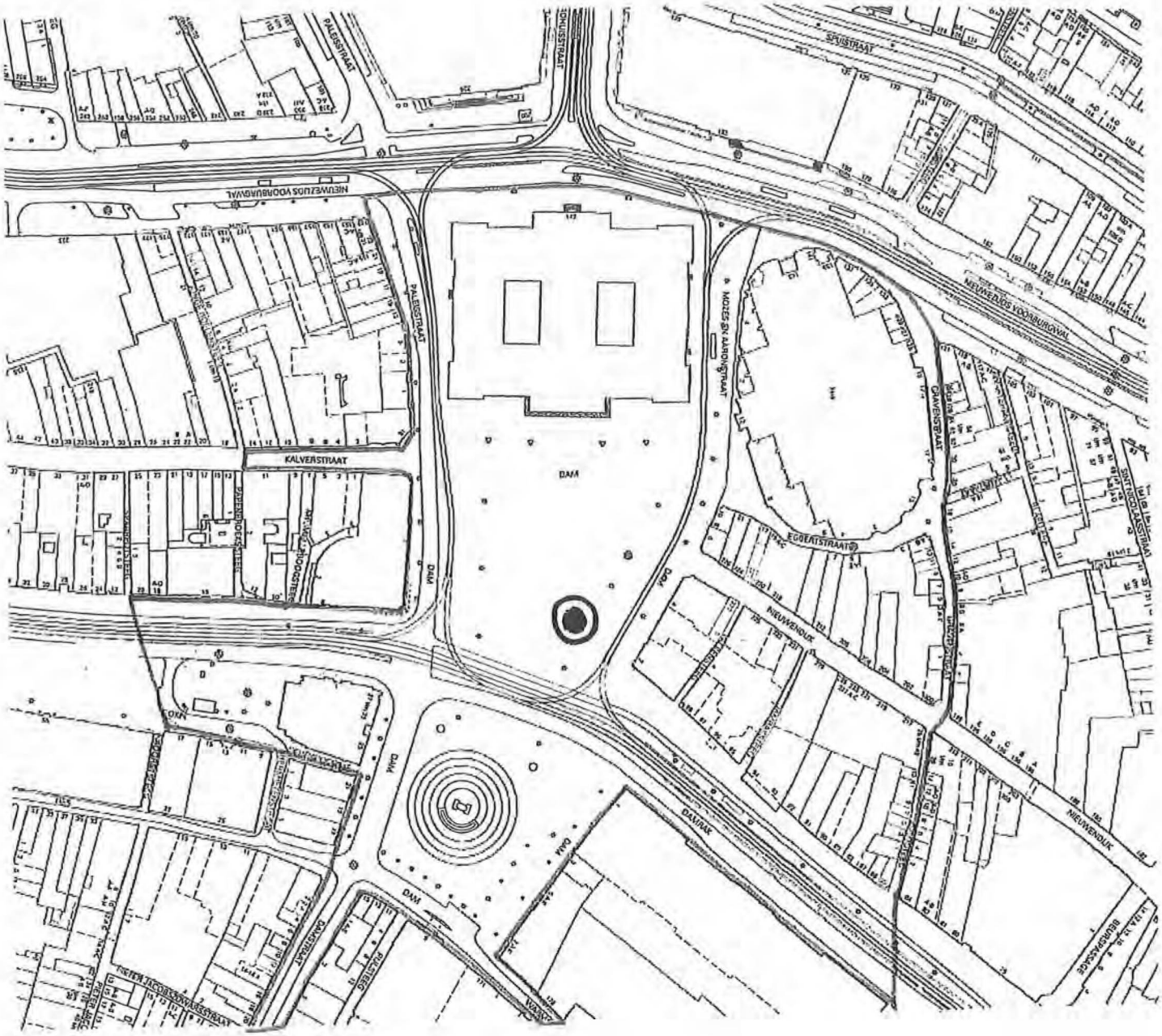
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.


DAM
KALVERSTRAAT
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
NIEUWEBRUG
NIEUWENDIJK
EGELANTIERSGRACHT
GRAVENSTRAAT
MOZES EN AARONSTRAAT
SPUISTRAAT
PALEISSTRAAT
DAMRAK

46

Van: [redacted]
Aan:
Cc: Secretariaat OOV
Onderwerp: tekenboekoverleg
Datum: vrijdag 11 januari 2019 17:02:40
Bijlagen: Aanvullende schriftelijke vragen Poot inzake antisemitische uitingen op de Dam (CONCEPT).docx
X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël (..).doc
oplegger BM beantwoording raadsvragen 11012019.doc

Hoi [redacted]

Bijgevoegd een oplegger met daarbij primair de concept beantwoording van de schriftelijke vragen. Ik hoop dat je deze nog wil meenemen – ondanks dat de deadline gisteren was – voor het daarvoor bestemde overleg van aankomende dinsdag. In de oplegger wil ik ook direct haar instemming voor het agenderen van de problematiek in de eerst mogelijke driehoek. Vandaar ook bijlage 2, die uiteraard niet onderdeel is van de beantwoording.

Groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
www.amsterdam.nl/bijkansheilig

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

46a

R

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	0
Datum indiening	19 december 2018
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen van het lid Poot inzake antisemitische uitingen op de Dam.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragenstelster:

Op zaterdag 15 december 2018 zijn er tijdens een pro-Palestijnse demonstratie op de Dam verschillende uitspraken gedaan met een sterk antisemitisch karakter.
De uitspraken zijn op video vastgelegd en verspreid op internet.[1]

Het CIDI en het CJO hebben naar aanleiding van deze uitspraken een open brief gestuurd naar de burgemeester.[2] Ook zou het CIDI aangifte hebben gedaan.[3]

Het demonstratierecht in Amsterdam is bijkans heilig, maar dit betekent niet dat onder deze vlag er ongestraft kan worden oproepen tot haat of zelfs geweld.

De fractie van de VVD wil dat de scheidslijn tussen het demonstratierecht enerzijds en het oproepen tot haat, geweld of discriminatie anderzijds voor iedereen in deze stad glashelder is. Hierbij helpt het als er direct wordt opgetreden bij er strafbare feiten.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Poot, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende aanvullende schriftelijke vragen op de schriftelijke vragen van het lid Van Soest van 19 december 2018, aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Is de hierboven genoemde demonstratie gemonitord door de politie op strafbare uitlatingen? Zo ja, zijn er mogelijke strafbare feiten geconstateerd en hoe is hier mee omgegaan? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

De politie houdt waar nodig toezicht. Dit betekent echter niet dat de politie ieder individu binnen een demonstratie kan verstaan, laat staan dat de politieagent ter plekke elke uiting binnen een demonstratie direct kan beoordelen op strafbaarheid.

2. Zijn de genoemde uitlatingen van zaterdag 15 december 2018 besproken in de driehoek? Zo ja, wat was de uitkomst hiervan? Zo nee, kan dit alsnog gebeuren?

[1] https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1074631878735527936
[2] https://www.cidi.nl/cidi-en-cjo-sturen-open-brief-naar-burgemeester-halsema/
[3] https://www.cidi.nl/cidi-doet-aangifte-tegen-extreemrechtse-antisemiet-op-de-dam/

De protesten op de Dam over het conflict tussen de regering van Israël en de organisaties in de aangrenzende gebieden hebben de aandacht van de driehoek. De mogelijke vervolgbaarheid van deze specifieke uiting, wordt echter bepaald door de officier van justitie. De driehoek heeft daar geen eigenstandige zeggenschap in.

3. Is er aangifte gedaan? Zo ja, wat voor opvolging is hieraan gegeven?

Het CIDI stelt aangifte te hebben gedaan en de gemeente heeft geen reden om deze uitspraak in twijfel te trekken. Ten aanzien van opvolging van aangiftes ligt de verantwoordelijkheid bij het openbaar ministerie.

4. Worden videobeelden van mogelijk strafbare uitingen gebruikt voor opsporing?

Indien videobeelden beschikbaar zijn, kunnen die onder omstandigheden ten behoeve van de opsporing van strafbare feiten worden ingezet.

5. Worden demonstraties met een hoog risicoprofiel op strafbare feiten onaangekondigd en anoniem gemonitord op strafbare feiten? Zo ja, hoe wordt het risico van een demonstratie ingeschat? Zo nee, wil de burgemeester hierop aandringen bij de officier van justitie, wiens verantwoordelijkheid het is om strafbare feiten op te sporen?[4]

De officier van justitie is inderdaad verantwoordelijk voor het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. De politie adviseert daarbij op risico's en welke instrumenten ingezet dienen te worden ter voorkoming en opsporing van strafbare feiten. Het college heeft echter geen inzicht of sprake is van het door u genoemde "onaangekondigd en anoniem" monitoren van strafbare feiten.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Wil Rutten, waarnemend secretaris

[4] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/893835/demonstratieboek_bijkans_heilig_112018_web.pdf

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

39b.

Oplegger

Datum	11 januari 2018
Onderwerp	Pro-Palestina/Pro-Israël demo's en antisemitische uitingen op de Dam
Ambtenaar	[redacted]
Bijlagen	a) Concept beantwoording raadsvragen VVD b) Driehoeksbesluit inzake protesten op de Dam
Tel nr	06-[redacted]
Afstemming	OM, Politie
Paraaf	

Ad a) Met OM en politie afgestemde beantwoording raadsvragen (bijlage 1)

- Er is op zaterdag 15 december 2018 een film online gezet waarin een persoon op de Dam te zien is, die zich bevond nabij de vrijwel dagelijkse pro-palestina demonstratie.
- De persoon zegt onder meer in beeld: "De Joden zijn de vijand van alle mensen (…) Ik zeg u, meneer de Jood, uiteindelijk gaan wij goyim (red. niet Joden) zien wat jullie doen en dan is het niet meer zo heel lang dat jullie met dit soort dingen kunnen rondlopen (…) Ze zijn een heel racistisch volk, die Joden". Hij zegt daarbij de Talmoed te citeren.
- Naar aanleiding van het filmpje is er veel getwitterd, heeft de CIDI een open brief naar u gestuurd en stelt CIDI dat aangifte is gedaan. Contactpersonen bij politie en OM hebben vooralsnog geen aangifte ontvangen. VVD heeft bijgevoegde vragen gesteld.
- Persoon is bekend bij de politie en in beeld bij zorg. Hij komt niet uit Amsterdam. Hij stelt christelijk te zijn en neemt deel aan anti-abortus demonstraties. Hij heeft eerder geageerd tegen Joden, homo's en vrouwen. Hij heeft daarmee extreem rechtse denkbeelden, maar is volgens politie niet gesignaleerd binnen extreem rechts..

Ad b) Voorleggen van uitwerking aan driehoek ten aanzien van deze demonstraties

- Schriftelijk heeft de driehoek op 27 november (zie bijlage 2) het besluit genomen om lange termijn voorstellen (*dialoog versterken & om de week op de Dam*) uit te werken.
- Ondertussen zijn er de volgende ontwikkelingen: [redacted] Tot slot (**4**) neemt het aantal raadsadressen, insprekers en burgerbrieven (ook van niet belanghebbenden) over vermeende antisemitische uitingen en de sfeer op de Dam neemt eveneens niet af.
- In het kader van de dialoog zijn momenteel [redacted] op de achtergrond op verzoek van het OM actief. Overwogen wordt om pro-palestina (Niet alleen [redacted] maar ook [redacted]) de ene week op de Dam toe te staan en pro-Israël (niet alleen [redacted] maar ook [redacted]) de andere week toe te staan op de Dam.

Gevraagd besluit:

Ad a) Kunt u instemmen met de concept raadsvragen?

Ad b) Kunt u instemmen met agenderen van de uitwerking in de 1st mogelijke driehoek?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: schriftelijke vragen van Poot over antisemitische uitingen op de Dam
Datum: dinsdag 8 januari 2019 10:04:55
Bijlagen: Aanvullende schriftelijke vragen Poot inzake antisemitische uitingen op de Dam (CONCEPT).docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 januari 2019 16:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: schriftelijke vragen van Poot over antisemitische uitingen op de Dam

Hoi [redacted]

Dank alvast. Op basis hiervan al een opzetje gemaakt. Kunnen jullie nog aanvullen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 januari 2019 15:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: schriftelijke vragen van Poot over antisemitische uitingen op de Dam

Ha [redacted] ik zal nog even navragen of wij inmiddels een aangifte kennen –heb ik nog niet gehoord. Maar als dat zo is, gaan wij natuurlijk niet via raadsvragen aangeven of en zo ja wat voor opvolging daaraan wordt gegeven. Bij mijn weten is hier niet over gesproken in de driehoek [redacted] Ik zou niet weten wat de driehoek moet bespreken overigens: als er een aangifte is of komt, kijken we daarnaar en informeren we de aangever; daar gaat de driehoek niet over.
Of videobeelden worden gebruikt voor opsporing is een heel algemene vraag. Ik zou dan ook heel algemeen antwoorden: Een opsporingsonderzoek wordt verricht onder verantwoordelijkheid van een officier van justitie. Doel is waarheidsvinding. Als het in dat verband van belang en mogelijk is om kennis te nemen van videobeelden, kan dat gebeuren.
Verder wete ik niet zo goed wat vraagsteller bedoelt met of een demonstratie wordt "gemonitord".

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 januari 2019 14:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: schriftelijke vragen van Poot over antisemitische uitingen op de Dam

Beste partners,

Allereerst een fijn jaar gewenst. Ik hoop bovendien dat jullie enkele rustige dagen kunnen hebben.

Bijgevoegd een set schriftelijke raadsvragen van de VVD (Poot) over een demonstratie en in het bijzonder een optreden van één persoon op 15 december op de Dam. Eerder heb ik al contact gehad over dit incident met jullie. Zouden jullie input geven op de vragen 1, 3, 4 en 5? Aangezien woensdag alweer ingesproken in de commissie AZ wordt, zou het mooi zijn als we daarvoor (morgen dus) al een concept antwoord richting de burgemeester kunnen sturen. De vragen zijn vrij feitelijk, dus wellicht gaat het lukken.

Tevens bijgevoegd de brief van CIDI over hetzelfde incident.

Groetjes,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

47a

R

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	0
Datum indiening	19 december 2018
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen van het lid Poot inzake antisemitische uitingen op de Dam.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragenstelster:

Op zaterdag 15 december 2018 zijn er tijdens een pro-Palestijnse demonstratie op de Dam verschillende uitspraken gedaan met een sterk antisemitisch karakter.
De uitspraken zijn op video vastgelegd en verspreid op internet.[1]

Het CIDI en het CJO hebben naar aanleiding van deze uitspraken een open brief gestuurd naar de burgemeester.[2] Ook zou het CIDI aangifte hebben gedaan.[3]

Het demonstratierecht in Amsterdam is bijkans heilig, maar dit betekent niet dat onder deze vlag er ongestraft kan worden oproepen tot haat of zelfs geweld.

De fractie van de VVD wil dat de scheidslijn tussen het demonstratierecht enerzijds en het oproepen tot haat, geweld of discriminatie anderzijds voor iedereen in deze stad glashelder is. Hierbij helpt het als er direct wordt opgetreden bij er strafbare feiten.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Poot, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende aanvullende schriftelijke vragen op de schriftelijke vragen van het lid Van Soest van 19 december 2018, aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Is de hierboven genoemde demonstratie gemonitord door de politie op strafbare uitlatingen? Zo ja, zijn er mogelijke strafbare feiten geconstateerd en hoe is hier mee omgegaan? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

De politie houdt waar nodig toezicht. Dit betekent echter niet dat de politie ieder individu binnen een demonstratie kan verstaan, laat staan dat de politieagent ter plekke elke uiting binnen een demonstratie direct kan beoordelen op strafbaarheid.

2. Zijn de genoemde uitlatingen van zaterdag 15 december 2018 besproken in de driehoek? Zo ja, wat was de uitkomst hiervan? Zo nee, kan dit alsnog gebeuren?

[1] https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1074631878735527936
[2] https://www.cidi.nl/cidi-en-cjo-sturen-open-brief-naar-burgemeester-halsema/
[3] https://www.cidi.nl/cidi-doet-aangifte-tegen-extreemrechtse-antisemiet-op-de-dam/

De protesten op de Dam over het conflict tussen de regering van Israël en de organisaties in de aangrenzende gebieden hebben de aandacht van de driehoek. De mogelijke vervolgbaarheid van deze specifieke uiting, wordt echter bepaald door de officier van justitie. De driehoek heeft daar geen eigenstandige zeggenschap in.

3. Is er aangifte gedaan? Zo ja, wat voor opvolging is hieraan gegeven?

Het CIDI stelt aangifte te hebben gedaan en de gemeente heeft geen reden om deze uitspraak in twijfel te trekken. Ten aanzien van opvolging van aangiftes ligt de verantwoordelijkheid bij het openbaar ministerie.

4. Worden videobeelden van mogelijk strafbare uitingen gebruikt voor opsporing?

Indien videobeelden beschikbaar zijn, kunnen die onder omstandigheden ten behoeve van de opsporing van strafbare feiten worden ingezet.

5. Worden demonstraties met een hoog risicoprofiel op strafbare feiten onaangekondigd en anoniem gemonitord op strafbare feiten? Zo ja, hoe wordt het risico van een demonstratie ingeschat? Zo nee, wil de burgemeester hierop aandringen bij de officier van justitie, wiens verantwoordelijkheid het is om strafbare feiten op te sporen?[4]

De officier van justitie is inderdaad verantwoordelijk voor het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. De politie adviseert daarbij op risico's en welke instrumenten ingezet dienen te worden ter voorkoming en opsporing van strafbare feiten. Het college heeft echter geen inzicht of sprake is van het door u genoemde "onaangekondigd en anoniem" monitoren van strafbare feiten.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Wil Rutten, waarnemend secretaris

[4] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/893835/demonstratieboek_bijkans_heilig_112018_web.pdf

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Driehoek 26. 11 Besluitenlijst
Datum: vrijdag 14 december 2018 18:55:53

Hoi [redacted]

De driehoek heeft (formeel) ingestemd met een voorstel [redacted] zou kunnen en [redacted] net als [redacted] op de oneven weken. Ik denk dat dit besluit alweer wat gedateerd is aangezien zich al weer andere initiators hebben gemeld aan beide zijden.

Uiteindelijk gaat een dergelijk (restrictief) besluit capaciteit vergen en zit ook hierin een risico op escalatie. Omdat ik daar onvoldoende beeld bij heb, wacht ik hierop input van de politie. Het is immers de politie die het gedoe op de Dam ook telkens vanuit de capaciteit voortdurend benaderen. Het restrictieve voorstel is mogelijk helemaal niet vanuit hun capaciteit het meest wenselijke..

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 17:01
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Driehoek 26. 11 Besluitenlijst

H[redacted]
Dankjewel. [redacted] Betekent jouw tekst onder *restrictief* nou dat hier nu niets op gebeurt, of dat je in afwachting bent van een antwoord van politie?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 13:24
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Driehoek 26. 11 Besluitenlijst

Hoi [redacted]

De driehoek heeft dit onderwerp niet besproken. Dat is onbevredigend en nu ze weliswaar formeel ingestemd hebben met de uitwerking van lange termijn voorstellen geeft dat ons nog steeds weinig sturing. Immers, het ene voorstel richt zich op de dialoog en het andere voorstel is restrictief.

Hierbij de gewenste update:

Dialoog
Op initiatief van de Officier van Justitie zijn in overleg met [redacted] Zij gaan op de achtergrond de dialoog aan met de partijen op de Dam en rapporteren hierover.

Restrictief

Er geldt al sinds 28 april 2017 een restrictief voorschrift voor specifiek [redacted] en voor specifiek [redacted] waarbij de één op de even weken mag demonstreren en de ander op de oneven weken. In overleg met politie, OM en DJZ wordt nu wel gekeken naar een verbreding van de doelgroep, dus niet alleen [redacted] maar een ieder die zich op dit thema manifesteert op de Dam. Dat zou dan betekenen dat de ene week alleen pro-Israël mag demonstreren op de Dam en pro-Palestina op het Beursplein en de andere week vice versa. Uitvoeren van dit restrictieve voorstel vergt politiecapaciteit én een dergelijk vergaand voorschrift verdient een goede onderbouwing (van de politie) dat sprake is van een feitelijk (vrees) voor wanordelijkheden.

Los of het restrictieve voorstel juridisch haalbaar is, is het de vraag of het past in een vrijzinnige stad. Overigens heef[redacted] en aantal keren het reeds bestaande voorschrift geschonden maar heeft de politie hier niet tegen opgetreden en wilde het OM hier later ook niet op vervolgen. Het is gebleven bij een bij u bekend waarschuwingsbriefje.

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: [redacted] december 2018 16:07
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Driehoek 26. 11 Besluitenlijst

Hoi [redacted]
Zoals hieronder al terug gekoppeld, voor de volledigheid ook nog hetgeen hierover in de besluitenlijst staat.

- De conceptbesluitenlijsten van 7.11 en 12.11 worden ongewijzigd vastgesteld. HC vraagt of de besluiten t.a.v. de demonstratie op de Dam door de driehoek zijn vastgesteld, inclusief het uitwerken van lange termijn voorstellen. Dat wordt beaamd.

Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 09:09
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Driehoek 7.11 Besluitenlijst

Ho[redacted]

Gisteren heeft de driehoek de besluitenlijst van 7.11 vastgesteld, zie bijlage. Jullie hadden beide een punt op die driehoek.
[redacted] gisteren werd door de HC nog de vraag gesteld of en zo ja, wanneer, gesprek [redacted] plaatsvindt? En of jullie bezig zijn met de lange termijn uitwerking?

[redacted]
Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: raadsadres grondwettelijke vrijheden (toezegging 2)
Datum: vrijdag 14 december 2018 10:39:02
Bijlagen: NIET PUBLICEREN Bijlage 2.Brief gericht aan Nieuw Israëlitisch Weekblad.doc
NIET PUBLICEREN Brief aan Bm bescherming grondwettelijke vrijheden.doc

---

Beste [redacted]

Het raadsadres heb ik doorgenomen. Het raadsadres gaat impliciet over het Joods Akkoord en expliciet over een petitie die eerder al aangeboden is aan de Raad.

Het bevat verder geen vraag en geen verzoek. Ik zou dus willen voorstellen dat de raad er kennis van neemt, maar behoeft de brief geen reactie.

Eens?

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:10
Aan [redacted]
Onderwerp: raadsadres grondwettelijke vrijheden

Hai,

Heeft een van jullie beantwoording opgepakt? Of weten jullie wie beantwoording oppakt/zou moeten oppakken?

Groet van [redacted]

[redacted]

Bestuur en Organisatie
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1, 1e verdieping
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Afwezig: Woensdag

49a

[redacted]

[redacted]

onderwerp Waarom?

Den Haag, 8 november 2018

Geachte [redacted]

Al enige tijd heb ik het voornemen om u te schrijven. Maar daar is het tot nu toe niet van gekomen. De doorslag werd gegeven door het artikel *De tentakels van BDS* van de heer W. Kortenoeven in het NIW van 22 oktober 2018.

Waarom?

Ik ben erg nieuwsgierig naar de reden dat u en uw weekblad bijdragen aan het verwachte ineenstorten van de staat Israël. Hoewel ik hoop op een antwoord, is mijn verwachting niet hoog gespannen.

Mijn achtergrond

Geboren in Rotterdam in 1938, heb ik nog enige herinneringen aan vooral het einde van de Tweede Wereldoorlog: de angst dat onze vader zou zijn opgepakt en afgevoerd naar de *Arbeitseinsatz* in Duitsland, de honger en de kou tijdens de winter 1944/45, de voedseldroppings en de intocht van de Canadezen.
Na de oorlog nam ik deel aan de discussies over de vraag hoe het zo ver heeft kunnen komen. Sinds die tijd heb ik begrepen dat veel joden hechten aan Israël als veilige uitwijkplaats.
Vanwege 36 ambtelijke arbeidzame jaren in het buitenland heb ik een diep respect verworven voor het internationaal recht. Op grond daarvan erken ik het bestaan en het bestaansrecht van de staat Israël. Echter, zoals het Internationaal Gerechtshof [IGH] op 9 juli 2004 kristalhelder bepaalde, dient Israël zich onder andere vreedzaam, zonder voorwaarden en zonder landruil terug te trekken uit de bezette gebieden. Pas daarna worden de finale status onderhandelingen gevoerd.

De Grondwet

De Grondwet, art. 91 t/m 94, bepaalt dat het internationaal recht in rechtskracht boven het Nederlandse recht gaat. Waar alle parlementariërs en alle bewindspersonen de eed van trouw op de Grondwet hebben afgelegd, zijn zij daaraan gebonden. Waar de Advisory Opinion [AO] van het IGH gebaseerd is op bestaand, dwingend recht, geldt deze uitspraak van de hoogste rechter ter wereld eveneens als maatstaf voor onze politieke klasse. [1] Waar de parlementariërs en de bewindspersonen ten aanzien van het Israëlische bewind het

[redacted]

internationaal recht negeren en aldus hun ambtseed schenden, hebben de verantwoordelijke politici het enige instrument voor vrede tussen Israël en Palestina genegeerd, zulks met dramatische gevolgen voor de Palestijnen, de bedoeïenen, de Israëliërs, voor de MO-regio en ook voor ons, Europeanen.

Liefde maakt blind

En absolute liefde maakt stekeblind.

Hannah Arendt behoorde tot de zionistische stroming die de opbouw van Israël zag als een samenwerking tussen joden en Palestijnen. Deze stroming legde het af tegen de politiek zionisten onder de leiding van David Ben-Gurion. Het uitgangspunt was en is nog steeds: Groot-Israël is voor en van de joden. Het verdrijven van Palestijnen en het vernietigen van hun dorpen voor en na het uitroepen van de staat Israël zou nu gekwalificeerd worden als genocide, volkerenmoord. Groot-Israël wordt koste wat het kost doorgezet, zelfs als dat ten koste van de staat Israël zelf kan gaan.
Arendt voorspelde correct de rampen die Israël en zijn omgeving zouden treffen. Zij vertrok uit het gebied om nooit terug te keren.

In Nederland kennen we een verstandige joodse stroming, vooral belichaamd in Een Ander Joods Geluid [EAJG] en het Steuncomité Israëlische Vredes- en Mensenrechtenorganisaties [Sivmo]. Het overgrote deel van de - uiterst kleine - Nederlandse joodse gemeenschap leunt echter sterk aan tegen het politiek zionisme. Tal van organisaties dragen dit gedachtegoed uit. Gemakshalve noem ik deze *het CIDI en de CIDI-achtigen.* Het NIW en zijn hoofdredacteur reken ik volmondig tot de politiek zionistische stroming. Belangrijke bindende kenmerken zijn:

- het negeren of zelfs ontkennen van deugdelijk verifieerbare feiten;
- het negeren van het Nederlandse rechtsstelsel, inclusief de plaats van het internationaal recht daarin;
- waarde hechten aan de door het Israëlische regime ontwikkelde, en internationaal niet erkende, versie van het internationaal recht;
- het ageren met antidemocratische middelen.

Hoewel niet joods, kan de heer Kortenoeven ook gerekend worden tot de politiek zionisten. Uit de weinige wederzijdse contacten heb ik de indruk aan een aardige, wellevende man, vol goede bedoelingen, overgehouden. Het bovengenoemde artikel is technisch goed geschreven. Hij roept evenwel een compleet ander universum - Fantasia land - op dan waar ik vertrouwd mee ben. Het is een lang betoog dat veel facetten belicht. Veel van zijn observaties slaan de plank evenwel volledig mis. Enige voorbeelden:

- onder het kopje 'boycot' roemt Kortenoeven het *Iron Dome* afweersysteem. Dit is, samen met vele andere door de Israel Defense Forces en de Israëlische inlichtingendiensten ontwikkelde militaire en semimilitaire hard- en software, ontegenzeggelijk van uitstekende kwaliteit. De auteur laat na er op te wijzen dat deze kwaliteit werd bereikt en nu gehandhaafd door het voortdurend testen op de Palestijnse bevolking, met tienduizenden doden en honderdduizenden gewonden tot gevolg. De Palestijnse bevolking moet dus als proefkonijnen beschikbaar blijven. Ook daarom is het Israëlische regime tegen vrede met de Palestijnen;
- onder het beladen kopje 'Bloedsprookje' beticht Kortenoeven PKN en Kairos-Sabeel: [De BDS-delegitimatiecampagne] *speelt soms in op klassieke antisemitische thema's, inclusief varianten op het 'bloedsprookje' en de valse beschuldiging van*

godsmoord. Voordat de schrijver de overdaad aan beladen termen gebruikt, komt het mij als gewenst voor dat hij regelmatig betrouwbaar gebleken bronnen raadpleegt. Meer specifiek wijs ik hem op: *Remember these children and countless others - a project of American Educational Trust, Americans for Middle East Understanding, Committee Against House Demolitions, The Parents Circle - Bereaved Families Forum, 2007.* Zeer gedetailleerd wordt een overzicht gegeven van alle Israëlische en Palestijnse kinderen [en de omstandigheden], gedurende 15 jaar vermoord door officiële instanties en kolonisten. De verhouding Israëlische en Palestijnse slachtoffertjes is 1 op 7. Gemiddeld werd in die 15 jaren elke drie dagen een Palestijns kind vermoord. En dat bestrijkt een relatief rustige periode. De recente wekelijkse incidenten bij de grens van Gaza en Israël voegen aanzienlijke aantallen kinderen toe aan de slachtoffers van Israëlisch militair geweld. Het gemiddeld aantal dagen dat kinderen het slachtoffer worden, zal nu wel veel hoger zijn dan één kind elke drie dagen;

- ik citeer Kortenoeven: *Van Agt heeft zich in zijn kruistocht met talloze dubieuze personages en rechtspersonen ingelaten. Hij sloot zich aan bij Stop de Bezetting van Gretta Duisenberg die op haar website antisemitische artikelen plaatste, [...].* Als voormalig bestuurslid van Stop de Bezetting en langjarig vriend van oud-premier van Agt, beschik ik over eerstehands informatie. Kortenoeven maakt in dit korte citaat niet minder dan vier blunders:
  a. veel van wat mevrouw Duisenberg publiceerde kwam in onderlinge samenspraak met mij tot stand. Ik daag de auteur uit aan te tonen dat ooit sprake was van antisemitisme [vanzelfsprekend met weglaten van het onzinnige criterium 'kritiek op Israël];
  b. waar hij dat niet kan c.q. wil aantonen, is de kwalificatie 'dubieuze personage' voor mevrouw Duisenberg niets anders dan vuige laster;
  c. Van Agt kan zich dus evenmin hebben ingelaten met 'de dubieuze personage' Gretta Duisenberg;
  d. bovendien berust de stelling 'Hij sloot zich aan bij Stop de Bezetting' op een onjuiste weergave van de feiten. Van Agt heeft zich nooit bij Stop de Bezetting aangesloten.
- Kortenoeven verwijt Arjan El Fassed dat hij een citaat 'dat Israël een misdadige staat zou zijn' in de mond legt van Nelson Mandela. In werkelijkheid heeft El Fassed, aldus Kortenoeven, deze passage zelf geschreven. Dit is een ernstige beschuldiging, waarvan de juistheid gecontroleerd moet kunnen worden. Kortenoeven acht het kennelijk niet nodig een aanwijzing te verstrekken waar het bewijs te vinden zou zijn. Hangend een betere onderbouwing, moet de onvermijdelijke conclusie zijn dat Kortenoeven El Fassed vals beschuldigt.

De algemene indruk die het bedoelde artikel achterlaat is: eenzijdig, insinuerend, vaak feitelijk onjuist, veelal ongefundeerd, onvolledig, onbewezen en ten onrechte niet gebaseerd op de Nederlandse Grondwet en het internationaal recht.
Ik zal mij verder onthouden van het rechtzetten van Kortenoeven's vele beweringen. Hierboven en hieronder treft u namelijk mijn visie ter zake aan.

Ik heb mij afgevraagd welke etiketten ik zou moeten kiezen voor het kwalificeren van het wangedrag van het CIDI en de CIDI-achtigen. Dat lijkt mij echter verspilde moeite. Sommige van de in praktijk gebrachte acties hebben één verrassend, kennelijk niet her- en niet onderkend kenmerk gemeen: zij delegitimeren het politiek zionisme in het algemeen en de doelstellingen en het beleid van het Israëlische regime in het bijzonder.

Ik heb ter onderbouwing vier aspecten geselecteerd: antisemitisme, karaktermoord, de grondwettelijk gegarandeerde vrijheden en de NGO Monitor.

1. Antisemitisme

Ondanks de tragische aanleiding, kan antisemitisme als misdaad wegens smaad en laster gezien worden als een van de verworvenheden van na de Tweede Wereldoorlog. Het is een belangrijk wapen tegen degenen die 'tegen joden zijn omdat het joden zijn'. Gelukkig toont het CIDI steeds weer aan, dat antisemitisme in Nederland slechts sporadisch voorkomt. De Nederlandse samenleving, en zeker ook de joodse gemeenschap in ons midden, zou er verstandig aan doen om dit morele en juridische instrument te koesteren en te beschermen.
Echter, niets is minder waar.
Politiek zionisten, niet in de laatste plaats het Israëlisch regime, doen hun uiterste best om kritiek op Israël moreel, politiek en juridisch gelijk te stellen aan antisemitisme. Ik permitteer mij om dit streven als nogal lachwekkend en contraproductief af te wijzen. Kortenoeven's artikel is een van de vele voorbeelden. Deze groteske inflatie van waar antisemitisme voor moet staan, maakt het begrip, tot schade van de joodse gemeenschap, nutteloos.

2. Karaktermoord

Karaktermoord [2] werd vanuit politiek zionistische zijde in ieder geval ingezet op Gretta Duisenberg, Dries van Agt, Dyab Abu Jahjah, The Rights Forum en Sigrid Kaag.
Een opmerkelijk en uitgebreid staaltje karaktermoord is het artikel in het NIW van de heer Kortenoeven over de BDS-beweging. Meer specifiek beslaat zijn overzicht vrijwel het gehele spectrum van vooral Nederlandse op Israël kritische organisaties en personen: de BDS beweging zelf, The Rights Forum, Dries van Agt en Jan Pronk, Electronic Intifada en Arjan El Fassed, de Protestantse Kerk Nederland, Kairos-Sabeel en Kees Blok, Naim Ateek, Meta Floor, Oxfam Novib, Pax, het Palestina Komitee Nederland, EAJG, al-Haq, de Adviesraad Internationale Veiligheid, Gretta Duisenberg, Karin Arts en Jeff Handmaker, Lydia de Leeuw en Pauline Overeem.

Ik hoop dat ik niemand heb overgeslagen. Onder het voorbehoud dat ik iets of iemand over het hoofd heb gezien, ontbreekt in deze 'erelijst', zulks zeer tot mijn teleurstelling en ongenoegen, mijn naam; mogelijk als miskende voorstander van het voortbestaan van Israël en dus voor sancties tegen het uitzonderlijk misdadige Israëlische regime.

Mijn medeleven gaat uit naar de heer Kortenoeven. Zoveel BDS-ers tegelijk bestrijden moet wel als een zware last op zijn schouders wegen.

3. Grondwettelijke vrijheden

In dit verband zijn vooral de vrijheid van meningsuiting en van vereniging en vergadering relevant. Ik ben een hartstochtelijk verdediger van de Grondwet, en dus ook van deze vrijheden. Dat geldt, hoewel ik het met die boodschappen hartgrondig oneens ben, onverkort voor zowel u persoonlijk, voor de heer Kortenoeven als voor het NIW en ook voor het CIDI en de andere CIDI-achtigen.
Ik kan u desgewenst, compleet met de onderbouwingen, tenminste zes voorbeelden geven waarbij pogingen in het werk worden gesteld om die vrijheden van Palestijnen in Nederland en van Nederlandse pro-Palestijnse en/of antizionistische organisaties te frustreren.
Ik denk aan de kwalijke rol van Leefbaar Rotterdam's Gemeenteraadslid Tanya Hoogwerf, die tevergeefs probeerde een bijeenkomst van 3.000 in Europa wonende Palestijnse mannen, vrouwen en kinderen te verhinderen. Een ander, uiteindelijk ook mislukt geval betrof de jaarlijkse bijeenkomst van een in Berlijn gevestigde internationale Palestijnse organisatie, dit

keer in Rijswijk (ZH). Verschillende bijeenkomsten in Amsterdam waren eveneens doelwit. In onze hoofdstad, symbool bij uitstek van het vrije woord, werden pogingen gedaan om bijeenkomsten met het Palestijns-Israëlische Knessetlid Haneen Zoabi te belemmeren. Voorts werden andere bijeenkomsten, georganiseerd door o.a. EAJG, lastiggevallen en werd een discussie van studenten over het Israëlisch/Palestijns conflict in de Vrije Universiteit van Amsterdam op het allerlaatste moment verboden.
De heer Egbert Talens bracht in 2005 zijn indrukwekkend standaardwerk, *Een bijzondere relatie, Het conflict Israël-Palestina nader bekeken, 1897-1993,* uit. Kort voor de lancering werd zijn Uitgeverij Aspekt - die ook publicaties voor het CIDI verzorgde - door dit Centrum en door de heer Kortenoeven benaderd. Zij maakten bezwaar tegen het uitgeven van het boek.

De website van The Rights Forum klaagt op goede gronden regelmatig het democratisch, juridisch, politiek en maatschappelijk wangedrag van de pro-Israël lobby aan. Naar aanleiding van het recente bezoek van mensenrechtenverdedigers uit Israël en Palestina, onder wie de onder het kopje NGO Monitor genoemde Ilan Baruch, de vroegere Israëlische ambassadeur in Zuid-Afrika, bevat de website op 5 november 2018 een verslag van de ervaringen met de Nederlandse Israël lobby:

quote
Israël-lobby probeert mensenrechtenverdedigers monddood te maken

Er zijn grofwerk drie methodes waar de Israëlische regering en de door haar aangestuurde en gefinancierde lobbyorganisaties gebruik van maken om het werk van mensenrechtenactivisten te dwarsbomen. Zo worden kritische organisaties in een kwaad daglicht gesteld door middel van lastercampagnes. Instellingen die onderdak bieden aan mensenrechtenorganisaties, bijvoorbeeld voor spreekbeurten of debat, worden aangevallen en er wordt gelobbyd voor het beëindigen van de subsidiering van organisaties die kritisch zijn op het Israëlische bezettingsbeleid.

Het was ironisch maar ook bedroevend dat de Nederlandse Israël lobby de afgelopen weken zich van dezelfde tactieken bediende. Zo probeerde het CIDI de twee Palestijnse leden van de delegatie in diskrediet te brengen door hen te belasteren als activisten "met banden met de terroristische PFLP en iemand van een organisatie die terreur tegen Israëlische burgers goedpraat".

Dat was propagandistisch nepnieuws en gelukkig trapten de Kamerleden van CDA, VVD, D66, GroenLinks en SP, die de delegatieleden ontmoetten, er niet in. Ook aan een oproep van SGP Kamerleden om de Israëlisch/Palestijnse delegatie te boycotten werd geen gehoor gegeven.

Aan de Universiteit van Leiden, waar vorige week een ontmoeting tussen studenten en de mensenrechtenverdedigers was gepland, leek het de Israël lobby wel te lukken een debat onmogelijk te maken. De bijeenkomst werd namelijk, na "externe klachten", geannuleerd.

Na ingrijpen van de rector magnificus, voor wie vrijheid van meningsuiting en het open debat aan de universiteit zwaar wegen, ging de bijeenkomst gelukkig alsnog door.
unquote

Het bovenstaande is slechts een kleine selectie uit tal van soortgelijke incidenten.

4. NGO Monitor

Politiek zionistisch Nederland - samen met de Tweede Kamerfracties van de VVD, de SGP en de CU - heeft ruim baan verschaft aan een delegatie van het semioverheidsorgaan, de Israëlische NGO Monitor. De directeur, Gerald Steinberg, haalde The Rights Forum door het slijkt: *Insane. Also immoral, And evil.* [3] Het gebrek aan beoordelingsvermogen, ook aan Nederlandse zijde, wordt treffend onderbouwd door het recente onderzoek naar deze organisatie. In de studie *Shrinking Space, NGO Monitor: Defaming human rights organizations that criticize the Israeli occupation.* [4] wordt met deze 'ngo' de vloer aangeveegd. De auteurs zijn voornamelijk Israëlische ex-diplomaten onder voorzitterschap van mijn oud-collega Ilan Baruch.

Conclusies

Elk van deze vier wantoestanden schreeuwt al om afwijzend commentaar. De verleiding daartoe heb ik weten te weerstaan. Ik volsta met de volgende drie conclusies:

Wie zich vernedert tot het inzetten van antidemocratische instrumenten, demonstreert een ernstig gebrek aan beoordelingsvermogen.
Het toont ook aan dat het CIDI en de CIDI-achtigen zich inzetten voor doeleinden die het daglicht niet kunnen verdragen.
Al is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt haar wel.

Wellicht is het moment aangebroken om dit - ook grondwettelijke - probleem in een ruimere context aan de orde te stellen. Gedacht kan worden aan een gezamenlijke gang naar de Nationale Ombudsman of de strafrechter.

Wie voor Israël is, bestrijdt het Israëlische regime

Geachte [redacted] u zult zich naar ik hoop bewust zijn dat de Israëlisch/joodse bevolking al zeven decennia lang door de politiek zionistische volksmenners gehersenspoeld is. Wijdverbreide paranoïde is het resultaat. Algemeen gelooft joods Israël inmiddels dat de hele wereld zich opmaakt voor de tweede Holocaust. Dat verschaft een vrijbrief voor tomeloos geweld tegen de Palestijnen en de bedoeïenen, de Libanezen, de Syriërs en binnenkort wellicht de Iranese bevolking. Het doel, de 'voorzorgsmaatregel', is de Israëlische veiligheid te waarborgen. Het tegendeel is, naar mijn overtuiging, het resultaat.

U herinnert zich zeer waarschijnlijk nog de uitspraak van Mahmoud Ahmadinejad, de toenmalige president van Iran: *De zionistische entiteit* - zijn woorden - *zal verdwijnen, zoals het bewind van de Shah van Perzië, het Zuid-Afrikaanse Apartheidsregime en de Sovjet Unie zijn verdwenen.* Hij claimde geen rol voor zijn land. [5]

De internationale steun voor het Israëlische regime lijkt sterker dan ooit. Maar dat is schijn.

Het Israëlische regime interesseert zich kennelijk alleen voor de korte termijn effecten. Het verwelkomde, wellicht slechts samen met Rusland, de verkiezing van Trump als president van de VS. Premier Netanyahu wordt nu in Israël geadviseerd zich te distantiëren van deze Amerikaanse president, wiens politieke leven per definitie beperkt is tot maximaal 8 jaar. En twee jaar zijn al bijna verbruikt.

Dezer dagen werd in Brazilië Jair Bolsonaro tot president gekozen. Door veel Braziliaanse en internationale waarnemers wordt hij beschreven als een vrouwenhater, een populist en een regelrechte fascist. En, hoe kan het ook anders: hij is een warme vriend van het Israëlische regime. In navolging van de VS en Guatemala wil hij, in strijd met het internationaal recht ter zake, de Braziliaanse ambassade verplaatsen naar Jeruzalem. [6]

De wekelijks gehouden recente moordpartijen van de Israel Defense Forces [IDF} op ongewapende verplegers, artsen, ambulances en veldhospitalen, journalisten en burgers op de grens van Israël en Palestijns Gaza, vreet verder aan de internationale reputatie van het regime.
Voor het eerst in de recente Amerikaanse geschiedenis weigeren vier Republikeinse en drie Democratische senatoren in hun herverkiezingscampagnes steun aan Israël te betuigen.
De oude generatie Amerikaanse joden maakt geleidelijk plaats voor de jonge garde. Deze is meer seculier, trouwt vaak seculier, is of niet geïnteresseerd in Israël of juist boos op dat regime.

De traditionele Amerikaanse steun voor het Israëlische regime is of lijkt op termijn niet meer gegarandeerd.

Gezaghebbende Israëlische commentatoren kwalificeren hun land als racistisch en fascistisch. Over het racistische karakter hoeft geen discussie meer worden gevoerd. De Knesset aanvaardde op 19 juli 2018 de *Basic Law Israel as the Nation State of the Jewish People.*
Een aanzienlijk aantal Israëlische waarnemers uit allerlei delen van de bevolking meent dat het politieke en sociale klimaat in Israël nu veel overeenkomsten vertoont met die van het Duitsland van de jaren dertig van de vorige eeuw. Een *Kristall Nacht* kan elk moment in Israël plaatsvinden.

In Nazi-Duitsland werden de joden veracht en als minderwaardig beschouwd. Zij konden probleemloos worden vermoord. Het Israëlische regime en veel joodse Israëliërs verachten de Palestijnen, beschouwen hen met de grootste minachting en nauwelijks als mensen. Palestijnen en bedoeïenen kunnen en worden dan ook in grote aantallen jaar-in-jaar-uit zonder juridische gevolgen gevangen gezet, gemarteld en vermoord door de IDF, de politie en de kolonisten. [7]

When 2.3 million people live in a closed-off Gaza, it's going to be a human catastrophe. [...] Those people will become even bigger animals than they are today, with the aid of an insane fundamentalist Islam. The pressure at the border will be awful. It's going to be a terrible war. So, if we want to remain alive, we will have to kill and kill and kill. All day, every day. [...] If we don't kill, we will cease to exist. The only thing that concerns me is how to ensure that the boys and men who are going to have to do the killing will be able to return home to their families and be normal human beings.
Arnon Soffer, hoogleraar Geografie Haifa University en regeringsadviseur, in Up Front, het weekeinde bijvoegsel van The Jerusalem Post, Tel Aviv, 2004-05-21.

Beter laat dan nooit constateerde Ian Burema: *Want ook Israël is nu in de greep van bloed-en-bodem-politiek, waarvan de Palestijnen de dupe zijn. Premier Netanyahu haalt vaak de Holocaust van stal om zijn positie te verdedigen. Maar hij heeft veel meer gemeen met bigotte evangelische christenen, of met rechtse volksmenners zoals Viktor Obán, dan met gematigde Amerikaanse Joden.* [8]
Egbert Talens noteerde al in 2005: *Het is een wrange ervaring te moeten vaststellen dat het nazisme en het zionisme familiaire trekken vertonen. Ook de geschiedenis van die Israëlieten c.s. is doordrenkt in bloed en bodem en wordt verbonden met de bodem van het beloofde land,* [9]

Gelukkig zijn in Israël nog verstandige mensen aanwezig die de hersenspoeling hebben weten te weerstaan. Zij voegen zich, waarschijnlijk onbewust, bij de opvatting van de vroegere Iranese president. Ook zij verwachten dat de staat Israël zal imploderen, niet als gevolg van externe factoren, maar door interne spanningen. Genoemd worden zowel de onderlinge tegenstellingen tussen de diverse joods/Israëlische bevolkingsgroepen als de illegale bezetting van alle gebieden van de staat Palestina. [10]

Het Israëlische regime, gesterkt door zowel een solide meerderheid van de joods/Israëlische bevolking als van VS-president Trump, heeft de vervolmaking van Eretz- of Groot Israël in de hoogste versnelling gebracht. Daarmee wordt de afschuw voor het regime in de EU en zelfs in de VS navenant aangewakkerd. Netanyahu's steun aan Trump kan zich later tegen hem keren.

De recente moord op Jamal Khashoggi kan voor Israël repercussies opleveren. Het incident veroorzaakte wereldwijd aanzienlijke consternatie. Hier was waarschijnlijk sprake van misleiding, wellicht martelen en standrechtelijke executie. Vandaag verschenen nog onbevestigde berichten dat het Israëlische 'beveiligingsbedrijf' NSO Group instrumenteel was bij het volgen van Khashoggi door de Saudi autoriteiten, die hem vervolgens naar het consulaat-generaal in Istanbul konden lokken. [11]
Opmerkelijk is dat het Israëlische regime jaarlijks in de meest letterlijke zin honderdduizenden malen dezelfde en vele andere misdaden begaat zonder dat de politieke klasse in de VS en de EU daar tot nu toe tegen in verweer is gekomen. [12]

De EU en andere partijen nemen het Israëlische regime kwalijk dat het druk op de VS heeft uitgeoefend om uit de nucleaire overeenkomst met Iran te stappen. [13] Ook wordt de oorlogsretoriek van premier Netanyahu tegen Iran niet bepaald gewaardeerd.

Er doen zich nog andere, in de optiek van het Israëlische regime zorgwekkende, scenario's voor:

- Trump verloor een Republikeinse meerderheid in het Huis van Afgevaardigden en verstevigde zijn positie in de Senaat. Per saldo is daarmee zijn machtspositie verzwakt. Hoewel de resultaten nog vers zijn en alle gevolgen nog niet geheel zijn neergedaald, lijkt het besluit Iran aan te vallen - ook met het oog op de presidentsverkiezingen in 2020 - problematischer. Weliswaar is de Senaat cruciaal in de besluitvorming over een eventuele oorlog met Iran. Ooit was het gebruik dat pas tot oorlogvoeren wordt besloten wanneer een ruime meerderheid van beide partijen in de Senaat daar voorstander van zijn. De scherpe tegenstellingen tussen de Republikeinse Partij en de Democratische lijken de bron voor een ander scenario: de Senaat kiest voor oorlog met Iran; het Huis van Afgevaardigden weigert daarvoor de financiële middelen aan het ministerie van Defensie ter beschikking te stellen;

- het Khashoggi incident beperkt de mogelijkheid van Saudi Arabië om de continue export van energiedragers te garanderen nadat Israël en de VS de toevoer van uit Iran zullen hebben afgeknepen;
- Het ligt in het voornemen van president Trump om de Iranese export van olie en gas tot nul te reduceren. Iran kan evenwel grote schade veroorzaken aan de Saudi olie-, gas- en waterinfrastructuur aan de Golf en ook de Straat van Hormuz afsluiten.
  Dan gaan bij ons de prijzen omhoog en ontstaat wellicht energieschaarste. Wij zullen dat alles Israël evenmin in dank afnemen.

Nogmaals: waarom?

Als de voortekenen ons niet bedriegen, dan wordt de missie van het NIW binnen afzienbare tijd nog zinlozer dan deze nu al is.
Veel indicatoren in de westerse wereld en in Israël wijzen op grote lange en korte termijn risico's. Deze bedreigen niet alleen het regime, maar - en dus veel erger - ook het voortbestaan van de staat Israël. Wie graag zouden zien dat de staat Israël verdwijnt, zouden deze risico's willen bevorderen.

U hecht om u moverende redenen kennelijk aan het voortbestaan van Israël. Als die veronderstelling juist is, vraag ik mij af waarom u en uw medestanders een handje meehelpen om het regime te ondersteunen en - paradoxaal genoeg - de staat Israël te ondermijnen.

Ik zou mij, integendeel, kunnen voorstellen dat u het internationaal recht, en vooral de Advisory Opinion van het Internationaal Gerechtshof, zou omarmen als enige reddingslijnen voor Israël en, bij uitsluiting van allerlei verzinsels, als enig uitzicht op vrede tussen de soevereine staat Israël en de soevereine staat Palestina.

Bevriende zijde houdt mij voor dat het NIW decennia geleden een centrum voor debat en discussie over vrede tussen Israël en Palestina was. De teloorgang van het weekblad tot een politiek zionistisch instrument wordt nog steeds als een pijnlijk gemis ervaren. Ik spreek de hoop uit dat het NIW onder uw leiding de hoognodige functie van open en uitdagend debatforum herstelt.

Ik ben zeer nieuwsgierig naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

ps-1. hoewel ik het betwijfel, zou u belangstelling kunnen hebben voor mijn recente analyse van het internationale en nationale politieke landschap ter zake. Het bovenstaande is merendeels aan deze studie ontleend. Desgewenst zend ik het u graag toe.

ps-2. mag ik u uitnodigen voor het nuttigen van enige gezamenlijke consumpties, waar en wanneer het u zou schikken?

[redacted]

noten

[1] U, het NIW en ik zijn ook onderworpen aan de Nederlandse Grondwet. Een beroep op wat het Israëlische regime over het internationaal recht allemaal beweert heeft geen enkele waarde.
[2] 'karaktermoord: *een poging om iemand een slechte naam te bezorgen'*, bron: ENCYCLO.NL
[3] The Rights Forum, *"waanzinnig, immoreel en kwaadwillend"*, 2017-11-10
[4] Policy Working Group, September 2018.
[5] Ik kan u desgewenst zijn tekst in het Iranees doen toekomen. De actieve rol van Iran in het einde van Israël is een Israëlisch *frame,* nepnieuws.
[6] Gideon Levy, *The best of 'the friends of Israel' today are fascists and evangelicals, xenophobes and Islamophobes.* 2017-08-2017, Haaretz
[7] Gebruikelijk heerst in Nederland een taboe op de vergelijking van Israël met Nazi-Duitsland. Israëlische joden hebben daar geen enkele moeite mee. Fascistische regimes hebben namelijk gelijksoortige kenmerken. De Duits geboren Auschwitz overlevende, de u waarschijnlijk welbekende Hajo Meijer, zei mij eens dat de vertaling van het hedendaagse Hebreeuws naar het Duits sterke verwantschap met het Nazi jargon oplevert.

I've Been There, A study of torture and inhumane treatment in Al-Moscobiyeh interrogation center, Addameer, Ramallah, 2018.
http://www.addameer.org/sites/default/files/publications/al_moscabiyeh_report_0.pdf

[8] de NRC, 2018-11-01
[9] Egbert Talens, *Een bijzondere relatie, Het conflict Israël-Palestina nader bekeken, 1897-1993*, blz. 46, 2005, Uitgeverij Aspekt
[10] B. Michael, ***The story of the past 50 years can be summed up in one short sentence:*** *"the occupation will corrupt, is corrupting, and has corrupted."* 2017-09-05, Haaretz
[11]David D. Kirkpatrick en Azam Ahmed, *Arabische wereld is dol op Israëlische spyware, Het Israëlische cybersecuritybedrijf NSO Group ligt onder vuur. Landen zoals Saoedi-Arabië en de Verenigde Arabische Emiraten gebruiken software van het bedrijf om activisten, journalisten en rivalen te hacken.* 2018-10-13, Het Financieele Dagblad
[12] Mocht u dit als verrassend ervaren, kan ik u een karrenvracht aan onderbouwing toezenden.
[13] Tom O'Connor, *Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu claimed responsibility for President Donald Trump's decision to exit a historic nuclear pact with Iran and other world powers, according to a video released recently by local media.* 2018-07-18, Newsweek

496

[redacted]

persoonlijk

mevrouw drs. F. Halsema
Burgemeester
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

onderwerp bescherming grondwettelijke vrijheden
bijlage I 2018-11-14, *3500 handtekening, petitie aanbieden*, cc. email bericht
bijlage II 2018-11-08, *Waarom?* cc. brief aan [redacted]

cc. de heer W. Rutten, Gemeentesecretaris, ter distributies van de brief met bijlagen aan de gemeenteraad fracties

Den Haag, 18 november 2018

Geachte mevrouw Halsema,

Bij voorbaat bied ik u mijn verontschuldiging aan over het feit dat ik alweer uw aandacht vraag over het vraagstuk Israël. Zoals in het 'onderwerp' hierboven weergegeven, betreft het de bescherming van onze grondwettelijke vrijheden, mijns inziens een belangrijk onderwerp.

de aanleiding
Om onbegrijpelijke, maar welkome redenen ontving ik het bijgesloten email bericht [bijlage I]. het betreft de petitie *Stop de haat en leugens tegen Israël op de Dam.* Blijkens het bericht zijn ruim 3500 handtekeningen verzameld, een nogal mager resultaat. Op 15 november jl. sloot de aanmelding en zou de petitie op 15 november aangeboden zijn. "Change.org" assisteerde slechts aan de technische kant van de organisatie van de petitie.

de achtergrond
Geruime tijd staat [redacted] regelmatig op de Dam [redacted] draagt een kritische boodschap over de misdrijven van het Israëlische regime tegen de Palestijnse burgers uit. De politie was, naar ik begreep, van oordeel dat [redacted] het recht op vrije meningsuiting heeft en als enige participant aan de manifestaties geen toestemming voor [redacted] optreden bij de gemeente behoeft aan te vragen.
Vrijwel steeds is [redacted] zelf en zijn voorlichtingsmateriaal onderwerp van verbale en lichamelijke agressie waar de politie regelmatig bij betrokken raakt. Als ik goed ben geïnformeerd werd [redacted] belangrijkste agressor veroordeeld tot het zich onthouden van agressie tegen [redacted] en [redacted] eigendommen. Daarnaast ervaart [redacted] oneigenlijke agressie van personen die verklaren jood te zijn.
De agressie neemt dusdanige vormen aan dat medestanders van [redacted] regelmatig te hulp moeten schieten om te proberen [redacted] en [redacted] bezittingen te beschermen.

[redacted]

het systeem

De agressie tegen [redacted]n die spreekt uit de onderhavige petitie vormen onderdeel van een systematische campagne, ook van de Nederlandse tak van de wereldwijde Israël lobby - door mij kortheidshalve aangeduid als 'het CIDI en de CIDI-achtigen'.

Op allen die zich in het openbaar kritisch over het Israëlische regime uitlaten wordt min of meer hetzelfde programma losgelaten. Het omvat tenminste vier vaste bestanddelen: het onterecht en onredelijk oprekken van het begrip antisemitisme, karaktermoord, het frustreren van grondwettelijke gegarandeerde vrijheden, het stimuleren van de kwalijke praktijken van de Israëlische semioverheid NGO Monitor in Nederland.

In een recente brief aan [redacted] [bijlage II] heb ik deze ergerlijke praktijken aan de orde gesteld. Op de bladzijden 4, 5 en 6 ga ik nader op deze vier soorten misdragingen en trek daaruit op blz. 6 mijn conclusies.

de petitie, de conclusie

En wat is de rol van het recht in het beschermen of beperken van een geweldloze transnationale protestbeweging die met haar doelen handhaving van het internationaal recht nastreeft?

Dr. Mr. T.J. Michiel Bot, *Het recht om te boycotten. Over de pogingen om boycots van Israël te beperken door middel van het recht*, Nederlands Juristenblad, 2018-05-01, afl. 4

Ik hoop, en ga er voetstoots van uit, dat de Amsterdamse Gemeenteraad en B&W zich - met mij en vele anderen - zorgen maken over deze praktijken en daar paal en perk aan stellen. Op grond van de vrijheid van meningsuiting behoort de bedoelde petitie wellicht *) in behandeling te worden genomen. Ik kan mij evenwel niet voorstellen dat - ongeacht de inhoud - het misbruik van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting met als doel om diezelfde vrijheid voor anderen te frustreren, ook maar één seconde wordt getolereerd.

Met veel belangstelling zal ik de wederwaardigheden van de petitie in Amsterdam volgen.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

*) zonder uitzondering wordt in de Grondwet elke formulering van vrijheden gevolgd door een beperkende voorwaarde: *behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.* De overtreding van deze verantwoordelijkheid door de indieners van de petitie schendt overduidelijk niet alleen de wet, maar vooral de Grondwet zelf. Op grond van die feiten kan overwogen worden de petitie als niet ontvankelijk voor behandeling te verklaren.

De casu[redacted]verschaft op zich al ruim voldoende grondwettelijke handvatten.

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: beantwoording brief [redacted] docx
Datum: woensdag 28 november 2018 15:39:28
Bijlagen: [redacted]

Zat nog een *dt'tje* in en ik heb van *getuige slachtoffer* gemaakt.

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 24 november 2018 17:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: beantwoording brief [redacted] docx

Wauw! Mooi.
Dat doe ik je (nog) niet na☺

Zal ik zorgen dat ze verstuurd worden? Of heb jij dat al gedaan?

Fijn weekend!

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 nov. 2018 om 16:47 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Heb [redacted] uitgebreid gesproken [redacted] elde (eindelijk) vandaag terug. Vandaar dat ik de brief wat heb aangepast en nu op 1 A4.
> <beantwoording brief [redacted] docx>

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

504

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 26 november 2018
Onderwerp Uw mail van 26 september 2018

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 26 september 2018 is er telefonisch contact met u gezocht en uiteindelijk gelukkig vorige week gevonden. Uw brief geeft mij echter ook aanleiding u persoonlijk te schrijven. U vraagt terecht mijn aandacht voor pijnlijke uitingen die in Amsterdam tegen u zijn gericht door enkele individuen die daarmee denken de Palestijnse zaak te behartigen. U beschrijft hoe deze woorden u persoonlijk raken met familieleden die slachtoffer waren van de Holocaust. Ook vindt u de plek, zo dichtbij het Nationaal Monument op de Dam, onacceptabel.

Uw zorgen in uw brief richten zich onder andere tegen de misplaatste vergelijkingen met de Holocaust. Deze zorg deel ik onverkort met u, ongeacht waar ze in de stad plaatsvinden. Zulke vergelijkingen verhouden zich niet met het traumatische Amsterdamse verleden, een open zenuw in deze stad, en het gebruik ervan plaatst je buiten elke gedachtewisseling die je kan hebben over het beleid van Israël. Zoals telefonisch met u besproken heeft de situatie op de Dam mijn aandacht en treed ik hierover in overleg met de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie. Zoals ook met u besproken, mag en wil ik mij als burgemeester niet met de inhoud van demonstraties bemoeien. De grondwet geeft mij ook enkel ruimte voor regels om de gezondheid te beschermen, het belang van het verkeer te waarborgen en om wanordelijkheden te bestrijden of te voorkomen. Deze regels mogen nooit de inhoud raken. Enkel de officier van justitie heeft de bevoegdheid op te treden tegen de inhoud van een uiting indien zij of hij de deze voor het Nederlandse strafrecht vervolgbaar acht. Daarom is aan u ook de mogelijkheid voorgelegd aangifte te doen en is uw instemming gevraagd om de brief door te geleiden naar het OM.

De uitingen die u heeft moeten aanhoren en zien, droegen voor u de echo van een onuitwisbaar verleden waarvan onder andere uw oma slachtoffer is geweest. Als burgemeester zie ik het als mijn taak de sporen van dit verleden in de stad te volgen. De door u beschreven geschiedenis en de daaropvolgende strijdvaardigheid die u in uw brief toont, maakt mij daarbij nogmaals bewust van de hoge verantwoordelijkheid die ik hierin dien te dragen. Ik wil u daarvoor danken.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam

51

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: beantwoording brief [redacted]
Datum: woensdag 21 november 2018 11:43:33
Bijlagen: [redacted]

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

518

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 20 november 2018

[redacted]

Onderwerp Uw brief van 18 oktober 2018

Geachte [redacted]

Dank voor uw brief van 18 oktober 2018. U vraagt daarin mijn aandacht voor onwenselijke uitingen die op de Dam in Amsterdam worden gedaan door Pro-Palestina demonstranten. U beschrijft in uw brief posters van de Israëlische vlag met een verbodsteken erop. U beschrijft teksten die worden gescandeerd en u hebt bij uw brief foto's meegestuurd van tekstborden die de demonstranten vertonen. U vraagt mij stappen te ondernemen tegen wat in uw ogen een vorm van antisemitisme is.

Als burgemeester mag ik mij niet met de inhoud van demonstraties bemoeien. De officier van justitie heeft de bevoegdheid op te treden indien de inhoud van een uiting tijdens een demonstratie door hem of haar als strafbaar wordt gezien. Het Nederlandse strafrecht is hierin leidend. De officier van justitie heeft u in een brief van 12 november laten weten dat de door u genoemde uitingen tot op heden door het openbaar ministerie niet als strafbaar zijn aangemerkt, en een aantal uitingen nog onderwerp zijn van onderzoek.

In Amsterdam is dit jaar al bijna 1000 keer gebruik gemaakt van de grondwettelijke vrijheid om te betogen. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over Israël, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. De Amsterdamse driehoek blijft hierbij duidelijk onderscheid maken tussen kritiek op het beleid van de Israëlische regering en antisemitisme. Als we dat onderscheid in onze legitieme strijd tegen antisemitisme zouden laten wegvallen, beknoppen we de vrijheid van meningsuiting op een ontoelaatbare wijze. Amsterdam staat voor de vrijheid van meningsuiting en het recht te demonstreren, hoe aanstootgevend en provocerend sommige uitingen ook kunnen zijn. Dit betekent geenszins dat alles geoorloofd is. Het grondrecht om te demonstreren mag namelijk niet worden misbruikt om strafbare feiten te plegen of anderen op enigerlei wijze te beledigen en/of discrimineren op grond van geloofsovertuiging, afkomst of geaardheid. Hier zal op gezag van de ~~hoofd~~officier van justitie tegen op worden getreden.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Annotatie Cie AZ inspreker online petitie tegen demonstraties (2).docx
Datum: donderdag 15 november 2018 15:52:07
Bijlagen: Annotatie Cie AZ inspreker online petitie tegen demonstraties (2).docx

Gemeente Amsterdam

Annotatie inspreker (aanbieden online petitie)

Aan: Burgemeester
Van: [redacted]
Bijlage: Brief 28 april 2017
Beantwoording raadsvragen

Inspreker:

- Inspreker "verzoekt de Gemeente om in het licht van het Joods Akkoord te handelen en op te treden tegen deze moderne variant van antisemitisme en antizionisme in de stad."
- Inspreker wil een online petitie aanbieden die bij schrijven 3.500 keer is getekend.

Kernboodschap

- Binnen de kaders van de wet staat het een ieder vrij in deze stad kritiek te uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en betrokken bevolkingsgroepen. Het vermogen om tegengestelde en soms zelfs luidruchtige uitingen te tolereren, is juist de kracht van onze democratische rechtstaat, een beginsel dat wij hoog houden in Amsterdam.
- In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen — en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de fictieve figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn samen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Achtergrond

Nota bene

- De concept beantwoording van de raadsvragen (CDA en VVD) over het Facebook filmpje van een pro-Palestina demonstratie waar een (veroordeelde) rapper hoorbaar was, zijn in uw (spoed) tekenboek. Indien deze (vooraf) zijn goedgekeurd, kan u hier naar verwijzen.

Pro-Palestina en Pro-Israel demonstraties

- In het voorjaar van 2017 is zowel een pro-palestina als een pro-israel beweging beperkt in hun demonstratierecht. Ze mogen om de week gebruik maken van de Dam.
- Dit is gedaan op basis van de wet openbare manifestaties (Wom) en de Raad is hier over per brief geinformeerd. Beide partijen houden zich redelijk goed aan deze beperkingen.
- Neemt niet weg dat er de afgelopen weken enkele overtredingen zijn geconstateerd en ik besloten heb bestuurlijke maatregelen te nemen om verdere escalatie te voorkomen.
- Zo volgt er bij één een bestuurlijke dwangsom voor illegaal collecteren en de ander heb ik gesommeerd om tekst en uitleg te geven in verband met een aantal overtredingen in het bijzijn van politie en de Officier van Justitie (brieven zijn in tekenboek).

Individuele Pro-Palestina en Pro-Israel activisten

- Blijft over dat twee individuen vaak op de Dam aanwezig zijn. Een activist die het beleid van Israel verafschuwt en de ander die Israel verdedigt en de eerste een antisemiet vindt.

- Deze individuen zijn (in de zin van de wet) geen demonstratie en zo kan ik niet vooraf voorschriften stellen op basis van de Wom, zolang ze individueel opereren.
- Bovendien geldt dat ik als burgemeester de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging dien te beschermen, zonder de inhoud te betrekken, laat staan deze te beperken.
- Enkel de Officier van Justitie kan achteraf vervolging inzetten als er in de ogen van het openbaar ministerie sprake is van strafbare uitingen en/of gedragingen. Ik volg dit en weet dat ze ingewikkelde afwegingen moeten maken. Het gerechtshof kijkt zoals u weet ook naar het hakenkruis.
- Neemt niet weg dat ik als burgemeester deze uitingen/gedragingen van deze individuen zeer onwenselijk acht;
    - Aan de ene kant de vernielingen, geweldpleging of (hier is ook tegen opgetreden);
    - gemeenteambtenaren, politieagenten van nu gelijkstellen met collaberateurs tijdens de Tweede Wereldoorlog.
    - Aan de andere kant het gebruik van een hakenkruis om kritiek te uiten tegen juist Israel waar zoveel mensen wonen waarvoor het hakenkruis staat voor de moord voor hun families of;
    - het stellen dat hetgeen nu plaatsvindt in en rond Israel erger is dan de Holocaust.
- Zo diskwalificeer je je volledig en plaats je jezelf volledig uit het debat. Bovendien kwets je onnodig mensen en leg je een vergelijking die je gewoonweg niet kan maken.
- Deze manier van je mening uiten kan ook nooit ten goede komen van het belang dat je kennelijk wil behartigen en de boodschap die je wil overbrengen.
- De nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht maakt het nog extra treurig.
- Daarbij komt dat de Dam een ieder toe behoort en ook de belangen en grondrechten van die gebruikers en bezoekers van de Dam beschermd moeten worden.
- Binnen de kaders van de wet wordt hier dan ook regelmatig op toegezien en gehandhaafd en heeft de situatie op de Dam ook de voortdurende aandacht van de driehoek.
- Daarnaast kijk ik ook wat binnen de wet nog meer mogelijk is om deze personen zich te laten gedragen. Ik stel mij daarbij telkens als opgave om spanningen en onverdraagzaamheid tegen te gaan, zonder daarbij zelf onverdraagzaam te worden.
- We moeten ook niet vergeten dat de overgrote meerderheid van demonstranten die voor of tegen Israel zijn op een zinvolle manier gebruik maakt van hun grondrecht en dat deze enkele individuen mijns inziens nu teveel aandacht krijgen.

[redacted]

(politieke) context

- In de campagne ondertekenden alle Amsterdamse politieke partijen, behalve DENK en BIJ1, het Amsterdams Joods Akkoord. Dit is in de vorige raadscommissie besproken.
- De Voorzitter van *een ander Joods* geluid uitte toen kritiek op het Joods Akkoord en in het bijzonder de *status aparte* voor Joden (deelakkoorden), het gebrek aan status, dat het niet breed gedragen wordt en dat het Akkoord de vrijheid van meningsuiting ernstig beperkt omdat het bepaalde vormen van kritiek op de staat gelijkstelt met antisemitisme.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording Schriftelijke vragen Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam.docx
Datum: donderdag 15 november 2018 15:19:06
Bijlagen: [redacted]15-11-2018_15-17-12.pdf

Excuus! Scherp van je. Hierbij.

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 15:16
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording Schriftelijke vragen Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam.docx
Urgentie: Hoog

Goedemidag [redacted]

Ik ben bezig de beantwoording te verwerken. Bij antwoord vragen 1 en 2 staat het volgende:

> **Antwoord 1 en 2:**
> Het college heeft kennisgenomen van een video op Facebook. Uit het geluid valt op te maken dat een opname wordt afgespeeld van het nummer *Free Palestina* van de artiest Ismo. **De volledige tekst van dit nummer is ter kennisname als bijlage toegevoegd**.

Moet die tekst als bijlage worden bijgevoegd? Zou je deze dan nog willen sturen (mag in pdf).

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 15:05
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Beantwoording Schriftelijke vragen Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam.docx

Hoi [redacted]

Hierbij voor de dagmail van vandaag zonder dat deze getekend is.

Voor de zekerheid ook de door de BM ondertekende versie (voor het eigen archief).

Groet,

[redacted]

Bijlage bij beantwoording raadsvragen 1 en 2:

Free Palestina (3x)

Ik neem je mee niet na Rome ook niet na Parijs
Ik neem je mee naar Palestina, de realiteit
Iedereen ziet het gebeuren, de hele wereld zwijgt
Tot dat er later niks van Palestina overblijft
Het doet me pijn, terwijl ik schrijf
Valt daar alweer een lijk
Ik wil dat jij dit keer anders na Palestijnen kijkt
Wat ik je nu ga vertellen dat is een true story
Open je oren, ik hoop dat je dit verhaal begrijpt
Vier kids spelen een potje voetbal op het strand
Ze doen alsof ze veilig zijn in een onveilig land
Er was een meisje die elke keer kijken kwam
En altijd rood werd als een van die jongens bij der kwam
Ik heb het over Zaki, Zaki was creatief
Hij maakte kettingen, en maakte haar daarmee verliefd
Hij had er een voor haar, en zij haar verlies m' niet
Dus ze deed m' nooit meer af
Zelfs niet wanneer ze sliep
Geen gouden ketting, nee, een ketting van schelpen
Maar dat maakte haar niet uit voor haar voelde hetzelfde
Ze kunnen lachen, en lachen dat kan de pijn verzachten
Maar ze wachten nog steeds
Tot iemand ze komt helpen
We voelen pijn, maar we weten niks van hun pijn
Eigenlijk moeten we alle nu een van hun zijn
Iedereen leeft mee met de Palestijn, maar de media vergeet de Palestijn

Free Palestina (4x)

Die vier jongens die deden alsof ze profs waren
Twee tegen twee, ze gaven elkaar ook profnamen
De ene was Ronaldo, de andere was Suarez
En het meisje was weer op haar heuvel aan het staren
Ze zag Zaki de winnende treffer maken
Hij was nog nooit zo blij geweest, hij rende door het water
De jongens schreven in het zand
Voor altijd kameraden
Maar die blijdschap die hij toon had die zal hij nooit meer ervaren
Want die focking soldaten die gooien daar met granaten
Het meisje ziet hoe de ontploffingen de jongetjes raken
De hele stad staat op zijn kop
En zij kan niet meer praten
Ze denkt alleen nog maar aan wraak, al kost het haar laatste adem
Wij weten niks!
We voelen pijn, maar we weten niks van hun pijn
Eigenlijk moeten we alle nu een van hun zijn

Iedereen leeft mee met de Palestijn, maar de media vergeet de Palestijn

Free Palestina (4x)

Een paar jaar later spits uur in Tel Aviv
Jaren later zit ze nog steeds met dat verdriet
Ze heeft over na gedacht, maar ze snapt het niet
Hoe kon God dat laten gebeuren als Hij alles ziet?
Misschien wou Hij ze redden door ze niet te redden
Want in een land waar oorlog heerst, daar wil niemald verder
Ze stapt de bus in, met haar ook nog een man of zestig
Op dat moment moet ze eventjes aan Zaki denken
Ze ziet haarzelf met hem zitten als haar ogen sluiten
Al die wraak gevoelens in haar die komen naar buiten
Al die wraak gevoelens in haar die wil ze nu uiten
Dus ze blaast zichself op

Bron: https://muzikum.eu/nl/123-32854-511077/ismo/free-palestina-songtekst.html

54

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: brief aan [redacted]
Datum: donderdag 15 november 2018 13:23:38
Bijlagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 november 2018 15:33
Aan [redacted]
Onderwerp: brief aan [redacted]

Bijgevoegd ter informatie de brief aan [redacted] die morgen wordt verstuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

54a

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]

IJdok 163
1013 MM Amsterdam
T +31 88 699 12 00
www.om.nl

Datum 12 november 2018
Onderdeel Beleid & Strategie
Ons kenmerk APAD 2018-19608
Contactpersoon [redacted]
Doorkiesnummer(s)
Onderwerp Uw brief van 18 oktober 2018

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Dank voor uw brief van 18 oktober 2018. U vraagt daarin mijn aandacht voor onwenselijke uitingen die op de Dam in Amsterdam worden gedaan door, wat ik hier noem, Pro-Palestina/BDS demonstranten. U beschrijft in uw brief posters van de Israëlische vlag met verbodsteken of kakkerlak erop. U beschrijft nare teksten die worden gescandeerd en u hebt bij uw brief een foto meegestuurd van een poster op de Dam waarop is te lezen dat Israël bezig is met een holocaust tegen Palestijnen die erger is dan die van de Nazi's. U hoopt dat de hoofdofficier van justitie, die het Joods Akkoord "als Gemeente Amsterdam" zou hebben ondertekend, stappen onderneemt tegen deze, zoals u schrijft, "vertoning van aanfluiting van vrijheid van meningsuiting."

De ophef over de uitingen die worden gedaan door Pro-Palestina/BDS is mij bekend. De afgelopen tijd heb ik meerdere meldingen ontvangen over die uitingen en ook een aantal aangiften. De gebeurtenissen rondom protestacties van zowel pro-Israël als pro-Palestina/BDS zijn regelmatig onderwerp van gesprek tussen het openbaar ministerie, de gemeente Amsterdam en de politie. Al deze drie overheidsinstanties worden met regelmaat aangesproken door mensen die zich zorgen maken over deze uitingen en die willen dat het Pro-Palestina/BDS niet langer wordt toegestaan op deze wijze te demonstreren. In dit verband wijs ik u op een brief die de burgemeester onlangs stuurde naar de Joodse Gemeente Amsterdam en naar de gemeenteraad. Ik denk dat de inhoud van die brief een groot deel van uw vragen beantwoordt, vandaar dat ik die brief in kopie meestuur.

Voor wat betreft de afbeelding van de Israëlische vlag met een verbodsteken er doorheen, bericht ik u dat dat in dit geval niet strafbaar is, omdat het, kort gezegd, gaat om kritiek op de staat Israël. Voor wat betreft de Israëlische vlag met een kakkerlak erop, bericht ik u dat van een soortgelijke afbeelding enige tijd geleden aangifte is gedaan bij de politie. Op dit moment wordt door dit parket onderzocht of deze uiting strafbaar is.

Dan nog een enkel woord over het Joods Akkoord. In uw brief lijkt u ervan uit te gaan dat het Openbaar Ministerie onderdeel is van de gemeente Amsterdam of de hoofdofficier van justitie zelfs mede-ondertekenaar is van het Joods Akkoord. Het Joods Akkoord is een particulier initiatief, bedoeld voor de politieke partijen in de Amsterdamse gemeenteraad. Het is in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van maart dit jaar ondertekend door de meeste politieke partijen in de (toenmalige) gemeenteraad. Het Openbaar Ministerie is geen onderdeel van de Amsterdamse gemeente en gemeenteraad en (dus) ook geen ondertekenaar van het Joods Akkoord.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Annotatie Cie AZ Joods Akkoord 29102018 (2).docx
Datum: woensdag 14 november 2018 15:39:52
Bijlagen: Annotatie Cie AZ inspreker online petitie tegen demonstraties.docx

---

Hierbi[redacted]Hopelijk tekent ze vooraf nog even de beantwoording van de raadsvragen.

Gemeente Amsterdam

55A

Annotatie inspreker (aanbieden online petitie)

Aan: Burgemeester
Van: [redacted]
Bijlage: Brief 28 april 2017
Beantwoording raadsvragen

Inspreker:

- Inspreker "verzoekt de Gemeente om in het licht van het Joods Akkoord te handelen en op te treden tegen deze moderne variant van antisemitisme en antizionisme in de stad."
- Inspreker wil een online petitie aanbieden die bij schrijven 3.500 keer is getekend.

Kernboodschap

- Binnen de kaders van de wet staat het een ieder vrij in deze stad kritiek te uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en betrokken bevolkingsgroepen. Het vermogen om tegengestelde en soms zelfs luidruchtige uitingen te tolereren, is juist de kracht van onze democratische rechtstaat, een beginsel dat wij hoog houden in Amsterdam.
- In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen — en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de fictieve figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn samen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Achtergrond

Nota bene

- De concept beantwoording van de raadsvragen (CDA en VVD) over het Facebook filmpje van een pro-Palestina demonstratie waar een (veroordeelde) rapper hoorbaar was, zijn in uw (spoed) tekenboek. Indien deze (vooraf) zijn goedgekeurd, kan u hier naar verwijzen.

Pro-Palestina en Pro-Israel demonstraties

- In het voorjaar van 2017 is zowel een pro-palestina als een pro-israel beweging beperkt in hun demonstratierecht. Ze mogen om de week gebruik maken van de Dam.
- Dit is gedaan op basis van de wet openbare manifestaties (Wom) en de Raad is hier over per brief geinformeerd. Beide partijen houden zich redelijk goed aan deze beperkingen.
- Neemt niet weg dat er de afgelopen weken enkele overtredingen zijn geconstateerd en ik besloten heb bestuurlijke maatregelen te nemen om verdere escalatie te voorkomen.
- Zo volgt er bij één een bestuurlijke dwangsom voor illegaal collecteren en de ander heb ik gesommeerd om tekst en uitleg te geven in verband met een aantal overtredingen in het bijzijn van politie en de Officier van Justitie (brieven zijn in tekenboek).

Individuele Pro-Palestina en Pro-Israel activisten

- Blijft over dat twee individuen vaak op de Dam aanwezig zijn. Een activist die het beleid van Israel verafschuwt en de ander die Israel verdedigt en de eerste een antisemiet vindt.

- Deze individuen zijn (in de zin van de wet) geen demonstratie en zo kan ik niet vooraf voorschriften stellen op basis van de Wom, zolang ze individueel opereren.
- Bovendien geldt dat ik als burgemeester de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van betoging dien te beschermen, zonder de inhoud te betrekken, laat staan deze te beperken.
- Enkel de Officier van Justitie kan achteraf vervolging inzetten als er in de ogen van het openbaar ministerie sprake is van strafbare uitingen en/of gedragingen. Ik volg dit en weet dat ze ingewikkelde afwegingen moeten maken. Het gerechtshof kijkt zoals u weet ook naar het hakenkruis.
- Neemt niet weg dat ik als burgemeester deze uitingen/gedragingen van deze individuen zeer onwenselijk acht;
    - Aan de ene kant de vernielingen, geweldpleging of (hier is ook tegen opgetreden);
    - gemeenteambtenaren, politieagenten van nu gelijkstellen met collaborateurs tijdens de Tweede Wereldoorlog.
    - Aan de andere kant het gebruik van een hakenkruis om kritiek te uiten tegen juist Israel waar zoveel mensen wonen waarvoor het hakenkruis staat voor de moord voor hun families of;
    - het stellen dat hetgeen nu plaatsvindt in en rond Israel erger is dan de Holocaust.
- Zo diskwalificeer je je volledig en plaats je jezelf volledig uit het debat. Bovendien kwets je onnodig mensen en leg je een vergelijking die je gewoonweg niet kan maken.
- Deze manier van je mening uiten kan ook nooit ten goede komen van het belang dat je kennelijk wil behartigen en de boodschap die je wil overbrengen.
- De nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht maakt het nog extra treurig.
- Daarbij komt dat de Dam een ieder toe behoort en ook de belangen en grondrechten van die gebruikers en bezoekers van de Dam beschermd moeten worden.
- Binnen de kaders van de wet wordt hier dan ook regelmatig op toegezien en gehandhaafd en heeft de situatie op de Dam ook de voortdurende aandacht van de driehoek.
- Daarnaast kijk ik ook wat binnen de wet nog meer mogelijk is om deze personen zich te laten gedragen. Ik stel mij daarbij telkens als opgave om spanningen en onverdraagzaamheid tegen te gaan, zonder daarbij zelf onverdraagzaam te worden.
- We moeten ook niet vergeten dat de overgrote meerderheid van demonstranten die voor of tegen Israel zijn op een zinvolle manier gebruik maakt van hun grondrecht en dat deze enkele individuen mijns inziens nu teveel aandacht krijgen.

[redacted]

(politieke) context

- In de campagne ondertekenden alle Amsterdamse politieke partijen, behalve DENK en BIJ1, het Amsterdams Joods Akkoord. Dit is in de vorige raadscommissie besproken.
- De Voorzitter van *een ander Joods* geluid uitte toen kritiek op het Joods Akkoord en in het bijzonder de *status aparte* voor Joden (deelakkoorden), het gebrek aan status, dat het niet breed gedragen wordt en dat het Akkoord de vrijheid van meningsuiting ernstig beperkt omdat het bepaalde vormen van kritiek op de staat gelijkstelt met antisemitisme.

56

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: oplegger BM demonstraties op de Dam.doc
Datum: woensdag 14 november 2018 10:06:23
Bijlagen: oplegger BM demonstraties op de Dam.doc

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

56a

Oplegger

Datum	13 november 2018
Onderwerp	**Demonstraties op de Dam (voor en tegen Israël)**
Ambtenaar	[redacted]
Bijlagen	1. Flap driehoek en bijgevoegd handelingsperspectief - Concept Brief inzake Collecteren [redacted] - Concept Brief inzake Overtredingen Wom [redacted] 2. Concept beantwoording Raadsvragen 3. Overzicht burgerbrieven met voorstel tot afhandeling
Tel nr	06-10290986
Afstemming	• OM • Politie • DJZ • Bestuursvoorlichting
Paraaf	

Burgemeester,

De aanwezigheid van met name 4 partijen (2 individuen en 2 groepen) leidt regelmatig tot klachten (met verwijzingen naar het Joods Akkoord), opstootjes, strafbare feiten, filmpjes van politie op internet over optreden en aangiftes; dit alles kost capaciteit én bepaalt met regelmaat de sfeer op de Dam. Het opnieuw uitbarsten van geweld deze week in Israël en de Palestijnse gebieden zal ook op de Dam voelbaar zijn. Doordat de driehoek van 3 november niet doorging, wordt besluitvorming omtrent deze protesten nu op deze wijze aan u voorgelegd. Aanvullend worden twee concept brieven aan u voorgelegd en de conceptbeantwoording van de schriftelijke raadsvragen. Tot slot informeer ik u over burgerbrieven en vraag ik u of u zich kan vinden met de wijze van afhandeling hiervan.

Gevraagde besluiten

Ad 1) Kunt u zich vinden in onderstaande besluiten zoals geformuleerd in de flap;

a) de voorgestelde uitgangspunten;
b) het concept handelingsperspectief (zie bijlage) en in het bijzonder;
   - de brief gericht [redacted] zake het onvergund collecteren;
   - in het specifieke handelingsperspectief [redacted]
   - in de brief [redacted] nzake de Wom overtredingen;
c) Heeft u behoefte om de lange termijn voorstellen verder uit te werken? Nb: Er wordt inmiddels al een overleg ingepland [redacted] om na te gaan of zij hierin iets kunnen betekenen.

Ad 2) Kunt u zich vinden in de concept beantwoording van de Raadsvragen?

Ad 3) Kunt u kennis nemen van de burgerbrieven en instemmen met de afhandelingswijze?

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: zo?
Datum: dinsdag 13 november 2018 10:49:02
Bijlagen: Concept Beantwoording Schriftelijke vragen Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam DEF.docx

---

Hey [redacted]

Als het makkelijk was, is het niet leuk en ik ben de moeilijkste niet. Jouw voorkeur neem ik over. Zie definitieve versie die naar de BM gaat.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verz[redacted]44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zo?

[redacted]

Volgens mij kun je in de beantwoording volstaan met de eerste twee zinnen. De zin over collecteren zou ik zeker weglaten, omdat ik niet schers heb of hierop actief wordt gehandhaafd, bovendien wordt hier niet naar gevraagd [redacted] ou ik het enkel houden bij wat het college daarvan vindt.

Sorry, het wordt er niet makkelijker op.

Waarom hou je het niet bij je eerdere versie? Dat zou mijn voorkeur hebben:
Nee. Het college weet niet wie allemaal exact bij demonstraties aanwezig is. Bij de grondwettelijke vrijheid van betogen past immers niet dat het college individuele demonstranten registreert. Bij de grondwettelijke vrijheid van betogen past wel dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet.

Lijkt mij een algemeen statement en zag [redacted] op dat onderdeel van de beantwoording ook geen commentaar. Of is dat later gekomen en ben ik daarvan niet op de hoogte?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 09:53
Aan [redacted]
Onderwerp: zo?

1. Is het college op de hoogte van het feit dat [redacted] een activist die volgens verschillende inlichtingendiensten fondsenwerver is voor terreurorganisatie Hamas, betrokken was bij de demonstratie afgelopen zondag? Hoe staat het college tegen de aanwezigheid van personen die fondsen werven voor organisaties die door de Europese Unie als terroristisch worden gezien?

Nee. Het college verlangt geen registratie van persoonsgegevens van alle betrokken demonstranten. Bovendien kent de grondwettelijke vrijheid om te betogen geen algemene uitsluitingsgronden voor veroordeelden of verdachten.

Het werven van fondsen voor terroristische organisaties is een ernstig strafbaar feit.

Daarnaast is collecteren – ongeacht het doel - zonder vergunning strafbaar en wordt hier zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk op gehandhaafd.



Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

57a

R

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	0
Datum indiening	7 november 2018
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragenstellers:

Op 4 november 2018 vond opnieuw een anti-Israëldemonstratie plaats op de Dam.

Gezien het vorenstaande hebben de leden Boomsma en Poot, respectievelijk namens de fracties van het CDA en de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het feit dat op 4 november 2018 een demonstratie plaatsvond op de Dam en dat daarbij een nummer van Rapper Ismo ten gehore is gebracht?

2. De tekst van dit nummer lijkt terroristische aanslagen te verheerlijken en vergoelijken: "(*Een paar jaar later spitsuur in Tel Aviv* [...] *Ze stapt de bus in, met haar ook nog een man of zestig*; [...] *Ze ziet haarzelf met hem zitten als haar ogen sluiten Al die wraakgevoelens in haar die komen naar buiten; Al die wraakgevoelens in haar die wil ze nu uiten; Dus ze blaast zichzelf op*)".
   Zijn college en het Openbaar Ministerie hiervan op de hoogte? Hebben college, burgemeester en het Openbaar Ministerie een opvatting over de toelaatbaarheid van deze uiting? Welke afwegingen spelen hebben daarbij gespeeld?

Antwoord 1 en 2
Het college heeft kennis genomen van een video op Facebook. Uit het geluid valt op te maken dat een opname wordt afgespeeld van het nummer *Free Palestina* van de artiest Ismo. De volledige tekst van dit nummer is ter kennisname als bijlage toegevoegd.

De grondwet stelt dat niemand voorafgaand verlof nodig heeft om gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. De wet is daarbij de grens. Slechts achteraf kan enkel uiteindelijk de rechter toetsen of sprake is van een ontoelaatbare strafbare uiting.

3. Is het college op de hoogte van het feit dat de artiest in kwestie door de Hoge Raad is veroordeeld voor het beledigen van zowel homoseksuelen als Joden?

Ja. Deze uitspraak heeft geen betrekking op de tekst zoals uitgesproken bij het nummer *Free Palestina.*

4. Is het college op de hoogte van het feit dat Amin Abou Rashed, een activist die volgens verschillende inlichtingendiensten fondsenwerver is voor terreurorganisatie Hamas, betrokken was bij de demonstratie afgelopen zondag? Hoe staat het college tegen de aanwezigheid van personen die fondsen werven voor organisaties die door de Europese Unie als terroristisch worden gezien?

Nee. Het college weet niet wie allemaal exact bij demonstraties aanwezig is. Bij de grondwettelijke vrijheid van betogen past immers niet dat het college individuele demonstranten registreert. Bij de grondwettelijke vrijheid van betogen past wel dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet.

5. Is het college het met de fracties van het CDA en de VVD eens dat deze uitingen zeker bij het Nationaal Monument op de Dam ongewenst zijn?

De grondwettelijke bescherming van de demonstratievrijheid, waar Amsterdam zich existentieel aan verbonden voelt, brengt forse inspanningsverplichtingen met zich mee. Zolang een uiting niet strafbaar is, dient de driehoek deze te beschermen. Dit levert voor de driehoek maar ook de agent op straat soms moeilijke afwegingen op, zeker als personen in Amsterdam het grondrecht gebruiken op een manier die bij andere mensen tot pijn of angst leidt. Het college stelt zich daarbij telkens als opgave om spanningen en onverdraagzaamheid tegen te gaan, zonder daarbij zelf onverdraagzaam te worden.

6. Bij een demonstratie van Pegida in 2016 verbood de Amsterdamse driehoek het tonen van hakenkruisen met als reden dat het symbool zich niet verhoudt 'met het traumatische verleden van Amsterdam en raakt de bescherming van met name Joodse Amsterdammers.' In hoeverre oordeelt het college dat bovenstaande uiting zich verhoudt tot het veiligheidsgevoel van Joodse Amsterdammers?

Veel Amsterdammers – ongeacht hun afkomst - dulden geen hakenkruis in deze stad, en het college voelt met hen mee. Het gebruik van een hakenkruis bij actuele politieke thema's verhoudt zich slecht met het traumatische Amsterdamse verleden en het gebruik van een hakenkruis tijdens een anti-Israël demonstratie kan als extra kwetsend worden ervaren. Als burgemeester mag ik me echter niet met de inhoud van demonstraties bemoeien. De Wet openbare manifestaties verbiedt dat expliciet en dit is in het door u genoemde voorbeeld door de rechter bevestigd.

7. Hoe vaak vonden deze anti-Israëldemonstraties de afgelopen jaren plaats op de Dam? Heeft de gemeente wel eens voorwaarden verbonden aan deze demonstraties na melding?

Bijna dagelijks vinden er protesten plaats rond dit thema op de Dam door een zeer beperkt aantal personen en organisaties. Het gaat hier zowel om voor- als tegenstanders van het Israëlisch beleid. Op 28 april 2017 heeft de burgemeester hier bij twee organisaties voorschriften gesteld. De gemeenteraad is hier op 28 april 2017 uitgebreid schriftelijk over geïnformeerd.

8. Is de burgemeester het met de indieners eens dat de vrijheid van demonstratie niet betekent dat er geen enkele grens te stellen is aan de frequentie van de aanwezigheid van één specifieke demonstratie op de Dam?

9. Is de burgemeester het voorts eens met de indieners dat de voortdurende aanwezigheid van deze specifieke demonstratie (die op deze wijze de grenzen opzoekt en/of overschrijdt o.a. door het tonen van hakenkruisen en kakkerlakken) bij het Nationale Monument op de Dam onwenselijk is? Is de burgemeester bereid te overwegen om het aantal demonstraties van éénzelfde organisatie hier te maximeren tot een beperkt aantal per jaar, en voor zover daar nog meer behoefte aan is daartoe dan een andere plek in de stad aan te wijzen? Graag een toelichting.

Antwoord 8 en 9
De grondwettelijke vrijheid om collectief je mening te uiten kent géén quotum. Het gaat hier bovendien niet om één specifieke demonstratie van éénzelfde organisatie.

Beperkingen van het grondrecht van demonstreren zijn enkel rechtmatig ter bescherming van de gezondheid, het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. Het enkele feit dat het college een demonstratie onwenselijk zou vinden, is geen aanleiding om het grondrecht te beperken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Wil Rutten, waarnemend secretaris

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Fwd: Kristallnachtherdenking(en)
Datum: donderdag 8 november 2018 10:29:42
Bijlagen: Kristallnachtherdenkingen 2018.docx
ATT00001.htm

Hoi [redacted]

BM is helemaal akkoord. Wil wel heel graag dat comité rustig kan herdenken. Kent ook iemand daarvan. Wil jij zorgen dat piket de lijn weet? Politie en OM zijn op de hoogte.

Groetjes,

[redacted]

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: [redacted]
Date: 7 November 2018 at 17:33:47 CET
[redacted]
Subject: Kristallnachtherdenking(en)

Ho [redacted]

Hierbij de na telefonisch overleg afgestemde notitie, die ik vandaag wil voor gaan leggen aan de burgemeester. Leggen jullie het ook in de lijn voor en laten jullie nog even weten of het daar (ook) akkoord is?

Groet,

[redacted]

Kristallnachtherdenking 2018

Inleiding
Komend weekend willen drie groepen op hun manier stil staan bij de Kristallnacht die plaatsvond in de nacht van 9 op 10 november 1938. Deze georganiseerde aanval (80 jaar geleden) op Joden en Joodse gebouwen, waaraan een haatrede van Goebels vooraf ging, bleek het voorspel van de beoogde vernietiging van een compleet volk.

Met deze notitie informeer ik u over de openbare orde en veiligheidsthema's die spelen rondom onderstaande bijeenkomsten en worden u enkele met de driehoekspartners afgestemde besluiten voorgelegd. Momenteel heeft de politie geen concrete aanwijzingen voor (openbare orde) verstoringen en/of strafbare feiten tijdens deze bijeenkomsten.

Ad 1) Informatie (bijeenkomsten, terugblik, huidig beeld)

Bijzondere bijeenkomsten in het kader van de Kristallnachtherdenking:
A. Time to Stand up For Israel (*TTSUFI*) kondigt op Facebook aan op vrijdag 9 november van 16:00 uur tot 17:00 uur bij het Joods verzetsmonument een "herdenking" te houden. *TTSUFI* stelt tegelijkertijd dat ze hun herdenking voorafgaand aan de (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge wil houden, die pas zondag 11 november is. Er is nog geen kennisgeving van *TTSUFI* ontvangen. Het Joods verzetsmonument is de locatie waar sinds 1992 het *Comité Kristallnachtherdenking* (eerder: *Platform Stop Racisme & Uitsluiting* en daarvoor *Nederland bekend kleur*) zijn herdenkingen hield, tot dat ze vanaf 2016 (naar aanleiding van verstoringen van *TTSUFI* in 2015 en de vrees voor herhaling) de herdenkingen binnen zijn gaan houden.
B. Het *Comité Kristallnachtherdenking* (Comité) heeft aangekondigd dit jaar op zaterdag 10 november om 19:00 uur de herdenking wederom binnen in theater Perdu te houden. Sprekers zijn Dr. Nadia Bouras (historica), Jaïr Stranders (filosoof, theaterdocent) en er worden door jongeren fragmenten gespeeld van het theaterstuk "De oorlog in Oost".
C. De jaarlijkse (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge van het Centraal Joods Overleg is (in uw aanwezigheid) op zondag 11 november van 17:00 uur tot 18:15 uur in de Portugese Synagoge. Er is een aanmeldprocedure. Gastspreker is dit jaar Gerdi Verbeet (Vz. Nationaal comité 4 en 5 mei) Eddo Verdoner (Vz. van het Centraal Joods Overleg) Luise Jacobs (Kristallnachtgetuige) en Liora Soesman (jongere). Dit jaar is er – in tegenstelling tot voorgaande jaren - geen kranslegging bij de Hollandse Schouwburg. Het CJO heeft dit eigenstandig besloten. Er zijn vanuit politie (bewaken en beveiliging) geen overwegingen of adviezen om dit onderdeel te schrappen.

Terugblik
Door het *Comité* wordt sinds 1992 op 9 november bij het Joods Verzetsmonument op eigen wijze een herdenking van de Kristallnacht georganiseerd. De retoriek die het *Comité* hanteert om actuele thema's te verbinden aan de Kristallnacht (zoals kritiek op Israël en recent *Zwarte Piet*), is mede voor het Centraal Joods Overleg reden geweest om sinds 2011 een eigen weg in te slaan en jaarlijks in de Portugese Synagoge te herdenken.

2015
In 2015 had het *Comité* een (Arabisch) Knessetlid uitgenodigd om te spreken, die kritiek uitte op het beleid van Israël. Omdat werd gevreesd voor strafbare uitingen heeft de driehoek beslist om maatregelen te nemen zodat bij strafbare uitingen direct kon worden opgetreden. De spreker heeft zich tijdens de manifestatie niet strafbaar geuit. Tevens heeft de burgemeester gezien de vrees voor wanordelijkheden voorschriften gesteld: *TTSUFI*

had namelijk opgeroepen tot een tegenluid en de manifestatie te verstoren. Uiteindelijk is de herdenking ook verstoord en zijn daarmee voorschriften geschonden.

2016
In 2016 wensten zowel *TTSUFI* als het *Comité* tijdens de Kristallnacht bij het Joods Verzetsmonument een manifestatie te organiseren. Ter voorkoming van wanordelijkheden is toen op grond van de Wom aan *TTSUFI* het voorschrift opgelegd dat zij op de avond van de Kristallnacht niet bij het Joods Verzetsmonument mochten herdenken, maar op het JD Meijerpein. *TTSUFI* heeft vervolgens de manifestatie afgeblazen en is tegen het besluit in bezwaar gegaan. Het bezwaar is ongegrond verklaard. *TTSUFI* is niet in beroep gegaan.

De verstoringen van 2015 hebben er in 2016 ook toe geleid dat het *Comité* uiteindelijk heeft beslist om niet *buiten* bij het Joods Verzetsmonument te herdenken, maar de herdenking *binnen* naar de Uilenburg sjoel te verplaatsen. Uiteindelijk heeft er 2016 geen manifestatie plaatsgevonden bij het Joods Verzetsmonument (evenmin op het JD Meijerplein). De herdenking van het *Comité* in de Uilenburgersjoel is in 2016 (ondanks veel ophef vanuit leden van Joodse gemeenschap over "het gebruik van de Sjoel door antisemieten") zonder incidenten of wanordelijkheden verlopen.

2017
Het *Comité* heeft in 2017 de herdenking binnen in theater Perdu laten plaatsvinden. Dit verliep binnen ongestoord. *TTSUFI* heeft wel voor de deur gedemonstreerd en heeft gepoogd binnen te komen en daarbij een beveiliger (van Marokkaanse afkomst) beledigd.

Ad 2) Doelstellingen en uitgangspunten rondom de Kristallnachtherdenkingen
De standaard beleids- en tolerantiegrenzen zijn van toepassing. In aanvulling hierop wordt het volgende voorgesteld:

- Herdenkingen kunnen worden geduid als een collectieve meningsuiting en vallen daarmee onder de grondwettelijke bescherming en dienen ongeacht de inhoud ongestoord te kunnen plaatsvinden; de primaire verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van de bijeenkomsten liggen bij de verschillende organisaties;
- Het grondrecht om te demonstreren en de vrije meningsuiting in de directe omgeving van de bijeenkomsten worden zoveel mogelijk beschermd. Dit betekent dat een tegengeluid in de directe omgeving wordt toegestaan, zolang geen sprake is van een verstoring (binnen), een blokkade of andere strafbare feiten.

<u>Gevraagd besluit</u>
Kunt u instemmen met de aanvullende doelstellingen en uitgangspunten?

Ad 3) Wijze van optreden bij Joods verzetsmonument (A)

TTSUFI [redacted]en bekend van de pro-Israël demonstraties op de Dam, heeft via Facebook aangegeven om voorafgaand aan de (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge bij het Joods Verzetsmonument een eigen herdenking van de Kristallnacht te organiseren. Ze willen "gezamenlijk hun respect betuigen bij het Joods Verzetsmonument" nadat dit in hun ogen "is ontheiligd door Haneen Zoabi in 2015".

Er is (vooralsnog) geen formele kennisgeving gedaan. Als dit voornemen bekend wordt bij pro-Palestina aanhangers (of bij het *Comité*) zal dit mogelijk leiden tot ophef aangezien dit wel de locatie was die het *Comité* sinds 1992 tot 2015 gebruikte voor hun herdenking, tot dat in 2015 door *TTSUFI* is verstoord. In 2015 en 2016 bleek reeds dat een motief van

TTSUFI om tijdens de Kristallnachtherdenking nabij het Joods Verzetsmonument te demonstreren gelegen was in het verstoren van de herdenking van het *Comité* en ze uiteindelijk daar weg te krijgen. Een dergelijk doel streeft *TTSUFI* desgevraagd ook na ten aanzien van de pro-Palestina demonstraties op de Dam.

Het frustreren van het recht op betogen en de vrijheid van meningsuiting is niet alleen strafbaar maar ook onwenselijk en past niet bij Amsterdam. Daarom heeft OOV in het verleden meerdere keren contact gezocht met beide partijen en met name het *Comité* benadrukt dat als de wens bestaat om in de publieke ruimte te herdenken, de driehoek zich altijd tot het uiterste zal inspannen om hen daarin te beschermen. Het *Comité* heeft echter eerder aangegeven desalniettemin liever binnen bijeen te komen.

Ondanks dat men het ongepast kan vinden dat *TTSUFI* nu de herdenkingslocatie *overneemt*, geeft de wet bij voorbaat geen grondslag om dit te verbieden. Het *Comité* doet ook geen claim op de locatie. Een tegengeluid vanuit pro-palestina is bij deze bijeenkomst van *TTSUFI* voorstelbaar en het voorstel is om deze op zicht- en hoorafstand toe te staan.

Gevraagd besluit
Kunt u instemmen met het ongemoeid laten van de bijeenkomst van *TTSUFI*; dit geldt ook voor een eventueel tegengeluid in de nabije omgeving, indien dit tegengeluid niet leidt tot fysieke confrontaties of andere strafbare feiten?

Ad 4) Lijn m.b.t. toegangsbeleid, verstoringen en protesten in of bij Perdu (B)

[redacted]

Verstoringen
Voor wat betreft verstoringen *binnen* is de organisator (het *Comité*) primair verantwoordelijk voor een ordelijk en veilig verloop van de bijeenkomst. Op verstoringen *binnen* dient dan ook de organisatie als eerst te acteren. Zij dienen de verstoorder drie keer te vorderen de verstoring te beëindigen. Omdat er op operationeel niveau een directe lijn is tussen organisator en de politie, kan zo nodig de sterke arm van de politie worden ingezet.

Demonstraties
Er zijn (nog) geen demonstraties aangemeld voor Perdu. Voor een spontaan protest buiten zal ruimte zijn. Een tegendemonstratie dient in beginsel op zicht- en gehoorafstand van de doelgroep plaats kunnen vinden. Tegen openbare orde verstoringen, zoals het blokkeren en/of alsnog trachten te verstoren van de herdenking, zal direct en zichtbaar worden opgetreden. Als de politie informatie heeft dat bovenstaande feitelijk kan plaatsvinden, zal vooraf een specifieke locatie kunnen worden aangewezen, middels een WOM-brief.

Gevraagd besluit
Kunt u instemmen met deze lijn van optreden bij verstoringen bij binnenkomst, tijdens de bijeenkomst en bij demonstraties buiten Perdu?

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Kristallnachtherdenking(en)
Datum: woensdag 7 november 2018 16:42:45
Bijlagen: Kristallnachtherdenkingen 2018.docx

Laatste versie

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 14:03
Aa [redacted]
CC
Onderwerp: RE: Kristallnachtherdenking(en)

Hoi [redacted]

Hierbij zoals besproken de laatste met OM en politie afgestemde versie die ik graag einde dag naar de BM stuur.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:49
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: Kristallnachtherdenking(en)

Hoi [redacted]

Willen jullie even meelezen? Ik heb het ook uitstaan bij OM en Politie en wil morgen einde dag aanleveren bij BM. Lukt dat?

Groetjes,

[redacted]

Kristallnachtherdenking 2018

Inleiding
Komend weekend willen drie groepen op hun manier stil staan bij de Kristallnacht die plaatsvond in de nacht van 9 op 10 november 1938. Deze georganiseerde aanval (80 jaar geleden) op Joden en Joodse gebouwen, waaraan een haatrede van Goebels vooraf ging, bleek het voorspel van de beoogde vernietiging van een compleet volk.

Met deze notitie informeer ik u over de openbare orde en veiligheidsthema's die spelen rondom onderstaande bijeenkomsten en worden u enkele met de driehoekspartners afgestemde besluiten voorgelegd. Momenteel heeft de politie geen concrete aanwijzingen voor (openbare orde) verstoringen en/of strafbare feiten tijdens deze bijeenkomsten.

Ad 1) Informatie (bijeenkomsten, terugblik, huidig beeld)

Bijzondere bijeenkomsten in het kader van de Kristallnachtherdenking:
A. Time to Stand up For Israel (*TTSUFI*) kondigt op Facebook aan op vrijdag 9 november van 16:00 uur tot 17:00 uur bij het Joods verzetsmonument een "herdenking" te houden. *TTSUFI* stelt tegelijkertijd dat ze hun herdenking voorafgaand aan de (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge wil houden, die pas zondag 11 november is. Er is nog geen kennisgeving van *TTSUFI* ontvangen. Het Joods verzetsmonument is de locatie waar sinds 1992 het *Comité Kristallnachtherdenking* (eerder: *Platform Stop Racisme & Uitsluiting* en daarvoor *Nederland bekend kleur*) zijn herdenkingen hield, tot dat ze vanaf 2016 (naar aanleiding van verstoringen van *TTSUFI* in 2015 en de vrees voor herhaling) de herdenkingen binnen zijn gaan houden.
B. Het *Comité Kristallnachtherdenking* (Comité) heeft aangekondigd dit jaar op zaterdag 10 november om 19:00 uur de herdenking wederom binnen in theater Perdu te houden. Sprekers zijn Dr. Nadia Bouras (historica), Jaïr Stranders (filosoof, theaterdocent) en er worden door jongeren fragmenten gespeeld van het theaterstuk "De oorlog in Oost".
C. De jaarlijkse (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge van het Centraal Joods Overleg is (in uw aanwezigheid) op zondag 11 november van 17:00 uur tot 18:15 uur in de Portugese Synagoge. Er is een aanmeldprocedure. Gastspreker is dit jaar Gerdi Verbeet (Vz. Nationaal comité 4 en 5 mei) Eddo Verdoner (Vz. van het Centraal Joods Overleg) Luise Jacobs (Kristallnachtgetuige) en Liora Soesman (jongere). Dit jaar is er – in tegenstelling tot voorgaande jaren - geen kranslegging bij de Hollandse Schouwburg. Het CJO heeft dit eigenstandig besloten. Er zijn vanuit politie (bewaken en beveiliging) geen overwegingen of adviezen om dit onderdeel te schrappen.

Terugblik
Door het *Comité* wordt sinds 1992 op 9 november bij het Joods Verzetsmonument op eigen wijze een herdenking van de Kristallnacht georganiseerd. De retoriek die het *Comité* hanteert om actuele thema's te verbinden aan de Kristallnacht (zoals kritiek op Israël en recent *Zwarte Piet*), is mede voor het Centraal Joods Overleg reden geweest om sinds 2011 een eigen weg in te slaan en jaarlijks in de Portugese Synagoge te herdenken.

2015
In 2015 had het *Comité* een (Arabisch) Knessetlid uitgenodigd om te spreken, die kritiek uitte op het beleid van Israël. Omdat werd gevreesd voor strafbare uitingen heeft de driehoek beslist om maatregelen te nemen zodat bij strafbare uitingen direct kon worden opgetreden. De spreker heeft zich tijdens de manifestatie niet strafbaar geuit. Tevens heeft de burgemeester gezien de vrees voor wanordelijkheden voorschriften gesteld: *TTSUFI*

had namelijk opgeroepen tot een tegenluid en de manifestatie te verstoren. Uiteindelijk is de herdenking ook verstoord en zijn daarmee voorschriften geschonden.

2016
In 2016 wensten zowel *TTSUFI* als het *Comité* tijdens de Kristallnacht bij het Joods Verzetsmonument een manifestatie te organiseren. Ter voorkoming van wanordelijkheden is toen op grond van de Wom aan *TTSUFI* het voorschrift opgelegd dat zij op de avond van de Kristallnacht niet bij het Joods Verzetsmonument mochten herdenken, maar op het JD Meijerpein. *TTSUFI* heeft vervolgens de manifestatie afgeblazen en is tegen het besluit in bezwaar gegaan. Het bezwaar is ongegrond verklaard. *TTSUFI* is niet in beroep gegaan.

De verstoringen van 2015 hebben er in 2016 ook toe geleid dat het *Comité* uiteindelijk heeft beslist om niet *buiten* bij het Joods Verzetsmonument te herdenken, maar de herdenking *binnen* naar de Uilenburg sjoel te verplaatsen. Uiteindelijk heeft er 2016 geen manifestatie plaatsgevonden bij het Joods Verzetsmonument (evenmin op het JD Meijerplein). De herdenking van het *Comité* in de Uilenburgersjoel is in 2016 (ondanks veel ophef vanuit leden van Joodse gemeenschap over "het gebruik van de Sjoel door antisemieten") zonder incidenten of wanordelijkheden verlopen.

2017
Het *Comité* heeft in 2017 de herdenking binnen in theater Perdu laten plaatsvinden. Dit verliep binnen ongestoord. *TTSUFI* heeft wel voor de deur gedemonstreerd en heeft gepoogd binnen te komen en daarbij een beveiliger (van Marokkaanse afkomst) beledigd.

Ad 2) Doelstellingen en uitgangspunten rondom de Kristallnachtherdenkingen
De standaard beleids- en tolerantiegrenzen zijn van toepassing. In aanvulling hierop wordt het volgende voorgesteld:

- Herdenkingen kunnen worden geduid als een collectieve meningsuiting en vallen daarmee onder de grondwettelijke bescherming en dienen ongeacht de inhoud ongestoord te kunnen plaatsvinden; de primaire verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van de bijeenkomsten liggen bij de verschillende organisaties;
- Het grondrecht om te demonstreren en de vrije meningsuiting in de directe omgeving van de bijeenkomsten worden zoveel mogelijk beschermd. Dit betekent dat een tegengeluid in de directe omgeving wordt toegestaan, zolang geen sprake is van een verstoring (binnen), een blokkade of andere strafbare feiten.

<u>Gevraagd besluit</u>
Kunt u instemmen met de aanvullende doelstellingen en uitgangspunten?

Ad 3) Wijze van optreden bij Joods verzetsmonument (A)

TTSUFI [redacted] en bekend van de pro-Israël demonstraties op de Dam, heeft via Facebook aangegeven om voorafgaand aan de (nationale) herdenking in de Portugese Synagoge bij het Joods Verzetsmonument een eigen herdenking van de Kristallnacht te organiseren. Ze willen "gezamenlijk hun respect betuigen bij het Joods Verzetsmonument" nadat dit in hun ogen "is ontheiligd door Haneen Zoabi in 2015".

Er is (vooralsnog) geen formele kennisgeving gedaan. Als dit voornemen bekend wordt bij pro-Palestina aanhangers (of bij het *Comité*) zal dit mogelijk leiden tot ophef aangezien dit wel de locatie was die het *Comité* sinds 1992 tot 2015 gebruikte voor hun herdenking, tot dat in 2015 door *TTSUFI* is verstoord. In 2015 en 2016 bleek reeds dat een motief van

TTSUFI om tijdens de Kristallnachtherdenking nabij het Joods Verzetsmonument te demonstreren gelegen was in het verstoren van de herdenking van het *Comité* en ze uiteindelijk daar weg te krijgen. Een dergelijk doel streeft *TTSUFI* desgevraagd ook na ten aanzien van de pro-Palestina demonstraties op de Dam.

Het frustreren van het recht op betogen en de vrijheid van meningsuiting is niet alleen strafbaar maar ook onwenselijk en past niet bij Amsterdam. Daarom heeft OOV in het verleden meerdere keren contact gezocht met beide partijen en met name het *Comité* benadrukt dat als de wens bestaat om in de publieke ruimte te herdenken, de driehoek zich altijd tot het uiterste zal inspannen om hen daarin te beschermen. Het *Comité* heeft echter eerder aangegeven desalniettemin liever binnen bijeen te komen.

Ondanks dat men het ongepast kan vinden dat *TTSUFI* nu de herdenkingslocatie *overneemt*, geeft de wet bij voorbaat geen grondslag om dit te verbieden. Het *Comité* doet ook geen claim op de locatie. Een tegengeluid vanuit pro-palestina is bij deze bijeenkomst van *TTSUFI* voorstelbaar en het voorstel is om deze op zicht- en hoorafstand toe te staan.

Gevraagd besluit
Kunt u instemmen met het ongemoeid laten van de bijeenkomst van *TTSUFI*; dit geldt ook voor een eventueel tegengeluid in de nabije omgeving, indien dit tegengeluid niet leidt tot fysieke confrontaties of andere strafbare feiten?

Ad 4) Lijn m.b.t. toegangsbeleid, verstoringen en protesten in of bij Perdu (B)

[redacted]

Verstoringen
Voor wat betreft verstoringen *binnen* is de organisator (het *Comité*) primair verantwoordelijk voor een ordelijk en veilig verloop van de bijeenkomst. Op verstoringen *binnen* dient dan ook de organisatie als eerst te acteren. Zij dienen de verstoorder drie keer te vorderen de verstoring te beëindigen. Omdat er op operationeel niveau een directe lijn is tussen organisator en de politie, kan zo nodig de sterke arm van de politie worden ingezet.

Demonstraties
Er zijn (nog) geen demonstraties aangemeld voor Perdu. Voor een spontaan protest buiten zal ruimte zijn. Een tegendemonstratie dient in beginsel op zicht- en gehoorafstand van de doelgroep plaats kunnen vinden. Tegen openbare orde verstoringen, zoals het blokkeren en/of alsnog trachten te verstoren van de herdenking, zal direct en zichtbaar worden opgetreden. Als de politie informatie heeft dat bovenstaande feitelijk kan plaatsvinden, zal vooraf een specifieke locatie kunnen worden aangewezen, middels een WOM-brief.

Gevraagd besluit
Kunt u instemmen met deze lijn van optreden bij verstoringen bij binnenkomst, tijdens de bijeenkomst en bij demonstraties buiten Perdu?

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam
Datum: dinsdag 6 november 2018 16:19:20
Bijlagen: image004.png
image005.png

Ben het met je eens. De woordvoering is denk ik wel al gedaan en ik verwacht eerlijk gezegd niet dat CIDI aangifte gaat doen..

Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 15:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antw: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

[redacted]og effe filmpje bekeken, daar zit echt niets strafbaars in (hij rapt, voor zover te verstaan, over een meisje, dat zichzelf opblaast in Tel Aviv. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van [redacted]
Datum: 5 november 2018 om 13:53:31 CET
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

Hoi [redacted]

Ken je deze berichten en zit er volgens jou wat strafbaars in de geconstateerde uitingen? Maakt het het anders dat de zanger eerder wel strafbare uitingen heeft gedaan?

Ik wil onderstaande passage voorleggen als reactie aan de woordvoering. Kan je je daarin vinden?

Zoals de burgemeester in de afgelopen raadscommissie ook al aangaf, bestrijdt zij waar zij kan samen met de Hoofdofficier van Justitie en de politie alle vormen van discriminatie dus onverkort ook antisemitisme. De burgemeester gaat echter niet over de inhoudelijke strafbare toetsing van uitingen bij demonstraties. Die bevoegdheid is wettelijk voorbehouden aan de Officier van Justitie. De uitingen zoals deze gedaan zijn in het vertoonde filmpje zullen dan ook voorgelegd worden aan het openbaar ministerie. Verder vereist de grondwettelijke vrijheid van demonstreren geen toestemming vooraf.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 5 november 2018 om 13:47:15 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

[redacted]

Onderstaande vragen (van oa [redacted]CIDI) kregen we binnen in de webcare.
Hier de link naar het filmpje dat CIDI heeft geplaatst: https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1059129119525478401

Hanna Luden @HannaLuden · 1h

Wat gaat de gemeente @AmsterdamNL hier aan doen????
Waar was de politietoezicht op deze ongetwijfeld met toestemming gehouden 'demonstratie???



CIDI @CIDI_nieuws

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor...

4 7 12

tara lemming
@tara_lemming

Follow

Replying to @HannaLuden @AmsterdamNL

'Anti-Zionisten' mogen alles over Israël én Joden roepen: moordenaars, dieven, genocideplegers etc. Maar o wee als Michael Jacobs dat benoemt. Dan is @zeeger Ernsting op 3.15 diep beledigd en voelt zich gelijkgesteld aan moorderaars. Hypocrisie ten top!!

Loor @LoorSchrijft · 17h

Gaat burgemeester Femke Halsema de beelden met geluid onderzoeken die vanmiddag op de Dam zijn gemaakt? #antisemitisme @AmsterdamNl

11 27 66

Wijna
@wijnazoetermeer

Follow

Replying to @LoorSchrijft @kromst @AmsterdamNL

Belangrijke vraag.

2:10 AM - 5 Nov 2018

CIDI
@CIDI_nieuws

Volgen

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor antisemitisme en homohaat.



09:03 - 4 nov. 2018

506 retweets **326** vind-ik-leuks

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Hanna Luden @HannaLuden · 1h

Wat gaat de gemeente @AmsterdamNL hier aan doen????
Waar was de politietoezicht op deze ongetwijfeld met toestemming gehouden 'demonstratie???



CIDI @CIDI_nieuws

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor...

4 7 12

tara lemming
@tara_lemming

Follow

Replying to @HannaLuden @AmsterdamNL

'Anti-Zionisten' mogen alles over Israël én Joden roepen: moordenaars, dieven, genocideplegers etc. Maar o wee als Michael Jacobs dat benoemt. Dan is @zeeger Ernsting op 3.15 diep beledigd en voelt zich gelijkgesteld aan moorderaars. Hypocrisie ten top!!

Loor @LoorSchrijft · 17h

Gaat burgemeester Femke Halsema de beelden met geluid onderzoeken die vanmiddag op de Dam zijn gemaakt? #antisemitisme @AmsterdamNL

11 27 66

Wijna
@wijnazoetermeer

Follow

Replying to @LoorSchrijft @kromst @AmsterdamNL

Belangrijke vraag.

2:10 AM - 5 Nov 2018

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Re: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam
Datum: dinsdag 6 november 2018 8:43:28
Bijlagen: Demonstratie1.png
Demonstratie2.png

Ho[redacted]

Hierbij de met OM afgestemde reactie:

De grondwettelijke vrijheid van demonstreren vereist in Nederland een kennisgeving maar geen toestemming vooraf. Zoals de burgemeester in de afgelopen raadscommissie ook al aangaf, bestrijdt zij waar zij kan samen met de Hoofdofficier van Justitie en de politie alle vormen van discriminatie dus onverkort ook antisemitisme. De burgemeester gaat echter niet over de inhoudelijke strafbare toetsing van uitingen bij demonstraties. Die bevoegdheid is wettelijk voorbehouden aan de Officier van Justitie. Indien het CIDI meent dat er sprake is van een strafbaar feit, bestaat er altijd de mogelijkheid aangifte te doen.

Groetjes,

[redacted]

Sent from my iPhone

On 5 Nov 2018, at 19:49, [redacted] wrote:

> Hai,
>
> Was dit al bij jullie geadresseerd [redacted] had jij webcare toevallig al een reactie gegeven?
>
> Groeten
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** [redacted]
> **Datum:** 5 november 2018 om 13:47:15 CET
> [redacted]
> **Onderwerp: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam**
>
> Ho[redacted]
> Onderstaande vragen (van oa [redacted] CIDI) kregen we binnen in de webcare.
> Hier de link naar het filmpje dat CIDI heeft geplaatst:
> https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1059129119525478401
>
> <image001.jpg>
> <image006.jpg>

CIDI
@CIDI_nieuws

Volgen

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor antisemitisme en homohaat.



09:03 - 4 nov. 2018

506 retweets **326** vind-ik-leuks

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Postbus 15610, 1001 NC Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

<Demonstratie1.png>

<Demonstratie2.png>

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam
Datum: dinsdag 6 november 2018 16:19:20
Bijlagen: image004.png
image005.png

Ben het met je eens. De woordvoering is denk ik wel al gedaan en ik verwacht eerlijk gezegd niet dat CIDI aangifte gaat doen..

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 [illegible]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antw: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

[redacted] nog effe filmpje bekeken, daar zit echt niets strafbaars in (hij rapt, voor zover te verstaan, over een meisje, dat zichzelf opblaast in Tel Aviv. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 5 november 2018 om 15:53:53 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

Hoi [redacted]

Ken je deze berichten en zit er volgens jou wat strafbaars in de geconstateerde uitingen? Maakt het het anders dat [redacted]

Ik wil onderstaande passage voorleggen als reactie aan de woordvoering. Kan je je daarin vinden?

Zoals de burgemeester in de afgelopen raadscommissie ook al aangaf, bestrijdt zij waar zij kan samen met de Hoofdofficier van Justitie en de politie alle vormen van discriminatie dus onverkort ook antisemitisme. De burgemeester gaat echter niet over de inhoudelijke strafbare toetsing van uitingen bij demonstraties. Die bevoegdheid is wettelijk voorbehouden aan de Officier van Justitie. De uitingen zoals deze gedaan zijn in het vertoonde filmpje zullen dan ook voorgelegd worden aan het openbaar ministerie. Verder vereist de grondwettelijke vrijheid van demonstreren geen toestemming vooraf.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 5 november 2018 om 13:47:15 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

Ho [redacted]
Onderstaande vragen (van de directeur Hanna Luden van CIDI) kregen we binnen in de webcare.
Hier de link naar het filmpje dat CIDI heeft geplaatst: https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1059129119525478401

Hanna Luden @HannaLuden · 1h
Wat gaat de gemeente @AmsterdamNL hier aan doen????
Waar was de politietoezicht op deze ongetwijfeld met toestemming gehouden 'demonstratie???



CIDI @CIDI_nieuws
Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor...

4 7 12

tara lemming
@tara_lemming
Follow

Replying to @HannaLuden @AmsterdamNL

'Anti-Zionisten' mogen alles over Israël én Joden roepen: moordenaars, dieven, genocideplegers etc. Maar o wee als Michael Jacobs dat benoemt. Dan is @zeeger Ernsting op 3.15 diep beledigd en voelt zich gelijkgesteld aan moorderaars. Hypocrisie ten top!!

Loor @LoorSchrijft · 17h
Gaat burgemeester Femke Halsema de beelden met geluid onderzoeken die vanmiddag op de Dam zijn gemaakt? #antisemitisme @AmsterdamNl

11 27 66

Wijna
@wijnazoetermeer
Follow

Replying to @LoorSchrijft @kromst @AmsterdamNL

Belangrijke vraag.

2:10 AM - 5 Nov 2018

CIDI
@CIDI_nieuws

Volgen

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor antisemitisme en homohaat.



09:03 - 4 nov. 2018

506 retweets **326** vind-ik-leuks

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 113, 1018 VN Amsterdam
Postbus 15610, 1001 NC Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Hanna Luden @HannaLuden · 1h

Wat gaat de gemeente @AmsterdamNL hier aan doen????
Waar was de politietoezicht op deze ongetwijfeld met toestemming gehouden 'demonstratie???



CIDI @CIDI_nieuws

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor...

4 7 12

tara lemming
@tara_lemming

Follow

Replying to @HannaLuden @AmsterdamNL

'Anti-Zionisten' mogen alles over Israël én Joden roepen: moordenaars, dieven, genocideplegers etc. Maar o wee als Michael Jacobs dat benoemt. Dan is @zeeger Ernsting op 3.15 diep beledigd en voelt zich gelijkgesteld aan moorderaars. Hypocrisie ten top!!

Loor @LoorSchrijft · 17h

Gaat burgemeester Femke Halsema de beelden met geluid onderzoeken die vanmiddag op de Dam zijn gemaakt? #antisemitisme @AmsterdamNL

11 27 66

Wijna
@wijnazoetermeer

Follow

Replying to @LoorSchrijft @kromst @AmsterdamNL

Belangrijke vraag.

2:10 AM - 5 Nov 2018

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Re: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam
Datum: maandag 5 november 2018 18:13:31

Fjieuw. Graag wachten.

Sent from my iPhone

On 5 Nov 2018, at 15:55, [redacted] wrote:

> Maar wacht eerst op jouw afstemming met OM
> [redacted]
>
> Op 5 nov. 2018 om 15:47 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Hoi [redacted]
> >
> > Heb de 48 seconden afgeluisterd, maar wat ik kan verstaan lijkt me niet choquerend, laat staan strafbaar. Ik leg het wel voor aan de OvJ. Ik ben niet zo bekend met de rapscene maar het zou wel een nummer kunnen zijn van *Ismo*. Ik kan niet vaststellen of hij zelf zingt of dat het gewoon draaien. In zijn nummer #Eenmans kwamen twee passages voor die ook volgens de Hoge Raad discriminerend zijn: „Flikkers geef ik geen hand" en „Ik haat die fucking Joden nog meer dan de nazi's." Of dit het betreffende nummer is, weet ik niet. Wel weet ik dat ik deze passages niet gehoord heb. Snap wel dat het niet fraai is, wat ze doen; deze mijnheer in deze context laten horen.
> >
> > Ik wil tegelijkertijd onderstaande zin voorleggen als reactie:
> > Zoals de burgemeester in de afgelopen raadscommissie ook al aangaf, bestrijdt zij waar zij kan samen met de Hoofdofficier van Justitie en de politie alle vormen van discriminatie dus onverkort ook antisemitisme. De burgemeester gaat echter niet over de inhoudelijke strafbare toetsing van uitingen bij demonstraties. Die bevoegdheid is wettelijk voorbehouden aan de Officier van Justitie. De uitingen zoals deze gedaan zijn in het vertoonde filmpje zullen dan ook voorgelegd worden aan het openbaar ministerie.
> >
> > Je gaat dus nog van me horen!
> >
> > Groet,
> > [redacted]
> >
> > **Van:** [redacted]
> > **Verzonden:** maandag 5 november 2018 13:57
> > **Aan:** [redacted]
> > **Onderwerp:** Fwd: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam
> >
> > [redacted] kan jij me helpen met een kort antwoord op vraag directeur Cidi nav vermeend omstreden muziek op de Dam.
> > [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 5 november 2018 om 13:27:15 CET
[redacted]
Onderwerp: Directeur CIDI stelt vraag via Twitter over muziek van antisemitische rapper bij pro-Palestina demo op de Dam

Hoi [redacted]
Onderstaande vragen (van oa directeur [redacted] CIDI) kregen we binnen in de webcare.
Hier de link naar het filmpje dat CIDI heeft geplaatst:
https://twitter.com/CIDI_nieuws/status/1059129119525478401

<image001.jpg>
<image002.jpg>

CIDI
@CIDI_nieuws

Volgen

Schokkend! Vanmiddag op de Dam in Amsterdam was bij een anti-Israel demonstratie muziek te horen waarbij over zelfmoordaanslagen wordt gezongen. De rapper in kwestie, Ismo, is in het verleden veroordeeld voor antisemitisme en homohaat.



09:03 - 4 nov. 2018

506 retweets **326** vind-ik-leuks

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 113, 1018 VN Amsterdam
Postbus 15610, 1001 NC Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

<image004.png>

<image005.png>

64

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: pro-, en contra-Israel op de Dam
Datum: vrijdag 2 november 2018 9:33:58
Bijlagen: 20180711.dwangsom inzake collecteren.doc
TKN BIJLAGE 3HOEK_WOMbrVrouwe.pdf
TKN BIJLAGE 3HOEK_WOMTTSUFI.PDF
TKN BIJLAGE 3HOEK Informatiebrief aan de leden van de Raad inzake Demons....pdf
schema handelingsperspectieven 30102018.docx
X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël.doc
anno driehoek.docx

Hoi [redacted]

Begreep van [redacted] dat jij graag tegen-, anders en meedenkt over issues in de stad en dat [redacted] je al het een en ander heeft verteld over de protesten op de Dam. Fijn om eens met je over te praten. Woensdag staat het weer geagendeerd voor de driehoek en gisteren was het onderwerp in de Raadscommissie.

Sinds 2016 zitten we met dit issue en om je een completer beeld te geven deel ik je wat (vertrouwelijke) informatie. Wil je dit zonder te delen tot je nemen en wellicht kunnen we daarna snel eens een kop koffie drinken.

Groetjes,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1 | Postbus 202 | 1000 AE | Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

64a

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum: 7 november 2018
Behandelend ambtenaa[redacted]
Bijlage: Wom-brief
Onderwerp: Dwangsom inzake Collecteren

Geachte [redacted]

Al enige tijd bent u in Amsterdam actief om uw geluid te laten horen over het gewelddadige en langdurige conflict wat heerst tussen de staat Israël en vertegenwoordigers van de Palestijnse gemeenschap in Israël en de naastgelegen gebieden. Naast dat u daarmee op legitieme wijze gebruik maakt van uw vrijheid van expressie, bent u echter ook actief geld aan het inzamelen. Voor dit collecteren geldt een vergunningsplicht op grond van artikel 2.52 van de APV. De politie constateert echter al enige tijd dat u zonder de vereiste vergunning collecteert. In een brief heeft mijn voorganger u eerder aangesproken op dit gedrag. Deze brief heb ik als bijlage toegevoegd.

Collecteren zonder vergunning is strafbaar. Hier bent u op gewezen en middels het strafrecht is hier al meerdere keren op gehandhaafd door politie. De rechter heeft u hier deze zomer ook voor veroordeeld en dit heeft geleid tot een forse geldboete. U heeft echter volgens de Officier van Justitie ter zitting laten blijken dat u door zal blijven gaan met het collecteren zonder vergunning. De politie heeft vervolgens ook daadwerkelijk geconstateerd dat u vrijwel wekelijks waaronder op 12 en 26 augustus 2018 in de stad blijft collecteren zonder de noodzakelijke vergunning.

Gelet op de beginselplicht tot handhaving ben ook ik gehouden tegen dit soort overtredingen handhavend op te treden. Van handhavend optreden kan alleen worden afgezien indien er concreet zicht bestaat op legalisatie of indien handhaving onevenredig is in relatie tot de daarmee te dienen doelen. In dit geval is er geen concreet zicht op legalisatie, want ik ben niet bereid u een vergunning te verlenen. Zo beschikt u zover bij mij bekend niet over een CBF-keurmerk of een ANBI-status. Verder doen zich naar mijn oordeel geen bijzondere omstandigheden voor die nopen om in dit geval van handhavend optreden af te zien. Ik heb daarom besloten u een last onder dwangsom op te leggen om de overtredingen van artikel 2.52 van de APV te beëindigen.

Concreet betekent dit dat ik u gelast om per datum van verzending van dit besluit de overtreding van artikel 2.52 van de APV te staken en gestaakt te houden. Indien u deze last niet of niet volledig uitvoert, verbeurt u een dwangsom van €500,- per dag, met een maximum van €10.000,-. Dit betekent concreet dat, als geconstateerd wordt dat u wederom collecteert zonder vergunning, u (naast de strafrechtelijke gevolgen) per dag dat u zonder vergunning collecteert een bedrag van €500,- dient te betalen.

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Met dit besluit laat ik, binnen de in de eerder genoemde brief gestelde kaders, uw grondwettelijke vrijheid om (collectief) uw mening te uiten in Amsterdam ongemoeid. Het kunnen uiten van een heftig en soms onverzoenlijk meningsverschil hoort thuis in onze democratische rechtsstaat en zeker in onze vrije stad. Deze grondwettelijke vrijheid mag echter niet worden misbruikt om zich boven de wet en daarmee boven anderen te plaatsen.

Tot slot vertrouw ik erop dat u tijdens het uitoefenen van de uw gegeven vrijheden, zich in de omgang met anderen, weg blijft bij het aanzetten tot haat of geweld, vernederen, uitsluiten en/of discrimineren van bevolkingsgroepen. Indien ik aanwijzingen heb dat hier wel sprake van is, zal daar tegen worden opgetreden.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester

Bent u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Annotatie:

- U kunt desgewenst met de driehoek eerst terugblikken op de **commissie AZ** waar het Joods Akkoord op de agenda stond;
- U kunt bij de HOvJ vragen om een stand van zaken en een toelichting als het gaat om de vervolging van verschillende uitingen. In het bijzonder speelt nu;
    - De artikel 12 procedure bij het Gerechtshof inzake **het hakenkruis in de Israëlische vlag** geuit [redacted] Het OM wilde dit in eerste instantie niet vervolgen en het gerechtshof buigt zich hier nu over. Dit kan uiteindelijk leiden tot een opdracht aan het OM om alsnog te vervolgen. U kunt de HOvJ vragen naar zijn inschatting.
    - [redacted]
    - De centrale vraag is telkens voor het OM wanneer binnen de context van protest, **kritiek op de staat Israël overgaat op strafbare uitingen** (discriminatie, opruiing).
- Met name [redacted] oeken elkaar op en dit levert woordenwisselingen op, gevolgd door politieoptreden die weer in filmpjes op sociale media belanden.
- Leden van het **Joods Politienetwerk en de Joodse Gemeenschap** laten geregeld blijken dat ze het politieoptreden [redacted] ongepast vinden en willen vooral dat opgetreden wordt tegen de uitingen van [redacted]
- Naast dat de situatie op de Dam de politie veel **capaciteit** kost, herinnert [redacted] de politieagenten op straat aan de rol van de politie in de Tweede Wereldoorlog. Zowel het OM als politie willen nu het liefst dat alle betrokkenen een **Damverbod** krijgen.
- [redacted]
- Voor [redacted] werken de geldende **Wom-voorschriften** vooralsnog voldoende.
- [redacted]

Advies:

Het advies is om in te stemmen met de besluiten, waarbij u desgewenst de suggestie kan doen om in eerste instantie bij [redacted] onder de omschreven omstandigheden) de APV te hanteren maar indien de beperking zo ver gaat (ze willen hem bijvoorbeeld van de Dam verwijderen), u hierover via piket vooraf gebeld wordt.

6ye

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 23-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

[redacted] maakt u al jaren vrijwel wekelijks gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De politie heeft mij op 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie-informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Bovendien heeft u het overgrote deel van uw demonstraties niet aangemeld en collecteert u stelselmatig zonder de daarvoor vereiste vergunning. U overtreedt daarmee niet alleen de wet, maar u raakt daarmee ook

grondrechten van derden. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar het tegengeluid. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten.

De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en de gestelde voorschriften geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Door vervolgens stelselmatig na te laten om een verplichte kennisgeving te doen, kan de politie zich bovendien onvoldoende prepareren op het beschermen van uw demonstratierecht en de bescherming van rechten van derden met name op en rond de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De onaangekondigde en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat uw demonstratie oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen de vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als deze activiteiten deels illegaal zijn en de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die

daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de eenheidsleiding geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Niet voldoen aan kennisgevingsplicht
Ten aanzien van elke individuele demonstratie geldt voor iedere organisator een afzonderlijke kennisgevingsplicht. U heeft slechts tweemaal een kennisgeving gedaan. De eerste kennisgeving heeft u op 9 maart 2016 ingediend waarbij u aangaf elke zaterdag en zondag tot en met juli 2016 uw demonstratie te houden. Vervolgens heeft u op 3 juli 2016 een tweede kennisgeving ingediend voor het houden van uw demonstratie van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016. Voor 2017 geldt dat u nog op geen enkele wijze invulling heeft gegeven aan de kennisgevings-verplichting. Dit terwijl u volgens de politie ook wederom in 2017 met meerdere personen heeft gedemonstreerd.

De kennisgevingsplicht geldt voor een ieder en dient ook uw belang. Door hier stelselmatig niet aan te voldoen, bent u niet enkel in overtreding van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties en artikel 2.32 lid 2 van de APV van Amsterdam. U stelt tevens de gemeente en de politie niet in staat om te bezien welke andere activiteiten in de directe nabijheid, geraakt kunnen worden door uw demonstraties. Bovendien biedt u zoals eerder gesteld de politie hiermee geen kans zich te prepareren om uw demonstratierecht te beschermen. Aangezien uw demonstraties veelvuldig tot confrontaties leiden is deze bescherming noodzakelijk. Door de toenemende drukte van bezoekers en toeristen is het bovendien vanuit het belang van de doorstroming van het verkeer (hoofdzakelijk voetgangers) en het voorkomen van overcrowding noodzakelijk om vooraf zorgvuldig en integraal over alle evenementen en demonstraties op de Dam te besluiten. Dit vereist dat eventuele demonstraties te allen tijde, zoals verplicht volgens de Wom, aangekondigd worden. De wet geeft mij de bevoegdheid om een demonstratie waarbij niet voldaan is aan de kennisgevingsplicht, te verbieden. Bovendien zal ik als u volhardt in het overtreden van de kennisgevingsplicht het Openbaar Ministerie verzoeken handhavend op te treden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties.

Collecteren zonder vergunning
Zowel de gemeentelijke handhaving als de politie heeft meerdere keren geconstateerd dat u gebruik maakt van een collectebus. Het collecteren zonder vergunning is strafbaar. U bent

daarmee in overtreding van artikel 2.52 van de APV van Amsterdam. U bent hier meerdere keren voor gewaarschuwd. Mocht geconstateerd worden dat u na dagtekening van deze brief opnieuw in overtreding bent, dan zal hier tegen worden opgetreden. Dat betekent dat de collectebus en de inhoud daarvan in beslag worden genomen en u een bestuurlijke boete van maximaal €340,- per overtreding kan verwachten.

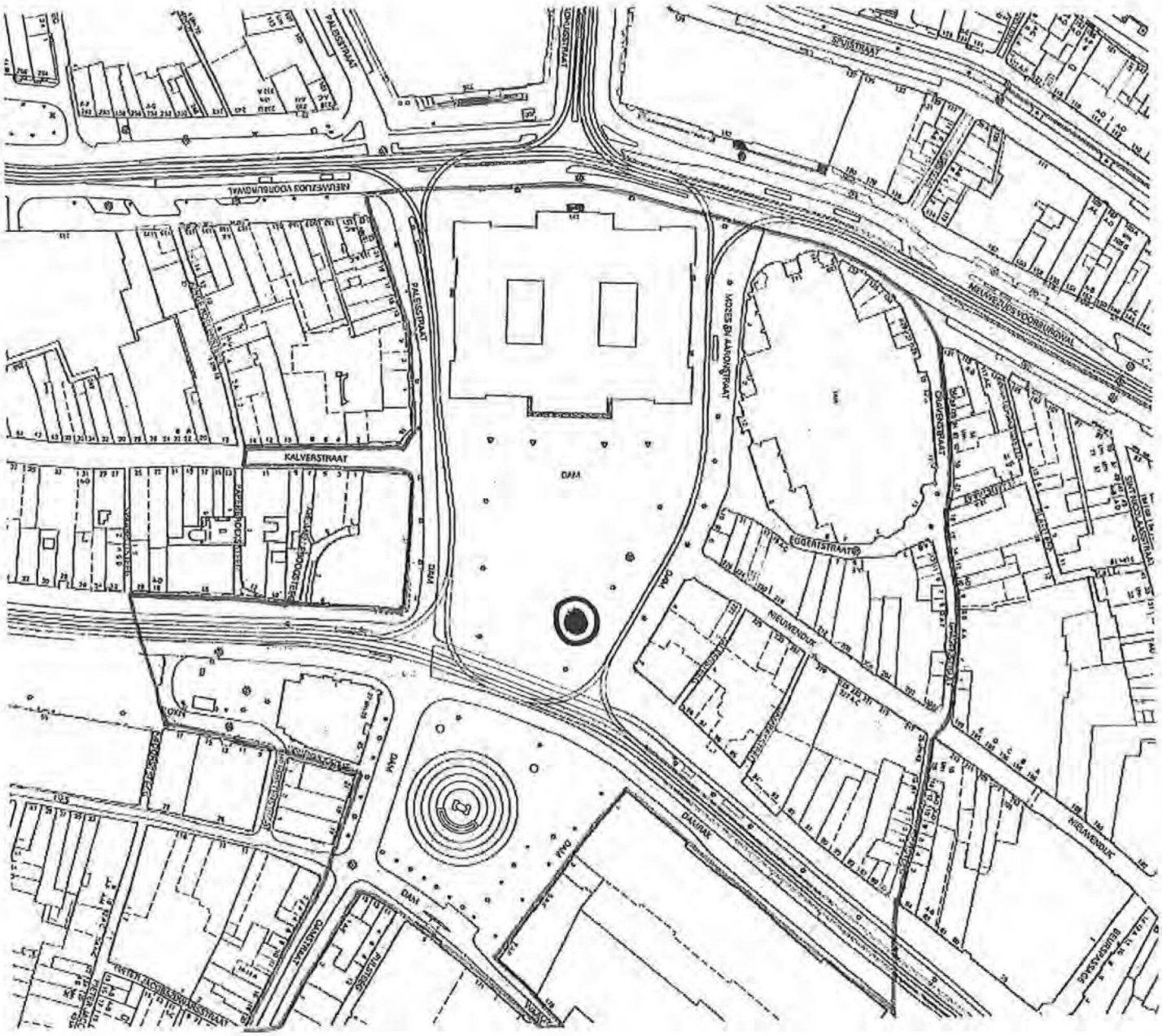
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.


PALEISSTRAAT
KALVERSTRAAT
DAM
NIEUWENDIJK
DAMRAK
RAADHUISSTRAAT
GROENBURGWAL
SPUISTRAAT
MUNTPLEIN
REGULIERSDWARSSTRAAT
REGULIERSBREESTRAAT
VIJZELSTRAAT
HOOGSTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGWAL
OUDEZIJDS ACHTERBURGWAL
OUDEBRUGSTEEG
OUDEKERKSTEEG
OUDEKERKSPLEIN
OUDEKERKSTRAAT
OUDEBRUGSTRAAT
OUDEZIJDS KOLK
OUDEZIJDS ACHTERBURGSTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGSTRAAT
OUDEZIJDS ACHTERBURGSTEEG
OUDEZIJDS VOORBURGSTEEG
OUDEZIJDS KOLKSTEEG
OUDEZIJDS ACHTERBURGSTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGSTRAAT
OUDEZIJDS KOLK

64f

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 23-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geacht[redacted]

U heeft [redacted]n 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van Justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt

De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de [redacted] dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

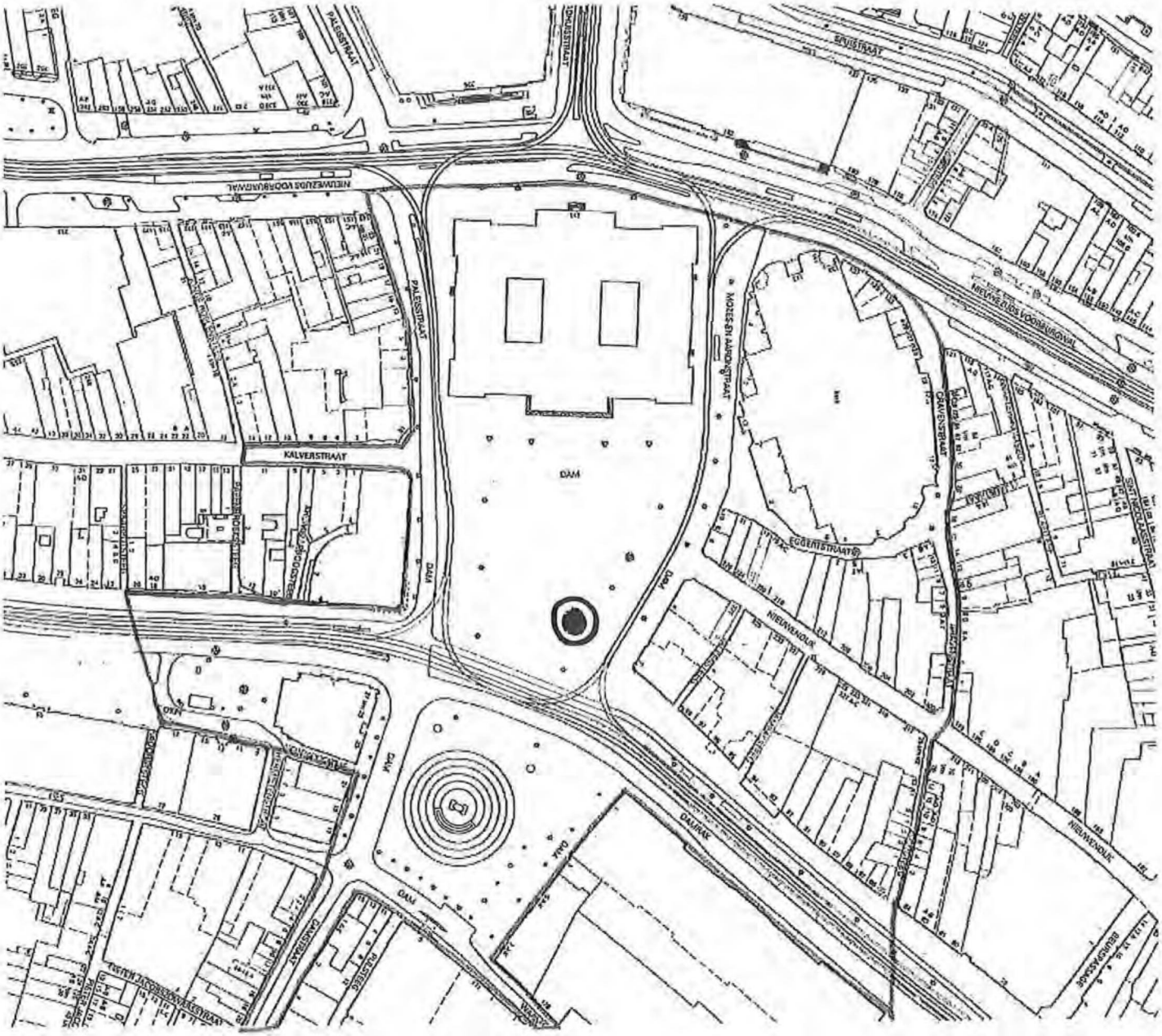
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.


PALEISSTRAAT
KALVERSTRAAT
DAM
MOZES EN AARONSTRAAT
EGELANTIERSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
BEURSSTRAAT

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp:
Datum: woensdag 31 oktober 2018 16:31:21
Bijlagen: Brief gericht aan de ondertekenaars van het Joods Akkoord 31102018.pdf

Zucht, vooral om de bijbehorende tekst. Ik vind dat de dienders het rustig en netjes doen op het filmpje.
Hierbij de reactie. Weet dat het morgen in de raadscommissie weer besproken gaat worden. Mijn vraag is dan ook om na de raadscommissie te verzenden.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Had je onderstaand bericht gezien, zucht....

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
[redacted]
www.om.nl

https://www.dagelijksestandaard.nl/2018/10/video-politie-020-kiest-kant-jodenhaters-stuurt-pro-israel-demonstrant-weg-en-beschuldigt-hem-van-mishandeling/

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

65a

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 28 augustus 2018
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Brief gericht aan de ondertekenaars van het Joods Akkoord (behandeld als raadsadres)

Geachte [redacted]

Op zaterdag 21 april 2018 heeft van 12:30 uur tot 14:00 uur op de hoek van de Gerrit van der Veenstraat en de Beethovenstraat een demonstratie plaatsgevonden van ongeveer 10 personen. Deze demonstratie was aangemeld door de *Stichting Nederlands Palestina Komitee* en was aanleiding voor bijgevoegde brief waarin u de ondertekenaars (raadsleden) van het *Joods Akkoord* oproept om een dergelijke demonstratie niet te tolereren.

De ondertekenaars hebben vervolgens op 5 juli 2018 de toenmalige burgemeester gevraagd de brief te beantwoorden. Middels deze brief geef ik aan zijn toezegging gehoor.

In Amsterdam is dit jaar al bijna 1000 keer gebruik gemaakt van de grondwettelijke vrijheid om te betogen. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarnaast mogen de grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt ook voor een ieder die zich wil uiten over het conflict in het Midden-Oosten. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en verdient ruimte waarbij de driehoek duidelijk onderscheid blijft maken tussen kritiek op het beleid van de Israëlische regering en antisemitisme. Als we dat onderscheid in onze legitieme strijd tegen antisemitisme zouden laten wegvallen, beknotten we voor diegene die kritiek heeft op de Israëlische politiek de vrijheid van meningsuiting op een ontoelaatbare wijze.

Uw zorgen in uw brief richten zich in het bijzonder op het gebruik van het hakenkruis tijdens deze demonstratie. De zorg om het gebruik van het hakenkruis deel ik en is in de driehoek meerdere keren besproken. Het hakenkruis verhoudt zich mijns inziens niet met het traumatische Amsterdamse verleden, een wond in deze stad, en ik begrijp dat het gebruik ervan tijdens een anti-Israël demonstratie extra kwetsend kan zijn en de bescherming van in het bijzonder onze Joodse medeburgers raakt. Als burgemeester mag ik mij echter niet met de inhoud van demonstraties bemoeien, heeft de rechter geoordeeld. De officier van justitie heeft de

bevoegdheid op te treden indien de inhoud van een uiting tijdens een demonstratie door hem of haar als strafbaar wordt gezien. Het Nederlandse strafrecht is hierin leidend en de in de demonstratie geconstateerde uitingen zijn tot op heden door het openbaar ministerie niet als strafbaar aangemerkt.

Zover bekend, zijn inmiddels artikel 12 procedures gestart naar aanleiding van het tonen van een afbeelding van een Israëlische vlag met hakenkruis bij deze demonstratie en een soortgelijke uiting op een andere locatie. Deze procedures kunnen leiden tot een besluit van het gerechtshof om de uitingen alsnog te vervolgen en uiteindelijk te laten beoordelen door de rechter.

Hierbij zeg ik u toe u te informeren over de voortgang van deze procedure.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam

Van: [redacted]
Aan: MailToPrint
Onderwerp: FW: toepassing Nuth arrest
Datum: dinsdag 30 oktober 2018 8:54:39
Bijlagen: 20182310.dwangsom inzake collecteren.doc
Informatiebrief aan de leden van de Raad inzake Demonstraties op de Dam ....pdf

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 08:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: toepassing Nuth arrest

Hierbij.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 07:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: toepassing Nuth arrest

Stuur je ook de bijlagen?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 okt. 2018 om 17:01 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hoi [redacted]
>
> Hierbij de stukken zoals ik ze besprak met je bij de koffieautomaat. Kijk vooral even naar de uitleg van dat "Nuth" arrest.
>
> Lukt het je nog vandaag te reageren?
>
> Groet,
>
> [redacted]
>
> <X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël.doc>
> <schema handelingsperspectieven 29102018.docx>

660

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum: 3 oktober 2018
Behandelend ambtenaar: [redacted]
Bijlage: Wom-brief
Onderwerp: Dwangsom inzake Collecteren

Geachte [redacted]

Al enige tijd bent u in Amsterdam actief om uw geluid te laten horen over het gewelddadige en langdurige conflict wat heerst tussen de staat Israël en vertegenwoordigers van de Palestijnse gemeenschap in Israël en de naastgelegen gebieden. Naast dat u daarmee op legitieme wijze gebruik maakt van uw vrijheid van expressie, bent u echter ook actief geld aan het inzamelen. Voor dit collecteren geldt een vergunningsplicht op grond van artikel 2.52 van de APV. De politie constateert echter al enige tijd dat u zonder de vereiste vergunning collecteert. In een brief heeft mijn voorganger u eerder aangesproken op dit gedrag. Deze brief heb ik als bijlage toegevoegd.

Collecteren zonder vergunning is strafbaar. Hier bent u op gewezen en middels het strafrecht is hier al meerdere keren op gehandhaafd door politie. De rechter heeft u hier deze zomer ook voor veroordeeld en dit heeft geleid tot een forse geldboete. U heeft echter volgens de Officier van Justitie ter zitting laten blijken dat u door zal blijven gaan met het collecteren zonder vergunning. De politie heeft vervolgens ook daadwerkelijk geconstateerd dat u vrijwel wekelijks waaronder op 12 en 26 augustus 2018 in de stad blijft collecteren zonder de noodzakelijke vergunning.

Gelet op de beginselplicht tot handhaving ben ook ik gehouden tegen dit soort overtredingen handhavend op te treden. Van handhavend optreden kan alleen worden afgezien indien er concreet zicht bestaat op legalisatie of indien handhaving onevenredig is in relatie tot de daarmee te dienen doelen. In dit geval is er geen concreet zicht op legalisatie, want ik ben niet bereid u een vergunning te verlenen. Zo beschikt u zover bij mij bekend niet over een CBF-keurmerk of een ANBI-status. Verder doen zich naar mijn oordeel geen bijzondere omstandigheden voor die nopen om in dit geval van handhavend optreden af te zien. Ik heb daarom besloten u een last onder dwangsom op te leggen om de overtredingen van artikel 2.52 van de APV te beëindigen.

Concreet betekent dit dat ik u gelast om per datum van verzending van dit besluit de overtreding van artikel 2.52 van de APV te staken en gestaakt te houden. Indien u deze last niet of niet volledig uitvoert, verbeurt u een dwangsom van €500,- per dag, met een maximum van €10.000,-. Dit betekent concreet dat, als geconstateerd wordt dat u wederom collecteert zonder vergunning, u (naast de strafrechtelijke gevolgen) per dag dat u zonder vergunning collecteert een bedrag van €500,- dient te betalen.

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Met dit besluit laat ik, binnen de in de eerder genoemde brief gestelde kaders, uw grondwettelijke vrijheid om (collectief) uw mening te uiten in Amsterdam ongemoeid. Het kunnen uiten van een heftig en soms onverzoenlijk meningsverschil hoort thuis in onze democratische rechtsstaat en zeker in onze vrije stad. Deze grondwettelijke vrijheid mag echter niet worden misbruikt om zich boven de wet en daarmee boven anderen te plaatsen.

Tot slot vertrouw ik erop dat u tijdens het uitoefenen van de uw gegeven vrijheden, zich in de omgang met anderen, weg blijft bij het aanzetten tot haat of geweld, vernederen, uitsluiten en/of discrimineren van bevolkingsgroepen. Indien ik aanwijzingen heb dat hier wel sprake van is, zal daar tegen worden opgetreden.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester

Bent u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

66c

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 23-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geachte [redacted]

U heeft [redacted] in 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt

De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de heer Verschoor - dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

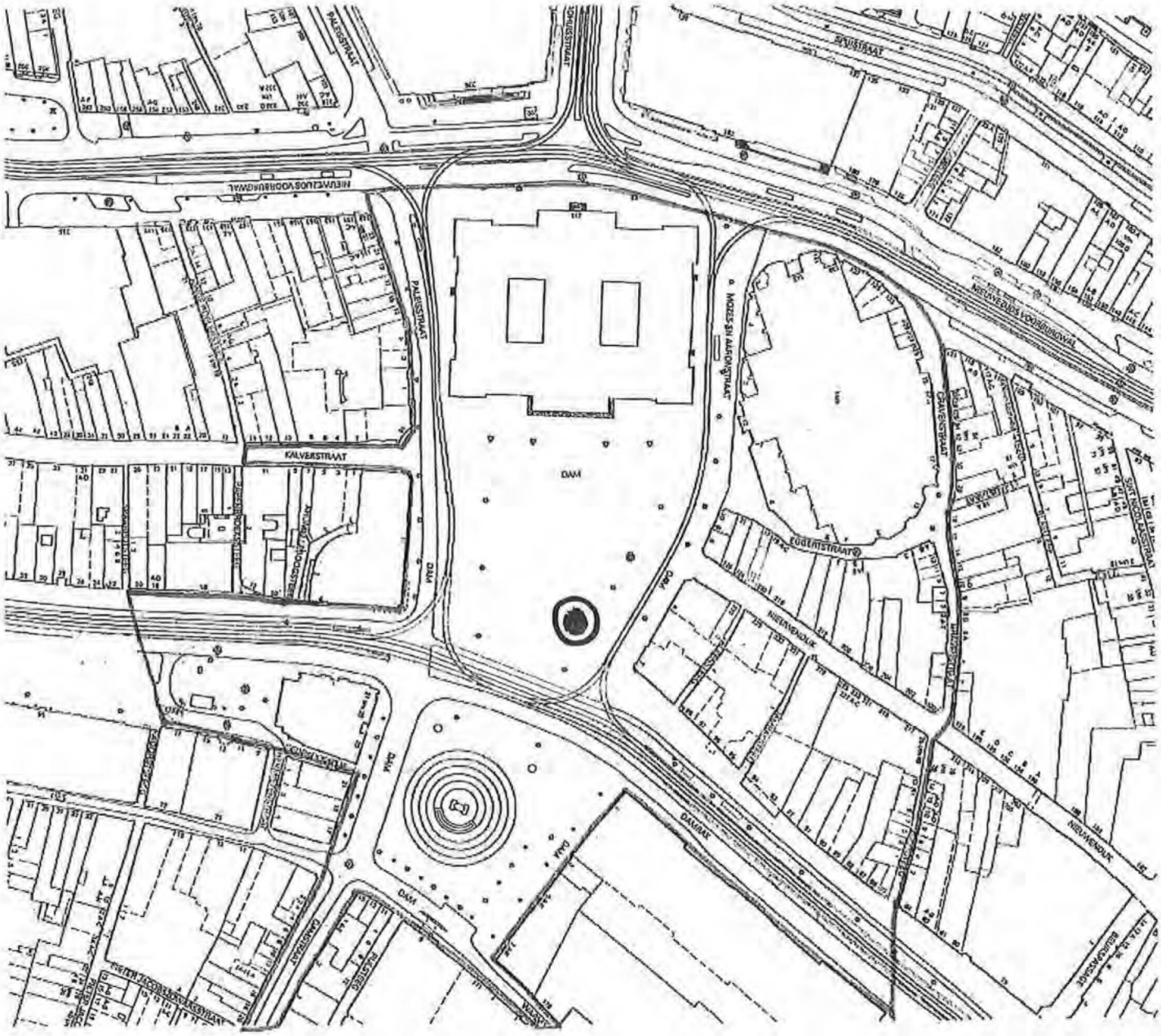
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.


DAM
KALVERSTRAAT
PALEISSTRAAT
MOZES EN AARONSTRAAT
RAADHUISSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
BEURSSTRAAT
SPUISTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGWAL
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL

66d

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 28-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

[redacted] maakt u al jaren vrijwel wekelijks gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De politie heeft mij op 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie-informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Bovendien heeft u het overgrote deel van uw demonstraties niet aangemeld en collecteert u stelselmatig zonder de daarvoor vereiste vergunning. U overtreedt daarmee niet alleen de wet, maar u raakt daarmee ook

grondrechten van derden. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar het tegengeluid. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten.

De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en de gestelde voorschriften geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Door vervolgens stelselmatig na te laten om een verplichte kennisgeving te doen, kan de politie zich bovendien onvoldoende prepareren op het beschermen van uw demonstratierecht en de bescherming van rechten van derden met name op en rond de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De onaangekondigde en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat uw demonstratie oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen de vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als deze activiteiten deels illegaal zijn en de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die

daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de eenheidsleiding geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Niet voldoen aan kennisgevingsplicht
Ten aanzien van elke individuele demonstratie geldt voor iedere organisator een afzonderlijke kennisgevingsplicht. U heeft slechts tweemaal een kennisgeving gedaan. De eerste kennisgeving heeft u op 9 maart 2016 ingediend waarbij u aangaf elke zaterdag en zondag tot en met juli 2016 uw demonstratie te houden. Vervolgens heeft u op 3 juli 2016 een tweede kennisgeving ingediend voor het houden van uw demonstratie van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016. Voor 2017 geldt dat u nog op geen enkele wijze invulling heeft gegeven aan de kennisgevings-verplichting. Dit terwijl u volgens de politie ook wederom in 2017 met meerdere personen heeft gedemonstreerd.

De kennisgevingsplicht geldt voor een ieder en dient ook uw belang. Door hier stelselmatig niet aan te voldoen, bent u niet enkel in overtreding van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties en artikel 2.32 lid 2 van de APV van Amsterdam. U stelt tevens de gemeente en de politie niet in staat om te bezien welke andere activiteiten in de directe nabijheid, geraakt kunnen worden door uw demonstraties. Bovendien biedt u zoals eerder gesteld de politie hiermee geen kans zich te prepareren om uw demonstratierecht te beschermen. Aangezien uw demonstraties veelvuldig tot confrontaties leiden is deze bescherming noodzakelijk. Door de toenemende drukte van bezoekers en toeristen is het bovendien vanuit het belang van de doorstroming van het verkeer (hoofdzakelijk voetgangers) en het voorkomen van overcrowding noodzakelijk om vooraf zorgvuldig en integraal over alle evenementen en demonstraties op de Dam te besluiten. Dit vereist dat eventuele demonstraties te allen tijde, zoals verplicht volgens de Wom, aangekondigd worden. De wet geeft mij de bevoegdheid om een demonstratie waarbij niet voldaan is aan de kennisgevingsplicht, te verbieden. Bovendien zal ik als u volhardt in het overtreden van de kennisgevingsplicht het Openbaar Ministerie verzoeken handhavend op te treden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties.

Collecteren zonder vergunning
Zowel de gemeentelijke handhaving als de politie heeft meerdere keren geconstateerd dat u gebruik maakt van een collectebus. Het collecteren zonder vergunning is strafbaar. U bent

daarmee in overtreding van artikel 2.52 van de APV van Amsterdam. U bent hier meerdere keren voor gewaarschuwd. Mocht geconstateerd worden dat u na dagtekening van deze brief opnieuw in overtreding bent, dan zal hier tegen worden opgetreden. Dat betekent dat de collectebus en de inhoud daarvan in beslag worden genomen en u een bestuurlijke boete van maximaal €340,- per overtreding kan verwachten.

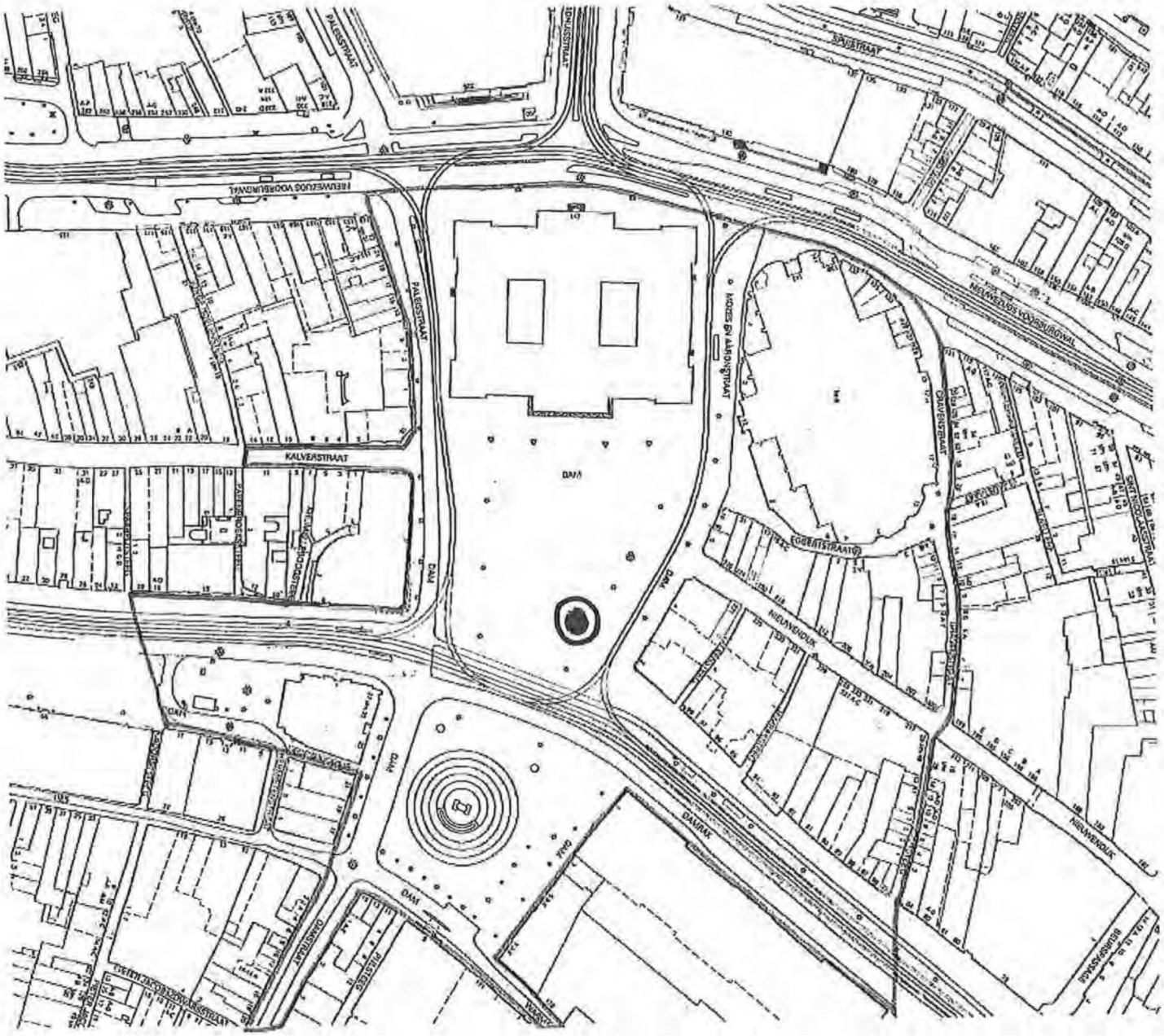
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.


PALEISSTRAAT
SPUISTRAAT
KALVERSTRAAT
DAM
NIEUWENDIJK
DAMRAK

67

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: toepassing Nuth arrest
Datum: maandag 29 oktober 2018 17:01:31
Bijlagen: X Flap Demonstraties pro- en anti-Israël.doc
schema handelingsperspectieven 29102018.docx

Hoi [redacted]

Hierbij de stukken zoals ik ze besprak met je bij de koffieautomaat. Kijk vooral even naar de uitleg van dat "Nuth" arrest.

Lukt het je nog vandaag te reageren?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: Beklagkamer, mijn pleidooi
Datum: dinsdag 23 oktober 2018 16:04:20

Hoi [redacted]

[redacted]

Deelde de mai[redacted]enkel met je om bij jou bekend te maken met [redacted]pogingen mij te "informeren" over de ontwikkelingen en dat ik hier verder niet op in ga.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 19:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antw: Beklagkamer, mijn pleidooi

Nee was mij niet bekend. [redacted] We zijn het erover eens dat een swastika kwetsend is en het vonnis waarnaar zij verwijst bevestigt dat en in die zaak was de swastika ook strafbaar. Maar in die zaak ging het niet om een hakenkuis op een Israëlische vlag in het kader van een demo. De voorbeelden die ze heeft voorgelegd aan de 10 mensen zien ook niet op een hakenkruis op een Israëlische vlag tijdens een demo. De antwoorden van die mensen overtuigen evenmin, vrees ik.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

Beleid & Strategie

IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam

Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

088 – 699 36 20

[redacted]

www.om.nl

Van: [redacted]
Datum: 22 oktober 2018 om 17:49:11 CEST
Aan [redacted]
Onderwerp: [illegible]

Jou vast bekend. Ik reageer niet. Wel benieuwd naar de uitspraak uiteraard.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 13:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beklagkamer, mijn pleidooi

Beste [redacted]

Ik wil je op de hoogte stellen dat ik vanmorgen in de Beklagkamer ben geweest.

Ik heb mijn pleidooi* mogen voorlezen en ik heb kunnen toelichten hoe geschokt ik was en waarom ik vind dat het zeker daar - in de Beethovenstraat- uitgesproken antisemitisme betrof.
De rechters kwamen uiterst begripvol over.. het OM bleef bij haar standpunt, dus het is afwachten.
Binnen 6 á 8 weken de uitspraak, die ik schriftelijk zal ontvangen.

Ik ben reuze benieuwd en ik hou je natuurlijk op de hoogte,
met vriendelijke groet,

[redacted]

*= in bijlagen mijn pleidooi

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Agenda en stukken Evaluatie pro Israël en pro Palestina demonstraties d.d. 19 juli van 16.00-17.00 uur
Datum: dinsdag 16 oktober 2018 10:35:39
Bijlagen: 1_Agenda 20180719.docx
[redacted]
4_Dam Raadsbrief_11-07-19.pdf
5_Scenariosessie Demonstraties op de Dam 0.4.docx
6_nihs-beethovenstraat.pdf
7_conceptbeantwoording raadsadres inzake pro-palestina demonstratie 12062018.docx

---

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 15:58
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: Agenda en stukken Evaluatie pro Israël en pro Palestina demonstraties d.d. 19 juli van 16.00-17.00 uur

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 11:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Agenda en stukken Evaluatie pro Israël en pro Palestina demonstraties d.d. 19 juli van 16.00-17.00 uur

Beste collega's,

Bijgaand ontvangen jullie de agenda en stukken voor ons overleg morgenmiddag inzake de evaluatie van de pro Israël en pro Palestina demonstraties.
We zitten in ruimte 1C.02.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres: Amstel 1, Kern 1E
postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Website: www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Agenda

Aan [redacted]

Vergadering donderdag 19 juli 2018
16:00-17:00 uur
Stadhuis, ruimte 1E1.

Onderwerp **Evaluatie Pro-Israel & Pro-Palestina Demonstraties**

1	Opening	*Mondeling*
2	Verloop pro-Palestina demonstraties in Amsterdam	*Mondeling*
3	Verloop pro-Israël demonstraties in Amsterdam	*Mondeling*
4	Insprekers Commissie AZ d.d. 5 juli 2018 (link;https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/530669/Raadscommissie%20Algemene%20Zaken%2005-07-2018 (vanaf minuut 31))	
	- Strafbare uitingen (geconstateerd [redacted]	*Mondeling*
	- Aangifte [redacted]	*Mondeling*
5	Demonstratie pro-Israël d.d. 22 juli van 14.00-17.00 uur, Dam	*Mondeling*
6	Heroverweging nadere besluitvorming	
	- Besluit Dam	*bijlage*
	- Scenario's Dam	*bijlage*
7	Handhaving op collecteren	*Mondeling*
8	Beantwoording Raadsadres NIHS	*bijlage*
9	Vervolgafspraken	*Mondeling*
10	W.v.t.t.k.	

696

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 23-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam; reactie op uw schrijven d.d. 23 maart 2017

Geachte [redacted]

U heeft [redacted] in 2016 regelmatig opgeroepen te komen demonstreren op de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict en tegen een demonstratie van andersdenkenden. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander dit zelfde recht te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van Justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt

De eenheidsleiding heeft mij 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. U bericht zelf ook over geweld middels een brief die ik op 23 maart 2017 van u heb mogen ontvangen, waarbij u foto's van de heer Verschoor toevoegt en hem een afschrift doet toekomen van uw brief. Elke vorm van

geweld verafschuw ik en u kunt deze brief – waarvan ik eveneens een afschrift zal doen naar de heer Verschoor - dan ook zien als mijn reactie op uw verzoek om maatregelen te nemen. Over de toedracht van het specifieke incident dat onderwerp is van uw brief, loopt een strafrechtelijk onderzoek. Feit blijft dat het verstoren van een geoorloofde bijeenkomst zoals een demonstratie in beginsel een strafbaar feit oplevert. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar de andere demonstratie. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten. De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en het gestelde voorschrift geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De bovenmatige en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat deze demonstratie structureel oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen om in vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen, waaronder diegenen die om andere redenen ook op de Dam willen demonstreren. Tevens is bekend dat u naast het demonstreren, als doelstelling heeft om het andere geluid te doen stoppen op de Dam. Een gelijksoortige doelstelling streeft u na als het gaat om de Kristallnachtherdenking. Uw doelstellingen zijn daarmee ook niet enkel gericht op het kenbaar maken van uw eigen boodschap, maar ook tot het doen stoppen van het grondwettelijk demonstratierecht van een ander. Het pogen iemands grondrecht om te demonstreren te ontnemen is bovendien strafbaar, past niet bij Amsterdam, en zeker niet in de nabijheid van het Nationale Monument op de Dam waar juist de onverzoenlijkheid en de duistere gevolgen daarvan worden herdacht.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de hoofdcommissaris geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in bijgevoegd kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de oneven weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf aangemeld te worden via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

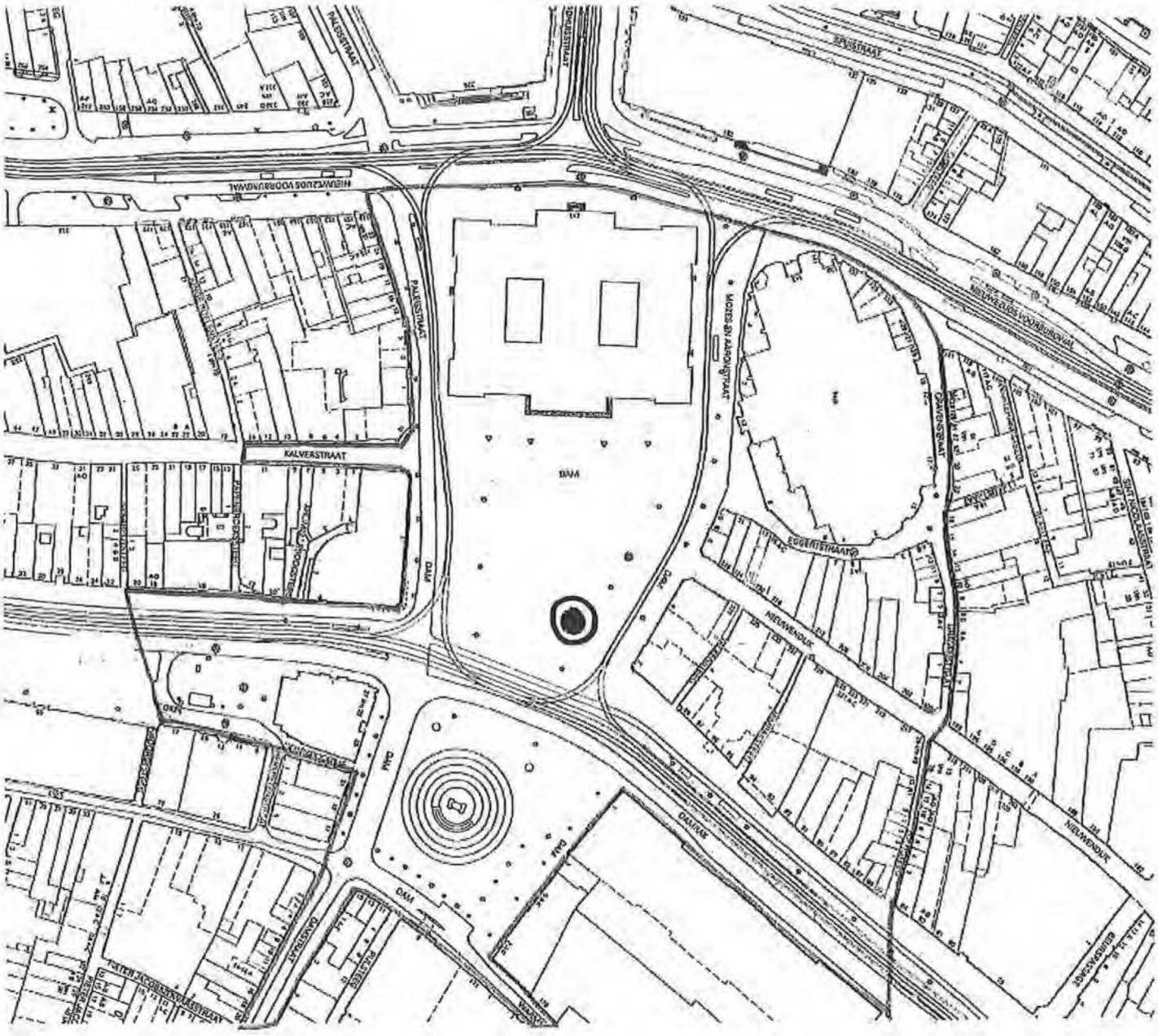
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en gelijktijdig beide demonstraties voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.


PAUSSTRAAT
DAM
KALVERSTRAAT
MOSES EN AARONSTRAAT
OUDEZIJDS VOORBURGWAL
NIEUWEZIJDS VOORBURGWAL
EGGERSTRAAT
NIEUWENDIJK
DAMRAK
OUDE DOELENSTRAAT
GROENBURGWAL

6gc

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]

VERZONDEN
d.d. 28-5-2017

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 28 april 2017
Bijlagen Kaartje
Onderwerp Demonstratie op de Dam

Geachte [redacted]

[redacted] maakt u al jaren vrijwel wekelijks gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam naar aanleiding van een buitenlands conflict. Ik constateer dat het conflict dat onderwerp is van uw betoging, een duurzaam karakter heeft. Het beeld is dan ook dat u en uw sympathisanten het protest voortzetten.

In Amsterdam is het demonstratierecht bijkans heilig. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt derhalve ook voor mensen die zich willen uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en gebieden en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en krijgt de ruimte zolang dit niet leidt tot haat zaaien, discriminatie, bedreiging of geweld. Als burgemeester van Amsterdam ben ik daarbij verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam voor meer dan een jaar op geen enkele wijze in tijd beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is de grens echter nu bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu verdergaande voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

Grens bereikt
De politie heeft mij op 19 april jl. middels een brief en onderliggende rapportages geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam in 2016 en 2017 bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan, aanhoudingen zijn verricht en zaken in beslag zijn genomen. De politie geeft aan dat ondanks politietoezicht de demonstraties escaleren zowel verbaal, non-verbaal als fysiek. Over en weer worden beledigingen en bedreigingen geuit wat meer dan incidenteel uitloopt op een daadwerkelijk strafbaar feit. Verder blijkt uit politie-informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Bovendien heeft u het overgrote deel van uw demonstraties niet aangemeld en collecteert u stelselmatig zonder de daarvoor vereiste vergunning. U overtreedt daarmee niet alleen de wet, maar u raakt daarmee ook

grondrechten van derden. U bent al eerder geïnformeerd over de blijvende zorgen die ik heb omtrent uw protest middels de brief ik u op 8 juli 2016 heb gestuurd. Hierin is ook het voorschrift gesteld om een bepaalde afstand te houden naar het tegengeluid. Daarnaast heeft u op verschillende momenten gesprekken gevoerd met de gemeente en met de politie over de geconstateerde incidenten.

De inzet is telkens geweest om zowel uw demonstratie als het eventuele tegengeluid gelijktijdig, vreedzaam te laten verlopen op de Dam. De Amsterdamse driehoek heeft ondanks deze intensieve inzet en de gestelde voorschriften geconstateerd dat dit doel niet is behaald en de situatie eerder is verslechterd dan verbeterd. U bent zelf primair verantwoordelijk voor het ordelijk en veilig verloop van uw demonstratie maar heeft de afgelopen periode niet aangetoond eigenstandig die verantwoordelijkheid te kunnen dragen. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met tegengeluid om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treden u en/of uw sympathisanten vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare orde verstoringen tot gevolg. Door vervolgens stelselmatig na te laten om een verplichte kennisgeving te doen, kan de politie zich bovendien onvoldoende prepareren op het beschermen van uw demonstratierecht en de bescherming van rechten van derden met name op en rond de Dam. Voor de driehoek is nu de grens bereikt. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten enkele verdergaande maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

Bescherming van ieders belang en grondrecht
U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. De Dam is het bekendste plein van Nederland. Het is het plein waar Nederland massaal stond na de aanslag op Theo van Gogh en meer recent na de aanslagen in Parijs. Het is het plein van de troonswisseling en van de Nationale Herdenking; het plein van de kermis en de kerstboom en het plein waar de kinderen van Amsterdam regelmatig naar de bekende poppenkast op de Dam gaan. Het is het plein waar miljoenen bezoekers over de hele wereld elkaar jaarlijks in harmonie ontmoeten in de hoop het historische vrije en tolerante Amsterdam te beleven. De Dam is een plein van verbinding ongeacht je afkomst of overtuiging. Daarnaast is het een geliefd plein voor het vrije woord. Zonder twijfel is de Dam het plein waar vrijwel iedere organisatie zijn geluid uiteindelijk wil laten horen. De onaangekondigde en vaak langdurige aanwezigheid van enkel uw demonstratie en het tegengeluid dat uw demonstratie oproept conflicteert met deze functies, brengt voelbare spanning met zich mee en ontneemt uiteindelijk anderen de vrijheid hun grondrechten zonder vrees uit te oefenen. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het kan bovendien niet worden aanvaard dat bijna ieder weekend slechts een handje vol mensen een relatief groot gedeelte van de Dam gebruikt voor één thema, zeker als deze activiteiten deels illegaal zijn en de bijbehorende gedragingen regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

Voorschrift op basis van de wet
De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die

daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de eenheidsleiding geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (binnen het rood omlijnde gebied in kaartje) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits op de Dam geen andere evenementen of demonstraties plaatsvinden en u binnen het blauw omlijnde gebied blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op amsterdam.nl. Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Niet voldoen aan kennisgevingsplicht
Ten aanzien van elke individuele demonstratie geldt voor iedere organisator een afzonderlijke kennisgevingsplicht. U heeft slechts tweemaal een kennisgeving gedaan. De eerste kennisgeving heeft u op 9 maart 2016 ingediend waarbij u aangaf elke zaterdag en zondag tot en met juli 2016 uw demonstratie te houden. Vervolgens heeft u op 3 juli 2016 een tweede kennisgeving ingediend voor het houden van uw demonstratie van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016. Voor 2017 geldt dat u nog op geen enkele wijze invulling heeft gegeven aan de kennisgevings-verplichting. Dit terwijl u volgens de politie ook wederom in 2017 met meerdere personen heeft gedemonstreerd.

De kennisgevingsplicht geldt voor een ieder en dient ook uw belang. Door hier stelselmatig niet aan te voldoen, bent u niet enkel in overtreding van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties en artikel 2.32 lid 2 van de APV van Amsterdam. U stelt tevens de gemeente en de politie niet in staat om te bezien welke andere activiteiten in de directe nabijheid, geraakt kunnen worden door uw demonstraties. Bovendien biedt u zoals eerder gesteld de politie hiermee geen kans zich te prepareren om uw demonstratierecht te beschermen. Aangezien uw demonstraties veelvuldig tot confrontaties leiden is deze bescherming noodzakelijk. Door de toenemende drukte van bezoekers en toeristen is het bovendien vanuit het belang van de doorstroming van het verkeer (hoofdzakelijk voetgangers) en het voorkomen van overcrowding noodzakelijk om vooraf zorgvuldig en integraal over alle evenementen en demonstraties op de Dam te besluiten. Dit vereist dat eventuele demonstraties te allen tijde, zoals verplicht volgens de Wom, aangekondigd worden. De wet geeft mij de bevoegdheid om een demonstratie waarbij niet voldaan is aan de kennisgevingsplicht, te verbieden. Bovendien zal ik als u volhardt in het overtreden van de kennisgevingsplicht het Openbaar Ministerie verzoeken handhavend op te treden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wet openbare manifestaties.

Collecteren zonder vergunning
Zowel de gemeentelijke handhaving als de politie heeft meerdere keren geconstateerd dat u gebruik maakt van een collectebus. Het collecteren zonder vergunning is strafbaar. U bent

daarmee in overtreding van artikel 2.52 van de APV van Amsterdam. U bent hier meerdere keren voor gewaarschuwd. Mocht geconstateerd worden dat u na dagtekening van deze brief opnieuw in overtreding bent, dan zal hier tegen worden opgetreden. Dat betekent dat de collectebus en de inhoud daarvan in beslag worden genomen en u een bestuurlijke boete van maximaal €340,- per overtreding kan verwachten.

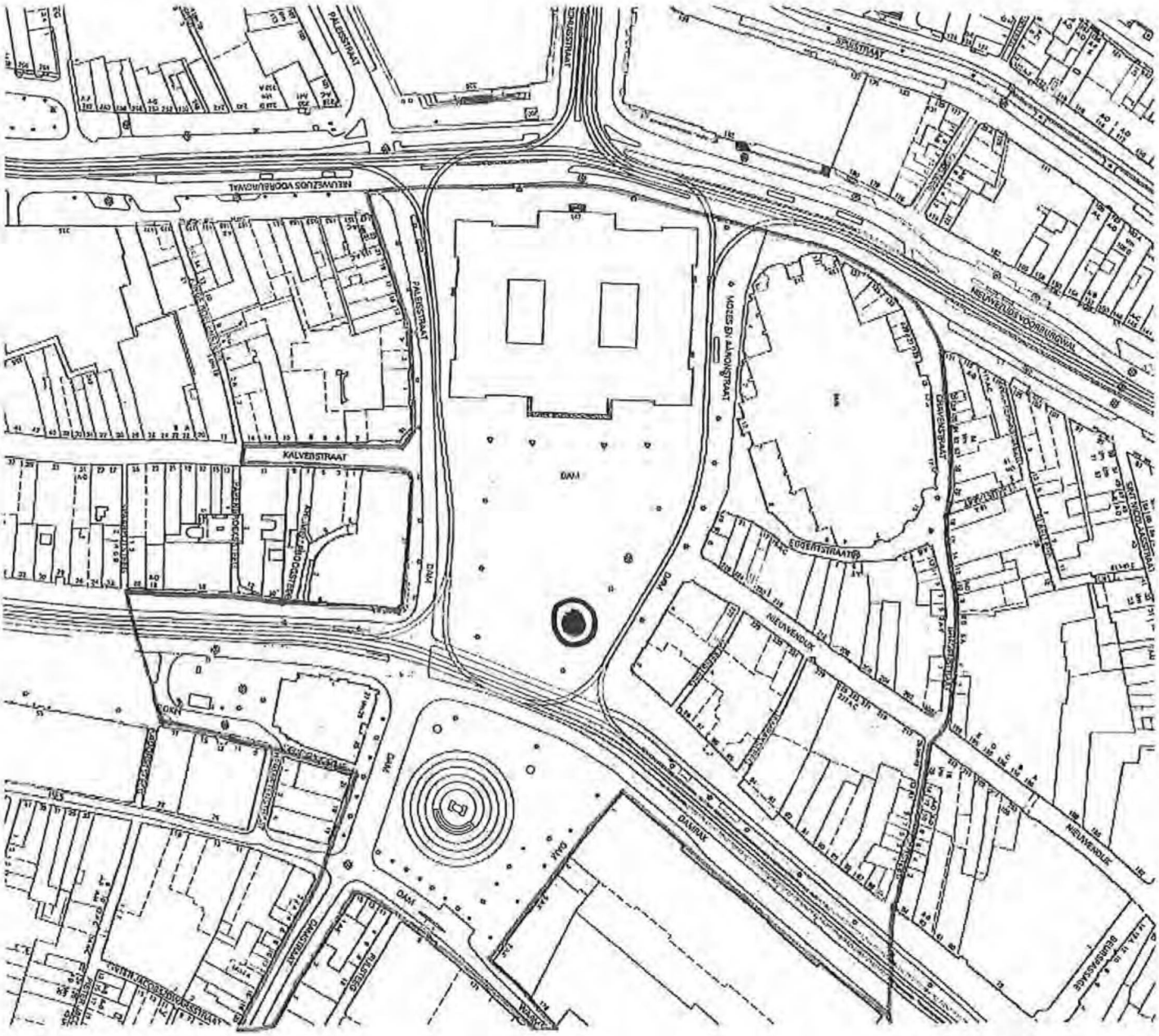
Gelijkheidsbeginsel en beschermingsbeginsel
Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder één van de conflicterende bewegingen disproportioneel te benadelen en daarmee voor een ieder het grondrecht voldoende te beschermen. Mits u uw demonstratierecht binnen de hierboven gestelde voorschriften en wettelijke kaders uitoefent, zal ik samen met mijn driehoek mijn uiterste best blijven doen deze te beschermen. Als de vrijheid van meningsuiting echter botst met het recht om vrij te zijn van vrees voor discriminatie, haat zaaien of geweld, dan geeft die laatste vrijheid in Amsterdam de doorslag. Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Tot slot roep ik een ieder op om in hun eigen strijd tegen onverdraagzaamheid niet zelf onverdraagzaam te worden. In Amsterdam mag eenieder zich uitspreken over conflicten in het binnen – en buitenland. Je mag hier voor of tegen President Trump, de figuur Zwarte Piet, de komst van vluchtelingen of het beleid van Israël zijn. Maar wat ons moet blijven binden is dat we eropuit zijn sámen te leven en bereid zijn om naar elkaar te blijven luisteren.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam

E.E. van der Laan

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum (zie datumstempel van verzending op beschikking) van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE A'dam.


KALVERSTRAAT
DAM
NIEUWENDIJK
DAMRAK

6gf

Joodse Gemeente Amsterdam

Van der Boechorststraat 26
1081 BT Amsterdam

Postbus 7967
1008 AD Amsterdam

T: 020-646 00 46
F: 020-646 43 57

E: info@nihs.nl
I: www.nihs.nl

25 april 2018

Geachte ondertekenaars van het Joods Akkoord,

In de aanloop van de Gemeenteraadsverkiezingen heeft u samen met de Joodse Gemeenschap positie in genomen tegen antisemitisme en provocaties gericht tegen de Amsterdams Joodse Gemeenschap. U heeft samen de boodschap afgegeven dat Amsterdam een stad is waar plaats is voor iedereen ongeacht ras, geloof, geslacht of geaardheid om samen veilig en zonder angst te leven.

Toch voelde dat afgelopen zaterdag niet zo. Afgelopen zaterdag was er in het hart van Zuid op de hoek van de Beethovenstraat en de Gerrit van der Veenstraat een anti-Israël demonstratie. Dit hart van Zuid is ook het hart van de Amsterdams Joods gemeenschap die geconcentreerd rond de as Beethovenstraat - Gelderlandplein haar boodschappen doet en in de nabijheid van onder andere de synagoges aan de Gerrit van der Veenstraat en Jacob Obrechtplein. Veel leden van deze synagogen komen op weg van naar de synagogediensten langs deze plek.

Natuurlijk vinden wij als Joodse Gemeente dat iedereen in Nederland de vrijheid heeft om te demonstreren. Dat geldt ook voor Amsterdam en ook tegen het beleid van de Israëlische regering. Wat wij deze zaterdagochtend echter (wederom) zagen is geen demonstratie tegen Israëlisch beleid, maar tegen het bestaansrecht van de Staat Israël. Uitgedragen met veel vals nieuws en valse foto's (bijvoorbeeld van wandaden in Syrië, getoond als Israëlisch optreden tegen Palestijnen) en vertoon van hakenkruizen in de Israëlische vlag en andere nazi-associaties.

Dit zijn precies het soort zaken, waarbij vrijheid van demonstratie tegen beleid overgaat in een provocatie die het bestaansrecht van Israël als -Joodse- Staat betwist en daarmee niet alleen gericht tegen het Israëlisch beleid, maar ook anti-Joods wordt. Dit wordt nog eens versterkt door een plek te kiezen in het hart van de weinige nog 'Joodse' buurten in Amsterdam. De keuze straalt daarmee heel bewust uit dat Joden niet thuishoren in Israël EN niet thuis horen in Amsterdam.

Het zijn precies dit soort anti-Joodse uitingen die u in het Joods Akkoord heeft beloofd te bestrijden en die de Amsterdams Joodse Gemeenschap een onveilig gevoel geven.

Wij roepen u dan ook op om dit soort demonstraties in Amsterdam niet meer te tolereren. Demonstreren tegen het beleid van de Israëlische regering moet mogelijk zijn (en gebeurt nergens meer dan in Israël zelf), maar niet met provocaties naar de Amsterdams Joodse gemeenschap, niet met valse beschuldigingen en niet met ontkenning van het bestaansrecht van Israël.

U heeft het Joods Akkoord ondertekend waarin u duidelijk stelling neemt tegen antisemitisme. Een eerste mogelijkheid om de daad bij het woord te voegen ligt hier. Wij zijn dan ook vol vertrouwen in afwachting van uw actie in deze.

Met vriendelijke groet, Hoogachtend,

[redacted]

6g8

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Joodse Gemeente Amsterdam
Ter attentie van [redacted]
Postbus 7967
1008 AD Amsterdam

Datum 12 juni 2018
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Brief gericht aan de ondertekenaars van het Joods Akkoord (behandeld als raadsadres)

Geachte [redacted]

Op zaterdag 21 april 2018 heeft van 12:30 uur tot 14:00 uur in Amsterdam op de hoek van de Gerrit van der Veenstraat en de Beethovenstraat een demonstratie plaatsgevonden van ongeveer 10 personen. Deze demonstratie was aangemeld door de *Stichting Nederlands Palestina Komitee* en was aanleiding voor bijgevoegde brief gericht aan de ondertekenaars van het *Joods Akkoord*. De ondertekenaars hebben op 5 juli jl. vervolgens de burgemeester gevraagd te antwoorden.

In Amsterdam is alleen dit jaar al bijna 800 keer gebruik gemaakt van de grondwettelijke vrijheid om te betogen. Daarbij kan ik telkens enkel op de in de grondwet genoemde belangen (verkeer, de gezondheid en ter voorkoming van wanordelijkheden) een demonstratie beperken of verbieden. Deze belangen zijn tijdens deze specifieke demonstratie niet of op onvoldoende wijze geraakt om beperkingen op een grondwettelijke vrijheid te rechtvaardigen. Als burgemeester dien ik dan ook in dit geval primair het grondrecht te beschermen ongeacht wat u of ik van de inhoud vind. Dit maakt dat ik ook geen oordeel mag en kan hebben over de inhoud van de demonstratie laat staan de feitelijke juistheid daarvan. Slechts de officier van justitie heeft de bevoegdheid op te treden indien de inhoud van de demonstratie door hem of haar als strafbaar wordt gezien.

Uw zorgen in uw brief richten zich ook op het gebruik van nazisymbolen, zoals het hakenkruis. Deze zorg deel ik met u. Het hakenkruis verhoudt zich mijns inziens niet met het traumatische Amsterdamse verleden, een open zenuw in deze stad, en het gebruik ervan raakt de bescherming van in het bijzonder onze Joodse medeburgers. Zover bekend, is inmiddels aangifte gedaan in het kader van het gebruik van het hakenkruis bij deze demonstratie én is er een zogenaamde *artikel 12 procedure* gestart naar aanleiding van een soortgelijke uiting op een andere locatie. Deze procedure kan leiden tot een besluit van het gerechtshof om de uiting te vervolgen. Hierbij zeg ik u toe u te informeren over de voortgang van deze procedure.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam

70

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Re: Terugkoppeling driehoek tav [redacted]
Datum: dinsdag 9 oktober 2018 16:07:24

[redacted] mee bezig [redacted] Breder spreek ik met OM en politie over deze protesten op de Dam aankomende dinsdag. Groet, [redacted]

Sent from my iPhone

On 9 Oct 2018, at 15:46, [redacted] wrote:

> Pakt een van jullie dit op?
>
> [redacted]
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Gemeente Amsterdam
> Bestuur en Organisatie
> Directie Openbare Orde en Veiligheid
>
> Bezoekadres: Amstel 1, Kern 1E
> Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
>
> [redacted]

71

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: twee pro-Israël/pro-Palestina issues
Datum: maandag 8 oktober 2018 11:58:56

Beste [redacted]

Kort even twee pro-Israël issues:

[redacted]

Ben bijna zover om bestuurlijke dwangsom voor te leggen aan de BM inzake het onvergund collecteren. Daarvoor vind ik het wel prettig en volledig om ook op bovenstaande puntjes de BM mee te geven wat er nog meer gebeurt.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: ZOOV18-1590-In-18-5481 Verzoek tot aanpak van Antisemitisme op de Dam
Datum: maandag 1 oktober 2018 13:43:54

Hoi [redacted]

Als het relaas juist is, dan dient de verkeersregelaar mijns inziens wel op zijn minst vermaand te worden.

Weten jullie wie we hier binnen de organisatie van de Dam tot Dam loop op kunnen aanspreken?

Ondertussen ga ik vragen naar de beelden.

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 13:09
Aan: [redacted]
CC: BDA Informatiemanagement
Onderwerp: ZOOV18-1590-In-18-5481 Verzoek tot aanpak van Antisemitisme op de Dam

Goedemiddag [redacted]

Wil jij dit beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] o, do, vr
Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1 1011 PN
Postbus 202 1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
[redacted]
Internet: www.Amsterdam.nl

Van: Stadsdeel Centrum SDC
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 15:20
Aan: BDA Informatiemanagement
Onderwerp: FW: Binnengekomen klacht (2018-1685667)

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:07
Aan: Stadsdeel Centrum SDC
Onderwerp: RE: Binnengekomen klacht (2018-1685667)

Goedemiddag,

Deze Verkeersregelaar is niet via ons besteld, deze is via de organisatie van de Dam tot Damloop gegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Teammanager Verkeersvoorzieningen

Stadswerken
Infra en Service
Verkeersvoorzieningen

Gemeente Amsterdam

Theemsweg 28, 1043 BJ Amsterdam

[redacted]

Van: Stadsdeel Centrum SDC
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 13:10
Aan: Materiaalbureau
Onderwerp: FW: Binnengekomen klacht (2018-1685667)

Van: no-reply@amsterdam.nl [mailto:no-reply@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 10:29
Aan: Stadsdeel Centrum SDC
Onderwerp: Binnengekomen klacht (2018-1685667)

Gemeente Amsterdam

Telefoonnummer
14 020

Referentienummer
2018-1685667

Op 27 september 2018 is via het klachtenformulier op Amsterdam.nl een klacht binnengekomen voor Stadsdeel Centrum Klachten. Wil jij zo vriendelijk zijn om de klacht verder te behandelen?

Andere behandelaar?.
Mogelijk heeft de melder in het mailformulier een verkeerde dienst of fout stadsdeel gekozen. Is deze klacht niet voor jou bestemd? Stuur de klacht dan per e-mail door naar de juiste behandelaar.

Behandelaar onbekend.
Is niet bekend waar de klacht thuishoort? Stuur de klacht dan door naar Klachten Dienstverlening.

******Let op: deze mail is automatisch verstuurd.******

Hieronder staat de samenvatting van het ontvangen formulier.

Hoe wilt u uw naam en adres invullen?	**Ik ga inloggen met DigiD.**
Details van de klacht	
Onder welke categorie valt het verzoek	**Overig**
Wat is de klacht?	**Op zondag 23 september stond ik met een Israëlische vlag in mijn handen op de Dam in de buurt van [redacted] die daar wel vaker met Fatah-vlaggen zwaait en oproept tot de vernietiging van Israël. Op het kruispunt Damstraat/Rokin stonden enkele**

	verkeersregelaars ivm het Dam tot Dam fietsevenement. Eén van hen verliet zijn werkzaamheid diverse keren speciaal om mij lastig te vallen. Ik heb deze incidenten kunnen filmen met een kleine bodycam. De verkeersregelaar [redacted] zei o.a. 'Ik breek je camera.' 'Kankerhond.' 'Fuck Israel.' 'Motherfucker.' Ook spuugde hij op de Israëlische vlag die ik in mijn handen hield. Hij stak ook zijn middelvinger naar mij op en stoorde mij toen ik met voorbijgangers sprak door luid te roepen 'Fuck Israel. Free Palestina'. Ik heb het filmpje opgeslagen en ik stuur u daaruit alvast enkele screenshots op waarin de man te herkennen is.
Wanneer is de klacht ontstaan?	Zondagmiddag 23 september 2018
Wat is de locatie waar de klacht is ontstaan?	Op de Dam, naast de betonnen 'bloembakken' bij het Nationaal Monument.
Wat wilt u dat de gemeente gaat doen naar aanleiding van uw klacht?	Ik vind het ongehoord dat een verkeersregelaar bij herhaling zijn plek verlaat om een burger van Amsterdam te beledigen, uit te schelden en lastig te vallen. Ik kan echter niet voor u beslissen wat u moet doen. Graag laat ik u de filmbeelden zien waarop de uitingen van de man ook te horen zijn.
Hebt u een voorkeur voor de manier waarop de gemeente met u communiceert over deze klacht:	Per e-mail
	Schermafbeelding 2018-09-23 om 19.32.45.jpg, Schermafbeelding 2018-09-23 om 19.32.45 3.JPG, Schermafbeelding 2018-09-23 om 20.55.51.jpg, Schermafbeelding 2018-09-23 om 20.58.09.jpg

Uw contactgegevens

Voornamen:	[redacted]
Achternaam:	
Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging:	
Postcode:	
Plaats	
E-mail:	
Telefoonnummer:	

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Concept [redacted] angsom Collecteren.docx
Datum: donderdag 20 september 2018 17:07:28
Bijlagen: RE: [redacted] collecteren zonder vergunning).msg
Concept [redacted] Dwangsom Collecteren 0.2.docx

Hoi [redacted] zat nog één vraagje in over de legalistatie..

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 september 2018 17:35
Aa [redacted]
Onderwerp: RE: Concept [redacted] Dwangsom Collecteren.docx

Hoi [redacted]

Dank hiervoor. Zie bijlage. Ga het nog voorleggen aan OM en politie.

Volgens mij is legalisatie op zich wel mogelijk maar verbonden aan duidelijke voorwaarden:
https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?caseid=%7B1132602B-826D-488D-90AA-13FC2E1E64E7%7D
Maakt het dat anders?

[redacted]

Groet,

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: maandag 17 september 2018 13:13
Aan [redacted]
Onderwerp: Concept [redacted] Dwangsom Collecteren.docx

Hi [redacted]

Hierbij mijn opmerkingen bij het dwangsombesluit.

Grt

[redacted]

Geachte [redacted]

Al enige tijd bent u in Amsterdam actief om uw geluid te laten horen over het gewelddadige en langdurige conflict wat heerst tussen de staat Israël en vertegenwoordigers van de Palestijnse gemeenschap in Israël en de naastgelegen gebieden. Naast dat u daarmee op legitieme wijze gebruik maakt van uw vrijheid van expressie, bent u daarbij ook actief geld aan het inzamelen van geld ten behoeve van uw doelstelling. Voor dit collecteren geldt een vergunningsplicht op grond van artikel xxx van de APV. De politie constateert echter al enige tijd dat u zonder de vereiste vergunning collecteert.

[redacted]

In een brief heeft mijn voorganger u eerder aangesproken op dit gedrag. Deze brief heb ik als bijlage toegevoegd. Door toezichthouders/politie is op (data noemen) wederom geconstateerd dat u zonder vergunning heeft gecollecteerd.

Gelet op de beginselplicht tot handhaving ben ik ~~in beginsel~~ gehouden tegen dit soort overtredingen handhavend op te treden. Van handhavend optreden kan alleen worden afgezien indien er concreet zicht bestaat op legalisatie of indien handhaving onevenredig is in relatie tot de daarmee te dienen doelen. In dit geval is er geen concreet zicht op legalisatie, want ik ben niet bereid u een vergunning te verlenen. Verder doen zich naar mijn oordeel geen bijzondere omstandigheden voor die nopen om in dit geval van handhavend optreden af te zien. Ik heb daarom besloten u een last onder dwangsom op te leggen om de overtredingen van artikel xxx te beëindigen.

[redacted] unnen we nog iets zeggen over waarom we geen vergunning kunnen verlenen?

Concreet betekent dit dat ik u gelast om per datum van verzending van dit besluit de overtreding van artikel xxx te staken en gestaakt te houden. Indien u deze last niet of niet volledig uitvoert, verbeurt u een dwangsom van xxxx per dag, met een maximum van xxxx.
Dit betekent concreet dat, als geconstateerd wordt dat u wederom collecteert zonder vergunning, u (naast de strafrechtelijke gevolgen) per dag dat u zonder vergunning collecteert een bedrag van xxxx dient te betalen.

[redacted]

Met dit besluit laat ik, binnen de in de eerder genoemde brief gestelde kaders, uw grondwettelijke vrijheid om (collectief) uw mening te uiten in Amsterdam ongemoeid, ook als deze door anderen als grof of schokkend worden ervaren. Het kunnen uiten van een heftig en soms onverzoenlijk meningsverschil hoort thuis in onze democratische rechtsstaat en zeker in onze vrije stad. Deze grondwettelijke vrijheid mag echter niet worden misbruikt om zich boven de wet en daarmee boven anderen te plaatsen.

Tot slot, vertrouw ik erop dat u tijdens het uitoefenen van de uw gegeven vrijheden, zich in de omgang met anderen, weg blijft bij het aanzetten tot haat of geweld, vernederen, uitsluiten en/of discrimineren van bevolkingsgroepen. Indien ik aanwijzingen heb, dat hier wel sprake van is, zal ik hier samen met mijn driehoek consequent tegen optreden.

736

Van:
Verzonden: maandag 20 augustus 2018 9:40
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Doorst: Inz. ollecteren zonder vergunning)

Woe 5 sept. ben ik weer terug.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
IJdok 163, 11e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

Van
Datum: 20 augustus 2018 om 09:38:05 CEST
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Doorst: Inz. dhr. collecteren zonder vergunning)

Hoi
Begrijp van ondersteunt door bijgevoegd mailtje van gewoon doorgaat met illegaal collecteren.
vroeg of we als gemeente wat kunnen doen. Dat wil ik graag uitzoeken, echter niet zonder afstemming met jou. Morgenochtend kom m 09:30 uur camerabeelden tonen. Vervolgens graag even contact zodat ik met onze juristen en onze handhavers verder aan de slag kan.
Groet

Van
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 12:34
Aan
Onderwerp: Doorst: Inz. collecteren zonder vergunning)
Beste zie onderstaande terugkoppeling over

OvJ gaat nog kijken of zij in hoger beroep gaat. Ik denk dat dat een (te) lange weg wordt, hoewel de beslissing tav beslissing wel aanvechtbaar is. Maar wat je hier ziet, is dat strafrecht niet helpt: gaat gewoon door. We moeten wat anders gaan verzinnen, zag al afspraak staander OOV..

Met vriendelijke groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

74

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: Fwd: Overtreding voorwaarden WOM brief en provocatie
Datum: maandag 10 september 2018 11:27:14

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: [redacted]
Date: 10 September 2018 at 10:29:59 CEST
To: [redacted]
Subject: Overtreding voorwaarden WOM brief en provocatie

Beste [redacted]

Even een snelle melding van de vervelende provocatie en overtreding van de voorwaarden van de WOM brief [redacted] Ze waren met zo'n 15 provocateurs.
Helaas negeerde de aanwezige agenten dit en werden ze niet weggestuurd.
Hier de beelden gemaakt door henzelf (zullen wel niet lang blijven staan): https://www.facebook.com/Sabine.St2/videos/2085914845057961/

Graag hen hierop aanspreken en politie nogmaals inlichten over de voorwaarden?

Groet
[redacted]

Op 14 jul. 2016 om 09:30 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> Voor wat betreft de demonstraties op de Dam van afgelopen zaterdag zijn er idd twee brieven geschreven, 1 voor de pro-Palestina en 1 voor de pro-Israel demonstratie.
>
> Jij hebt van de pro-Palestina Wom-brief ontvangen per e-mail en op de Dam heb ik deze brief aan [redacted] overhandigd.
> De Wom-brief voor Pro-Israel is vanzelfsprekend niet voor jullie. Meer Wom-brieven voor demonstraties op de Dam zijn er niet.
>
> Heb ik je vraag hiermee beantwoord?
>
> Dan ben ik nog even benieuwd hoe je afgelopen zaterdag ervaren hebt? Dat hoor ik graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 juli 2016 22:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Wom-brief

Beste [redacted]

Ik heb een vraag n.a.v. afgelopen zaterdag.
Een van de aanwezigen meldde dat jij volgens haar een andere WOM brief had, dan ik heb ontvangen.
Het lijkt mij onwaarschijnlijk, maar ik wil het toch even met je checken.
Dus klopt dat en zo ja, kan je die aan me doorsturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 8 jul. 2016 om 17:41 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Zoals telefonsich besproken. Zie bijlage voor de WOM-brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Politie | Eenheid Amsterdam

[redacted]

---------- Disclaimer ----------

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een

verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

<WOM pro-Palestina demonstratie.pdf>

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

75

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam
Datum: vrijdag 7 september 2018 15:45:03
Bijlagen: rwvnkakkerlak-vlag.jpg

Ho[redacted]

Heb ik alle begrip voor[redacted]Wanneer verwacht je uitspraak van der artikel 12 procedure?

In de commissie is kennelijk – volgens mijn collega's - ook in het kader van het radicaliseringsdossier gesproken over bijgevoegde uitinc[redacted]

Groet,

[redacted]

Van:[redacted]
Verzonden: vrijdag 7 september 2018 14:04
Aan:[redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Ha[redacted]

Deze reactie heb jij ook gekregen. Ik ga er niet meer op reageren, wordt beetje herhaling van zetten.

Groet,

[redacted]

Van:[redacted]
Verzonden: vrijdag 7 september 2018 13:52
Aan[redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Geachte[redacted]

Het is mij niet verduidelijkt, maar wat mij zeker wel duidelijk is geworden dat de huidige Gemeentebestuurders dezelfde houding van de gemeente uit de oorlogsjaren aanneemt.

Mede op verzoek van [redacted] heb ik aangifte gedaan, maar overduidelijk worden mijn argumenten niet 'goed' gelezen, niet willen begrijpen en genegeerd.

U blijft voorbij gaan aan het feit dat op zaterdag in een Joodse buurt tonen van een hakenkruis niets met Israel als land te maken heeft, maar enkel en alleen een teken van Jodenhaat is,
regelmatig demonstreert men op de Dam en op het Leidseplein om veel publiek en toeristen te bereiken te bereiken. Als je op Zaterdag (Sjabbat) in de drukst door Joden bevolkte straat (Beethovenstraat) gaat staan met een hakenkruis dan zoek je de Joden op en uit je je tegen Joden.
Er is dus door [redacted] duidelijk niet gekozen voor de hoek Lindengracht/Goudsbloemdwarsstraat want daar lopen weinig Joden, als u dit niet snapt en onderkent, helaas !

Helaas en heel kwalijk dat het Gemeentebestuur in herhaling valt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-------Oorspronkelijk bericht-------

Van: [redacted]
Datum: 6-9-2018 16:39:28
[redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Geachte [redacted]
In mijn mail van 29 juni aan u heb ik slechts aan willen geven dat ik uw gevoel van verontwaardiging meen te begrijpen, maar dat dat gevoel niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid dat het tonen van een Israëlische vlag met hakenkruis in dit geval wat ons betreft niet strafbaar is -hoe onsmakelijk ook.
In mijn bericht aan de hoofdadvocaat-generaal heb ik slechts willen aangeven dat ik het niet eens ben met uw stelling dat alleen in Nederland en nergens anders ter wereld kritiek op regimes wordt geuit door gebruikmaking van een hakenkruis. Daarmee wil ik helemaal niet zeggen dat ik het allemaal maar goed vind (integendeel), maar kritiek op een regime dmv een hakenkruis is in ons land niet (altijd) strafbaar en, wat ons betreft, in ieder geval niet in het geval waarin u aangifte hebt gedaan.
Ik hoop zo een en ander te hebben verduidelijkt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

Beleid & Strategie

[redacted]

www.om.nl

Van [redacted]
Datum: 30 augustus 2018 om 16:57:25 CEST
[redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Geachte [redacted]

Tot mijn grote verbazing las ik in uw advies van 29 juli aan het Hoofd A.G. bij het Gerechtshof, dat u het anders adviseert dan u in uw mail naar mij suggereert.
Uw stelling dat in ander landen vlaggen vaak het hakenkruis wordt gehanteerd snap ik helemaal niet.

Hoogachtend

[redacted]

-------Oorspronkelijk bericht-------

Van [redacted]
Datum: 06/29/18 18:30:17
Aan: [redacted]

Cc [redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Dank en u ook prettig weekend!

Van: [redacted]
Datum: 29 juni 2018 om 17:12:35 CEST
[redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Geachte [redacted]

Uw snelle reactie waardeer ik ten zeerste en ik begrijp de verschillen tussen gevoel en uitvoering van de wet, waarmee u dagelijks te maken heeft. Ik heb mijn art 12 verzoek heden verstuurd en wacht af wat er komen gaat. Nogmaals mijn dank en prettig weekend.
Hoogachtend
[redacted]

-------Oorspronkelijk bericht-------

Van [redacted]
Datum: 29-6-2018 17:06:07
[redacted]
Onderwerp: RE: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Geachte [redacted]

Via [redacted] kreeg ik uw mail doorgestuurd. Ik heb er alle begrip voor dat u een klacht hebt ingediend bij het Hof. Mogelijk kan uw klacht tegelijkertijd worden behandeld met de andere klacht, waarover ik sprak in mijn brief aan u, wij gaan dat wel proberen, ook om de vaart er enigszins in te houden (hoewel ik mij realiseer dat oktober nou niet bepaald heel snel is). Ik begrijp heel goed en respecteer dat u het niet met mij eens bent. Ik heb geprobeerd uit te leggen hoe e.e.a juridisch zit en ik realiseer mij terdege dat de juridische werkelijkheid een hele andere is dan uw gevoel en dat van zovele andere mensen, zeker in de omgeving van de Beethovenstraat. Het is afwachten wat het Hof ervan vindt en (ook) ik ben daar heel benieuwd naar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam

[redacted]

From [redacted]
Date: 29 June 2018 at 08:20:29 CEST
To: [redacted]
Subject: Mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aan Het Gerechtshof te Amsterdam

Goedemorgen [redacted]

Vandaag verstuur ik mijn "KLACHT ex art 12 Sv" aangetekend aan het Het Gerechtshof te Amsterdam.

Helaas, heb ik het e-mailadres van [redacted] niet.

In deze moderne tijd van e-mailen vind ik het namelijk prettig en rechtstreeks doeltreffend een bewijs van verstuurd en ontvangen te hebben.

Er zal wel geruime tijd overheen gaan , maar ik hou je zeker op de hoogte.

Ik wens je een mooie zomer.

met hartelijke groet,

[redacted]

-------Oorspronkelijk bericht-------

Van [redacted]

Datum: 25-6-2018 16:50:38

Aan: [redacted]

Cc: [redacted]

Onderwerp: Beslissing op mijn aangifte

Best [redacted]

Bijgaand stuur ik jou een kopie van de beslissing op de door mij op 12 juni gedane aangifte.
De officier van Justitie, [redacted] is van mening dat er in deze zaak geen strafbaar feit is gepleegd.
Volgens hem is de uiting van de Israelische vlag, vertoond samen met een hakenkruis ,een statement tegen de staat Israel en niet als zodanig tegen Joden.
De uiting is volgens hem niet onmiskenbaar tegen Joden.
ik ben het totaal met hem oneens:
Het hakenkruis is gehanteerd door de Duitsers in de 2e Wereldoorlog als toonaangevend symbool, symbool voor overheersing, oorlogshandelingen en vervolging en de daarop volgende uitroeing van het Joodse volk.
Bij de vraagstelling aan iemand : "waar denkt u aan bij het zien van een hakenkruis" zal overwegend als antwoord opleveren : "Oorlog, Jodenvervolging en massamoord".
In geen enkel geval zal iemand antwoorden dat het een boodschap kan zijn tegen een staat of politieke entiteit.
Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid mag ik stellen dat indien een lopend conflict ergens anders in de wereld dan in het Midden Oosten beoordeeld en voorzien zou worden van een verwijzend hakenkruis, de reacties zouden worden benoemd als waanzinnig en niet ter zake dienend.
Gesteld mag worden dat het hakenkruis heeft gediend in de jaren 1936-1945 als symbool van de Nazi's zich uitende in oorlog en Jodenmoord.
Alleen wanneer het Israel betreft, oordeelt de officier dat het tegen Israels politiek is.
Waarom ? Israel=Joden, dus terecht.
Een hakenkruis op de vlag van India of Pakistaan in hun jarenlange conflict zou lacherig worden weggewuifd, het zou nergens op slaan.
Een hakenkruis kan niet gezien worden als een uiting tegen nazi trekjes of nazi ideeen,

het wordt ook nergens als zodanig gebruikt,alleen wanneer het Israel betreft.
Dus kwetsend, provocerend en pijnlijk voor Joden.

Op geen enkele wijze kan men stellen dat een hakenkruis met de vlag van Israel, zoals de Officier stelt een uiting van trekken of ideeen is.
Ten tijde van WO2 bestond de staat Israel nog niet, de relevantie was : oorlog, Jodenhaat,het hakenkruis kan derhalve nooit in welke context dan ook naar Israel (1948) verwijzen.
Ik heb daarom besloten een artikel 12 procedure te gaan starten.
Ik zal je van e.e.a. op de hoogte houden.

met vriendelijke groet

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform

the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

76

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: afstemming raadsadres
Datum: dinsdag 4 september 2018 11:33:15
Bijlagen: 1b_conceptbeantwoording raadsadres inzake pro-palestina demonstratie 04092018.docx

Best[redacted]

Hoop dat je een geode vakantie hebt gehad. Hierbij het concept dat bij de burgemeester ligt.

Donderdag is het Joods Akkoord ook onderwerp van de Cie. AZ.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:24
Aan [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: afstemming raadsadres

Ha[redacted]ben voorzichtig al wat mails aan het bekijken, morgen begin ik weer. Ben wel benieuwd naar wat er uiteindelijk uit is gegaan naar de raad. Kun je mij dat (laten) sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie

[redacted]

Van [redacted]
Datum: 20 augustus 2018 om 14:21:06 CEST

[redacted]

Onderwerp: RE: Antw: afstemming raadsadres

Beste[redacted]

[redacted]s naar ik begrijp zojuist op vakantie gegaan maar heeft mij voor mijn vakantie gewezen op de (brede) definitie van antisemitisme in het Joods Akkoord. Aangezien de bijgevoegde beantwoording doorgezet is naar de huidige burgemeester, heb ik hier iets over opgenomen in de beantwoording. Hetzelfde geldt voor de artikel 12 procedure. Op donderdag gaan de stukken richting de burgemeester.

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 juni 2018 18:22
Aa [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: afstemming raadsadres

Beste [redacted]
Hierbij [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 juni 2018 16:43
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Antw: afstemming raadsadres

Ha [redacted]
Ik heb nu voor mij liggen de aangifte van [redacted] Zal op zelfde wijze worden afgedaan als de aangifte [redacted] Heb jij het definitieve reactie op het raadsadres nog voor mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

Beleid & Strategie

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 11 juni 2018 om 17:00:42 CEST
Aan: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: afstemming raadsadres

Beste [redacted]

Bijgevoegd concept nav bijgevoegd raadsadres is volgens OM akkoord. Kan politie zich hier ook in vinden?

[redacted] heeft geholpen bij aangifte opdoen nav deze demonstratie.

Groet,

[redacted]

[redacted] Ik heb het e.e.a. verduidelijkt in de laatste zin.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

76a

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Joodse Gemeente Amsterdam
[redacted]
Postbus 7967
1008 AD Amsterdam

Datum 28 augustus 2018
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Brief gericht aan de ondertekenaars van het Joods Akkoord (behandeld als raadsadres)

Geachte [redacted]

Op zaterdag 21 april 2018 heeft van 12:30 uur tot 14:00 uur op de hoek van de Gerrit van der Veenstraat en de Beethovenstraat een demonstratie plaatsgevonden van ongeveer 10 personen. Deze demonstratie was aangemeld door de *Stichting Nederlands Palestina Komitee* en was aanleiding voor bijgevoegde brief waarin u de ondertekenaars (raadsleden) van het *Joods Akkoord* oproept om een dergelijke demonstratie niet te tolereren.

De ondertekenaars hebben vervolgens op 5 juli 2018 de toenmalige burgemeester, die geen ondertekenaar is van het *Joods Akkoord*, gevraagd de brief te beantwoorden. Middels deze brief heb ik aan zijn toezegging gehoor gegeven.

In Amsterdam is dit jaar al bijna 1000 keer gebruik gemaakt van de grondwettelijke vrijheid om te betogen. Bij die grondwettelijke vrijheid past ook dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarnaast mogen de grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Deze vrijheid geldt ook voor een ieder die zich wil uiten over het conflict dat bestaat tussen Israël en de omringende landen en daarbij betrokken volkeren en organisaties. Het geweld aldaar raakt veel Amsterdammers. De emotie die dit bij verschillende gemeenschappen oproept, is begrijpelijk en verdient ruimte waarbij de driehoek duidelijk onderscheid blijft maken tussen kritiek op het beleid van de Israëlische regering en antisemitisme. Als we dat onderscheid in onze legitieme strijd tegen antisemitisme zouden laten wegvallen, beknoppen we voor diegene die kritiek heeft op de staat Israël de vrijheid van meningsuiting op een ontoelaatbare wijze.

Uw zorgen in uw brief richten zich in het bijzonder op het gebruik van het hakenkruis tijdens deze demonstratie. De zorg om het gebruik van het hakenkruis deel ik en is in de driehoek meerdere keren besproken. Het hakenkruis verhoudt zich mijns inziens niet met het traumatische Amsterdamse verleden, een open zenuw in deze stad, en ik begrijp dat het gebruik ervan tijdens een anti-Israël demonstratie extra kwetsend kan zijn en de bescherming van in het bijzonder onze Joodse medeburgers raakt. Als burgemeester mag ik mij echter niet met de inhoud van

demonstraties bemoeien. De officier van justitie heeft de bevoegdheid op te treden indien de inhoud van een uiting tijdens een demonstratie door hem of haar als strafbaar wordt gezien. Het Nederlandse strafrecht is hierin leidend en de in de demonstratie geconstateerde uitingen zijn tot op heden door het openbaar ministerie niet als strafbaar aangemerkt.

Zover bekend, zijn inmiddels artikel 12 procedures gestart naar aanleiding van het tonen van een afbeelding van een Israëlische vlag met hakenkruis bij deze demonstratie en een soortgelijke uiting op een andere locatie. Deze procedures kunnen leiden tot een besluit van het gerechtshof om de uitingen alsnog te vervolgen en uiteindelijk te laten beoordelen door de rechter.

Hierbij zeg ik u toe u te informeren over de voortgang van deze procedure.

Hoogachtend,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam