To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Mon 11/9/2015 12:14:37 PM
Subject: agenda WG jur eff dd 10-11-15
Received: Mon 11/9/2015 12:14:38 PM

Documenten en vragen voor werkgroep JE van 10 november

Beste allen,

Morgen komt (10)(2e) weer langs. Nu met het beleid bestemmings-en bebouwingswijziging.

Beleid bestemmings-en bebouwingswijzing

In de bijlage zijn het beleidsstuk bestemmings-en bebouwingswijzing met daarbij nog een aantal aanvullende vragen. Dit gaan we bespreken tijdens het overleg. Het verzoek is weer het voorliggende beleid van te voren goed door te nemen.

Genomen beslissingen inhoudelijk overleg dd 5/11:

Afgelopen donderdag is dit beleidsstuk besproken in het inhoudelijk overleg. Hieronder kort de besluiten die toen genomen zijn:

- ∀ Vraag: Is toestemming afwijkend gebruik wenselijk voor rechten waarop de AB2016 van toepassing zijn? Zo nee, zou deze mogelijkheid wel moeten blijven bestaan voor oudere AB's? 2x nee: dit beleid wordt ingetrokken, wel wordt er overgangsbeleid ontwikkeld
- ∀ Vraag: Is in de verschillende AB's voldoende gewaarborgd dat we kunnen optreden als gemeente wanneer het feitelijk gebruik afwijkt van de privaatrechtelijke bestemming? Ja, wordt niets over opgenomen in het beleid.
- ∀ Vraag : Is er sprake van een bestemmings- of bebouwingswijziging als er geen (maximale) oppervlakte in de erfpachtakte staat? Zo ja, kan bovenstaand dit tekstvoorstel in het beleid bestemmings- en bebouwingswijziging (ad 3) worden opgenomen? '*Indien in de erfpachtakte de (maximale) toegestane bebouwing en/of bestemming niet zijn/is vastgelegd, zal de gemeente uitgaan van de feitelijke situatie zoals die voor realisatie van de wijziging bestond, waarbij de wijziging(en) ook publiekrechtelijk toegestaan moet(en) zijn.*'
  Het inhoudelijk overleg was het eens met dit tekstvoorstel.
- ∀ Artikel canonverlaging: dit komt niet terug in het beleid bestemmings-en bebouwingswijziging
- ∀ Een artikel over de expertimentenregeling wordt niet opgenomen in het beleid bestemmings-en bebouwingswijziging
- ∀ Aftopping in stand houden of niet? Deze keuze wordt op 16/12 aan het BT voorgelegd

De gehele notitie met de besloten punten is hier te vinden:

2015-11-03 Notitie inhoudelijk overleg met antwoorden.doc

(10)(2g) en hier van het inhoudelijk overleg van de keer ervoor.

(10)(2g)

Notitie vrijstelling van 18m2 voor bedrijfsruimte binnen woonmilieu

In de bijlage treffen jullie tevens de notitie vrijstelling van 18m2 voor bedrijfsruimte binnen woonmilieu aan. Deze wordt voorgelegd aan (10)(2e) bij het opdrachtgeversoverleg. Gezien te tijd, en de eerdere afstemming zullen we deze notitie niet uitgebreid bespreken. Maar mochten er punten in staan waar je het niet mee eens bent dan hoor ik het graag.

In deze notitie worden twee gevraagde beslissingen voorgelegd:

1. Kennis te nemen van het huidig beleid inzake de vrijstelling voor bebouwingswijziging voor bedrijfsruimte binnen woonmilieu.
2. In te stemmen met het schrappen van de vrijstelling van 18 m² voor bedrijfsruimte binnen woonmilieu (hierna: de vrijstelling).

Tot morgen,

Groeten (10)(2e)