Van: 5.1.2,e
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: RE: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Datum: maandag 14 juni 2021 8:53:40

Hoi 5.1.2,e
Nee, ik doel niet op de procedure, maar op de kosten.
Fenna wil dat de aanvrager financieel minder belast wordt, 5.1.2,e wil niet met de omgevingsvergunning leges compenseren wegens een fout bij de terrasvergunning (gescheiden houden van onderwerpen).
Vergunningen gebruik wil geen (schade-)vergoeding inzetten, en de leges zijn al geheven.
We hebben dus gezocht naar een creatieve oplossing, en aangezien het een uitgebreide procedure betreft, maar inhoudelijk vrij simpel, hadden we bedacht om de leges van de buitenplanse afwijking toe te passen. Er wordt dan dus een uitgebreide procedure gevoerd voor de prijs van een buitenplanse procedure. Ik kan iets dat krom is niet recht maken, maar bovenstaande laat heel weinig mogelijkheden over. Andere oplossingen zijn zeer welkom!!!
Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 20:18
Aan: 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Dag 5.1.2,e
Volgens mij begrijp ik de vraag niet helemaal.
Doel je op precedentwerking voor het toepassen van de uitgebreide procedure of voor tegemoetkoming?
Als de wet voorschrijft dat het met een uitgebreide procedure moet, moeten wij dat gewoon toepassen.
Gaat het om tegemoetkoming, zou ik zeggen bied een korting aan op de leges. Dit valt best te onderbouwen omdat hier fouten zijn gemaakt bij behandeling van de exoploitatie.
Dan is dat de reden van tegemoetkoming en lijkt mij niet dat andere aanvragers zich daarop kunnen beroepen.
Misschien toch handig hier volgende week even over te bellen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Wabo casemanager
Directie Vergunningen en Dienstverlening
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
T 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de buren! Kijk voor handige tips

---

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e >
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 13:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e >
Onderwerp: FW: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Hoi 5.1.2,e
Ik wil onderstaande ook met jou afstemmen. Ik stuur hierbij eerst onderstaande info toe, en ik wacht

dan even af of jij hier voldoende info aan hebt, of je nog vragen hebt, of dat we hier even over kunnen bellen.
Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e >
Onderwerp: FW: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf

Hoi,
Zie hieronder. Dit kan gevolgen voor ons allemaal hebben, er is nog geen uitsluitsel. 5.1,2,e trekt dit. Zullen we hierover een overlegje plannen of willen jullie per mail reageren? Ik wil graag weten hoe jullie hierin staan.
Voor de duidelijkheid: het gaat erom dat het bij eilandterrassen niet om aansluitend terrein gaat, en dus geen buitenplanse afwijking mogelijk is (uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing). Het is voor dit soort casussen niet heel ingewikkeld/tijdrovend, maar het betekent wel dat we dit voor andere dossiers ook moeten doen (alleen vergelijkbare gevallen, dus eilandterrassen). Als ik nu een ruimtelijke onderbouwing maak, dan hebben we format voor de volgende keer.
Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 13:52
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e >
Onderwerp: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf

Hoi 5.1,2,e
Op 3 mei hadden wij overleg over de legalisatie van een horecaterras op de Postjesweg 7-h. Omdat er bij de terrasvergunning fouten zijn gemaakt, werd gevraagd hoe we voor het vervolgtraject aan de aanvrager tegemoet konden komen, met name financieel.
We hebben toen twee voorstellen gedaan:

- De gemeente stelt de ruimtelijke onderbouwing op;
- De leges voor de reguliere procedure worden in rekening gebracht i.p.v. de leges voor de uitgebreide procedure.

Ik heb toen aangegeven dat dit dan wel voor soortgelijke gevallen ook zal moeten gelden, dus voor eilandterrassen met beperkte ruimtelijke impact.
Dit is voorgelegd aan Fenna, maar zij wil bovenstaande niet toepassen indien het niet eenmalig is. Het verschil in leges is namelijk ongeveer 300 euro tegenover 3000 euro. Bovenstaande is toegezegd aan de aanvrager. Fenna heeft gevraagd om redenen aan te geven waarom het alleen voor Postjesweg 7 toepasbaar is.
Nu heb ik een vergelijkbaar geval; een eilandterras waarvoor alleen een geluidsonderzoek nodig is. Zelfs de integrale adviestafel komt hier niet bij kijken. Ik kan geen objectieve redenen bedenken waarom het wel zou moeten gelden voor Postjesweg 7, maar niet voor Bos en Lommerplantsoen 1.
Hoe moet ik hier nu mee omgaan?
Groet,
5.1,2,e