Gemeente Amsterdam

# Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

| | |
|---|---|
| Aan: | De leden van de gemeenteraad van Amsterdam |
| Datum | Datum verzending / Datum collegevergadering |
| Portefeuille(s) | Groen |
| Portefeuillehouder(s): | Voor en achternaam collegelid of -leden |
| Behandeld door | Naam directie + algemeen mailadres 5.1, 2, e @amsterdam.nl) |
| Onderwerp | Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Van Pijpen en Alberts inzake Zijn de Amsterdamse bomen in (binnen)tuinen goed beschermd? |

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 10 december 2025 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Van Pijpen en Alberts inzake: zijn de Amsterdamse bomen in (binnen)tuinen goed beschermd? Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

*Toelichting door de vragenstellers*
Zo'n 70 procent van de Amsterdamse bomen staat op particulier terrein. Daarmee spelen zij een cruciale rol in de benodigde klimaatadaptatie voor de stad, het reduceren van hittestress, het opvangen van water, het beschermen en verbeteren van de biodiversiteit en de (mentale) gezondheid van bewoners. Het is daarom van het grootste belang om zeer terughoudend om te gaan met kap en dit alleen toe te staan bij een slechte conditie, ivm met veiligheid of overstijgende belangen. Amsterdam heeft daarom een gemeentelijke bomenverordening waarin voor zowel bomen in het openbaar gebied als op particulier terrein regels zijn opgenomen om bomen te beschermen.

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Er zijn meer redenen om een boom te willen kappen. e unt kappen mits herplant en er gelden weigeringsgronden (art 5).

De GroenLinks en SP fracties hebben kennis genomen van een aantal recent verleende kapvergunningen voor binnentuinen en twee bezwaarprocedures die bij ons vragen oproepen over de toepassing van de Bomenverordening en de aanvullende regels opgenomen in de Wijziging Compensatie en herplant zoals in 2023 vastgesteld. De uitvoering lijkt niet overeen te komen met wat de Raad voor ogen had met de Bomenverordening en de herplantregeling. Dit leidt volgens de fracties van GroenLinks en SP tot onnodige kap van bomen in binnentuinen alsmede onvoldoende herplant. Dit is zorgelijk te meer omdat dit een algemene werkwijze stadsbreed lijkt te zijn van zowel de groenadviseurs als ook het Juridisch Bureau.

Graag willen de GroenLinks en SP fracties helderheid of dit een stadsbreed uitvoering en/of instructieprobleem betreft of dat de regels uit de verordening niet duidelijk zijn en het nodig is deze aan te passen om aan de bedoeling van de Bomenverordening, bescherming van bomen tegen onnodige kap, te voldoen. Op deze drie onderwerpen, verlenen van de kapvergunning, de uitvoering van de bezwaarprocedure én de wijze waarop de herplantverplichting wordt opgelegd en uitgevoerd, hebben de GroenLinks en SP fracties een aantal vragen.

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

**Toelichting vraag 1**
Vragen inzake het proces bij het verlenen van een kapvergunning:
In een bezwaarprocedure aan de Marco Polostraat[1] bleek uit de mondelinge toelichting van zowel de groenadviseur als het Juridisch Bureau ter zitting in een bezwaarprocedure dat de algemene lijn die gehanteerd wordt dat bomen in principe geen 'bijzondere waarde' hebben als ook andere bomen in de buurt dezelfde functies kunnen vervullen. En dat daarmee het feit op zichzelf dat een boom in de binnentuin een belangrijke plek is voor mensen, vogels en insecten, schaduwfunctie heeft, waterberging etc niet kan worden aangemerkt als grond tot weigering. De functie van de boom moet met andere woorden erg bijzonder, uniek zijn. Ook uit het schriftelijke advies van de bezwaarcommissie blijkt deze algemeen gevolgde lijn:
Uit de tekst van het advies:
*"op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Het gaat om de:*

*a) de natuur-en milieuwaarde b) waarde voor het stadsschoon of het landschap. c) cultuur-historische waarde d) waarde voor de leefbaarheid.*

*Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.*
*(..)Iedere boom vertegenwoordigt een bepaalde waarde voor de omgeving. De boomdeskundige onderzoekt of de waarde van de te kappen boom valt aan te merken als een waarde op grond waarvan de aangevraagde vergunning zou moeten worden geweigerd. Het moet gaan om een bijzondere waarde. Uit het advies van de boomdeskundig blijkt, dat de bomen niet dusdanig waardevol waren, dat geen kapvergunning kon worden verleend. De commissie begrijpt uit het advies van de groendeskundige dat de bomen geen bijzondere natuur-en milieuwaarde vertegenwoordigen, maar in algemene zin een functie vervullen voor flora en fauna en de woon-en leefomgeving. Een functie die ook wordt vervuld door verschillende bomen die in de omgeving staan van de te kappen bomen. Voor wat betreft de overige (bijzondere) waarden van de bomen, zijn deze niet vastgesteld door de boomdeskundige. Gelet op het advies van de groendeskundige, is aannemelijk dat de vergunning niet kon worden geweigerd omdat de weigeringsgronden van artikel 5 Bomenverordening zich niet voordoen."*

*In de bijbehorende vergunning ( bvan de 3e categorie) staat voorts:" de groep bomen waar deze bomen aan toe behoren samen met andere bomen in de naastgelegen tuinen* ***zijn wel bijzonder beeldbepalend. Naast de waarde voor stadsschoon en de algemene functies met betrekking tot schaduw, demping van warmte en productie van zuurstof, zijn er geen bijzondere waarden voor wat betreft de leefbaarheid. De groep bomen die in de diverse tuinen staan zijn van belang voor de leefbaarheid voor deze locatie. De individuele bomen hebben geen bijzondere waarde toebedeeld gekregen van de gemeente Amsterdam".***
In het genoemde geval zijn er 4 grote gezonde bomen gekapt met bovenstaande onderbouwing. Ter zitting is door de groenadviseur van de gemeente bevestigd dat de bomen absoluut "gezond"

[1] Bezwaarzaak JB.25.000765.001 t/m 005

waren en met "voldoende conditie" (minimaal 15 jaar) en dat de geconstateerde "plakoksel' niet gevaarlijk was. Er waren daarnaast ook geen andere zwaarwegende redenen voor kap.

**Vraag 1**
Hoe beoordeelt het college de bovenstaande lezing van de bomenverordening? Valt uit de Bomenverordening op te maken dat een "normale" belangrijke functie van gezonde bomen in een binnentuin niet voldoende "bijzondere" waarde oplevert om zich te verzetten tegen kap? En dat zowel de weigeringsgronden a. (natuur- en milieuwaarde) als d. (de leefbaarheid) uit de Bomenverordening daarmee vrijwel nooit toepasbaar zijn omdat er meestal ook wel andere bomen in de omgeving staan die deze functies vervullen?

**Antwoord:**
De aanvraag van een ~~O~~omgevingsvergunning kap toetsen wij aan de Bomenverordening 2014. Artikel 5 van die verordening bepaalt op basis van welke criteria wij die vergunning kunnen weigeren. Dit is een discretionaire bevoegdheid. In de toelichting op de Bomenverordening 2014 staat dat elke boom bijdraagt aan het karakter van zijn directe omgeving en aan de uitstraling van de stedelijke omgeving als geheel. Naast een beeldbepalende waarde heeft een houtopstand ook waarde vanuit ecologisch en milieuoogpunt en kan er in sommige gevallen sprake zijn van een cultuurhistorische betekenis. De criteria die in artikel 5 worden genoemd, zijn bedoeld om een goede afweging te kunnen maken. Als één van de weigeringsgronden zich voordoet dan kunnen wij de vergunning weigeren. De weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald: als de houtopstand aan één of meer van de weigeringscriteria voldoet betekent dat dus niet automatisch dat de vergunning ~~of jaarvergunning~~ moet worden geweigerd. In de belangenafweging komt ook het individuele belang~~en~~ aan bod van degene die de kapvergunning heeft aangevraagd. Voorbeelden zijn het uitbreiden van woonruimte, teveel schaduw, de boom is te groot en/of scheef gegroeid in verhouding tot de tuin, te dicht op de gevel of erfgrens. In het geval van de Marco Polostraat ging het om 4 bomen die volgens de groendeskundige geen bijzondere waarde of functie hadden voor de directe omgeving. Geen van de weigeringsgronden uit artikel 5 deden zich voor. In het advies van de bezwaarschriftencommissie dat het DB West namens ons heeft overgenomen, is nog een keer beoordeeld of de afgegeven kapvergunning in overeenstemming was met het Amsterdamse beleid en de Bomenverordening. De bezwaarschriftencommissie heeft daarover een positief oordeel gegeven zodat de kapvergunning in stand is gebleven. Met andere woorden: geen van de belangen genoemd in artikel 5 woog individueel of samen met een ander belang zo zwaar dat daarom de kapvergunning wel moest geweigerd worden. Hierbij wordt opgemerkt dat er ook een herplantplicht is opgelegd. De herplant is gebaseerd op de regeling 'Compensatie en herplant van bomen' uit 2023. De tuin is 6,5 bij 11 meter. Vanwege die grootte achtte de groenadviseur een herplantplicht van twee bomen van de 3e categorie en twee struijkne met en plantmaat van 1.20 meter passen. Het terugplanten van 4 bomen achtte hij niet passend. (**Opm** 5.1, 2, e ik heb dit stuk tekst even laten staan anders) zie je je opmerking niet meer: is vergelijkbaar zijn met de gevelde bomen.)

**Vraag 2**
Is het College het met ons eens dat indien deze interpretatie en uitvoering van de Bomenverordening stedelijk algemeen gevolgd wordt dit zou betekenen dat vrijwel elke normale gezonde boom in een binnentuin met deze redenering gekapt zou mogen worden? Is het College

**Met opmerkinge** 5.1, 2, e Jeroen: Zijn bovenstaande alinea's feitelijk correct?

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e: De bezwaarschriftencommissie neemt in haar advies altijd een zakelijke weergave op van de hoorzitting. In het verslag verklaart de groendeskundige dat 3 bomen een matige kwaliteit hebben. Een plakoksel komt zelf helemaal niet aan de orde. Evenmin staat in het verslag dat de bomen nog 15 jaar doorkunnen. Ik sluit niet uit dat dit wel gezeqd is aangezien dit de zaak is waar mevrouw 5.1, 2, e bij aanwezig was zonder zich als raadslid kenbaar te maken. In het groenadvies wordt wel gesproken over slechte takaanhechtingen:
"Ik adviseer voor de aangevraagde bomen een kapvergunning af te geven. De individuele bomen hebben vanuit de gemeente Amsterdam geen bijzondere waarde toebedeeld gekregen die zich tegen kap verzetten. De Gewone esdoorns zijn zaailingen die uitgegroeid zijn tot volwas bomen tegen de erfgrens aan of dicht op bebouwing. Deze bomen hebben een aantal slechte takaanhechtingen. Met regulier onderhoudssnoei zijn worden deze problemen niet verholpen. In de omliggende tuinen staan gelijkwaardige bomen, het beeld zal wel veranderen voor aanwonenden. Met herplant van 2 nieuwe bomen en 2 struiken zal de groenwaarde gewaarborgd blijven voor de Toekomst"
Onze groenadviseur vond 4 bomen in een stadsachtertuin niet passend en heeft gekozen voor een gelaagde groenstructuur met twee bomen en twee struiken wat een grotere biodiversiteit geeft

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Omgevingsvergunning is gewoon met kleine o

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Wat bedoel je hiermee? Zouden we kunnen volkstaan met : Bij het opleggen van een herplantplicht wordt steeds bekeken wat ecologisch gezien een verantwoorde keuze is. Voor bomen die zijn herplant geldt een kapverbod totdat zij volgroeid zijn (te weten 30 cm stamdiameter op 1,30 meter hoogte

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Ik bedoel dat we altijd herplant opleggen (dus dat is hier ook gebeurd) correct? En dat de herplant conform de compensatie regeling herplant is (waarbij de herplant vergelijkbaar is met de gevelde bomen?)

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Bij de Marco Polostraat is een vergunning verleend voor 4 bomen en een herplantplicht opgelegd voor 2 bomen van de 3e categorie en 2 struikenn met een aanplantmaat van 120cm. Dus nee de herplant is niet altijd vergelijkbaar met de gekapte bomen. Herplant wordt beoordeeld aan de hand van de regeling Compensatie en herplant van bomen uit 2023

het met ons eens dat met betreffende interpretatie wordt gekeken naar de 'unieke' waarde van een individuele boom, terwijl de klimatologische en ecologische waarde voor de stad juist al ontstaat bij elke "normale" boom én versterkt wordt in samenhang en groepsverband? Zo ja, dat deze lezing en dus uitvoering van de Bomenverordening onwenselijk is en daarom ofwel aanpassing van de Verordening noodzakelijk is, ofwel de instructie moet worden gewijzigd? Zo nee, hoe beoordeelt het College deze interpretatie van de bomenverordening afgezet tegen het doel van de verordening?

**Antwoord vraag 2**

Nee, het college deelt deze mening niet. De Bomenverordening gaat uit van een systeem dat een kapvergunning wordt geweigerd als de in artikel 5 genoemde belangen zwaarder wegen. Als een aanvrager geen of onvoldoende belang heeft bij het kappen van een boom wordt de vergunning dus geweigerd. Voor die beoordeling wordt een groendeskundige ingeschakeld. ~~Het belangrijkste motief van de Bomenverordening is de regulering van het vellen van houtopstanden. Daarom voorziet de verordening in een vergunningsplicht hiervoor. De Bomenverordening gaat niet uit van een systeem dat een kapvergunning in beginsel wordt geweigerd. Bomen die op 130 centimeter hoogte een stamomtrek kleiner dan 31 centimeter vallen zelfs geheel buiten de vergunningplicht. De Bomenverordening gaat uit van een systeem dat een kapvergunning alleen wordt geweigerd als de in artikel 5 genoemde belangen zwaarder wegen. Voor die beoordeling wordt een groendeskundige ingeschakeld. Zo kan het voorkomen dat een volstrekt gezonde boom toch met een kapvergunning wordt gekapt.~~

**Vraag 3**

Indien het College het met de onze fracties eens is dat dit geen juiste interpretatie en uitvoe-ring is, is het college bereid om zowel met het Juridisch Bureau als de groenadviseur(s) en ver-gunningverleners zo spoedig mogelijk na lezing van deze vragen te bespreken hoe de Bomen-verordening en tevens de herplantplicht op particulier terrein momenteel wordt gehanteerd, hoe dit verbeterd moet worden en daarvan verslag te doen aan de Raad?

**Antwoord vraag 3**

Zoals uit de antwoorden op de vragen 1 en 2 blijkt is dit niet aan de orde en wordt de Bomenverordening correct toegepast.
~~Zoals uit de antwoorden op vragen 1 en 2 blijkt, wordt de Bomenverordening 2014 correct toegepast. Een regeling waarbij het belang van behoud van de boom in beginsel altijd boven het particuliere belang gaat, is een zodanige beperking van het particuliere gebruiksrecht (huur of eigendom) dat die bij een rechter niet in stand zal blijven.~~

**Vraag 4**

toelichting
" het is de commissie niet gebleken dat de vergunning in strijd is met het Amsterdamse beleid om het groen te behouden voor de stad. De Bomenverordening voorziet immers in de mo-gelijkheid om een vergunning te verlenen voor het kappen van bomen in de stad. In over-eenstemming met

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Volgens mij klopt dit niet. Je kan alleen weigeren als zich een weigeringsgrond voordoet. Het belang van de aanvrager is daarbij niet relevant

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e **:** Volgens mij nemen de boomadviseurs dit echt mee in hun advies. Zie ook info van 5.1, 2, e Nog even dubbelchecken.

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Info van 5.1, 2, e ken ik niet. Als de groenadviseur dit doen dan gaat er iets verkeerd. Als er geen weigeringsgrond is dan mag je niet weigeren. Een aanvrager heeft altijd belang want het is zijn boom. Dus is hij belanghebbende.
Ik denk dat we betere kunnen spreken over reden voor of motvering van de kap. Dan nog blijft staan: we kunnen alleen weigeren als 1 van de weigeringsgronden uit art 5 zich voordoen. Dat wordt ook bevestigd in het advies van de bezwaarschriftencommissie. De opvatting die beide raadsleden beschrijven over elke boom heeft een unieke waarde en moet niet gekapt worden is echt hartstikke in strijd met de Bomenverordening.

**Met opmerkinge** 5.1, 2, e Wie doet dat de belangenafweging? Doet de groendeskundige dat ook? Of de vergunning medewerker? Of beide?

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e De groenadviseur adviseert over de ecologische waarde van de houtopstand. De vergunningverlener maakt de afweging of er een weigeringsgrond uit de Bomenverordening aan de orde is

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Ik zie dit niet zo terug in de stukken die ik heb ontvangen. Het formulier heeft zelfs een vakje waarin de adviseur kan weigeren de vergunning te verlenen. Uiteraard blijft het een advies…

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Ik heb het groenadviesformulier. Onder punt 6 in het advies staat idd afweging \ "belang aanvrager" genoemd maar wel in relatie tot de weigeringsgronden die onder 4 in het formulier worden benoemd. Belang moet gelezen worden als 'reden'. Overigens heeft iedere boomeigenaar een belang omdat hij eigenaar is.
Dat weigeringsvakje heb ik in het formulier niet teruggevonden

het groenbeleid is aan de kapvergunning een herplantverplichting verbon-den. Met deze verplichting wordt beoogd het verlies aan groenwaarden zo veel mogelijk te herstellen." Ook mondeling is toegelicht dat de bomenverordening regelt dat bomen ge-kapt mogen worden, mits herplant plaatsvindt.

Met dit citaat lijkt de Bomenverordening worden aangehaald als beleid om juist te mogen kap-pen ipv beleid om bomen te beschermen. Is het college het met ons eens dat dit een omkering is van het doel van de Bomenverordening?

**Antwoord vraag 4**
Nee. Uitgangspunt is en blijft dat bomen niet mogen worden gekapt. Daarom geldt er een vergunningplicht. Bij het toetsen van een aanvraag kapvergunning adviseert een groendeskundige of één of meerdere weigeringsgronden uit artikel 5 van de Bomenverordening zich voordoen. Als zich geen weigeringsgrond voordoet, dan kunnen wij die vergunning niet weigeren. Bovendien geldt altijd een herplantplicht. ~~zich tegen verlkening van die vergun nin- Kappen is slechts toegestaan met vergunning als wordt voldaan aan de voorwaarden in artikel 5 van de Bomenverordening én nadat de groenadviseur hier advies over heeft uitgebracht. En bovendien geldt altijd een herplantplicht.~~

**Met opmerkingen** [5.1, 2, e] In artikel 5 zijn geen voorwaarden geformu eerd, maar weigeringsgronden

**Vraag 5**
Klopt het dat waar voorheen stadsdelen verschillende groenadviseurs hadden, zowel intern als extern, dat nu alle stadsdelen met dezelfde externe groenadviseur werken? Klopt het dat er een algemene gedragslijn is afgesproken voor groenadviseurs en het JB betreft kapaanvragen en her-plant in binnentuinen? Zo ja, kunt u deze met de Raad delen?

**Antwoord vraag 5**
Voor alle groenadviseurs geldt hetzelfde kader namelijk de Bomenverordening en de compensatieregeling herplant. Er wordt gekeken naar leeftijd, reden van de voorgenomen kap, standplaats, mogelijkheid van herplant, oppervlakte van de tuin in relatie tot de omvang van de boom, grondwaterstand en bereikbaarheid. Zo wordt een passende herplantverplichting geadviseerd gelet op de omstandigheden van het individuele geval. Op dit moment beschikt Stadswerken over 4 boom adviseurs en is de stad in gebieden verdeeld. Op deze manier kan er snel passend advies worden uitgebracht en wordt de uitvoering zoveel mogelijk geclusterd om efficiënt met de tijd om te gaan en onnodige reisbewegingen te beperken. Vanwege de omvang van de werkvoorraad hebben we de mogelijkheid de particuliere kapaanvragen door te sturen naar een extern adviseur. Deze heeft hetzelfde kader als onze eigen adviseur van Stadswerken. De adviezen van de externe adviseurs worden altijd gecheckt door onze eigen adviseurs.
**De algemene gedragslijn waar u naar vraagt, bestaat niet.**

~~Antwoord van het college (hou deze antwoorden kort, krachtig en informatief).~~

**Vraag 6**
Toelichting

Vraag met betrekking tot de bezwaarprocedure bij kapvergunningen
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Amsterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het onomkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank. (Bij particuliere kap is dit praktisch gezien helaas niet mogelijk, daar geldt wel een "rusttermijn" tot gekapt mag worden, zodat er tijd is om eventueel een Voorlopige Voorziening aan te vragen). Bij bewoners is deze afspraak niet algemeen bekend. In bekendmakingen van kapvergunningen vinden we deze afspraak bovendien niet terug, daar staat juist het tegenovergestelde: " Indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat er een besluit is genomen op uw bezwaar. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u voor betalen. (..)"

**Vraag:** Kan het College aangeven in welke correspondentie de schorsende werking naar bezwaarden wel kenbaar wordt gemaakt en is het College bereid deze afspraak ook in de tekst van de bekendmaking op te nemen zodat de bekendmaking consistent is met de afspraak?

**Antwoord vraag 6**
De schorsende werking van vier weken wordt standaard opgenomen in iedere ~~de~~ kapvergunning. Die schorsende werking richt zich tot de vergunninghouder en niet tot anderen. Voor vergunningen die aan de gemeente zijn verstrekt geldt inderdaad de afspraak dat de bezwaarprocedure schorsende werking heeft. *Om menselijke fouten zoveel mogelijk te voorkomen zijn we nu bezig om de werkinstructie nog een keer door te lopen met vergunningmedewerkers.* ~~Het opnemen van die schorsende werking in de publicatie zal naar onze mening ook niet leiden tot meer verzoeken om voorlopige voorziening.~~

**Vraag 7**

Toelichting
Vragen inzake opgelegde herplantverplichting
We zien bij vergunningen dat er verschillen bestaan in hoe herplant wordt gehanteerd in binnentuinen. Soms wordt de tabel in de herplantregeling gebruikt om daarmee te komen tot de compensatieverplichting uit de herplantregeling. Zo worden dan bijvoorbeeld meerdere bomen in een kleine plantmaat opgelegd ter vervanging van een grote boom. In andere gevallen wordt de tabel juist niet gebruikt. Zo ook in bovenstaand geval. Het betreft hier een tuin van 11 bij 6,5 meter zodat volgens de groenadviseur de ruimte beperkt is en daardoor wordt gekozen ter vervanging van de vier grote bomen voor herplant van 2 bomen en 2 struiken waarbij "gelaagdheid van begroeiing wordt bereikt voor de aanwezige vogels". Waarbij ook de bomen slechts een aanplant maat moeten hebben van 14-16 cm en de bomen op volwassen leeftijd minimaal 5 meter moeten zijn.

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Waar vind ik deze afspraken terug?

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Die vind je nergens terug maar volgt simpelweg uit het gegeven dat kap een onomkeerbaar feit is. Als zich geen veiligheidsredenen voordoen en er geen bijzonder belang is (bv contractuele verplichtingen bij gebiedsontwikkeling) dan wordt de kap uitgesteld totdat besloten is op het advies van de bezwaarschriftencie. Dat is een vaste gedragslijn

**heeft opmaak toegepast:** Lettertype: Cursief

In de herplantregeling staat dat: - "met het tweede lid van artikel 7 wordt beoogd om bij her-plant zoveel mogelijk te streven naar herplant met vergelijkbare aantallen bomen van vergelijkbare leeftijd of dikte. De omschrijving geeft ruimte om al naar gelang de omstandigheden het meest haalbare resultaat na te streven".- Ook staat er bij veelvoorkomende situaties:
-"Kap van bomen door particulieren in veelal (binnen)tuinen. (..): De groenadviseur van de gemeente adviseert over de kapaanvraag. Indien de kapvergunning wordt verleend, is de bedoeling dat een boom die wordt gekapt, door een vergelijkbare boom wordt vervangen. Hierover adviseert de groenadviseur van de gemeente welk advies leidend is. Alleen indien nodig, ten gevolge van omvang en/of ligging van de binnentuin, wordt maatwerk toegepast in het advies van de groenadviseur. Dat maatwerk is ten allen tijden gericht op herstel van groen, in bomen en/of andere beplanting"-
Ook staat er betreft het doel van de regeling dat: - " het volume van het bomensbestand in de stad op peil blijft en zorgvuldig wordt omgesprongen met de bomen" -

Deze regeling is mede tot stand gekomen na -verwerking van - een motie van GroenLinks. Nu deze regeling een aantal jaren in werking is, is het van belang om te zien of deze voldoet aan de in de motie opgenomen bedoeling. Bedoeling van de gewijzigd vastgestelde herplantregeling, is dat het groenbeeld hersteld moet worden om zodoende tot compensatie te komen. Door herplant van een vergelijkbare boom. Alleen als dat écht niet kan mag het ook op andere wijze, mits herstel van groen plaatsvindt. De groenadviseur geeft hierover een leidend advies. De wijze waarop de groen-adviseur te werk gaat is van groot belang voor het behalen van de doelen van de Bomenverorde-ning in het bijzonder en het behoud van waardevol groen in de stad in het algemeen. Nu deze re-geling enige tijd in werking is, zien we (een aantal) uitkomsten van deze adviezen die ons verbazen en waarvan wij ons afvragen of deze voldoen aan de bedoeling van de regeling. Op basis van een aantal ervaringen, in herplant cases, hebben wij daarom de volgende vragen:

**Vraag**: Kan het College, op grond van het advies van de groenadviseur, aangeven waarom in een tuin van 11 bij 6,5 meter maatwerk moet worden toegepast waarbij vier grote bomen worden vervangen door 2 bomen in de kleinste grootte en de overige 2 bomen 1 op 1 worden vervangen door struiken? En aanvullend: Waarom worden in herplantadviezen überhaupt plantmaten van 14-16 cm gebruikt terwijl in de herplantregeling de kleinste maat die wordt genoemd 18-20 cm is?

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Vraag: obv tabel 2 kan 14-17cm toch ook? Alleen geldt dat een factor 2. Dus dubbel aantal bomen herplanten?

**Antwoord vraag 7**
Een kleinere boomgrootte klasse wordt geadviseerd als er gekeken wordt wat voor ruimte een boom bovengronds en ondergronds nodig heeft om tot een volwaardige volwasboom uit te groeien. Omdat de meeste bomen in gesloten binnentuinen staan kan een boom van 14-16 net aan via de woning naar de tuin worden vervoerd. Bij een grotere maat is een inzet van een telekraan vereist om de boom achter het pand te krijgen. Dit brengt forse kosten met zich mee voor bewoners en is daarnaast een extra belasting voor ons wegennet en bruggen en kades. Daarnaast slaat een kleinere boom vaak beter aan en kan beter zijn weg vinden in de grond dan een grotere aanplantmaat. Een grotere aanplantmaat betekent ook een grotere kluit en kan vaak niet geplant worden in verband met de hoge grondwaterstand in de binnen tuinen. Daarom is 14-16 een mooie aanplantmaat voor binnentuinen. Daarnaast heeft de groenadviseur in dit concrete geval gekozen voor een gelaagde groenstructuur die juist ten goede komt aan de biodiversiteit in de binnentuin en de directe omgeving daarvan.

**Vraag 8**
In een andere zaak aan de 5.1, 2, e waar illegaal is gekapt en daarna herplant is opgelegd, wordt ter vervanging van de volwassen Leylandcipres van 15 meter hoog precies een zelfde boompje van 14-16 cm opgelegd en ook dezelfde minimale hoogte van 5 meter op volwassen leeftijd. Is het College het met de GroenLinks fractie eens dat deze herplant, met een beperking van de hoogte met een derde van het origineel, en daarbij een minimale stammaat niet passend is omdat de verordening een "gelijkwaardige herplant" voorschrijft?

**Antwoord vraag 8**
Antwoord van het college (hou deze antwoorden kort, krachtig en informatief).

Dit is een hele specifieke casus waar ook een juridische procedure over is gevoerd. Daarom wil ik geen algemene conclusies verbinden die mogelijk zouden toezien om andere gevallen. Uiteindelijk is er een last onder dwangsom opgelegd. Dit houdt in dat er aan de herplantplicht voldaan moet worden. En als dit niet gebeurd, dat er geen geldbedrag verschuldigd is aan de gemeente. Als de last onder dwangsom niet wordt uitgevoerd is een geldbedrag verschuldigd aan de gemeente én wordt een nieuwe last opgelegd. Er dient dus te allen tijde aan de herplantplicht voldaan te worden. Er is hier een boom verplicht van de 3e grootte (een boomhoogte op volwassen leeftijd van 5 tot 8 meter). De minimale plantmaat van 14-16 cm gemeten op 1 m hoogte. De boom dient in de volle grond te worden geplant. De afstand van de stam tot de erfgrens dient minimaal 50 cm te bedragen. Bij niet aanslaan van de nieuwe boom, dient er een nieuwe boom van dezelfde grootte en plantmaat geplant te worden.

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Amstelveenseweg 5.1, 2, e s ook 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Nb vragensteller heeft het over huisnummer 2. Gaat het inderdaad om dezelfde vergunning?

**Met opmaak:** Standaard, Geen opsommingstekens of nummering

**heeft opmaak toegepast:** Lettertype:

**Vraag 9**
Is het College het met de GroenLinks en SP fracties eens dat maatwerk de uitzondering moet zijn en niet de regel? En dat de groenadviseur zich, ook bij maatwerk, moet inspannen om gelijkwaardige herplant te realiseren en zo ja, is het College bereid deze manier van "maatwerk" door de groenadviseur aan te passen?

**Antwoord vraag 9**
Ja, we hebben de regeling Compensatie en herplant van bomen vastgesteld om eenduidigheid te creëren en daarmee willekeur te voorkomen. Hierbij passen de groenadviseurs deze uitgangspunten toe in een concreet geval. Zie ook het antwoord op vraag 1. Tegelijkertijd kunnen zich situaties voordoen waar maatwerk juist een passende oplossing is, zoals in de door u aangehaalde casus uit de Marco Polostraat. Wij menen dat die ruimte daar ook moet zijn.

**Vraag 10**
In een zitting betreffende de casus Amstelveenseweg werd gemeld dat in 80 procent van de kapaanvragen niet wordt getoetst op locatie. Kan het College dit bevestigen en aangeven waarom dat zo gebeurt en hoe daarmee wordt geborgd dat het voorgeschreven "meest haalbare resultaat" uit artikel 7 wordt behaald?

**Vraag voor 5.1, 2, e heb mail gestuurd 12/1**

**Antwoord vraag 10**
Antwoord van het college (hou deze antwoorden kort, krachtig en informatief).

Particuliere kapaanvragen worden in veel gevallen doorgestuurd aan de firma 5.1, 2, e Zij hebben een contract om 200 adviezen uit te brengen per jaar. 20 daarvan worden op locatie bekekenen en de rest aan de hand van foto's. Doen we al meer dan 4 jaar en gaat prima. Bij andere soort vergunningsaanvragen wordt er ook niet (altijd) op locatie gekeken en geadviseerd aan de hand van de aangeleverde informatie. Aantal bezwaren zijn gelijk gebleven. De adviseur van 5.1, 2, e komt ook naar de hoorzitting in geval van bezwaar.

Uit mail van inkoop:
Aantal per jaar: 1000 particuliere aanvragen waarvan 250 op locatie (15-30 min werk per keer)

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Dit was stand 20203. Is dit nog actueel?

**Met opmerkingen** 5.1, 2, e Is er dan ook nog iemand van stadswerken bij?

**Vraag 11**
Het fotobewijs dat moet worden geleverd na herplant is in deze vergunningen wederom niet opgenomen. Ondanks dat in het recente jaarverslag VTH is te lezen dat hierop veel inzet is gepleegd. Hier zijn al eerder door de fractie van GroenLinks vragen over gesteld in de commissies MOW en RO te meer omdat in de beantwoording op schriftelijke vragen uit West staat opgenomen dat het fotobewijs niet kan worden opgenomen omdat het niet in de Bomenverordening staat3. Welke instructie volgt de gemeente momenteel bij het handhaven en controleren van herplant, en waarom blijkt deze niet effectief? Is het verstandig dit aanleveren van bewijs van herplant toch op te nemen in de Bomenverordening? Waarom wel/niet?

**Antwoord vraag 11**
Antwoord van het college (hou deze antwoorden kort, krachtig en informatief).
Vergunningverlener Zuid kan antwoord geven op deze specifieke casus.
Checken latere beantwoording die richting raad is gegaan.

**Vraag 12**
De 4 grote bomen uit de eerste vragen aan de Marco Polostraat zijn illegaal gekapt, nl 8 dagen alvorens de vergunning geldig was. Omwonenden hebben op dat moment geprobeerd de politie in te schakelen, maar die zag geen aanleiding te komen. Bewoners wisten niet wie zij anders dan de politie met spoed konden bellen. In de bezwaar zitting bleek dat de afdeling handhaving bevoegd is dergelijke illegale kap stil te leggen en dat ook de politie kan ingrijpen. Is het College bereid om enerzijds de politie te verzoeken om in geval van meldingen van illegale kap wél te reageren danwel deze terstond door te geven aan Handhaving zodat opgetreden kan worden? En anderzijds in de gemeentelijke informatie over bomen(kap) op te nemen hoe door bewoners gehandeld kan worden indien illegale kap wordt geconstateerd?

**Antwoord vraag 12**
De taak van de politie is het handhaven van de openbare orde en het opsporen van strafbare feiten. Bij dat laatste richt de po~~9~~litie zich in beginsel niet op overtredingen die op bestuursrechtelijke wijze kunnen worden aangepakt. We zullen evenwel met de politie in overleg treden om meldingen van illegale kap direct aan ons door te geven. Natuurlijk zijn wij ook bereid

om te kijken op welke wijze wij onze inwoners kunnen voorzien van de informatie hoe te handelen als men ziet dat een boom illegaal wordt gekapt.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Naam wethouder / Naam burgemeester
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Vraag 1-4 en 12 gaat over een bezwaarzaak inzake een kapvergunning aan de Marco Polostraat en of hier meer algemene conclusies uit getrokken kunnen worden irt de Bomenverordening.
Wie kan er input geven voor het antwoord? De groenadviseur, vergunningverlener en het JB worden genoemd.

5 gaat over de groenadviseur > even checken bij5.1, 5.1, 2, e
6 over template vergunning en of de tekst wel juist is mbt wat is afgesproken
7 lijkt me een vraag voor de groenadviseur
8 en 10 casus Amstelveenseweg (heel specifiek)
9 algemene vraag over herplantregeling

11 vraag over fotobewijs
12 handhaving bij illegale kap