VN2024-014353
directie juridische zaken

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

B&W

Voordracht voor de College vergadering van 22 oktober 2024

Portefeuille
Algemene Zaken (1)
Openbare Orde en Veiligheid (2)

Agendapunt
B16

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Instemmen met raadsvoordracht over wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening voor enkele onderwerpen relevant voor de openbare orde en veiligheid

Het college van burgemeester en wethouders besluit

In te stemmen met de raadsvoordracht met daarin het voorstel tot wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening zodat wensen op verschillende onderwerpen relevant voor de openbare orde en veiligheid en een aantal technische wijzigingen doorgevoerd kunnen worden, te weten;

1. Samenvoegen drugsartikelen en wijzigen lachgasartikel (2.7 APV)
2. Aanscherping dealerverblijfsverbod, 48 uur bij eerste overtreding (art 2.8 en 2.9 APV)
3. Ingebruiknameverbod geldautomaat na plofkraak (2.10a APV)
4. Aanwijzen van gebieden en panden als vergunningplichtig (2.16a)
5. Enkele technische wijzigingen en reparaties.

Kernboodschap

De APV wordt op een aantal onderdelen aangepast die verband houden met de openbare orde en veiligheid. Er wordt een artikel toegevoegd dat de burgemeester de bevoegdheid geeft het herplaatsen van geldautomaten te verbieden voordat de exploitant een veiligheidsonderzoek heeft uitgevoerd. De duur van het eerste verblijfsverbod voor overtreders in een dealeroverlastgebied wordt van 24 uur naar 48 uur verhoogd. De artikelen over drugs worden technisch herzien naar aanleiding van het landelijk lachgasverbod, en de artikelen over aanwijzen van panden of gebieden als vergunningplichtig worden technisch herzien naar aanleiding van de opgedane ervaring met het gebruik van deze bevoegdheid tot op heden.

Bestuurlijke achtergrond

De verschillende wijzigingen zijn in eerdere staven van de burgemeester en openbare orde en veiligheid aan de orde gekomen. Directie Juridische Zaken streeft ernaar tot vaste wijzigingsmomenten te komen van grote standaardverordeningen zoals de APV. De wijziging van de APV komt nu goed uit, gelet op dat de inspraakreacties van meerdere onderwerpen ondertussen verwerkt zijn en over de inhoudelijke wijzigingen is afgestemd met de politie, afdeling OOV en DJZ.

Bestuurlijke prioriteit

De wijzigingsverordening verwerkt beleidsvoornemens die het afgelopen jaar zijn geuit en verwerkt.

Wettelijke grondslag

Artikel 149 van de Gemeentewet.

Onderbouwing besluit

De gemeente streeft mede in het kader van juridische vernieuwing, burgergericht werken en betere kwaliteit van wetgeving naar een duidelijk leesbare en moderne APV. De doelstelling is gewenste wijzigingen op twee vaste momenten per jaar door te voeren. De huidige voorgestelde Wijzigingsverordening richt zich met name op wijzigingen die voortkomen uit beleidsvoornemens van de burgemeester in het kader van de openbare orde en veiligheid.

1. Samenvoegen drugsartikelen en wijzigen lachgasartikel (2.7 APV)

Voor de overzichtelijkheid wordt voorgesteld de huidige APV artikelen (2.7, 2.7A & 2.7B) over soft- en harddrugs in één artikel (2.7) op te nemen, waarin zowel bezit, gebruik en handel aan de orde komen. Het gaat hierbij om een technische wijziging, inhoudelijk brengt dit geen wijzigingen met zich mee. Deze artikelen zijn een nuttig instrument om overlast en hinder in de openbare ruimte door het bezit, gebruik en handel van drugs aan te pakken en zijn niet gericht op het criminaliseren van drugsgebruik. Daarnaast draagt handhaving hierop bij aan het signaleren van problematisch drugsgebruik en doorverwijzing naar zorg.

Sinds 2 december 2021 geldt er in Amsterdam een verbod op het hinderlijk gebruik van lachgas in de openbare ruimte (artikel 2.7A APV). Per 1 januari 2024 heeft de VNG het modelartikel waarop dit artikel gebaseerd is laten vervallen. Omdat het Openbaar Ministerie alleen voor artikelen in de model-APV feitcodes beschikbaar stelt, betekent dit dat vanaf 1 januari 2024 ook de bijbehorende feitcodes zijn vervallen waardoor minder efficiënt gehandhaafd kan worden.

Gemeenten die het gebruik van lachgas in de openbare ruimte willen verbieden kunnen dat doen door modelartikel 2.74a te gebruiken en hierin specifiek lachgas te benoemen. Dit heeft als gevolg dat het gebruik van lachgas in de openbare ruimte helemaal verboden wordt ook als het geen overlast oplevert.

Voorgesteld wordt om dit artikel op te nemen in de APV zodat efficiënt gehandhaafd kan worden met de bijbehorende feitcodes. In de Subdriehoek Handhaving & Toezicht is een handhavingslijn vastgesteld voor THOR en politie waarbij is afgesproken dat alleen gehandhaafd wordt op het gebruik van lachgas indien er overlast plaatsvindt. In de praktijk verandert er hierdoor niets in vergelijking met de situatie van voor 1 januari 2024.

2. Aanscherping verblijfsverboden in verband met overlast straatdealers.

In verband met de toenemende straatdealproblematiek in de binnenstad wordt voorgesteld de verblijfsverboden een langere duur te geven. Voor het dealeroverlastgebied in het centrum betekent dit dat er als er sprake is van dealen in (nep-)dope bij eerste constatering een politieagent voortaan een verblijfsverbod van 48 uur in plaats van 24 uur namens de burgemeester kan opleggen. Een straatdealer die binnen twee jaar weer in de fout gaat met (nep)dopedealen krijgt een verblijfsverbod van 1 maand opgelegd door hulpofficier van justitie (was directeur OOV), daarna volgt een verblijfsverbod van 3 maanden en bij de vierde en verdere overtreding 6 maanden (was om en om 6 en 3 maanden). De gewijzigde artikelen krijgen ook een redactionele verbeterslag. Het voornemen is ter inspraak geweest, van de inspraakreacties is een nota van beantwoording opgesteld. De meeste reacties vragen om zelfs meer aanvullende maatregelen om dealeroverlast tegen te gaan.

Stadsdeel Centrum stelt voor over te gaan tot een eerste verblijfsverbod van 72 uur. Dit omdat het verdienmodel van de dealers voornamelijk gericht is op toeristen in het weekend. Bewoners voelen zich beperkt in hun bewegingsvrijheid door de aanwezigheid van dealers.

Het advies van DJZ is een dermate verhoging van de verbodsduur niet bij de huidige APV-wijziging op te nemen. De aard van de bevoegdheid in het grondrecht van bewegingsvrijheid in te grijpen verhoudt zich moeilijk met het mandateren ervan aan de politie. Een volgende APV-wijziging gaat in januari van start. Voorgesteld wordt om eerst de aankomende periode te evalueren hoe de verboden van 48 uur in samenhang met overige maatregelen van het programma aanpak binnenstad uitwerken.

3. Ingebruiknameverbod geldautomaat na plofkraak.

In het nieuwe artikel 2.10a APV wordt opgenomen dat de burgemeester bij een (poging tot) plofkraak voor de duur van drie maanden een gebruiks-/herplaatsverbod kan opleggen. De exploitant is in die tijd verplicht een veiligheidsonderzoek naar de specifieke geldautomaatlocatie uit te uitvoeren, inclusief of er alternatieve locaties in de buurt zijn waar geen sprake is van boven- en naaste bewoning. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt zoveel mogelijk bij de exploitant. De burgemeester toetst marginaal. Het gaat erom dat de exploitant bewust is van de locatie en de maatregelen die zij zelf kunnen nemen. Als naar het oordeel van de burgemeester het risico op een plofkraak met de voorgestelde maatregelen tot het minimum is beperkt dan trekt de burgemeester het verbod in. De raad is in juli 2023 geïnformeerd over dit artikel.

In de inspraak zijn door enkele exploitanten van geldautomaten bedenkingen geuit. Deze zijn met gericht op behoud van contant geld en de stelling dat de branche uit zichzelf voldoende veiligheidsmaatregelen neemt. In de nota van beantwoording is gereageerd. Het advies is dat deze de invoering van het artikel niet in de weg staan.

4. Aanwijzen van panden of branches als vergunningplichtig.

In artikel 2.16a van de APV en de artikelen 3.65 tot en met 3.68 worden enkele technische wijzigingen doorgevoerd die de bestaande beleidslijn en werkwijze verduidelijken en meer voorzienbaar maken voor ondernemers. Met name wordt meer expliciet gemaakt dat de burgemeester na een weigering of buiten behandeling stelling van een pand van een exploitant van een eerder toegepast vergunningplicht, deze weigering of buiten behandeling stelling mogelijk ook (mede) aanleiding geven andere panden van dezelfde exploitant of betrokkene een dergelijke vergunningplicht op te leggen.

In het derde lid is expliciet opgenomen dat in het aanwijzingsbesluit bepaald kan worden of een leidinggevende aanwezig moet zijn tijdens openingstijden. Dit betekent technisch dat geen sprake is van een algemeen verbindend voorschrift in het aanwijzingsbesluit, maar dat het aanwijzingsbesluit een algemene maatregel van bestuur blijft waardoor bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit mogelijk is. De bijzondere weigeringsgronden en intrekkingsgronden voor deze vergunningen zijn meer in lijn gebracht met de model-APV.

5. Enkele technische wijzigingen en reparaties

In artikel 1.7 staan de algemene gronden voor het wijzigen of intrekken van een vergunning. Een van de gronden staat twee keer in het artikel. Dit wordt gerepareerd.

In artikel 4.3 lid 3 wordt de Wior toegevoegd. Dit artikel gaat over wetten waar al regels in kunnen staan over wat wel en niet op of aan de weg kan worden geplaatst, waardoor het algemene verbod in de APV niet van toepassing is. De Wior kan bepalen wat er al dan niet onder bepaalde voorwaarden wel aan de weg mag staan, worden gestort etc.

Artikel 4.7 en 4.8 gaan over ‘plakken en kladden’ en krijgen een redactionele update.

Op basis van één oude uitspraak is projecteren al een vorm van aanbrengen. Voor de duidelijkheid kan dit wel in het artikel worden opgenomen. Artikel 4.8 is grotendeels overbodig en gaat op in artikel 4.7.

Artikel 5.6 gaat over de dagen waarop licht- en geluidshindervoorschriften niet van toepassing zijn. Deze regels gaan over naar het Omgevingsplan. Omdat dit gelijktijdig plaats moet vinden is de meest elegante oplossing het college een inwerkingtredingsbesluit te laten nemen over zowel de Wijzigingsverordening als het Omgevingsplan.

Participatie

Een deel van de wijzigingen zijn wetstechnisch van aard, waardoor is afgezien van inspraak of andere vorm van participatie. Voor de inhoudelijke wijzigingen zijn twee inspraaktrajecten gevolgd. Voor zowel het nieuw toe te voegen artikel 2.10a APV als de gewijzigde artikelen met betrekking tot het dealeroverlastgebied zijn een nota van beantwoording opgesteld. De inspraakreacties hebben niet geleid tot het aanpassen van de voorgenomen wijzigingen aan de APV.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

nvt

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: Publiceren in het Gemeenteblad.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-061530	College van B&W Voordracht (pdf)
AD2024-061548	Advies (pdf)
AD2024-063091	4. Wijzigingsverordening plofkraken lachgas gebiedsverbod en aanwijzingsbevoegdheid.docx (msw12)
AD2024-063092	2. Voordracht commissie AZ - bewerkbaar voorbeeld.docx (msw12)
AD2024-063093	3. Voordracht Gemeenteraad - bewerkbaar voorbeeld.docx (msw12)
AD2024-063094	5. Nieuwe toelichtingen Verordening.docx (msw12)
AD2024-063095	6. Nota van beantwoording artikel 2.9 APV dealerverblijfsverboden.docx (msw12)
AD2024-063096	7. Nota van beantwoording artikel 2.10a APV geldautomaten.docx (msw12)

Besluit college van burgemeester en wethouders

Conform besloten