Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De heer G. van Dam
Rapenburgerstraat 101-C
1011 VL Amsterdam

Uitsluitend per mail naar: gijs@1011.nl

Datum	26 mei 2026
Ons kenmerk	ID 3482
Behandeld door	Stedelijk Team Openbaarheid
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 22 januari 2026

Geachte heer Van Dam,

In uw e-mail van 22 januari 2026 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om documenten over woordvoering, perscontacten en interne afstemming rondom het rapport ‘Melden met Vertrouwen’ van de ombudsman en Bureau Integriteit.

In uw verzoek vraagt u kort samengevat om documenten over de communicatiestrategie, de externe woordvoering en de interne prioritering van informatievoorziening over het functioneren van Bureau Integriteit én het rapport ‘Melden met Vertrouwen’ van de ombudsman. Dit verzoek heeft betrekking op de periode van 1 september 2025 tot en met 22 januari 2026.

Wettelijk kader

Alle verzoeken – vallen onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van dit verzoek heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. Na ontvangst is geïnventariseerd welke medewerkers in meer of mindere mate bij het onderwerp van het verzoek betrokken zijn geweest. Dit betreft onder meer medewerkers van Bureau Integriteit, betrokken juristen, medewerkers van het kabinet van de burgemeester, de burgemeester, de (voormalig) gemeentesecretaris, medewerkers van de staf van de gemeentesecretaris en betrokken secretaresses.

Er heeft een zoekslag plaatsgevonden bij Bureau Integriteit, de directie Juridische Zaken, de directie Communicatie, woordvoering en de directie Bestuurs- en Managementadvisering, waar het kabinet van de burgemeester en de staf van de gemeentesecretaris toe behoren. Daarnaast is gezocht bij de burgemeester en de (voormalig) gemeentesecretaris.

Bij de inventarisatie van de onder dit Woo-verzoek vallende documenten is van belang te vermelden dat dit niet het eerste Woo-verzoek met betrekking tot het betreffende onderzoek betrof. Daarnaast bestond al vóór publicatie van het rapport de sterke verwachting dat meerdere Woo-verzoeken zouden volgen. Dit heeft invloed gehad op de wijze waarop relevante informatie is geordend en bewaard.

De medewerkers die de meeste documenten hebben aangeleverd, de sleutelfiguren in dit onderzoek, hebben aangegeven dat relevante e-mailcorrespondentie na het eerste Woo-verzoek in juli 2024 grotendeels is ondergebracht in een afzonderlijke mappen binnen de Outlook-mailbox. Indien in dit kader mails werden verzonden of ontvangen, bijvoorbeeld bij het verstrekken van updates aan betrokkenen, zijn deze eveneens in deze map opgenomen. Daarnaast zijn relevante documenten opgeslagen op OneDrive, in een mappenstructuur met submappen per datum van relevante afspraken. In deze submappen zijn de bijbehorende documenten opgenomen, zoals annotaties, concept-rapporten en brieven.

In het kader van de inventarisatie van het onderhavige Woo-verzoek is aanvullend specifiek gezocht in de mailboxen van betrokken ambtenaren naar e-mailcorrespondentie met personen die bij het onderwerp van het verzoek betrokken waren. Daarbij is gebruik gemaakt van de zoektermen "ombudsman", “oma”, “namen van Woo-verzoekers”, “Bureau Integriteit”, “BI”, “Munish”, “Ramlal”, “Onderzoeksrapport”, “Sociale Veiligheid”, “meldproces’’. Zoektermen als ‘’OM’’/’’om’’ en “onderzoek” lenen zich niet goed als zoekterm omdat daarmee heel veel andere documenten worden aangemerkt. Ook is gezocht op persoonsnamen van betrokken ambtenaren en journalisten.

Voor berichtverkeer via applicaties maakt de gemeente gebruik van WhatsApp, SMS en Signal, waarbij Signal het aangewezen kanaal is voor communicatie in de gemeente.

Ten tijde van het onderzoek van de ombudsman zijn meerdere Signal-appgroepen aangemaakt. In de onderzoeksfase betrof dit de appgroep “Onderzoek OMA” (OMA: Ombudsman Metropool Amsterdam), bestaande uit vertegenwoordigers van Bureau Integriteit, Juridische Zaken, de staf van de gemeentesecretaris en later de externe procesbegeleider. In de bestuurlijke fase is vanuit het kabinet van de burgemeester een tweede appgroep aangemaakt (“OMA BI”), waarin onder meer de gemeentesecretaris, woordvoering, het hoofd kabinet, de politiek assistent, vertegenwoordigers van Bureau Integriteit, Juridische Zaken, de staf van de gemeentesecretaris, communicatie en het stedelijk woo-team deelnamen. Ten tijde van het debat in de raadscommissie is een derde appgroep aangemaakt onder de naam “Debat OMA” waar ook de burgemeester deel van uitmaakt. De volledige inhoud van deze appgroepen is aangeleverd.

Tot slot is van belang dat voor intern contact geldt dat dit deels mondeling verliep, mede doordat betrokken medewerkers fysiek dicht bij elkaar werkzaam zijn. Hierdoor is niet alle communicatie schriftelijk vastgelegd in e-mail of appberichten.

Gelet op het voorgaande is bij de inventarisatie niet uitsluitend gezocht op algemene zoektermen, maar primair uitgegaan van reeds gestructureerd opgeslagen informatie en gericht gezocht bij specifieke betrokken personen.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten staan in de inventarislijst.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt hebben wij onleesbaar gemaakt onder vermelding van (artikel) 4.1.4.

Zienswijzen
Bij openbaarmaking van een deel van deze documenten speelt het belang van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden hebben wij vooraf gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten.

Wij hebben van een derde-belanghebbende een zienswijze ontvangen. Deze zienswijze hebben wij meegenomen in onze belangenafweging.

Besluit
Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. De motivering leest u hieronder.

Motivering
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor eenieder.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijken wij of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij in principe per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Een absolute uitzonderingsgrond of een relatieve uitzonderingsgrond. In het geval van een relatieve uitzonderingsgrond, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de

uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie weigeren, moet wij goed motiveren waarom wij dat doen.

Wanneer het gaat om informatie waarbij belangen van anderen betrokken zijn, moeten hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet open overheid (Woo) wordt geen informatie openbaargemaakt indien de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen daardoor wordt geschaad en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier persoonsgegevens die direct of indirect tot een natuurlijk persoon te herleiden zijn, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en informatie over casuïstiek.
In dit geval achten wij het van belang dat de identiteit van betrokkenen niet wordt prijsgegeven, ter bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

In meerdere documenten zijn tevens persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. Dit betreft gegevens die tot een persoon herleidbaar zijn, waaronder namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap weegt het belang van bescherming van de privacy van deze ambtenaren zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij is meegewogen dat het hier niet gaat om het incidenteel verstrekken van een naam aan een individuele burger in een contactrelatie, maar om openbaarmaking in het kader van de Woo.

Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kunnen wij geen informatie verstrekken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente [en/of andere overheden] in gevaar zou kunnen brengen. Wij vinden dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, vanwege het volgende;

De ombudsman is uit eigen beweging een onderzoek gestart naar het functioneren en positionering van Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam. In het kader hiervan hebben diverse gesprekken plaatsgevonden en is onderzoek gedaan naar integriteitsmeldingen en-onderzoeken; waaronder informatie en verklaringen hierover. Integriteitsmeldingen en de daarop gebaseerde onderzoeken vormen een bijzonder gevoelig type informatie. Deze meldingen gaan veelal over het (vermeende) handelen van individuele ambtenaren en andere betrokkenen en bevatten gedetailleerde informatie over werksituaties, waarderingen van gedrag en persoonlijke omstandigheden. Deze kwestie trok veel aandacht in de media en leidde tot veel (politieke) onrust. In het kader hiervan heeft diverse correspondentie plaatsgevonden tussen de pers en woordvoerder van de gemeente.

Een deel van deze documenten worden niet openbaar gemaakt. Het is voor zowel woordvoerders als journalisten essentieel om vrijuit met elkaar te kunnen overleggen. Zo moeten zij onderling vrijuit in gesprek kunnen en informatie kunnen uitwisselen, moeten journalisten ruimte hebben om concepten te kunnen voorleggen, zonder dat deze later openbaar worden en moeten woordvoerders ruimte hebben sommige informatie op achtergrond of 'off the record' te kunnen delen. Als deze onderlinge afstemming en informele uitwisselingen met journalisten openbaar wordt, kan dit leiden tot terughoudendheid in de communicatie, wat het goed functioneren van de gemeente, maar ook de journalistiek schaadt. Deze belangen wegen in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Met vriendelijke groet,

Rinske Wieman
Directeur Communicatie

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 2002
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.