To: 5.1.2e 5.5.1.2e | Gupta Strategists[5.1.2e @gupta-strategists.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @ggd.amsterdam.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 11/19/2021 8:51:48 AM
Subject: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??
Received: Fri 11/19/2021 8:51:54 AM

Hoi

5.2

Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1 5.1.2e
5.1.2e
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 5.1.2e
5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.5.1.2e | Gupta Strategists <5.1.2e @gupta-strategists.nl>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 09:46
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e <5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Ha 5.1.2e ,

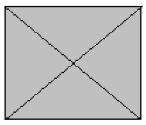
5.2

Ik ben heel benieuwd wat er uit het onderzoek over de eerste periode gaat komen.

Wat gebeurt er verder met dit rapport? Wordt het uiteindelijk openbaar gemaakt, of blijft het bij het ministerie?

Groet,

5.1.2e



5.1.2e 5.5.1.2e
GUPTA STRATEGISTS

5.1.2e
5.1.2e @gupta-strategists.nl

gupta-strategists.nl
Postbus 94437, 1090 GK, Amsterdam

Please inform us immediately if this e-mail and/or any attachment was transmitted incompletely or was incomprehensible.

This e-mail and any attachment is for authorized use by the intended recipient(s) only. It may contain proprietary material, confidential information and/or be subject to legal privilege. It should not be copied, disclosed to, retained or used by any other party. If you are not an intended recipient, then please promptly delete this e-mail and any attachment and all copies and inform the sender.

From: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Sent: 19 November 2021 09:39
To: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5. 5.1.2e | Gupta Strategists < 5.1.2e @gupta-strategists.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Ha allen

Dank voor jullie commentaar. Ik heb het samengevoegd in een document en ik ga mijn comments er aan toevoegen. Ik neem jullie commentaar integraal over zonder namen te noemen. We ontlopen elkaar niet heel veel. Ik stuur het straks door. Over de eerste periode komt nog een onderzoek.

5.2

Groet, 5.1.2e

5.1.2e | 5.1 5.1.2e
5.1.2e
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 5.1.2e
5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 23:58
Aan: 5.1.2e 5. 5.1.2e | Gupta Strategists' < 5.1.2e @gupta-strategists.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Hallo 5.1.2e ,

Heb het stuk aandachtig doorgelezen en kom tot soortgelijke observaties als 5.1.2e :

- Scope: rapport richt zich om een specifiek aantal dagen in juni
  - Weinig tot geen informatie / observaties over de periode daarvoor.
  - In mei was ik weg dus over de periode in juni weet ik weinig.
- Jammer dat een groot deel van de gevraagde informatie niet is aangeleverd.
- Ben benieuwd hoeveel vals negatieve ademtests er waren op positieve PCR in de periode waarop het onderzoek zich focust? En hoeveel daarvan zijn handmatig gecorrigeerd?
- Tijdens de eerste test fase in Noord en tijdens de live gang in Noord en RAI was de verhouding blaastest negatief & blaas test onbeoordeelbaar conform validatie.
  - In de periode vanaf de robuuste verificatie was dit niet meer het geval.
  - Ondanks uitvoerige training van de medewerkers wat de verhouding onbeoordeelbaar – negatief totaal omgedraaid.
- Kleine feitelijke onjuistheden
  - p.12 *'het eerste testmoment was januari / februari in de RAI.'* We zijn gestart in Amsterdam Noord
  - p. 5 hier wordt als het eerste test moment ook verwezen naar allen de RAI. De 25 casus die we vervolgens in kaart hebben gebracht waren bijna allemaal afkomstig uit Amsterdam Noord
    - Het eerste test moment was in januari Amsterdam Noord
      - Toen hebben we wel steekproefsgewijs dubbel gedraaid
      - Vervolgens zijn we gestopt en heeft Breathomix diverse software checks ingebouwd om foutieve afnames door de afnemer te corrigeren. Het systeem gevoelig maken voor menselijke fouten.

- Het tweede moment was de live gang in Amsterdam RAI en Amsterdam Noord. Hier wordt dit het eerste test moment genoemd.
    - Op basis van signalen van huisartsen hebben we toen besloten om de afname tijdelijk stil te zetten.
- In mei zijn we vervolgens weer gestart met de 'robuuste verificatie'

Als jullie morgen nog even willen bellen ben ik bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam (bezoekadres)
Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam (postadres)

Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1.2e – 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e | Gupta Strategists < 5.1.2e @gupta-strategists.nl>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:25
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Hallo 5.1.2e ,

In de bijlage een document met mijn observaties. Mijn conclusie is dat de analyse en conclusies uit het rapport kloppen. Er zijn wel wat kleine opmerkingen te maken, maar geen belangrijke zaken. Dat komt volgens mij door twee dingen: GGD Amsterdam speelt een betrekkelijke kleine rol en de NFIR heeft een nauwe scope gehanteerd bij het onderzoek.

De conclusies uit het rapport kloppen; er zijn wel kleine feedbackpunten
Als ik rapport doorlees kom ik tot de volgende conclusies:

- Er zijn inderdaad wijzigingen doorgevoerd door Breathomix. Dit gebeurde op verschillende momenten en vrijwel allemaal in het voordeel van BMX. Het totaal aantal ~20 is wel heel beperkt.
- Breathomix geeft aan dat oorzaak een menselijke fout is. Dat lijkt niet aannemelijk omdat het op meerdere momenten is gebeurd. Daarnaast is het opvallend dat Breathomix een groot deel van de door NFIR gevraagde informatie niet aanlevert. Hier staat tegenover dat de impact op de uitkomsten van deze wijzigingen zeer klein is. Ik vraag me af waarom iemand opzettelijk dit risico zou nemen zonder dat het de uitkomsten van de robuuste verificatie echt beïnvloedt. Daarbij zijn er ook geen wijzigingen gemaakt in de RAI-data.
- Een groot deel van het rapport (hoofdstuk 6) is gericht op een analyse van het mailverkeer. De conclusie van dit hoofdstuk en hoe dit in het geheel past is me niet duidelijk. Het lijkt er vooral over te gaan welke werkafspraken er zijn gemaakt en wie wanneer te informeren. Dit lijkt me echter niet relevant voor de hoofdconclusie: Breathomix heeft aanpassingen gemaakt in data die uit CoronIT komt en dus alleen door GGD GHOR zou mogen worden gewijzigd.

In de bijlagen heb ik een lijst van feedbackpunten opgenomen. Mocht je nog toelichting willen dan ben ik uiteraard beschikbaar voor uitleg/sparren.

Bijrol voor GGD Amsterdam in het document door focus op interactie tussen Breathomix en GGD GHOR in de periode na de RAI
De analyse van NFIR gaat over de robuuste verificatie vanaf start op Noord en focust zich op het bestand dat tussen Breathomix en GGD GHOR wordt gedeeld. De eerste bestand werd vervolgens weer in een aparte online Excel met GGDA gedeeld. Wij werkten dus niet in hetzelfde bestand. GGD Amsterdam speelt hierdoor dus een bijrol in het geheel. Ik heb het document doorzocht op

'onze medewerkers' (GGD medewerkers 4, 11, 14 en 18) 5.2

De scope van het onderzoek is beperkt tot aanpassingen in de online Excel

De studie van NFIR heeft een beperkte scope, waardoor er nog veel vagen onbeantwoord blijven. Hieronder de belangrijkste drie punten:

- Zijn er ook aanpassingen geweest in data van de validatiestudies? De zeer succesvolle validatiestudies zijn het vertrekpunt geweest om de ademtest te implementeren. De afwijkende resultaten tijdens de robuuste verificatie geven m.i. voldoende aanleiding om deze data verder te bekijken. Het rapport beschrijft dat deze data niet is overhandigd door Breathomix of LUMC. Wat zijn de vervolgstappen?
- Zijn er wijzigingen aangebracht in de software van de SpiroNoses na de CE-markering? De prestaties (sensitiviteit en verhouding onbeoordeelbaar vs. negatief) wijken sterk af van de validatiestudies en eerste livegang (januari/februari). Zie in de bijlage ("Toelichting situatie RAI edit") ook een bericht dat op 21 mei aan GGD GHOR is gericht om de situatie op de RAI toe te lichten aan het Expertteam. In dit bestand (oorspronkelijke vorm met track changes) vallen twee dingen op: (1) het aandeel onbeoordeelbaren op locatie Noord was voor de pauze eind januari een stuk lager dan hierna; tijdens deze pauze is een software-update doorgevoerd; (2) het aandeel onbeoordeelbaren op locaties RAI en Noord was beduidend lager begin van het jaar dan tijdens de robuuste verificatie. Uit de observaties rijst de vraag of er nog andere wijzigingen aan de software zijn doorgevoerd, zonder dat hier opening van zaken over is gegeven.
- Wat is de reactie van Breathomix op de punten waar staat "mogelijk kan Breathomix verklaren"?

Is dit voldoende input voor de reactie naar DT? Anders kunnen we hier vrijdagochtend nog even over bellen (met z'n vieren) als het voor jullie ook uitkomt. Ben ook benieuwd naar de lezing van 5.1.2e en 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.5.1.2e
GUPTA STRATEGISTS

5.1.2e
5.1.2e @gupta-strategists.nl

gupta-strategists.nl
Postbus 94437, 1090 GK, Amsterdam

Please inform us immediately if this e-mail and/or any attachment was transmitted incompletely or was incomprehensible.

This e-mail and any attachment is for authorized use by the intended recipient(s) only. It may contain proprietary material, confidential information and/or be subject to legal privilege. It should not be copied, disclosed to, retained or used by any other party. If you are not an intended recipient, then please promptly delete this e-mail and any attachment and all copies and inform the sender.

From: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Sent: 16 November 2021 14:19
To: 5.1.2e 5.5.1.2e | Gupta Strategists < 5.1.2e @gupta-strategists.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Ha 5.1.2e

Ik ga doorgeven dat het mogelijk vrijdag komt.

[redacted] 5.2

Zie hieronder antwoord op jouw vragen

Groet, [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e | [redacted] 5.1 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.5.1.2e | Gupta Strategists <[redacted] 5.1.2e @gupta-strategists.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 13:46
Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @amsterdam.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Hallo [redacted] 5.1.2e,

Dank voor het doorsturen van het rapport. Ik kan morgenmiddag en/of vrijdag meekijken op het rapport. Ik hoop dat dit vroeg genoeg is.

Wat me wel goed lijkt is om vooraf even te spreken over hoe we de reactie vorm willen geven:

- Wat is ons doel met de reactie? Check of alles dat er staat inhoudelijk klopt?

Inhoudelijke check is het belangrijkst. Zeker als het om zaken gaat die met ggd amsterdam te maken hebben

Naar welke punten zijn we opzoek?

Feitelijke check staat voorop. Maar wat naar mijn idee belangrijk is zijn de momenten van software aanpassingen. Op welke momenten weten we dat de software is aangepast en hoe kunnen we dat laten zien

- Tot welk detailniveau bestuderen we? Dit heeft impact op hoeveel tijd het besturderen kost.

Lijkt mij beste als je doorleest en als je voelt dat er iets ontbreekt of naar jouw idee niet klopt even aangeven. Je hoeft niet alle info in rapport te gaan checken. We nemen aan dat dat klopt. Ook even door interpretaties lopen en als die afwijken even aangeven dat je twijfelt. Maar belangrijkst is als we gevoel hebben dat er echt iets mis. Ik heb ook al begrepen dat als er zaken missen er ws bewijslast ontbrak. Dus als je die niet 123 erbij kan vinden mag je dat ook laten rusten. Praktisch gezien komt het er op neer dat alles een keer doorgelezen moet worden door ons.

- Kijken we allemaal los naar het stuk en voegt iemand dat dan samen? Of houden we een gezamenlijke discussie na doorlezen?

Ik stel voor opmerkingen in apart document en dan in volgorde. Dan kan ik dat in een document zetten en even checken. [redacted] 5.1.2e is er al doorheen maar dit onderzoek is van na zijn tijd. Ik vind vooral dat opm aanleiding moeten zijn voor vragen als dat nodig is.

Wellicht kunnen we hier vanmiddag of morgen even over een korte call over doen? Hoor graag hoe jullie hier tegenaan kijken. Liefst morgenochtend korte call. Maar je kunt me ook bellen rond 19.30 als dat jou ook zou schikken.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.5.1.2e
GUPTA STRATEGISTS

5.1.2e
5.1.2e @gupta-strategists.nl

gupta-strategists.nl
Postbus 94437, 1090 GK, Amsterdam

Please inform us immediately if this e-mail and/or any attachment was transmitted incompletely or was incomprehensible.

This e-mail and any attachment is for authorized use by the intended recipient(s) only. It may contain proprietary material, confidential information and/or be subject to legal privilege. It should not be copied, disclosed to, retained or used by any other party. If you are not an intended recipient, then please promptly delete this e-mail and any attachment and all copies and inform the sender.

From: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Sent: 15 November 2021 12:54
To: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5.5.1.2e | Gupta Strategists < 5.1.2e @gupta-strategists.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Subject: VERTROUWELIJK-NOG EEN ETENTJE??

Heren
Attached vinden jullie het rapport van NFIR. Wel belangrijk dat we hier schriftelijk op reageren. 5.2
5.2
Zou het lukken om mij woensdag ochtend te mailen? Liefst commentaar in los document met verwijzing naar bla nummers. Dan kan ik dat in volgorde zetten en jullie bellen als commentaar tegengesteld is
5.2

Ik ben vooral geïnteresseerd in onze onderbouwing dat er NA CE goedkeuring nog software changes zijn geweest. Die vermoedens hebben we toch? Staat dat in rapport of moeten ze daar nog op focussen
Over validatie zal een apart onderzoek plaatsvinden. Dat loopt nog

Willen jullie even weten als het niet lukt om er naar te kijken en wanneer het dan wel lukt? Dan overleg ik even met 5.1.2e.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1 5.1.2e
5.1.2e
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 5.1.2e
5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e, A.A.W. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 november 2021 08:33
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @nfir.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: BTX

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijgaand het rapport dat door NIFR is opgesteld.
Vanmiddag zal de hoofdonderzoeker 5.1.2e 5.1.2e dit nader toelichten.
Ik verzoek jullie om dit rapport slechts in zeer beperkte kring op "need to know" basis te verspreiden, omdat wij zoals bekend nog in gesprek zijn met BTX.

Tot vanmiddag,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e

Dienst Testen

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Huis ter Heideweg 62 | 3705 LZ | Zeist
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e @minvws.nl
www.diensttesten.nl

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.