From: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Sent: Tue 8/4/2015 3:02:00 PM
Subject: 3.3. standpuntbepaling (expertsessie notarissen)
Received: Tue 8/4/2015 3:02:02 PM

Hoi (10)(2e),

(10)(2e) vroeg of ik 3.3. van de standpuntbepaling wilde aanvullen; wat er besproken is tijdens de expertsessie met het notariaat. Maar toch best lastig als je er niet bij bent geweest ☺ Heb een tekstvoorstel gedaan (zie hieronder), wil je kijken of dit de lading dekt?

Het gespreksverslag is hier te vinden. (10)(2g)
Dank en groeten (10)(2e)

3.3. expertsessie notarissen
Tijdens de expertsessie van 16 juli is het advies van de GWC besproken met de notarissen. De notarissen geven aan dat de gemeente bijna niet om het advies heen kan. Het is een behoorlijk rapport, dat goed te volgen is, maar de gemeente moet nog goed naar het juridische deel kijken.

Naar aanleiding van het rapport blijven onduidelijkheden bestaan. Hoe gaat de gemeente bijvoorbeeld met kortingen om. Een notaris geeft het advies om na te gaan hoe andere steden met kortingen omgaan. Zo heeft Den Haag door de TU Delft een onderzoek laten doen naar de hoogte van de korting. Een notaris stelt dat er meteen een forse korting gegeven zou moeten worden omdat het erg pijnlijk is als er niemand overstapt en je als gemeente later de korting moet verhogen.

Een andere notaris verwacht dat mensen niet zullen overstappen, omdat het verschil onzichtbaar is.

Er worden een aantal vragen gesteld. Kan de gemeente de overstap van alle rechten in een keer aan? Wat doet de gemeente als de WOZ op iets anders gebaseerd is dan de erfpachtrechtelijke bestemming?

Een notaris heeft vraagtekens bij een vaste canon. Dit moet de gemeente niet aanbieden, omdat de vaste canon op de lange termijn niet meer strookt met de werkelijkheid.

Een notaris geeft aan dat de WOZ subjectief is. Hij heeft het gevoel dat je weer terug komt bij 3 deskundigen.