From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: samenvatting en vervolgadvies precario en didam Sandor en Feja**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 6, 2026, 12:17:12 PM CEST

Top dat was het ja, dank!

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2026 12:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: samenvatting en vervolgadvies precario en didam Sandor en Feja

Hoi allen,

5.1, 2, e bedankt voor het gespreksverslag. Een toevoeging:

Voor de Feja was nog een argument dat er voor hen is gekeken naar andere locaties maar dat daar geen B&B is toegestaan. De Feja blijft op Javakade 79 binnen hetzelfde vergunningengebied voor hun B&B en ze kunnen daarom de vergunning gewoon houden. Behoud van de B&B-vergunning is een voorwaarde voor de bewoners omdat zij van deze inkomsten afhankelijk zijn.

Voor de Sandor kwam erbij dat zij eerder al moesten verhuizen vanwege de plaatsing van de pont of de Pontsteiger. Zij zijn toen verhuisd naar de Surinamekade wat een ongeschikte plek blijkt vanwege aanvaringen door de binnenvaart. De verhuizing naar de Javakade is het herstel van de eerdere verplaatsing naar de onveilige Surinamekade.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2026 16:57
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: samenvatting en vervolgadvies precario en didam Sandor en Feja

Hoi 5.1, 2, e
Dank voor het gesprek van zojuist.
Hieronder een korte samenvatting van wat we hebben besproken.

1. Precario of erfpacht (Javakade 75 en 79)
Ten aanzien van de vraag of de ligplaatsen voor zowel de Sandor als de Feja aan de Javakade 75 en 79 op basis van precario of erfpacht moeten worden uitgegeven, gaf je aan dat het beleid op dit punt nog onvoldoende is uitgewerkt. Jouw indruk is dat, omdat het gaat om het oplossen van bestaande dossiers waarbij de huidige ligplaatsen op basis van precario zijn uitgegeven, ook de nieuwe ligplaatsen op basis van precario kunnen worden uitgegeven. Dat sluit aan bij de voorlopige conclusie die onze collega 5.1, 2, e eerder heeft gedeeld (zie hieronder).
Je gaf aan dat je dit nog verder wilt toetsen en begin volgende week met een definitief advies komt.
Daarbij ontvangen wij graag ook jouw advies over de vraag in hoeverre het een (harde) eis is dat, wanneer voor precario wordt gekozen, voor een eventuele volgende eigenaar moet worden vastgelegd dat de ligplaats uitsluitend in erfpacht wordt uitgegeven. Wij sluiten niet uit dat een dergelijke voorwaarde in beide dossiers tot complicaties kan leiden en mogelijk zelfs een oplossing in de weg kan staan. Als het niet moet dan hebben we die eis daarom uiteraard liever niet.

2. Didam-procedure
Je gaf aan dat voor beide dossiers een Didam-publicatie kan worden voorbereid. Je stuurt ons hiervoor een voorbeeld van een recente publicatie en een sjabloon toe. Op basis daarvan kan het stadsdeel, in samenwerking met de jurist, de publicatie opstellen en laten publiceren.
Qua procedure geldt dat na publicatie op Bekendmakingen.nl een termijn van 20 kalenderdagen in acht moet worden genomen. Binnen die periode kunnen eventuele belanghebbenden een kort geding starten als zij menen eveneens aanspraak te kunnen maken op de betreffende ligplaats.
Voor de **Sandor** zagen we als belangrijkste onderbouwing dat:

- de huidige ligplaats niet geschikt is vanwege het conflict met de auto-afzetplek;
- de huidige ligplaats wordt opgeheven;
- daardoor de Sandor de enige serieuze gegadigde is voor de nieuwe ligplaats.

Voor de **Feja** bestaat de onderbouwing onder meer uit:

- de eerder gemaakte compromisafspraak bij de rechter waarbij is afgesproken dat we actief en intensief op zoek gaan naar alternatieve ligplaats (uitspraak dd 4 juni 26);
- het feit dat het huidige bestemmingsplan het bestaande intensieve gebruik niet toestaat en dat intensieve gebruik door bewoners Feja succesvol is bestreden (uitspraak tvs 29 april 26);
- dat inmiddels door gemeente een legalisatietraject is ingezet (bopa om intensief gebruik toe te staan), waardoor de huidige ligplaats naar verwachting overlast zal blijven ondervinden totdat verplaatsing plaatsvindt;
- en de verwachting/mogelijkheid dat de huidige ligplaats uiteindelijk wordt opgeheven (mogelijke uitkomst van BOPA onderbouwingsonderzoeken).

We bespraken daarnaast nog een derde argument voor de Feja, maar dat is mij helaas ontschoten. Als jij nog weet welk argument dat was, hoor ik dat graag.

Verder gaf je aan dat het verstandig is de Didam-publicatie pas te starten zodra duidelijk is om welk kavel en welke afmetingen het precies gaat. Mochten die gegevens tijdens het proces nog wijzigen, dan zou de procedure opnieuw moeten worden doorlopen. Dat willen we niet natuurlijk.
Tegelijkertijd gaf je aan dat de Didam-publicatie niet (per definitie) hoeft te wachten totdat de gehele verplaatsing is overeengekomen. Dat is voor ons relevant, omdat parallel aan de zoektocht naar een nieuwe ligplaats ook een schadeclaim loopt, waarbij de bewoners van de Feja hun bereidheid om een nieuwe locatie te accepteren mede afhankelijk stellen van de uitkomst van de schadevergoeding. De beoordeling van de schadeclaims duurt waarschijnlijk langer.

Wij zien je definitieve advies graag begin volgende week tegemoet. Mocht ik zaken niet goed hebben verwoord dan hoor ik dat uiteraard ook graag.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsmanager Indische Buurt & Oostelijk Havengebied
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Voor afspraken kun je contact opnemen met 5.1, 2, e @amsterdam.nl)

Werkdagen: ma-di-wo-do
Bezoekadres: Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 juli 2026 13:47
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Hoi allen,

In de weken dat 5.1, 2, e er niet was zou ik het ‘didam en erfpacht/precario’ verhaal even voor mijn rekening nemen, dus nu ik zelf op vakantie ga geef ik jullie een korte terugkoppeling.

Helaas was 5.1, 2, e (G&O) uiteindelijk precies deze twee weken afwezig ivm privéomstandigheden en was er niemand die haar op dit thema kon vervangen. Een afspraak met haar hebben we nog niet gehad, maar alsnog zijn we o.b.v. mails wel wat wijzer geworden. Vanuit G&O is aangegeven dat de keuze precario of erfpacht aan de opdrachtgever in afstemming met de huisadvocaat is. Vanuit G&O is geen voorkeur uitgesproken om voor erfpacht te gaan, zij willen vooral dat er eenduidig beleid komt voor woonschepen. Op basis van:

- het gesprek tussen 5.1, 2, e en de huisadvocaat;
- de wens van de bewoners van zowel de Sandor als Feya om niet substantieel hogere maandlasten op zich te nemen (van de Sandor staat het expliciet op de mail, hebben we ook zo’n duidelijk uitgesproken wens van de Feya?);
- het feit dat beide schepen nu op precario liggen;
- en de urgentie om zsm tot een oplossing te komen;

zou mijn conclusie zijn dat we voor precario moeten kiezen, zodat de bewoners dezelfde rechten en plichten behouden als op hun huidige locaties. Voorstel vanuit de huisadvocaat was om wel af te spreken dat zodra de bewoners weggaan/verhuizen, de toekomstige bewoners wel overgaan op erfpacht. Ik denk dat we met hem en VTH moeten kijken hoe we dat het beste kunnen vastleggen dan. In dit precario scenario is de inzet van 5.1, 2, e als erfpachtuitgever niet meer nodig.

Als het goed is hebben 5.1, 2, e en 5.1, 2, e komende week alsnog een afspraak met Claudia. Twee vragen om mee te nemen in dit gesprek:

- Hoe kunnen we de twee verplaatsingen 5.1, 2, e technisch zo goed en zo snel mogelijk regelen? Kunnen we gebruik maken van een van de uitzonderingsgronden op basis waarvan we de plekken wel één op één kunnen toewijzen? En zo ja, wat is er aan publicatie dan precies nog nodig en is dit haalbaar voorafgaand aan het verlenen van de vergunning (voorstel vd huisadvocaat).
- Eventueel: sluit 5.1, 2, e zich (vanuit G&O perspectief) aan bij het voorstel van de huisadvocaat om, wanneer we voor precario kiezen, af te spreken dat toekomstige bewoners (na de Sandor en Feya) op de nieuwe ligplaats wel over moeten op erfpacht? En heeft zij nog advies over hoe dat nu goed vast te leggen?

Ik hoop dat jullie zo verder kunnen met dit onderdeel! Vanaf 17 aug ben ik er weer om mee te denken indien nodig.

Vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Ambtelijk Opdrachtgever
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2026 13:43

Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Heb net met 5.1, gesproken, huisadvocaat. Hij denkt dat het wel verstandig is om de publicatie zsm te doen en niet na de vergunning.

Verder heeft hij me wat meer context gegeven over erfpacht, precario en ligplaats wereld. We zouden kunnen afspreken dat de huidige bewoners met precario overgaan, behouden daarmee hun rechten. Maar dat zodra zij weggaan/verhuizen dat nieuwe bewoners wel op erfpacht moeten overgaan.

Zou nog een constructie kunnen zijn.
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij