VN2026-008927
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 14 juli 2026

Portefeuille

Agendapunt A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 7 april 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Van der Kunstraat).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 31 oktober 2025 om 10:58 uur heeft de handhaver de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel (Van der Kunstraat) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 31 oktober 2025 om 08:20 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets in een rij was geplaatst, waar ook andere fietsen stonden;
- Er stond geen bord op de locatie waaruit zou blijken dat er niet geparkeerd zou mogen worden op de plek waar de fiets is aangetroffen;

- Er stond een bord waaruit zou blijken dat er geen fietsen mochten staan vanaf 12 november 2025. De fiets van bezwaarmaker stond niet na deze datum geparkeerd, waardoor bezwaarmaker van mening is dat hij geen overtreding had begaan.
- Bezwaarmaker geeft aan dat er geen redelijk termijn is geboden om de fiets te verplaatsen.

Op 4 mei 2026 is er telefonisch contact geweest met bezwaarde. Bezwaarde heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarmaker heeft samengevat het volgende aangevoerd:

- Bezwaarmaker geeft aan de fiets vaker op deze wijze wordt aangeboden;
- Er stonden borden dat er vanaf een bepaalde datum geen fietsen mochten worden geparkeerd. Bezwaarmaker verkeerde in de veronderstelling dat dit een verbod was dat op een later moment zou ingaan en dat de fiets correct was geplaatst.
- Daarbij geeft bezwaarmaker aan dat de fiets ruim voor de aangegeven datum, nog op dezelfde dag, zou worden opgehaald door bezwaarmaker.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij tevens een foto heeft meegezonden van dit bord.
- Bezwaarmaker geeft aan dat er meerdere fietsen op dezelfde wijze stonden geplaatst
- Bezwaarmaker vindt het onterecht dat hij tijd en geld kwijt is geweest voor het ophalen van de fiets.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets altijd op deze wijze wordt geparkeerd en dat er ook andere fietsen op deze wijze worden aangeboden. Daarnaast geeft bezwaarmaker aan dat er geen borden zichtbaar waren waaruit blijkt dat er niet op deze wijze mocht worden geparkeerd. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

De commissie twijfelt niet aan de goede intenties van bezwaarmaker. Uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets niet in een parkeerzone en dus buiten de voorziening is aangetroffen. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat fietsen verplaatst kunnen worden. Hoe vervelend dit voor bezwaarmaker ook is, het is zijn verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat ook andere fietsen op deze wijze stonden geparkeerd. Bezwaarmaker heeft als bijlage fotos van fietsen meegestuurd. Bezwaarmaker beroept zich daarmee op het gelijkheidsbeginsel. Overwogen wordt dat dit beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. Het is niet te achterhalen hoe de andere fietsen stonden geparkeerd en om welke overtreding deze zijn gelabeld. Daarbij zijn wij van mening dat bezwaarmaker zich niet had mogen laten leiden door de gedragingen van medeweggebruikers. Een ieder heeft namelijk een zelfstandige verantwoordelijkheid om de geldende verkeers- en gedragsregels na te leven. Dat meerdere fietsen op een soortgelijke wijze stonden geparkeerd doet niet af aan het voorgaande.

Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de rekken te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels.

Verder wordt overwogen dat het bord waar bezwaarmaker naar verwijst, een bord is dat aangeeft dat een fiets maximaal veertien dagen in een fietsparkeervoorziening geparkeerd mag staan. Dit bord geldt niet voor een fiets die buiten een fietsparkeervoorziening staat geparkeerd.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-039422	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-039424	VERTROUWELIJK - JB.25.016633.001 Advies 26.6.2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord