Outlook

Re: SV Stek Oost

Van Pels, Zita <5.1, 2, e amsterdam.nl>
Datum Zo 1-2-2026 20:37
Aan 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e amsterdam.nl>

Hi all,

Volgens mij zijn we er bijna. Bij 1A en 1B de eerste zin schrappen. Bij 1B aan het einde toevoegen de raadsbrief met link die ook in de tijdslijn staat van dit moment.

5.1, 2, e jij kan akkoord geven als dit is gedaan.5.1, 2, e kijkt ook nog even mee

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, January 30, 2026 9:43:31 AM
Aan: Pels, Zita <5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: SV Stek Oost

Ha Zita,

Hierbij nieuwe versie. Ik denk dat dit tegemoetkomt aan je opmerkingen. Ter herinnering hieronder nog wat je hebt meegegeven:

Antwoorden op stek oost:
- antwoord 1: niet in de huidige maar de toenmalige vorm. Want toen was het bv 50/50. Het was telefonisch, zou ik er bij zetten (geen brief of officieel Bo) en gericht op het delen van de zorgen dat stadgenoot het zelf zo verder niet aan kon
- antwoord b: er is afgesproken in het bestuurlijke gesprek dat er meerdere scenario's zouden worden uitgewerkt waarvan stoppen er één was. Ik zou het geen voorwaarden noemen, zo is het nooit besproken. Volgens mij hebben we hier toen meer besloten zoals bv screening
- antwoord 3b is geen antwoord. Hebben we wat met dat rapport gedaan? Zijn er overeenkomsten?

5.1, 2, i

De tijdlijn geeft soms enorm veel details en soms weer helemaal niet. Bewoner zwaait met mes bv? Zijn dat dezelfde mensen of niet? Denk dat hier nog een slag overheen moet

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl