Gemeente Amsterdam

UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Verslag

Bestuurlijk overleg Universiteitskwartier

Van: Projectteam Universiteitskwartier

Aan: Deelnemers overleg

Datum 6 mei 2020

1. Opening, mededelingen
   Jan opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Mascha schuift vanaf heden bij dit overleg, mede omdat zij monumenten in haar portefeuille heeft. 5.1,2,e is afwezig.

2. Verslag 1 april 2020
   Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

3. Strategisch Masterplan
   - Behandeling SIRK
     5.1,2,e licht het advies van de SIRK toe. De SIRK heeft waardering voor de analyse en voor de hoofduitgangspunten van het strategisch masterplan (SMP) waarin kwaliteit, beheersbaarheid en gebruiksmogelijkheden van de openbare ruimte centraal worden gesteld. Voor de SIRK ontbreekt de cultuurhistorische onderbouwing en dat is voor de SIRK nodig als onderbouwing voor de ingrepen in het SMP. 5.1,2,e geeft aan dat hij na de behandeling positiever, dan toen hij het verslag las. Close reading is nodig. De cultuurhistorie is veel prominenter in het verslag opgenomen dan het in de bijeenkomst is behandeld. 5.1,2,e heeft vraagtekens in welke mate van detaillering van de cultuurhistorische onderbouwing nodig is voor een strategisch document als het SMP.

     5.1,2,e benadrukt dat het belangrijk is om de voorgenomen ingrepen duidelijk te benoemen in het SMP, en vooral vooruit te denken. Naar aanleiding van haar afstemming met MenA is het voorstel om in het SMP een hoofdstuk op te nemen over de cultuurhistorische ontwikkeling/onderbouwing van het gebied. Daarbij is de context van het gebied en beoogde ingrepen (op hoofdlijnen) belangrijk. In het SMP kan verwezen worden naar reeds uitgevoerde of nog uit te voeren bouwhistorische onderzoeken per deelproject. Het hoofdstuk in het SMP hoeft niet een antwoord op alles te zijn. Bij ieder van de kavelpaspoorten wordt een A4 toegevoegd met de cultuurhistorische context van de beoogde ontwikkelingen. Door het opnemen van deze onderbouwingen kan het gesprek binnen de gemeente makkelijker gevoerd worden. Het is belangrijk dat het SMP een plan is dat integraal wordt bekeken. Het plan moet houvast bieden ook aan de historische context.

     Jan vult aan dat we in het SMP duidelijk met elkaar benoemen dat we met respect voor de monumentale waarde en in goed overleg met elkaar de plannen uitwerken.

5.1,2,e geeft aan dat de UvA de adviezen van de SIRK, MenA en RCE serieus neemt en de adviezen meenemen in de processen van het SMP en de projecten. We hoeven met het aangepaste SMP niet meer terug naar de SIRK. 5.1,2,e bevestigt dit, in de toekomst vindt de behandeling in de CRK plaats. Afstemming met MenA en RCE blijft periodiek noodzakelijk.

- Kavelpaspoorten
  Oplegnotitie
  5.1,2,e licht de stand van zaken van de kavelpaspoorten toe aan de hand van de meegestuurde oplegnotitie.
  - BG5
    5.1,2,e benoemt dat het voorkeursmodel voor de UvA het paviljoenmodel is. Dit is tot stand gekomen op basis van uitgangspunten die zijn geformuleerd door het kwaliteitsteam (met R&D en West 8). Ook in de adviezen van MenA en RCE heeft dit model de voorkeur boven het model 'Binnen bestemmingsplan'. MenA zet vraagtekens bij de omvang van het nieuwe volume en heeft een voorstel gemaakt voor een in hun ogen maximaal volume.
    5.1,2,e reageert dat het binnen de maatvoering in het voorstel van MenA niet mogelijk is om de benodigde collegezalen te realiseren. Mascha geeft aan dat dit belangrijke informatie is en verzoekt de UvA goed toe te lichten waarom daar collegezalen dienen te komen en welke maten daarbij horen. Voor afwijking op een negatief advies van MenA dient een collegebesluit te komen. Ilse en Mascha hebben op korte termijn een overleg over met de desbetreffende wethouders.
    5.1,2,e benoemt dat in het advies is benoemd dat een restauratiearchitect toegevoegd dient te worden. 5.1,2,e geeft aan hier niet op voorhand tegen te zijn, maar wil graag weten wat de doelstelling daarvan is ('welk probleem lossen we hiermee op?'). De onderbouwing is dun. 5.1,2,e geeft aan dat de statuur van een restauratiearchitect kan helpen.

  - Oudemanhuispoort
    Over de Oudemanhuispoort is de SIRK positief over de voorgestelde ingrepen met de opwaardering aan de Slijkstraat en verbeteringen aan de rijksmonumenten. MenA stelt in haar advies de sloop van een deel van het gebouw van Jan Leupen te heroverwegen vanwege de tijdsgeest die het vertegenwoordigd. 5.1,2,e benoemt dat dit gebouw op dit moment geen monumentenstatus heeft. 5.1,2,e geeft aan dat intern binnen de MenA de monumentenstatus lang onderwerp van gesprek is, omdat onduidelijk is of het een zelfstandig pand of onderdeel van een reeds aangewezen rijksmonument. Mascha geeft aan de UvA aan dat het sterker is om als onderbouwing voor de sloop van het achterhuis van Jan Leupen te benoemen dat hiermee de oude hovenstructuur hersteld kan worden dan om te stellen dat het nodig is om het programma kwijt te kunnen. Tevens geeft ze aan dat het belangrijk is om nu al goed met VVAB af te stemmen.

  - BG3

5.1.2,e licht toe dat de meeste discussies in het kader van het SMP plaatsvinden rondom de ontwikkeling van BG3. Aan de SIRK, MenA en RCE zijn drie scenario's gepresenteerd: renovatie paviljoen, sloop paviljoen t.b.v. aanbouw aan BG3, sloop paviljoen t.b.v. volume op het plein. In de SIRK is door een deel van de commissieleden aangegeven dat zij toelichting op en de onderbouwing van het pleinscenario goed kunnen volgen. Vanuit cultuurhistorie is echter aangegeven dat de cultuurhistorische onderbouwing ontbreekt en dat deze wel nodig is om te kunnen besluiten.
Ilse geeft aan het voor het realiseren van het nieuwe volume op het plein tevens van belang is dat er een sterke, herkenbare functie vanuit de UvA komt. 5.1.2,e geeft aan dat in de huidige plannen de onderwijsbalie en het bestuur van de faculteit hier zitting gaat nemen. De onderwijsbalie is een belangrijke UvA-functie voor de studenten in dit gebied. Jan geeft aan dat het CvB heel sterk overweegt om ook hier te gaan zitten.

5.1.2,e geeft aan dat in waarderingsadvies van MenA de architect van destijds Theo Bosch in eenzelfde discussie zat als nu speelt. Knelpunt is een volume dichter bij de woningen. Ilse geeft aan dat hier ondubbelzinnig keuzes in gemaakt dienen te worden, omdat dit impact heeft op het hele gebied. Ilse is voorstander om één scenario op te nemen in het SMP. Jan geeft aan dat het nieuwe volume het voorkeursscenario is van de UvA. Micha geeft aan dat het programmatisch en stedenbouwkundig goed onderbouwd dient te worden. 5.1.2,e benadrukt dat ook het cultuurhistorische verhaal goed uitgewerkt dient te zijn.

- Gasthuiskerk
  Het kavelpaspoort is gepresenteerd in de SIRK. In zowel de bespreking als in het advies zijn geen opmerkingen gemaakt over de Gasthuiskerk. 5.1.2,e benadrukt dat dit opvallend is, omdat de Gasthuiskerk inclusief het 5.1.2,e belangrijke uitwerkingen zijn van één van de pijlers van het SMP, namelijk een meer groen en meer toegankelijk groen Universiteitskwartier.
  Het kavelpaspoort wordt nog voorgelegd aan MenA en RCE.

- Universiteitstheater
  Voor het Universiteitstheater zijn ontwerpuitgangspunten geformuleerd. Micha vraagt of je dit project nu prudent mee moet nemen, gelet op de discussies bij BG3 en BG5. Kan het ook later worden meegenomen? 5.1.2,e geeft aan dat de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat op dit gebouw nog de minste acties op gezet zijn. Financierbaarheid dient nog uitgezocht te worden. Micha stelt dat het dan niet gedaan moet worden, zeker omdat het nog verder in het proces zit. Jan stelt voor om hier een zoekplaatje/wens op te nemen: UvA gaat uitzoeken wat de mogelijkheden zijn t.a.v. een optopping op dit gebouw. Het SIRK is kritisch. Mascha vindt dat een goed voorstel. Besloten wordt dat de algemene contouren en ambities van de UvA worden opgenomen en dat de besluitvorming over een eventuele optopping op een later moment wordt doorgehakt.

5.1.2,e geeft aan dat de financierbaarheid een voorbehoud is bij alle plannen. Mascha vraagt wat de planning is van de verschillende projecten. 5.1.2,e reageert dat er aan een gewenste planning gewerkt wordt, waarbij rekening gehouden wordt met eventuele tegenvallers en de betaalbaarheid voor de UvA.

- Voortgang document SMP
  5.1.2,e licht toe dat de voortgang van het SMP nog niet zo ver gevorderd is als was verwacht. Dit komt enerzijds door het schrijven van de teksten en anderzijds door de inhoudelijke discussies op deelgebieden. 5.1.2,e geeft aan dat veel teksten van de hoofdstukken die de opmaat vormen naar het plan al afgerond hadden kunnen worden, omdat deze los staan van de uiteindelijke oplossingen in het SMP.
  De doelstelling is om in juni een gesprek tussen het CvB en wethouders te houden. Daarin dient het concept SMP te worden geagendeerd. Belangrijk is dat dan ook alle teksten gereed zijn voor het gesprek met de wethouders. 5.1.2,e geeft aan dat na het overleg nog weken nodig zijn om het mooi te maken. Er ligt in juni een concept SMP, maar dat is nog niet publieksvriendelijk. In de zomer kan het SMP dan definitief gemaakt worden, zodat het einde zomer/begin september in de gemeentelijke besluitvorming kan. 5.1.2,e benadrukt dat de UvA de inhoudelijke teksten in juni ook intern bij de UvA voor wil leggen voor de besluitvorming. 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e maken afspraken voor een uitwerking voor een haalbare planning.

b. Universiteitsbibliotheek
   - Voortgang werkzaamheden
     5.1.2,e licht toe dat het gezien de omstandigheden goed gaat. De aannemer is nog volop bezig. In 'leeg' Amsterdam gaat de logistiek soepel, door het thuiswerken heeft dit wel consequenties voor de overlast.
     Jan geeft aan dat door de UvA ondertussen vele miljoenen extra uitgegeven zijn aan de UB ten opzichte van eerdere prognoses. Hier kan de UvA niet bij meerdere projecten mee te maken krijgen, want dan is het UK voor de UvA niet financierbaar.
     Ilse vraagt hoe het gaat met de buurt? 5.1.2,e geeft aan dat het aantal klachten relatief meevalt. De UvA is in gesprek met de omgevingsmanager van de gemeente hoe we overlast door o.a. geparkeerde auto's, het niet volgen van venstertijden kunnen aanpakken. De UvA is ook in gesprek met de gemeente en VOLBG over een vorm van buurtconciërge.
   - BLVC kavel 3
     5.1.2,e en 5.1.2,e benoemen dat de gesprekken lopen en dat hier bij een volgend BO op teruggekomen worden.

c. Rondvraag, sluiting
   - Ilse vraagt of het kan helpen om in de verdere ontwikkeling van het UK een supervisor toe te voegen. 5.1.2,e geeft aan dat dit goed kan helpen. Hier gaan de gemeente en UvA de komende maanden goed naar kijken, dit is een stap na het SMP.