veem advocaten

INGEKOMEN
10 JAN. 2017
KAB BM

Bestuursdienst Amsterdam
Directie : Bgt Ad Jur
Datum in : 10-1-2017
Reg. nr. : 2017/171
Class. nr. :
Beh. ambt. : SLM Jur
van BM/Weth
☐ ter kennisname
☐ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
datum verz.:
naar DIV dd.:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. burgemeester E.E. van der Laan
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Inzake : **Raamverhuur**
Ref.nr. :
Betreft : **Verhuurvoorwaarden**

Amsterdam, 06 januari 2017

Hoogedelachtbare Heer van der Laan,

Tot mij hebben zich een aantal sekswerkers gewend, die om begrijpelijke redenen anoniem willen blijven, met het verzoek om hun belangen in deze te behartigen.

Namens mijn cliënten overweeg ik het navolgende.

Mijn cliënten huren kamers ten behoeve van het verrichten van sekswerk van . Het zijn vaste huurders van deze . Zij hebben dan ook een vaste klantenkring opgebouwd op basis van het vaste raam dat zij al voor langere tijd huren. Aangezien zij hun levensonderhoud op deze werkplek hebben gebaseerd zijn zij afhankelijk van de althans dat wordt zo door hun ervaren.

De achtergrond van deze brief bevindt zich in het feit dat de voornoemde le verhuurvoorwaarden in 2016 dusdanig heeft gewijzigd ten opzichte van 2015 dat deze voorwaarden zeer onredelijk zijn. Sterker nog de voorwaarden kunnen niet door een worden gesteld maar door de geschetste afhankelijkheid kunnen mijn cliënten deze niet weigeren dan wel een ander raam huren. De voornaamste aanpassingen ten opzichte van 2015 betreffen het feit dat een sekswerker geacht wordt bij een vaste kamer deze voor minimaal zes dagen per week te huren. Bij ziekte ben je niet alleen je geld kwijt maar tevens je vaste kamer. Verder mag een sekswerker in tegenstelling tot in 2015 geen vakantie meer opnemen, tenzij de sekswerker zich wekelijks meldt en de verschuldigde huur 1 week vooruit

Veembroederhof 111 1019 HD Amsterdam telefoon: 020 - 664 08 48 fax: 020 - 679 54 65 www.veemadvocaten.nl
Veem Advocaten is een samenwerkingsverband van advocaten die voor eigen rekening en risico de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

betaalt. Langer vooruitbetalen is niet mogelijk. Nogmaals te vergelijking, in 2015 had de sekswerker nog recht op 6 weken verlof zonder doorbetalingsverplichting. Overigens meld ik u hierbij dat de voorwaarden in 2017 ongewijzigd zijn ten opzichte van 2016.

De gevolgen van deze voorwaarden is dat de sekswerkers in onmogelijke situaties worden gedwongen door Zij voelen zich verplicht te werken terwijl zij ziek, durven niet meer op vakantie te gaan vanwege dreigend verlies van de vaste kamer maar bovenal voelen zij zich totaal machteloos omdat de exploitant deze verhuurvoorwaarden kan stellen zonder enig gevolg. Bovendien ben ik van mening dat deze wijziging in de verhuurvoorwaarden mensenhandel in de hand werkt. De mensenhandelaren kunnen zich verschuilen achter de opgelegde regels van een exploitant, de dwang hoeft niet eens meer door hunzelf te worden opgelegd, een mooi excuus.

Hierbij verzoek ik u, het bestuursorgaan dat de vergunningen afgeeft maar ook toezicht houdt, om nader te onderzoeken in welke mogelijke situaties sekswerkers plaatst en daar vervolgens actie op te ondernemen. Ik heb zelf waargenomen dat u zich daadwerkelijk bekommerd om het lot van sekswerkers tevens zet u zich in voor versterking van rechtspositie van sekswerkers. Het is van groot belang dat u in deze dan ook de desbetreffende .j duidelijk maakt dat dit niet kan. De APV lijkt mij hiervoor een uitgelezen middel om deze praktijken te stoppen.

Om een volledig beeld te krijgen overleg ik hierbij de verhuurvoorwaarden van van de jaren 2015/ 2016/ 2017 **(Productie 1)**.

In afwachting van uw spoedige reactie, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

veem advocaten

Verstuurd per e-mail aan: prostitutie@amsterdam.nl

Aan de gemeente Amsterdam,
Stadsdeel Centrum, Toezicht & Handhaving,
Team Prostitutie
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 6 mei 2019

Inzake:
Ref.nr.:
Betreft:

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend een sekswerker met klachten over het kamerverhuurbedrijf Cliënte deelde mij het volgende mee.

Cliënte werkt ruim 10 jaar in een van de kamers van alwaar zij min of meer een vaste werkkamer had aan de of kamer Cliënte heeft mij aangegeven dat er regelmatig allerlei irritaties waren tussen haar en de exploitant. Cliënte heeft als voorbeeld dat zij een tamelijk buitenproportioneel hoog bedrag moest betalen voor het (laten) vervangen van de wc-bril. Uiteindelijk heeft cliënte ter een geschil gekregen met de eigenaar van

Hierdoor mag cliënte haar werkzaamheden niet meer uitoefenen in een van haar vaste werkkamers. Daarnaast heeft de exploitant van hierover gesproken met andere raamexploitanten en hen gewaarschuwd niet met cliënte in zee te gaan.

Daarom is het voor cliënte onmogelijk geworden om haar werkzaamheden uit te voeren binnen het Wallengebied.

Cliënte heeft begrip voor het feit dat een exploitant zelf mag bepalen wie hij laat werken in zijn kamers, echter de beïnvloeding van de exploitant van naar de andere exploitanten toe, heeft gemaakt dat cliënte inmiddels langer dan een maand nu in het geheel zonder inkomsten is.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte zich over deze zaak te willen buigen, daar cliënte van mening is dat zij meer dan onheus is behandeld, terwijl het doorvertellen aan andere exploitanten, haar nog verder heeft geschaad.

Met vriendelijke groeten.

