Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-mail
GGD Tav de heer 5.1 5.1, 2, e
Kopie: de heer 5.1, 5.1, 2, e
Kopie: CIO, J. Flippo
Kopie: Stedelijk Directeur Sociaal, de heer E. Ten Hulsen

Datum	3 oktober 2016
Ons kenmerk	U16107
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 25 augustus 2016 was namens u een vertegenwoordiging aanwezig. Bij het agendapunt "Uitbreiding van de ZOOM-database met BRP-gegevens - gezondheid vluchtelingen", heeft de CPA het navolgende besproken.

Op 4 juli 2016 zond de plaatsvervangend voorzitter van de CPA een brief aan u met vragen over het gebruik van de Zelfredzaamheidsmatrix (hierna: ZRM). Deze vragen zijn gesteld, omdat een adviesverzoek was ingediend of het burgerservicenummer gebruikt mocht worden voor een tool genaamd "Mijn ZRM", waarbij de betrokkene zelf zijn zelfredzaamheid kan scoren. Deze vragen worden door u nog beantwoord.

Nu gaat het om de voorliggende vraag of er een relatie gelegd mag worden met gepseudonimiseerde gegevens in ZOOM-database, waarin de ZRM's worden opgeslagen en beheerd door Zorg TTP, een trusted third party, met statusinformatie op persoonsniveau uit de Basisregistratie Personen (BRP) over vluchtelingen. Deze bronnen worden gekoppeld ten behoeve van statistische informatie over de zelfredzaamheid van deze doelgroep in de tijd gemeten. De BRP-gegevens worden via dezelfde pseudo-identiteit gekoppeld aan gegevens uit de zelfredzaamheidsmatrixen. De output is statistische informatie.

De CPA heeft geen overwegende bezwaren tegen deze bestandskoppeling, onder verwijzing naar de volgende -kritische- voorwaarden.

De CPA overweegt dat de Autoriteit Persoonsgegevens criteria heeft opgesteld waarbij -bij toepassing van pseudonimisering- geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens. Het gaat om de volgende voorwaarden:
a. er wordt (vakkundig) gebruik gemaakt van pseudonimisering, waarbij de eerste encryptie plaatsvindt bij de zorgaanbieder;
b.er zijn technische en organisatorische maatregelen genomen om herhaalbaarheid van de versleuteling ("replay attack") te voorkomen;
c. de verwerkte gegevens zijn niet indirect identificerend, en
d. in een onafhankelijk deskundig oordeel (audit) wordt vooraf en daarna periodiek vastgesteld dat aan de voorwaarden a, b en c is voldaan.
De door u ingediende verklaring van een onafhankelijk auditor van 16 maart 2016 bevestigt dat aan deze criteria is voldaan.

Wat betreft de Verkorte risicoanalyse welke is uitgevoerd ten aanzien van de ZOOM database en het proces gezondheid vluchtelingen, is de CPA van mening dat de uitkomst daarvan niet goed bruikbaar is.
Het zou immers gezien de totaalscore niet gaan om een proces met een hoog risico. Bij een correcte toepassing van de pseudonimiseringsoplossing gaat het echter qua omvang, dekking en inhoud om een van de meest risicovolle verwerkingen binnen de gemeente Amsterdam. Dit lijkt buiten beeld te geraken doordat door pseudonimisering de verwerking zich aan de volgende stringente wettelijke normen onttrekt. Om deze reden moeten bij pseudonimisering aan de hoogst denkbare maatstaven worden gehanteerd.
Om deze reden adviseert de CPA u om een Privacy Impact Assessment voor het gegevensverwerkingsproces te verrichten vanaf het aanleggen van het gegevensbestand dat de basis vormt voor de ZRM tot aan het vernietigen van door Zorg TTP bewerkte bestanden en te zorgen voor een overzicht van de privacybeschermende waarborgen en maatregelen.

Indien niet aan de criteria voor pseudonimisatie is voldaan, is er sprake van persoonsgegevens en is de Wet bescherming persoonsgegevens en ook het medisch beroepsgeheim onverkort van toepassing ten aanzien van de verwerkte gegevens. Technische ontwikkelingen kunnen hierbij een rol spelen. Door ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het gebied van cryptografie, kan alsnog sprake zijn van persoonsgegevens en in dat geval een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. In dat geval is er geen wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking voor de gemeente Amsterdam c.q. is niet voldaan aan de noodzakelijke passende waarborgen die voor onderzoek met dergelijke zeer gevoelige persoonsgegevens moeten gelden.
Het blijven voldoen aan de gestelde criteria voor pseudonimisering moet dan ook als een blijvende inspanning gelden. Om deze reden zou een score in de Verkorte risicoanalyse hoger moeten zijn en is een Privacy Impact Assessment op zijn plaats.

Bijgaand treft u tot slot een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 25 augustus 2016

7. Uitbreiding van de ZOOM-database met BRP-gegevens - gezondheid vluchtelingen (BI/GGD/OIS)

Er zijn over de zelfredzaamheidsmatrix schriftelijk vragen gesteld aan de GGD.

De heer 5.1, 2, e antwoordt dat het antwoord op deze vragen wordt voorbereid.
In de brief wordt ingegaan op de Zelfredzaamheidsmatrix, Mijn ZRM en de ZOOM-database.
Ook wordt ingegaan op de eerdere behandeling en de historie.

De CPA zegt dat er onbehagen bestaat over de werkwijze maar ook over de inhoud. Dit agendapunt staat in relatie met deze onderwerpen. Hierover wil de CPA het later uitgebreider hebben.

De GGD ligt toe dat in de Vluchtelingenmonitor het ontbreekt aan gegevens over het welzijn van vluchtelingen. De Zelfredzaamheidsmatrix is daar een goed instrument voor. In de ZOOM database zitten circa 100.000 Zelfredzaamheidsmatrixen van mensen van binnen en buiten de gemeente Amsterdam. Een persoon kan meerdere malen voorkomen, omdat op verschillende momenten in de tijd de Zelfredzaamheid wordt gemeten. Het zijn ongeveer 30.000 unieke personen. Deze mensen hebben een pseudo-identiteit. Niet bekend is wie de mensen zijn en welke mensen statushouder zijn. Onder Zelfredzaamheid valt niet alleen participatie maar ook gezondheid en welzijn. We weten niet of er statushouders vertegenwoordigd zijn. Daarom worden nu de gegevens uit de BRP daarover gekoppeld met gegevens in de ZOOM database. De GGD is eigenaar van de ZOOM database. De output wordt in grafiekvorm aan OIS verstrekt.

De CPA vraagt waarom de score in de Verkorte Risico Analyse laag is. Valt uit te leggen dat de gemeente en database heeft waarin gezondheidsgegevens van mensen worden bewaard en waaraan ook gegevens van vluchtelingen worden toegevoegd en dat de gemeente dit niet als risicovol ziet. Gevraagd wordt ook of deze analyse actueel is.
De GGD heeft een brief uit 2006 van het CBP over het Diagnose Informatie Systeem (DIS) toegevoegd. Dat is een ander systeem met diagnostische informatie. Het CBP zegt dat het een zeer gevoelige database betreft, ondanks de pseudonimiseringsregels, waaraan de hoogste kwaliteitseisen voor gelden en waarbij er vanuit gegaan wordt dat het niet om persoonsgegevens gaat omdat de aangeleverde gegevens naast het burgerservicenummer geen indirect identificerende persoonsgegevens zijn.
Gelet op deze voorwaarden van het CBP, is niet begrijpelijk waarom de ZOOM database geen risicovol systeem zou zijn. Telkens zal opnieuw moeten worden bezien of de pseudonimiseringsregels nog voldoen, of de aangeleverde gegevens niet indirect identificerend zijn en of er een actuele accountantsverklaring is dat aan deze eisen voldaan is. De gedachtegang moet zijn: er is een zeer gevoelige database en dus zijn maatregelen

aangewezen die blijvend gemonitord worden. De vraag is of het risico zo strategisch en politiek goed is ingeschat.
Dit wordt verstrekt door het toevoegen van de vluchtelingenstatus.
De uitkomst van de analyse lijkt nu vrij technisch.

De GGD zegt dat de risico analyse onlangs is gemaakt.
Het vermoeden is dat het zo uit de analyse is gekomen, omdat het CBP zegt dat als aan de voorwaarden is voldaan, er sprake is van anonieme gegevens. Gedacht is: we voldoen aan die voorwaarden dus is er feitelijk sprake van een anonieme database en dus is er een laag risico. Daar kan wat van gevonden worden.

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit wordt betrokken bij de nadere afwegingen.

De CPA vraagt of er concrete plannen zijn om iets met de informatie te doen.

De GGD zegt dat kan worden ingezien of de zorg werkt en of de zelfredzaamheid vooruit gaat.

De CPA vraagt of de monitor implicaties heeft voor het beleid. De vraag is of een bepaalde aanpak werkt. De inzet van privacy inbreuk makende factoren is alleen gerechtvaardigd als de overheid daar ook iets mee doet. Het proportionaliteitsbeginsel verplicht de overheid ook tot actie.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er een onderzoeksbehoefte is vanwege de rechtmatige en doelmatige inzet van middelen. Tegelijkertijd moet gekeken worden of doelgroepen niet te veel enquêtes ontvangen.

<u>Actiepunt</u>
De CPA geeft een positief advies voor het voorstel maar onder de voorwaarde dat de algemene vragen over de ZOOM database en de Zelfredzaamheidsmatrix inhoudelijk worden behandeld en met nadrukkelijke aandacht voor de inhoud en taxatie van de risicoanalyse.