Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag Parool
Datum: woensdag 23 juni 2021 16:48:57

Volgens mij moet het dan als volgt:
we bedoelen geen projecten in het bijzonder, maar op het moment dat congestie zich ook op andere gebieden in de stad voordoet is de impact op andere gebiedsontwikkeling projecten aanwezig. De situatie in de hele stad is zorgelijk. Liander brengt op dit moment de situatie in beeld voor de hele stad. Op basis van deze analyse kan worden bepaald om welke projecten het gaat.
Ik zou dus het stukje over er vanuit gaan weglaten. Dit moeten we eigenlijk gewoon niet meer doen (ergens vanuit gaan)

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 juni 2021 16:43
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]r@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vraag Parool
Inhoudelijke check door [redacted].
Ik zou het woordje nog weglaten
Met vriendelijke groet,
[redacted]
M [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: woensdag 23 juni 2021 om 16:39
Aan: "[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag Parool
Hi allen,
Zoals besproken heeft Parool de stukken al onder embargo. De journalist vraagt nog het volgende: “In jullie persbericht worden de consequenties van knelpunten voor toekomstige woningbouw onderstreept. Gaat het dan nog om een bepaalde uitbreiding in het bijzonder? Haven-Stad zou logisch zijn?”
Volgens mij is ons antwoord: we bedoelen geen projecten in het bijzonder, maar op het moment dat congestie zich ook op andere gebieden in de stad voordoet is de impact op andere gebiedsontwikkeling projecten aanwezig. Op dit moment is dat ~~nog~~ niet aan de orde en we gaan ervan uit dat door investeringen in het net en congestiemanagement dit kan worden voorkomen. Toch?
Groet,
[redacted]