VN2023-012839
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 16 mei 2023

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen het opleggen van de last onder dwangsom voor vier illegale bouwwerken op het adres Nieuwendammerdijk 284.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 26 februari 2021 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Een van de toezichthouders heeft geconstateerd dat op het terrein met het adres Nieuwendammerdijk 284 te Amsterdam vier illegale gebouwen/ bouwwerken aanwezig zijn.

Voor het bouwen en/ of het in stand laten van deze bouwwerken is geen vergunning of andere vorm van toestemming verleend. Er is geconstateerd dat door zonder vergunning te bouwen en/of bouwwerken in stand te laten, in strijd met de regelgeving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is gehandeld.

Aquastaete B.V., Nautic Holding B.V. en W.P.M. Nuijens Holding B.V. zijn aangemerkt als overtreders (hierna: bezwaarmakers). Op 26 februari 2021 is besloten om handhavend op te treden tegen bezwaarmakers (hierna: het bestreden besluit).

Op 1 april 2021 heeft de heer mr. C. Ravesteijn (hierna: gemachtigde) namens bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit.

Op 20 december 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarin bezwaarmakers in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten mondeling toe te lichten.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Het bestreden besluit is niet op de juiste wijze bekendgemaakt;

- Alleen Aquastaete B.V. is te kwalificeren als overtreder;
- het overleggen van een luchtfoto is onvoldoende om duidelijkheid te geven over de overtredingen;
- gebouw 2A is vergunningvrij, gebouw 8A is geen bouwwerk en gebouwen 9 en 12 zijn slechts tijdelijk in gebruik;
- bezwaarmakers blijven zich beroepen op het overgangsrecht ten aanzien van de bouwwerken;
- bezwaarmakers stellen dat de behandeling van de bezwaarprocedures ondoorzichtig is, omdat een gehele controle is uitgevoerd, terwijl nu afzonderlijk wordt opgetreden tegen bewoning en bouwwerken;
- bezwaarmakers stellen dat sprake is van détournement de pouvoir, aangezien pas op 21 februari 2021 is besloten tot handhaving, terwijl reeds op 18 juni 20218 een verzoek om handhaving was gedaan;
- bezwaarmakers vermoeden dat er een alternatief belang speelt en dat het besluit is genomen vanwege politieke motieven;
- twee weken na het handhavingsbesluit vond een controle plaats van de Omgevingsdienst in het kader van milieuwetgeving. Bezwaarmaker vindt deze timing opmerkelijk, maar benadrukt dat wel aan de milieueisen zou zijn voldaan;
- bezwaarmaker volgt u niet met betrekking tot de redenering van de huurovereenkomst, maar ziet hierin wel een bevestiging van een huurovereenkomst.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat geen gebrek bestaat in de bekendmaking van het besluit. Voor de bouwwerken staat vast dat een omgevingsvergunning verplicht is. Vergunningen zijn niet verleend, zodat daarmee de overtredingen vaststaan. Tevens hebben bezwaarmakers ter zitting laten blijken dat duidelijk is om welke bouwwerken het gaat.

In het bestreden besluit is gesteld dat de eerste overtreder de eigenaar van het terrein is en dat daarnaast haar bestuurders ook overtreders zijn . Zij hebben immers allen de overtredingen begaan, medegepleegd of in stand gelaten. Daarnaast zijn zij, nu zij allen feitelijk door een natuurlijke persoon aangestuurd worden, in staat de overtredingen op te heffen. De heer Nuijens is de zogenaamde uiteindelijk belanghebbende (UBO) en enige natuurlijke persoon die deze ketting van rechtspersonen aanstuurt en feitelijk leiding geeft aan de overtredingen. Dat maakt hem ook een overtreder. Het bestreden besluit is daarom terecht gericht tot bezwaarmakers.

Voor zover bezwaarmakers betogen dat er een lange tijd was tussen de constatering van de overtredingen en het besluit last onder dwangsom, ziet de bezwarencommissie geen grond om af te zien van handhavend optreden. In de tussentijd zijn immers meerdere aanvragen omgevingsvergunning ingediend waarvan men de uitkomst wilde afwachten en dat verklaart de tijd tussen constatering en bestreden besluit.

De controle van de Omgevingsdienst kort na bestreden besluit ziet de bezwarencommissie niet als een moedwillige actie. De Omgevingsdienst heeft immers eigen bevoegdheden, omdat deze het toezicht op de regels van milieuwetgeving op zich heeft genomen.

Verder is niet gebleken dat is gehandeld om andere redenen dan strijd met de wettelijke voorschriften. Vast staat immers dat voor de bouwwerken geen omgevingsvergunning is verleend. Daarnaast is handhaving gebaseerd op een verzoek om handhaving van de heer Huijg. Uit hetgeen ter zitting is besproken is de bezwarencommissie van oordeel dat niet is aangetoond dat om andere redenen is overgegaan tot handhavend optreden.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-038916	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-039021	JB.21.010710.001 - advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord