Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Belgica'
Boomsoort NL	Hollandse iep
Locatie	Korte Prinsengracht thv nr. 97.
BoomID	GISIB: 1155586 GeoVisia: 339520
Datum adviesaanvraag	7 mei 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

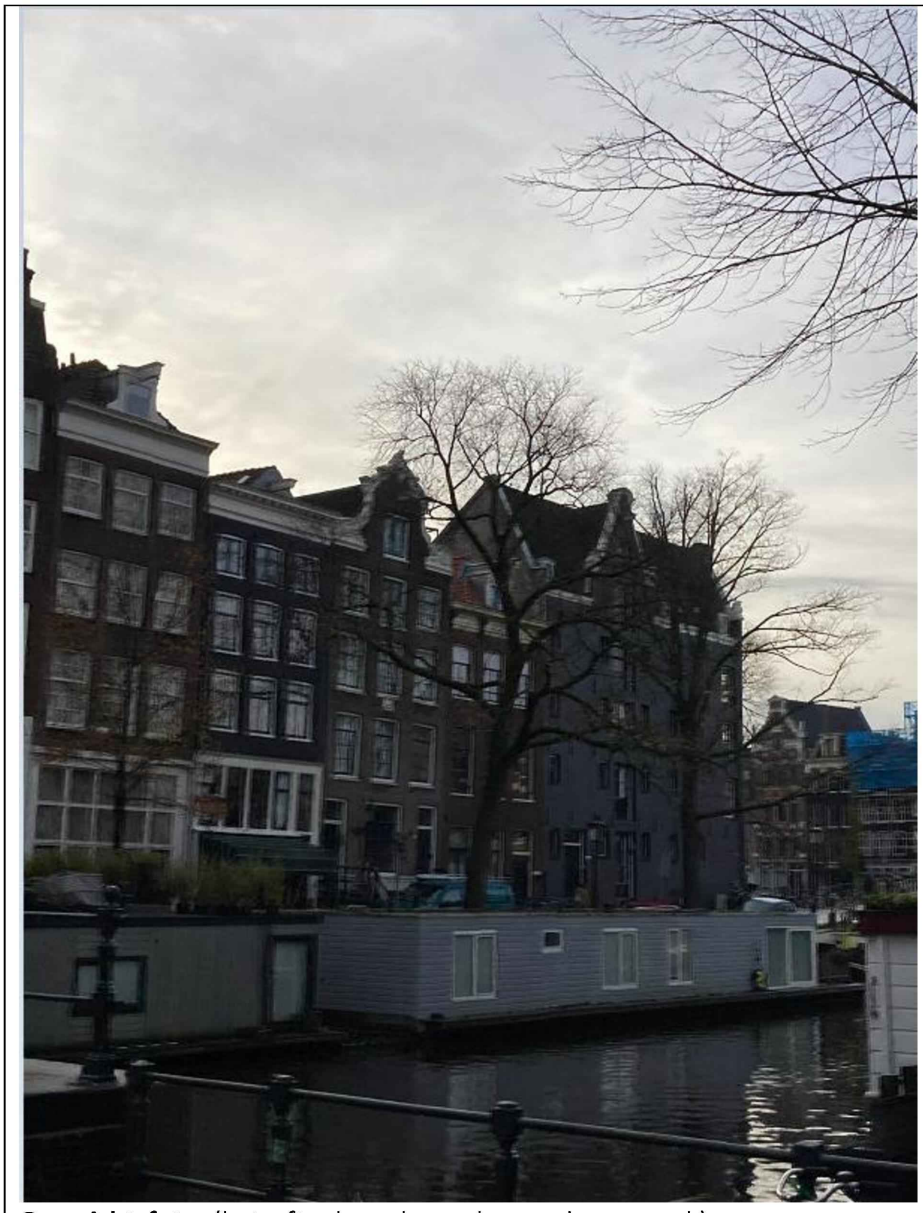
Planning

Aanvraag kapvergunning: z.s.m.

Gewenste moment van uitvoering: 10-10-2025

Reden aanvraag kap ~~/ verplant / > 20% snoei*~~

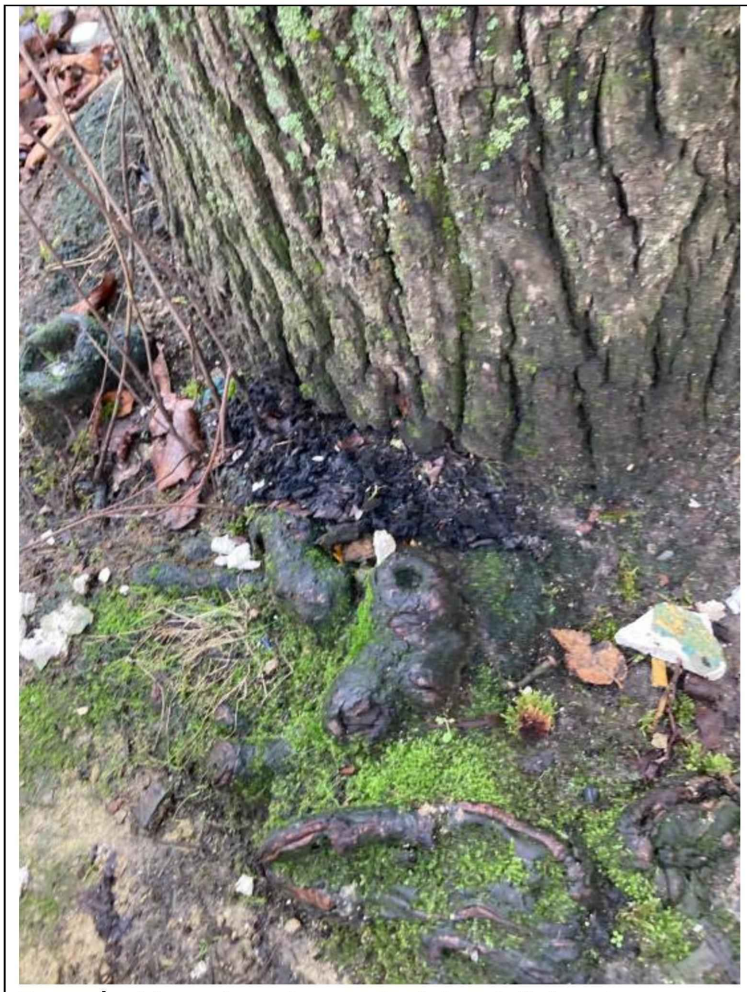
Er zijn geen duidelijke wortelaanlopen zichtbaar, mogelijk als gevolg van ophoging van de groeiplaats in het verleden. Daarnaast blijkt uit de Treetronic meting dat er wortels zijn aangetast (onbekende vruchtlichamen). Het is daarmee niet duidelijk of er sprake is van een verminderde stabiliteit. Advies: trekproef omdat groeiplaatsonderzoek vanwege dichte wortelgroei niet goed mogelijk is.



Overzichtsfoto. (betreft scheve boom boven de woonark)



Holte stam



Zwam/ schimmel op stamvoet, niet gedefinieerd

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

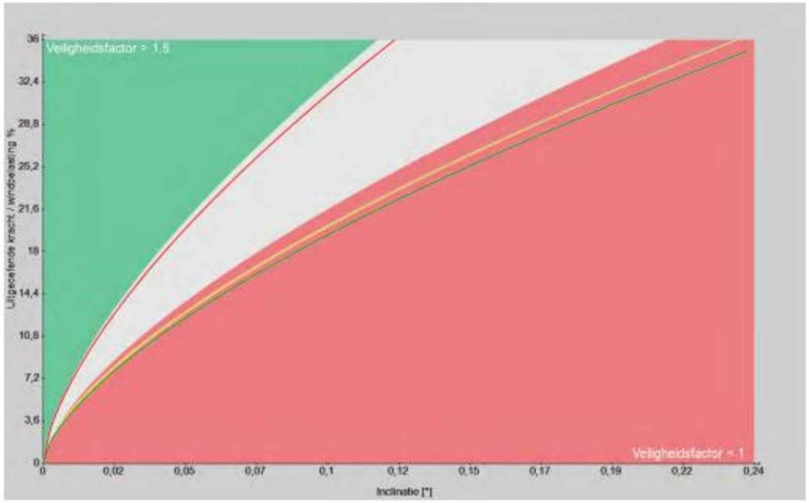
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1155586**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Belgica'	Datum	12-2-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	10 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	22,37 °	Belastingsrichting	Nne

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Ssw	Ese	Nne	Wnw
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**0,93**	**0,93**	**1,45**	**0,9**
Referentiewaarde in				
Standaardafwijking %	1,42	0,89	0,99	0,89
Uitgeoefende kracht %	35,8	35,8	35,8	35,8
Belastingsrichting inclinometer	y-As	x-As	y-As	x-As

Rekenblad 1. Zie overige rekenbladen in de bijlagen.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~
De trekproef en NTO rapportage zijn bijgevoegd.

Door het ontbreken van veiligheidsmarge (0,9) in het wortelgestel en te weinig marge in de stam (10%, ter hoogte van de holte) in combinatie met aangetroffen gebreken is duurzaam behoud niet mogelijk.
Het risico voor de omgeving is gezien de locatie als hoog gekwalificeerd.
Advies: vellen. Urgentie: binnen 6 maanden.

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:
De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving (Grachtengordel), gesitueerd langs de rijbaan en de gracht. Er zijn parkeerplaatsen onder de boom en de boom hangt over een woonark. Er zijn geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

Aanvullend: boomgebrekregistratie

Boomonderdeel	Boomgebrek	Afwijking	Opmerking	Gevolg	Lastupdate
Stamvoet	Zwam/schimmel	Zwam/schimmel niet gespecificeerd	oud vruchtlichaam, niet te determineren	Stambreuk of instabiliteit	10-01-2025...
Stam	Mechanisch defect	Rotting			26-11-2024...
Stamvoet	Zwam/schimmel	Dikrandtonderzwam	Pilot 5.1, 2, e	Stambreuk of instabiliteit	25-06-2024...
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)			02-05-2024...
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)			18-01-2024...

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
de vergunning wel te verlenen. De noodzaak voor het vellen is voldoende aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende onderzocht en de keuze is afdoende onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is dit hier wel het geval.

De boom is op 2 juli 2025 ter plaatse beoordeeld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e Bij deze beoordeling is gebruik gemaakt van klophamer en prikstok.





Foto links: rond de stamvoet zitten op twee plekken niet meer te determineren oude vruchtlichamen van een zwam.
Foto rechts: de iep is conditioneel redelijk maar heeft in de top kalende takken en in het midden van de kroon diverse dode twijgen.

De waarnemingen ter plekke bevestigen het beeld uit de eerdere onderzoeken. In de stam zitten op meerdere plekken verzwakkingen. De aanwezigheid van twee zwammen (niet te definiëren restanten van kleine zwammen op twee plekken op de stamvoet, melding 5.1, 2, e voor dikrandtonderzwam) in combinatie met de resultaten van de trekproef (geen veiligheidsmarge), het vermoeden van onverenigbaarheid en de afwezigheid van wortelaanlopen zijn parameters die in de som wegen. De

boom laat weinig reactie zien, ondanks een voldoende conditie. Dit duidt erop dat het beeld in de komende tijd eerder zal verslechteren waardoor de breukgevoeligheid geleidelijk toeneemt.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter

5.1, 2, e

Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:

5.1, 2, e