00344

[redacted], [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted], [redacted]
[redacted][redacted]@amsterdam.nl]; [redacted][redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]
van[redacted]@amsterdam.nl]; [redacted], [redacted][redacted]@amsterdam.nl]; [redacted][redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted], [redacted]
Sent: Wed 2/17/2016 2:54:29 PM
Subject: RE: Grondprijzenbrief
Received: Wed 2/17/2016 2:54:31 PM
GPB eeuwigdurende erfpacht nieuwe uitgifte[redacted]docx.doc

Ha [redacted] en anderen,
Ik denk dat ik er morgen niet bij kan zijn. Daarom vooraf mijn reactie.

Ad 1.De Planning
Het lijkt me een ambitieuze maar niettemin zeer gewenste planning.

- ik zou tussen de 80% versie in het BT en het aanmelden voor B&W nog wel een bestuurlijk moment inlassen. Anders dan het in de map van de wethouder stoppen van de te accorderen stukken tbv B&W
- [redacted] maar hoe doe je het met de afstemming met de stadsdelen? Ik weet eigenlijk sowieso niet of en hoe de stadsdelen zijn aangesloten op vernieuwing erfpacht;
- in het verlengde hiervan: voorheen hadden we altijd nog allerlei externe partijen die ook nog iets mochten vinden: de federatie, de Haven, de Neprom etc. Ik begrijp dat de situatie nu wat anders is maar ik zou er wel wat over zeggen richting het bestuur
- is het niet handig om alvast even aan te geven wie aan de lat staan voor de actualisatie prijzen ([redacted]) en voor het traject bestaande eeuwigdurende rechten (wie, jijzelf?)? al was het alleen maar om 'even' inzichtelijk te maken wat er van wie wordt verwacht, waarbij ik aanneem dat de planning van die twee producten nog wel wat valt te preciseren analoog aan het nieuwe beleid voor eeuwigdurende rechten

Ad.2 Wijze van grondwaardebepaling eeuwigdurend
Je had deze vraag al eerder gesteld en hierbij mijn wat intuïtief tot stand gekomen antwoord op de vraag welke methode(n) de voorkeur verdient of verdienen. Waarbij mij leidraad is: zo waarheidsgetrouw maar tegelijkertijd zo simpel mogelijk waarbij we zo min mogelijk afhankelijk zijn van anderen (zonder daarmee te zeggen dat we bij anderen ook niet willen checken/toetsen etc.)
En dan kom ik op een combinatie van nrs 2 (ik kan niet helemaal het principiële verschil met 3 overzien), 4 (dat kan alleen voor locaties waar we tenderen, dus lang niet overal; ik zou niet tenderresultaten gaan extrapoleren over de stad geloof ik) en 6 (in gereedschapskistje, maar niet standaard toepassen zou ik zeggen).
Ik kan 1 niet navertellen en die klinkt in de toepassing nogal complex; 5 begrijp ik gewoon niet (maar dat ligt vast aan mij) en 7 t/m 11 lijken me zover verwijderd van de huidige praktijk én van 'de werkelijkheid' en soms zo theoretisch dat ik ze niet voor de hand vind liggen.

Ad. 3 zie bijgevoegd document met wijzigingen bijhouden!

Groeten, [redacted]

[redacted]
Strategisch adviseur

Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, wo en do

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: woensdag 17 februari 2016 11:51
Aan: [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]
CC: [redacted]

850756

Onderwerp: Grondprijzenbrief
Tijd: donderdag 18 februari 2016 15:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Praag

Morgen wil ik het graag over het volgende met jullie hebben:

1. De planning, zie:

GPB2017 planning en werkzaamheden.docx
5.1.5

2. Grondprijsbepaling eeuwigdurende erfpacht

Grondprijsbepaling eeuwigdurend nieuwe uitgiften.xlsx
5.1.5

Verzoek om dit vooraf in te vullen welke methode volgens jullie het beste zijn.

3. Eerste invlulling grondprijsbeleid

GPB eeuwigdurende erfpacht nieuwe uitgifte.doc
5.1.5

Volgens mij dus voldoende te bespreken!

Gr. 5.1.2e