To: (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 8/20/2015 8:55:12 AM
Subject: WG AB en CHET beleid
Received: Thur 8/20/2015 8:55:13 AM

Damens,
Dank voor jullie komt en voor de duidelijke notitie. Zoals gezegd is deze notitie een goed bespreekdocument, maar als het op een later tijdstip wordt voorgelegd aan Opdrachtgeversoverleg of BT is een andere vorm nodig (daar wil ik t.z.t. graag bij helpen).
Even kort de conclusies van vanochtend.

Redactie
Het taalgebruik, opbouw van het huidige beleid is zeer ontoegankelijk. Graag bij het opstellen van het nieuwe beleid dit aanpassen. (10)(2e) (10)(2e) kan jullie daar tzt bij helpen.

Aanbestedingen
(10)(2e) en (10)(2e) zijn hier mee bezig, in de afrondende fase. Daarna zal (10)(2e) het voorleggen aan de EU top. Willen jullie bij haar navragen wanneer zij dit verwacht te doen?

Bouwblok
Opmerking (10)(2e): willen we nog bloksgewijs gaan taxeren? Dit is denk ik iets waar jullie als CHET team het meeste zicht op hebben.
Een aantal onderzoeksvragen zijn:

- Hoe staat het precies in de diverse ABs beschreven?
- Hoe zit het met de werkbaarheid?
- In hoeverre wordt het op prijs gesteld door de erfpachter?

Artikel 4,5,6,7,8Ingroeiregeling
In deze notitie te kort door de bocht. De WG AB kan niet overzien wat de gevolgen zijn en of het inderdaad zo is dat we de erfpachters niet benadelen. Graag de eerdere notitie van (10)(2e) boven tafel halen en deze inbrengen in de werkgroep financiële effecten, evt een inhoudelijk overleg.
Let op: gezegd is dat CHET beleid niet mee gaat met de inspraak. Stel dat de ingroeiregeling geschrapt wordt moet dit in heroverweging worden genomen.

Nieuw toe te voegen art 11

- Canonpercentage toevoegen
- Enummer: niet, kan wel in opdrachtbrief notaris. Zwaar middel om dit in beleid te zetten. Stel dat notaris dit niet doet, moet hij dan rectificeren?

Toch gemeentelijke aanbieding bij AB 66

- In de AB staat dat je overeenstemming moet bereiken. Je zou er voor kunnen kiezen de erfpachters te vragen of zij een aanbieding willen ontvangen. Dit zal echter juist meer werk opleveren (meerdere brieven, bijhouden wie dit wil en wie niet, rappelleren etc)
- Het kan zijn dat de gemeente lager uitkomt, dan krijgen we daar juist problemen mee.

Overstap & CHET
(10)(2e) had het idee dat we ikv de Overstap wellicht iedere erfpachter een gemeentelijke aanbiedingen moeten doen bij de CHET. Willen jullie dit met (10)(2e) afstemmen?

Artikel 2 sub B
Mee eens om deze eruit te halen.

Aanpassing in artikel 9
Kijk nog even goed wat er precies in de AB staat. Sowieso lostrekken AB aanzeggen en de nieuwe canon. Check op AB en jurisprudentie

Integraal intrekken
Bij wijziging van het beleid moet het oude ingetraal worden ingetrokken, dus I II en III
Voor de rest was de WG het eens met de voorgestelde punten in de notitie.
Mocht ik nog ergens mee kunnen helpen dan hoor ik het graag!
Succes en groeten (10)(2e)