Nummer VN2022-001549
Directie Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West **DB**

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 25 januari 2022

Portefeuille
Besluiten op bezwaar (109)
Bouwen en Wonen (25)

Agendapunt
B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op twee bezwaarschriften die gericht zijn tegen het verlenen van een omgevingsvergunning op de locatie Hebridenlaan [redacted] in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift van mevrouw [redacted], namens de Bewoners van de Aker niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van de heer mr. drs. [redacted], namens de heer [redacted] ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van 21 december 2020 te herroepen en de vergunning te weigeren;
- het verzoek van de heer mr. drs. [redacted] om proceskostenvergoeding toe te kennen ter hoogte van € 1.082,-;
- het besluit dat eerder is genomen op 11 januari 2022 komt te vervallen.

Kernboodschap

Het Dagelijks Bestuur besluit het bezwaarschrift van mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren, het bezwaarschrift van de heer [redacted] gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen, de vergunning te weigeren en het verzoek van de heer [redacted] tot een proceskostenvergoeding toe te wijzen. Dit betekent dat het bouwplan niet uitgevoerd kan worden.

Bestuurlijke achtergrond

Op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit van een bestuursorgaan. Het bestuursorgaan dient een beslissing op dit bezwaarschrift te nemen.

Op 17 september 2020 vroeg de heer [redacted] een omgevingsvergunning aan voor het project 'het bouwkundig splitsen van een zelfstandige woonruimte naar drie zelfstandige woonruimten, het uitbouwen van de achtergevel met dakterras, het plaatsen van een tussenvloer op de tweede verdieping en het plaatsen van een dakkapel' op de locatie Hebridenlaan [redacted] te Amsterdam. Op 21 december 2020 is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend.

De volgende personen maakten bezwaar tegen dit besluit:

1. Mevrouw [redacted], namens de Bewoners van de Aker, op 26 januari 2021;

2. De heer mr. drs. [redacted] van Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer [redacted], op 27 januari 2021.

De video-hoorzitting vond plaats op 6 september 2021.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Ontvankelijkheid

Uit de jurisprudentie kan worden afgeleid dat binnen een afstand van 100 meter eenieder als belanghebbende bij een ruimtelijk besluit kan worden aangemerkt, nog daargelaten of de belanghebbende binnen genoemde 100 meter ook zicht heeft op het bewuste plan.

Mevrouw [redacted] maakt alleen bezwaar namens de 'Bewoners van de Aker' en niet namens een bepaald natuurlijk persoon. De 'Bewoners van de Aker' is geen belanghebbende in de zinvan de Awb. Dit is geen rechtspersoon. Verder dient mevrouw [redacted] bij ieder bezwaar dat zij maakt namens de 'Bewoners van de Aker' dezelfde lijst in met namen en handtekeningen. Individuele machtigingen voor deze zaak aan mevrouw [redacted] ontbreken. Dit is niet hersteld in bezwaar.

Mevrouw [redacted] woont zelf op een te grote afstand van de locatie Hebridenlaan [redacted]. Er is sprake van een afstand van ongeveer 550 meter tussen de woning van Mevrouw [redacted] op het adres [redacted] en de locatie Hebridenlaan [redacted]. Zij kan vanuit haar woning geen zicht hebben op het pand waar de verleende vergunning op ziet. Zij is geen belanghebbende in de zin van de Awb. Een persoonlijk belang ontbreekt. Verder blijkt dat de afstand tussen de woonadressen van de 'Bewoners van de Aker' en de Hebridenlaan [redacted] tenminste 350 meter bedraagt. Daarnaast kunnen de 'Bewoners' geen zicht hebben op de woning aan de Hebridenlaan [redacted], nu zij allen in een andere straat wonen. De 'Bewoners van de Aker' kunnen evenmin als belanghebbende worden aangemerkt. Het bezwaar van mevrouw [redacted] is daarom niet-ontvankelijk.

De heer [redacted] woont aan de [redacted] en wordt als belanghebbende aangemerkt gelet op de afstand tot en het zicht op de betreffende woning. Het bezwaarschrift van de heer [redacted] voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden op grond van de Awb. De heer [redacted] is ontvankelijk in zijn bezwaar.

De bezwaren van houden, samengevat, het volgende in:

- In de motivering om af te wijken wordt gesproken over precedentwerking door de verleende vergunning voor de Hebridenlaan [redacted]. Deze vergunning heeft echter nog geen formele rechtskracht en het is onzeker of deze na het bezwaar en eventueel beroep in stand blijft;
- Van een gemeentebestuur mag worden verlangd dat zij een gemaakte fout niet nogmaals maken. Als een aangevochten besluit een trendsetter wordt genoemd en er wordt gesproken van precedentwerking, is dat meten met twee maten;
- De aantasting van de privacy wordt vanwege de precedentwerking geen doorslaggevend gewicht toegekend. Er is niet gekeken naar de gevolgen van het verleende dakterras en er is geen sprake van "enige vermindering van de privacy", maar van een ernstige aantasting van de privacy. Er is geen sprake van een zorgvuldig voorbereid besluit;
- Er is sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering, omdat het dakterras in strijd met het burenrecht tegen de erfgrens wordt gesitueerd;
- Door het splitsen naar drie woonruimten verdwijnt de bergruimte, zodat fietsen of scooters op de openbare weg moeten worden geplaatst. Dit is een aantasting van het leefklimaat in de buurt;

Overwegingen van de commissie

Uit de plattegronden blijkt dat de bergruimte aan de voorzijde van het pand op de begane grond wordt omgezet naar een verblijfsruimte. Op grond van artikel 4.33 Bouwbesluit 2012 zijn bij de verbouw van een buitenberging artikel 4.31 en 4.32 van overeenkomstige toepassing waarbij wordt uitgegaan van het rechtens verkregen niveau. Dit is gelijk aan het niveau van voor de verbouwing waarbij nog sprake was van een buitenberging. Nu deze buitenberging volgens het bouwplan is verdwenen en er geen nieuwe buitenberging is geplaatst, wordt niet voldaan aan het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op basis van het bouwplan zonder buitenberging niet in stand kan blijven.

Vergunninghouder heeft per e-mail van 28 september 2021 aangegeven dat er bereidheid en de feitelijke en technische mogelijkheid is om een berging van 5 m² te realiseren en om deze handelingen te verwerken in het bouwplan. Bij e-mail van 30 november 2021 heeft vergunninghouder het bouwplan aangepast in zoverre dat er een buitenberging in de achtertuin is geplaatst.

De buitenberging dient te voldoen aan de nieuwbouw eis op grond van artikel 4.33 jo artikel 4.31 lid 1,2,3 Bouwbesluit. Ingevolge artikel 4.31 lid 3 Bouwbesluit dient de bergruimte vanaf de openbare weg rechtstreeks bereikbaar te zijn via het aansluitende terrein of een gemeenschappelijke verkeersruimte. Uit onderzoek blijkt echter dat langs de achtererfgrens een sloot is gesitueerd waardoor de bergruimte vanaf de openbare weg niet rechtstreeks bereikbaar is via de achtertuin. De bergruimte kan daarom niet voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit. De omgevingsvergunning kan om die reden niet in stand kan blijven nu het niet mogelijk is om een buitenberging te realiseren.

<u>Conclusie</u>

Op grond van het voorgaande kan de vergunning voor het project niet in stand blijven. Omdat het project niet voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit, moet de vergunning in heroverweging worden geweigerd.

<u>Proceskostenvergoeding</u>

Nu de bezwaren leiden tot herroeping van het bestreden besluit, adviseren wij het verzoek om proceskostenvergoeding ter hoogte van € 1.082,- toe te wijzen.

Advies / afstemming

Afstemming heeft plaatsgevonden met het vergunningverleningsteam dat namens het stadsdeel de vergunning verleend heeft en zij zijn akkoord met het gegrond verklaren van het bezwaar.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarde.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
AD2022-005269	JB.21.002445.001 en 002 Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)
AD2022-005268	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, mevrouw [redacted]@amsterdam.nl

Uitslag

B Akkoord, voorts wordt de verantwoordelijk directeur gemachtigd tot het maken van wijzigingen