From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Raadsvraag schorsende werking**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 10, 2026 at 10:39:17 AM CET

Hoi 5.1, 2, e e
Ik kan me helemaal vinden in de beantwoording. Misschien is er nog één woord wat zou moeten worden toegevoegd bij de aard en omvang van de opgelegde herplantverplichting: een **duurzaam** resultaat. 4 grote bomen kappen en 4 gelijke bomen terug is in een kleine stadstuin vaak niet de meest duurzame oplossing. 2 bomen en 2 struiken is dat vaak wel en zorgt voor minder overlastproblemen in de toekomst. Er is nl een reden dat er een kapvergunning wordt gevraagd voor bijvoorbeeld 4 grootste categorie bomen -zoals zaailing esdoorns-. De herplant moet ervoor zorgen dat de bomen duurzaam kunnen uitgroeien op de locatie en op termijn niet weer aanleiding geven voor kap.
Wat me ook nog opviel is dat het de vraagstellers wel heel erg om de groenadviseurs en het Juridisch Bureau gaat. Maar uiteindelijk is het natuurlijk de vergunningverlener/VTH die het advies van de groenadviseur beoordeelt en het besluit maakt. Het JB toetst alleen of dat proces goed is gegaan en of het bezwaar aanleiding geeft om anders te besluiten. Maar dit terzijde.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2. 5.1, 2, e
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 9 februari 2026 17:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Raadsvraag schorsende werking

Hoi 5.1, 2, e
Ik heb alle input verzameld en ook het juridisch gedeelte een plek gegeven.
Zou je nog even kunnen meelezen op bijgevoegd concept? Wil hem graag morgen in de map van de wethouder doen dus het zou fijn zijn als je snel kunt reageren 😊
Hoor graag, alvast dank!
Groet, 5.1, 2, e e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 11:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Raadsvraag schorsende werking

Hoi 5.1, 2, e e
Even als achtergrondinfo. 5.1, 2, e heeft veel bezwaarschriften als voorzitter van het 5.1, 2, e bij het JB ingediend, waar ze persoonlijk belang bij heeft. Bijvoorbeeld bijgaande zaak die ging over de kap van een conifeer bij haar buren. Het advies kan ik je sturen, want het is een 'openbaar' stuk. Veel van haar raadsvragen zijn in de verschillende bezwaarzaken aan de orde geweest.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2. 5.1, 2, e
Bezwaarschriftencommissie
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 2 februari 2026 11:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Raadsvraag schorsende werking

Beste 5.1, 2, e e
Er is **geen** bovenwettelijke afspraak gemaakt over schorsende werking & wij hebben **geen** info hierover met de Rechtbank gecommuniceerd. Ik heb dat ook nog eens nagevraagd bij mijn collega's die de meeste bezwaar- en beroepszaken binnen het JB doen en zij bevestigen dat.
Bij iedere zaak, of het nu particuliere bomen betreft of gemeentebomen, wordt door ons onderzocht of er tijd is om de bezwarenprocedure af te ronden, voordat gebruik gemaakt wordt van de vergunning. Is die tijd er niet, dan is er het vangnet van de vovo-procedure bij de Rechtbank. Is die tijd er wel, dan

volstaat de toezegging van vergunninghouder en is een gang naar de rechtbank niet nodig. Standaard schorsende werking toekennen aan bezwaarschriften is geen goed idee. Er kunnen nl gegronde redenen zijn, om de bezwarenprocedure niet af te willen wachten.
5.1, 2, e heeft je vorige week gemaild hoe dat ongeveer in zijn werk gaat. Dat is ook onze ervaring bij alle andere kapzaken in projecten etc.
Ik weet niet of je nog meer info nodig hebt om alle vragen goed te kunnen beantwoorden? Laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e
Bezwaarschriftencommissie
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 17:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1. 2. e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Raadsvraag schorsende werking

Dag 5.1, 2, e

Dank voor je antwoord!

Ik voeg ook 5.1, 2, e even toe aan de mail omdat zij vanuit v&or verantwoordelijk is voor het kappen en vervangen van bomen.

Voor de kapvergunning geldt dat deze vier weken na bekendmaking in werking treedt. Zie ook: Bijzondere procedureregels omgevingsvergunning voor onomkeerbare activiteiten | Informatiepunt Leefomgeving De spoed- en noodkap bij stormen etc laat ik hier even buiten. En in aanvulling geldt artikel 16.79 van de Ow wetten.nl - Regeling - Omgevingswet - BWBR0037885 waarbij conform art 4 de vergunning niet in werking treedt in geval van een beroep. Dat lijkt me op zich duidelijk.

En ook goed dat de gemeente en vergunninghouders hier praktisch invulling aan geven door te wachten met kap zolang een bezwaar loopt. Om op die manier een onnodige procedure bij de rechtbank te voorkomen. En ook helder dat je toch naar de rechter moet als een vergunninghouder hier niet aan mee wil werken.

De vragenstellers stellen dat er een afspraak is.
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Amsterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het on-omkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank.

Een ‘bovenwettelijke afspraak’. Maar ik heb vooralsnog niemand gesproken die dit kan bevestigen.

Wellicht zou je dit nog even kunnen dubbel checken binnen het JB? De vragenstellers zijn zo stellig in hun vraagstelling dat ik het echt zeker wil weten..

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e e
Beleidsregisseur VTH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1. 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen; 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 11:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsvraag schorsende werking

Beste 5.1, 2, e e
Het korte antwoord is: er is geen beleid dat er altijd schorsende werking uitgaat van een bezwaar gericht tegen een kapvergunning waarbij de gemeente vergunninghouder is. Vastleggen van schorsende werking in het besluit of in de bekendmaking is niet nodig en onwenselijk. Er kunnen namelijk gegronde redenen zijn om kap direct uit te voeren. De praktijk laat niet zien dat de huidige regeling tekortschiet.

En wat langer antwoord:
Uitgangspunt is artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb): “Het bezwaar of beroep schorst niet de werking van het besluit waartegen het is gericht, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.” Er is op dit moment geen andere rechtsregel geldend. Deze wettelijke regel kunnen we

niet zomaar opzijzetten, door een mededeling in de vergunning en of in de bekendmaking.
Het is in praktijk ook niet nodig en misschien zelfs ongewenst. Soms is direct uitvoeren noodzakelijk en is er geen tijd om de bezwarenfase te doorlopen, bijvoorbeeld bij gevaarlijke/risicobomen. Tussenkomst van de rechter in vovo is dan heel zinvol, wanneer bezwaarde niet instemt met directe uitvoering van de vergunning en vergunninghouder niet wil wachten.
In de meeste/vrijwel alle gevallen is er 'gewoon' tijd om de zaak te onderzoeken. Wij (bezwarenbehandelaars bij het JB) adviseren partijen om de bezwarenfase te doorlopen, en dringen aan om geen uitvoering te geven aan de kap, tot de beslissing op de bezwaarschriften is genomen. Daar wordt vrijwel altijd gevolg aan gegeven door de gemeente als vergunninghouder, maar ook door particuliere vergunninghouders. Mocht een vergunninghouder toch aanleiding zien om snel te willen handelen, dan kan een vovo rechter uitkomst bieden. De Rechtbank kan na indienen van een vovo en de mededeling dat er niet kan worden gewacht met uitvoeren van de kap, heel snel en desnoods telefonisch de werking van het besluit schorsen.
Het gebeurt in praktijk ook, dat er tegelijk met een bezwaarschrift een vovo wordt ingediend, maar dat de vovo weer wordt ingetrokken na toezegging van vergunninghouder dat deze zal wachten met kappen.
Vastleggen van schorsende werking van een besluit is op dit moment in strijd met 6:16 Awb en ongewenst, want geen maatwerk.

Ik weet niet of dit antwoord jouw vraag helemaal beantwoord, maar dat hoor ik dan wel.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 januari 2026 15:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vraag

Dag 5.1, 2, e

Ik ben bezig met de beantwoording van raadsvragen over kapvergunningen en kreeg je naam van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Hoop dat je kunt helpen.

286+sv+Van+Pijpen+Alberts+zijn+de+bomen+in+binnentuinen+goed+beschermd
Vraag 6
Toelichting
Vraag met betrekking tot de bezwaarprocedure bij kapvergunningen
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Am-sterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het on-omkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank. (Bij particuliere kap is dit praktisch gezien helaas niet mogelijk, daar geldt wel een "rusttermijn" tot gekapt mag worden, zodat er tijd is om eventueel een Voorlopige Voorziening aan te vragen). Bij bewoners is deze afspraak niet algemeen bekend. In bekendmakingen van kapvergunningen vinden we deze afspraak bovendien niet terug, daar staat juist het tegenovergestelde: " Indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat er een besluit is genomen op uw bezwaar. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u voor betalen. (..)"

***Vraag:** Kan het College aangeven in welke correspondentie de schorsende werking naar bezwaar-den wel kenbaar wordt gemaakt en is het College bereid deze afspraak ook in de tekst van de bekendmaking op te nemen zodat de bekendmaking consistent is met de afspraak?*

Ik weet dat een kapvergunning standaard pas na vier weken in werking conform artikel 16.79 Omgevingswet. Dit staat opgenomen in de vergunning. En dat belanghebbende dan de gelegenheid hebben om een vovo aan te vragen bij de rb.

Maar hoe zit het precies met de afspraak van de opschortende werking in geval van bezwaar tegen een vergunning die VTH verleend aan de gemeente zelf? Is die afspraak ergens vastgelegd op papier? Wordt dit gecommuniceerd naar omwonenden?

Hoop dat je hierbij kunt helpen.

Hoor graag, alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e e
Beleidsregisseur VTH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1. 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl