Gemeente Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.25.007680.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift dat is ingediend door [redacted] medeondertekend door de familie [redacted] en de famili [redacted] Het bezwaar is gericht tegen besluit van 19 augustus 2022 met kenmerk Z2022-WP000332. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een woning op de locatie Burgemeester Kasteleinstraat 2 in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) adviseert om:

I. het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld. Hierna leest u waarom de Commissie dit adviseert.

2. Aanleiding

Op 30 maart 2022 heeft mevrouw [redacted] een aanvraag ingediend voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een woning op de locatie Burgemeester Kasteleinstraat 2 in Amsterdam. Bij besluit van 19 augustus 2022 is besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Tegen dit besluit hebben op 29 mei 2025, ontvangen op 3 juni 2025, de familie [redacted] familie [redacted] en de [redacted] een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is meerdere keren aangevuld.

3. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

4. Overwegingen

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, zoals een omgevingsvergunning, geschiedt door toezending aan de aanvrager. In de publicatie van het besluit is opgenomen dat het besluit op 19 augustus 2022 is verzonden. Dit betekent dat tegen het

besluit tot en met 30 september 2022 bezwaar kon worden gemaakt. Het bezwaarschrift is ruimschoots buiten deze termijn, namelijk op 3 juni 2025, ingediend.

Op grond van artikel 6:11 van de Awb kan een te laat ingediend bezwaarschrift toch ontvankelijk worden geacht en inhoudelijk worden beoordeeld als redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener van het bezwaar in verzuim is geweest.

Bezwaarde heeft in het aanvullende bezwaarschrift aangegeven dat zij te laat bezwaar hebben gemaakt omdat zij als direct omwonenden het blad waarin dergelijke publicaties worden gedaan niet aan huis ontvangen en dat zij daardoor niet tijdig op de hoogte zijn gebracht van de aanvraag en de verlening van de vergunning. Daarnaast heeft misleiding van de heer 5.1, 2, e bijgedragen aan de late reactie.

Wij stellen vast dat het bestreden besluit op 30 augustus 2022 is gepubliceerd, waarbij de datum van verzending van het besluit aan de aanvrager op de juiste wijze is vermeld en is aangegeven dat hiertegen binnen zes weken na verzending van het besluit bezwaar kon worden gemaakt. Bezwaarde kon dan ook op de hoogte zijn van de verleende vergunning, de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen en van de hiervoor geldende termijn. Er rust geen actieve informatieplicht op een aanvrager/vergunninghouder. De opvatting dat de aanvrager/vergunninghouder bezwaarmaker persoonlijk op de hoogte moet brengen is onjuist.

Verder betrekt de commissie hierbij dat het bezwaar bijna drie jaar na het verstrijken van de hiervoor geldende termijn is ingediend en dat hierbij de belangen van derden, i.c. vergunninghouder, zijn betrokken.

Niet is gebleken van omstandigheden die aanleiding geven tot het oordeel dat bezwaarde niet in verzuim is geweest. Wij vinden het bezwaarschrift op grond van het voorgaande kennelijk niet-ontvankelijk

5. Hoorplicht

Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan er afgezien worden van een hoorzitting als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Omdat er, gelet op het voorgaande, geen enkele twijfel bestaat over het feit dat het bezwaarschrift van bezwaarde niet-ontvankelijk is en het houden van een hoorzitting in redelijkheid geen bijdrage kan leveren aan de door ons te maken beoordeling, is het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk. Wij hebben daarom afgezien van het houden van een hoorzitting.

6. Conclusie

Wij adviseren het ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en het besluit van 19 augustus 2022 in stand te laten.

Amsterdam, 21 oktober 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

5.1, 5.1, 2, e

secretaris

Bijlage: toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:41
1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
(...)

Artikel 6:6
Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 6:7
De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8
1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
(...)

Artikel 6:9
1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11
Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet ontvankelijkverklaring
op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden
geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:3
Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:
a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
(...)