VN2025-017514
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 09 december 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 20 januari 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie pontaanlanding Buiksloterweg.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

in te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 januari 2025 om 08:41 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie pontaanlanding Buiksloterweg en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 15 januari 2025 om 07:41 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker voert aan dat de sticker slechts één uur op de fiets heeft gezeten, wat geen redelijke termijn is om de fiets te kunnen verplaatsen.

Bezwaarmaker voert aan dat de fiets correct geparkeerd stond tussen de rekken en binnen de vakken, waardoor geen sprake was van verkeerd parkeren.

Bezwaarmaker voert aan dat de fiets mogelijk door derden is verplaatst, waardoor een eventuele overtreding hem niet kan worden aangerekend.

Bezwaarmaker is per e-mail van 27 oktober 2025 en 6 november 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mail van 6 maart 2025 heeft bezwaarmaker de volgende toelichting gegeven:

Bezwaarmaker voert aan dat de vermelding dat het slot niet is doorgeknipt onjuist is, omdat zijn kettingslot wél is doorgeknipt en de gemeentelijke fotos daarom niet de oorspronkelijke situatie weergeven.

Bezwaarmaker voert aan dat de feitelijke waarnemingen door de gemeente onjuist zijn en het besluit daardoor niet is gebaseerd op correcte informatie.

Bezwaarmaker voert aan dat hij zijn fiets altijd binnen de aangegeven parkeervakken plaatst en bekend is met de toegestane locaties, waardoor onjuist parkeren zeer onwaarschijnlijk is.

Bezwaarmaker voert aan dat hij geen fotos heeft van hoe de fiets was geplaatst en afgesloten, omdat dit in de praktijk niet gebruikelijk is, maar dit gebrek niet tegen hem mag worden gebruikt.

Bezwaarmaker voert aan dat hij daarom van mening is dat de verwijdering van zijn fiets onterecht en onzorgvuldig is geweest

Op 18 november 2025 is per e-mail gevraagd of bezwaarmaker bewijs kan aanleveren van hetgeen hij aanvoert over dat zijn slot wel is doorgeslepen. Per e-mail van 18 november 2025 heeft bezwaarmaker laten weten dat hij hier geen bewijs voor kan aanleveren.

Overwegingen

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld (werktijden/forensen/werkafspraken/school), doet daar niet aan af.

Uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt datde fiets op het trottoir, en dus buiten de voorziening,is aangetroffen. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.Helaas komt het voor dat fietsen door anderen worden verplaatst. Hoe vervelend dit ook is, verwacht mag worden dat degene die zijn fiets los in een fietsparkeervak stalt weet dat er een risico op verplaatsing aan kleeft. Er kan ook voor gekozenworden om de fiets,vaak op watmeer afstand van de bestemming,in een fietsenrek te stallen. Overwogen wordt dat het voor risico van degene die zijn fiets stalt hoort te blijven, dat de fiets door een ander verplaatst kan worden als de fiets los in een fietsparkeervak wordt geplaatst.

Voorts is door bezwaarmaker aangevoerd dat zijn fiets met een slot was vastgezet en dat dit slot zou zijn doorgeslepen, terwijl op het constateringsformulier is vermeld dat geen slot is doorgeslepen. Deze stelling heeft bezwaarmaker niet nader kunnen onderbouwen. Op grond van de fotos in het constateringsformulier acht de commissie het standpunt van bezwaarmaker niet aannemelijk. De commissie volgt dit standpunt van bezwaarmaker dan ook niet.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-078726	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079092	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.000941.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord