From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: memo opties en feitenrelaas Haparandadam en Borneokade**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 24, 2025, 12:44:02 PM CEST

Hallo 5.1, 2, e

Dank voor de uitgebreide memo, dat is ook mijn voornaamste opmerking, moet er niet een bestuurderssamenvatting op.

Misschien wel zo eenvoudig al

Twee inwoners van woonboten hebben zich gemeld met een langlopend dossier, beide zijn met de gemeente op zoek naar een oplossing, alternatieve liplaats

Er wordt in het bijzonder naar houthavens en oostelijk havengebied gekeken
Vanuit het project zijn er verschillende argumenten om niet vooruitlopend op de inrichting, verdeelproces ligplaatsen te vergeven

In het Oostelijk Havengebied zijn enkele vrije ligplaatsen die door 5.1, 2, e gebruikt kunnen worden. Permanente ligplaats is in strijd met beleid en didam, voor tijdelijke ligplaats (10 jaar) zijn voldoende argumenten. Levantkade 216 lijkt de meest geschikte ligplaats

In Houthaven kan binnen dit bestemmingsplan geen vergunning verleend worden, daarvoor dient het bestemmingsplan aangepast te worden al dan niet met een BOPA (doorlooptijd …. Weken)
Het verdeelproces en het project verwachten 2027 verder te kunnen met feitelijke inrichting, tot die tijd is een tijdelijke oplossing vanuit het project bespreekbaar. Een vergunning zal niet voor einde zomer verleend worden, er zijn argumenten om vooruitlopend op de vergunning ligplaats in te nemen, dan ontstaat een gedoogsituatie waar nadrukkelijk bestuurlijk toe besloten moet worden

Een definitieve vergunning voor beide dossiers is niet mogelijk, daarmee zal de rechtszaak rond de Borneosteiger niet afgesloten worden maar is wel gehoor gegeven aan de oproep van de rechter

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 10:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: memo opties en feitenrelaas Haparandadam en Borneokade

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zie bijgaand.

Het eerste deel gaat over de mogelijke oplossingen

De tijdlijn is de achtergrondinformatie

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 juni 2025 18:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: han

Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Vanuit de staf wethouder heb ik ook de vraag om een ander op papier te zetten.

Dit is wat ik nu heb over 5.1, 2, e ik heb de memo voorzet van 5.1, 2, e nog niet gezien

Voor wat betreft motivering (tijdelijke) vergunning lijkt mij dat een ´acute´ noodsituatie en zicht op legalisatie ook wel valide argumenten zijn
Ik denk alleen niet dat we de rechtszaak gaan ontlopen, maar ik weet ook niet hoe risico vol dat is. Je moet volgens mij kunnen onderbouwen dat dergelijke steigers in de zomer voor recreatie gebruikt worden. En als je over het hele jaar door gemiddeld kijkt is het ook niet intensief. Maar dat is juristen voer

Morgen verder denk ik, alhoewel ik die ander boot aan de borneokade van 5.1, 2, e 5.1, 2, e nu moet gaan bespreken

Groet,
5.1, 2, e