[redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]

From: [redacted]
Sent: Wed 8/31/2016 8:34:01 AM
Subject: RE: Raadsvoordrachten Vernieuwing Erfpachtstelsel
Received: Wed 8/31/2016 8:34:02 AM

Beste [redacted],
Goed te horen dat de wijze waarop we de raad informeren beter aansluit bij de informatiebehoefte van de raad dan een voortgangsrapportage achteraf. Je stelt vervolgens 3 vragen ten aanzien van het vervolg, ik loop ze even langs:

1. of je deze vorm van rapporteren handhaaft
   Ja, bij ieder raadsbesluit staan we stil bij de risico's en de wijze waarop we die in beeld brengen en beheersen.
   Daarnaast nemen we in de P&C cyclus van G&O informatie over de risico's op (was al eerder de bedoeling maar gaan we nu ook doen)
2. hoe het programma van tegenspraak er uitziet voor deze fase
   - We organiseren intern risico analyses
   - We gebruiken 4 verschillende expertsessies met externen om vraagstukken uit de VES te bespreken. Het gaat dan om de expertsessies : banken, notarissen, makelaars commercieel en makelaars wonen.
   - Een extern bureau kijkt mee als second opinion om te reflecteren op de wijze waarop we vanuit het advies GWC komen tot de bepaling van de grondwaarde en de systematiek van de overstap
   - Mogelijk houden we nog een LetOp dwarskijksessie maar hierover heb ik nog geen besluit genomen
3. wanneer en op welke overwegingen jij vindt dat het college kan besluiten om de RRP status te handhaven dan wel het project uit de regeling te laten treden.
   - Mij lijkt dat dit politiek niet eerder haalbaar is dan het moment waarop de raad de Overstapregeling heeft vastgesteld maar mogelijk is het dan zelfs nog verstandig om gedurende de implementatie de RRP status nog in tact te laten omdat in die fase de risico's groter zullen zijn dan nu.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 juli 2016 12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Raadsvoordrachten Vernieuwing Erfpachtstelsel

[redacted],
Dank je wel. Na lezing concludeer ik dat deze raadsvoordrachten – hoewel ze niet in strikte zin voldoen aan wat de RRP vraagt- wel een goed beeld geven aan de raad over het project.
De vorm van een raadsvoordracht lijkt voor dit project ook beter aan te sluiten bij de informatiebehoefte dan een voortgangsrapportages achteraf.
Nu je de tweede fase ingaat wil ik graag weten:

1. of je deze vorm van rapporteren handhaaft
2. hoe het programma van tegenspraak er uitziet voor deze fase
3. wanneer en op welke overwegingen jij vindt dat het college kan besluiten om de RRP status te handhaven dan wel het project uit de regeling te laten treden.

Ik ben beschikbaar voor een afspraak eind augustus na je vakantie

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Bestuursadviseur Risico Management
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011PN, AMSTERDAM
www.amsterdam.nl

382273

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 13 juli 2016 17:54
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Raadsvoordrachten Vernieuwing Erfpachtstelsel

Beste 5.1.2e,

Zoals door 5.1.2e vanochtend toegezegd stuur ik je hierbij de raadsvoordrachten van 10 februari en 22 juni 2016 aangaande de besluitvorming rond de vernieuwing van het erfpachtstelsel.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Mevr. 5.1.2e
Secretaris projectteam Vernieuwing Erfpachtstelsel
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e@amsterdam.nl

Weesperplein, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: Maandag t/m vrijdag

Vernieuwing Erfpachtstelsel

Amsterdam voert eeuwigdurende erfpacht in om alle 110.000 erfpachters zekerheid te geven over hun erfpachtkosten.

U kunt de verandering hier volgen en u abonneren op de nieuwsbrief.

Meedenken kan in ons klantenpanel.