From: "10.2.e " <10.2.e @outlook.com>
Sent: Thu, 10 Jun 2021 11:51:07 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e @yahoo.com" 10.2.e @yahoo.com>; "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Subject: Re: Brandbrief Postzegelparkje en voetbalkooi
Attachments: Document 26.docx

Onderstaand antwoord is ook bijgevoegd als Word-document. Dat leest een stuk makkelijker en prettiger.
Geachte 10.2.e

Dank voor uw antwoord.

Vooropgesteld dat het absoluut niet mijn bedoeling is om in nu een eindeloos heen en weer schrijven te verzinken waar wij beiden niet op zitten te wachten, hoop ik dat u toch nog een keer de moeite wil nemen om onderstaand betoog aandachtig te lezen en tot u te nemen.
Een kort en bondig antwoord op uw mail is lastig heb ik gemerkt.
Ik vrees dat ik er ook niet aan ontkom om een paar aanvullingen op de brandbrief met u te delen. Daarnaast zal ik proberen op uw vragen en opmerkingen in te gaan maar niet per se in chronologische volgorde.
Het antwoord gaat helaas langer worden dan u hoopt en ikzelf had verwacht.

Allereerst uw opmerking dat het "bijzonder" zou zijn dat ik uw collega's de brief ook heb toegestuurd.
Dat leek mij de meest logische stap omdat zij op de hoogte zijn van de problematiek en al dan niet zijdelings en elk met een andere rol bij de zoektocht naar oplossingen voor het overlastprobleem betrokken zijn of in het verleden betrokken zijn geweest.
Stadgenoot heb ik erbij betrokken omdat ik vind dat zij een verantwoordelijkheid en wellicht enige pressiemiddelen heeft om te voorkomen dat haar huurders volkomen in het gedrang komen.
Helemaal begrijpen doe ik het niet maar op uw verzoek heb ik alle adressen bij deze mail uit de CC gehaald.

Het is fijn om te lezen dat mijn persoonlijke beleving en emotie niet terzijde worden geschoven maar ik hoop wel dat u zich realiseert dat mijn brief een noodkreet is en dat de inhoud de gevoelens van velen hier vertolkt. Het gaat hier dus niet enkel om de gevoelens van een individu maar eerst en vooral om de gevoelens van een groep.

Mijn opdracht is om een advies te schrijven aan het dagelijks bestuur over de situatie en wat te doen aan het geluidsoverlastprobleem in het parkje. Op basis van dit advies hoop ik dat het db een besluit gaat nemen over wat te doen.

Volgens mij heeft uw voorganger 10.2.e dat werk al gedaan. En daar is in november 2020 het volgende besluit uit voortgekomen:

Besluit: VN2020-027167

- Onderwerp: Beperken overlast vanaf postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad
- Beslissing: Akkoord conform

Het dagelijks bestuur stemt in met het voornemen van de portefeuillehouder Veiligheid om de voetbalkooi te verwijderen en neemt kennis van de vervolgstappen, waaronder het organiseren van een bewonersbijeenkomst om reacties op het voornemen op te halen.

Dit besluit is destijds gepubliceerd op de website van de gemeente Amsterdam.
Zie link: Besluiten 17 november 2020 - Gemeente Amsterdam

Het is voor de bewoners nog steeds een raadsel waarom er daarna besloten is dat de lange weg om tot dit besluit te komen vanaf januari '21 opnieuw moest worden bewandeld.
U kunt mij echt niet wijsmaken dat de gemeente vóór publicatie niet was voorbereid op de mogelijkheid dat het verwijderen van de voetbalkooi niet zonder slag of stoot zou kunnen gaan verlopen.
Er kómt namelijk geen tegenbeweging! Die is er al!
Dus dat is alvast geen steekhoudend argument.
Op ons komt het over als zou het Stadsdeel op instigatie van boze buurtouders die lont hebben geroken nu proberen om het voornemen tot verwijdering van de kooi niet alleen tijdelijk op te schorten maar zelfs volledig terug te draaien.
Dat u vervolgens met een paar prikkelende "schetsen" op de proppen komt die niet slechts vingeroefeningetjes zijn –er zijn immers professionele partijen als Peutz bij betrokken- stemt weinig hoopvol. Want in plaats dat u ook een alternatieve schets presenteert waarop de voetbalkooi is verwijderd staat op beide schetsen de kooi op nagenoeg dezelfde plek. Nog steeds op geringe afstand en hier bij ons voor de deur.
Overigens komt uit beide schetsen naar voren dat de geluidsreductie ondanks alle voorgestelde lapmiddelen zeer gering zal zijn. Weggegooid gemeenschapsgeld dus.

Waarom is er niet gekozen voor twee alternatieve schetsen: een mét en een zonder de voetbalkooi?

Zo ben ik ook in gesprek met de bewonerscommissie DeBoschBiemond die een tijdje uit twee personen heeft bestaan met verschillende beleving en gelukkig nu zichtbaar met meer mensen is en groeit.

De bewonerscommissie dBB waarover u spreekt heeft nooit uit een duo bestaan.
10.2.e en 10.2.e maken al jaren deel uit van een bewonerscommissie die bestaat uit vier personen. De bewonerscommissie is dus ook niet gegroeid zoals u ten onrechte beweert.
U heeft gelijk met uw bewering dat ook commissieleden de overlast niet allemaal op dezelfde manier ervaren. Het lijken wel echte bewoners die zoals u weet ook allemaal andere opvattingen hebben en die de overlast allemaal op een net iets andere manier ervaren.
Maar nu serieus.
10.2.e woont verder van de strook en ervaart derhalve geen of weinig overlast.
Niettemin is het prettig dat er ook bewoners zijn als 10.2.e die zich uit solidariteit voor de goede zaak inzetten. Dat hoeven zij niet te doen, maar ze doen het toch. Datzelfde geldt voor 10.2.e
Het is daarbij wel van het grootste belang dat bewoners die de overlast daadwerkelijk als ernstig ervaren bij het zoeken naar oplossingen een zeer belangrijke stem hebben. Zonder deze stem wordt er wellicht aangestuurd op een oplossing waar deze mensen uiteindelijk niets mee opschieten. Zonde van tijd, geld en moeite. Bovendien zal het klachten blijven regenen en daar schiet niemand de gemeente incluis iets mee op.

De focus in uw brief ligt op de voetbalkooi.

Ik houd het even kort. De reden dat de focus op de voetbalkooi is gericht is uit en te na beargumenteerd en beschreven in de brief waar u aan refereert. Bovendien was het notabene de gemeente in de hoedanigheid van het dagelijks bestuur die zelf via haar eigen spreekbuis (amsterdam.nl) heeft laten weten dat zij instemt met het voornemen van de portefeuillehouder Veiligheid om de voetbalkooi te verwijderen.
De verwijdering van de voetbalkooi was het eerste concrete resultaat na jarenlange onderhandeling en dat resultaat lijkt nu rücksichtslos van tafel te worden geveegd.
Dat is een enorme klap in het gezicht van alle bewoners (en dat zijn er veel) die de dagelijkse overlast van de voetbalkooi ervaren.

Ik lees minder over de ervaren overlast van het gebruik van de jeu de boulebanen, de tafeltennistafel of de borrels bij de boom. Dit is namelijk wat de bewoners aangeven die verder van de voetbalkooi wonen. Dus als de voetbalkooi weg is bent u wellicht verlost van de overlast aan uw gevel, maar de andere bewoners zitten dan nog steeds met overlast.

Het lijkt alsof u hiermee de suggestie wekt als zou ik enkel en alleen met mijn eigen belang bezig zijn. Ik kan u verzekeren dat dat zeker niet het geval is. Dat is ook niet nodig want als de nood echt aan de man komt en er niets of veel te weinig tegen de overlast wordt ondernomen heb ik nog wel de middelen om hier te vertrekken. Dat zal dan helaas wel ten koste gaan van de pensioenpot die ik als ZZP-er zelf in jaren heb opgebouwd en die dan bij een eventueel vertrek zal moet worden aangesproken.
Voor veel bewoners geldt waarschijnlijk dat zij niet de middelen hebben om hier ooit weg te komen. Zeker niet in een stad als Amsterdam die vol inzet op hoogopgeleiden, hippe jongeren en expats en de sociale woningbouw ziet en behandelt als afvoerputje van de samenleving.
Wij lezen kranten en die staan er al jaren vol van.
Hierbij een citaat uit het Parool dat de vinger precies op de zere plek legt:

"Andersom worden de oorspronkelijke bewoners van de buurt weinig beter van de instroom van mensen met geld. Omdat vrijwel iedereen de vooruitgang omarmt, vormen de achterblijvers ook een groep zonder veel bondgenoten. Dat maakt hen extra kwetsbaar. Iedereen houdt van succes. Als ik bestuurder was, zou ik mij ook eerder richten op de kansrijken dan een beetje te hannesen met de kansarmen."

Dit citaat is van 10.2.e hoogleraar sociologie aan de UVA.

Wat betreft het verbodsbord.
Onbegrijpelijk dat er na een jaar gesteggel uiteindelijk een verbodsbord met een tekst bij de voetbalkooi is opgehangen waarvan de rechtsgeldigheid nul-komma-nul blijkt terwijl er een lang traject aan vooraf is gegaan waarbij als ik mij niet vergis meerdere instanties en hun juridische afdelingen betrokken zijn geweest. Een kostbare fout die onnodige vertraging oplevert.

Dan spreekt u in uw antwoord ook over repressie. Soms krijg ik het idee dat vragen of iemand ergens mee op wil houden of na 21 uur uit de voetbalkooi wil vertrekken door bestuurders al wordt opgevat als repressie. Wij vragen niet om repressie maar om handhaving. Handhaven is niet reactionair en geen repressie. Handhaven is een kwestie van goed bestuur.
U geeft aan dat de partijen die zouden moeten handhaven onvoldoende beschikbaar zijn. Hoe gaan we dit oplossen?

Er is geen sprake van angst bij het bestuur of de ambtenarij om moeilijke beslissingen te nemen. Het is wel verstandig om het speelveld te duiden en risico's te onderzoeken. Dat kost alleen tijd. Ik heb de bewonerscommissie en alle andere betrokkenen menigmaal aangegeven

Wij verschillen hierover van mening.
De recente geschiedenis met betrekking tot de overlast en inzet van instanties is voor tweeërlei uitleg vatbaar: het is angst om lastige knopen door te hakken of er is sprake van onwil en een grove onderschatting van de overlastproblematiek. Anders waren er al veel eerder concrete stappen gezet.

Mijn doel is het advies voor de zomer voor te leggen aan het dagelijks bestuur van stadsdeel West.

De zomer begint officieel op maandag 21 juni. Dat is al over 11 dagen. Mag ik daaruit opmaken dat er óp of misschien zelfs al voor die deadline een concreet advies op tafel ligt bij het dagelijks bestuur van het stadsdeel?

Uw intentie om uw brief met de huidige inhoud in de buurt te verspreiden is gezien de bovenstaande stappen prematuur en helpt het krijgen van draagvlak bij de vele belanghebbenden voor oplossingen niet echt, is mijn overtuiging.

Eventueel ben ik bereid om verspreiding op te schorten totdat er een concreet advies bij het DB op tafel ligt en wij als bewoners op de hoogte zijn gesteld van de inhoud en vervolgstappen die aan de hand van dat advies zouden moeten worden gezet.
Aldus zal ik dan puur op basis van de inhoud beslissen om ofwel door te zetten of de uitgestippelde route lijdzaam te volgen.

Als laatste wil ik nog kwijt dat ik de inhoud van *deze mail* dus niet met uw collega's maar natuurlijk wel met 10.2.e en 10.2.e zal delen.

Met vriendelijk groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 16:26
Aan: '10.2.e ' <10.2.e @outlook.com>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; '10.2.e ' <10.2.e @icloud.com>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Ulichki Boudchourt, Fenna <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @stadgenoot.nl <10.2.e @stadgenoot.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @ombudsmanmetropool.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Klachtencoordinator SDW 10.2.e @amsterdam.nl>; Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Brandbrief Postzegelparkje en voetbalkooi

Geachte 10.2.e

Uw lange brief spreekt boekdelen. In uw brief en mails is het heel duidelijk dat de maat vol is en u bijval heeft van de anderen op de inhoud. Ik waardeer het dat u mijn reactie afwacht voordat u de brief breed verspreid in de buurt. Bijzonder dat u al wel mijn collega's de brief heeft gestuurd. Ik zal proberen in weinig woorden antwoord te geven.

De inhoud van de brief onderschrijf ik daar waar het gaat om het beeld dat u schetst. Dat wat u schetst over mijn inzet en dat van de gemeente onderschrijf ik uiteraard niet. En ja, alle argumenten zijn wel genoemd, de vervolgstap is het concretiseren van oplossingen. Desalniettemin is de opbouw van de inhoud in de brief uw beleving en emotie, wat ik alleen maar kan respecteren. Ik wil benadrukken dat we deze beleving en emotie niet zomaar terzijde schuiven.

Mijn opdracht is om een advies te schrijven aan het dagelijks bestuur over de situatie en wat te doen aan het geluidsoverlastprobleem in het parkje. Op basis van dit advies hoop ik dat het db een besluit gaat nemen over wat te doen. Om een adequaat advies te kunnen geven ben ik met bewoners, gebruikers en beroepsmatig belanghebbende partijen in gesprek en tracht allen mee te krijgen in de te zetten stappen, want die zijn er gewoon. Zo ben ik ook in gesprek met de bewonerscommissie DeBoschBiemond die een tijdje uit twee personen heeft bestaan met verschillende beleving en gelukkig nu zichtbaar met meer mensen is en groeit. Bij een aantal van u die direct aan de voetbalkooi en jeu de bouleveldjes woont is enorme ongeduld en ongeloof in het oplossen van de geluidsoverlast, de stappen die nu gezet worden en zijn en de inzet van de gemeente, mijzelf incluis. Kleine interventies leveren niet de verlichting op wat verwacht werd, zoals het verbodsbord en de inzet van de straatcoaches, sport, handhaving en politie. Voor u zeer vervelend in het moment, voor mij input voor het advies.
De focus in uw brief ligt op de voetbalkooi. Ik lees minder over de ervaren overlast van het gebruik van de jeu de boulebanen, de tafeltennistafel of de borrels bij de boom. Dit is namelijk wat de bewoners aangeven die verder van de voetbalkooi wonen. Dus als de voetbalkooi weg is bent u wellicht verlost van de overlast aan uw gevel, maar de andere bewoners zitten dan nog steeds met overlast. Het gebruik van het parkje zal niet afnemen, eerder toenemen gezien de veranderende stad. U geeft het zelf ook aan in uw brief.
Het probleem zit niet alleen in de ligging van de faciliteiten en de akoestiek aldaar, maar ook in het gedrag van de gebruikers en het toenemend gebruik. De repressie waar u om verzoekt is geen houdbare permanente oplossing omdat het teveel afhankelijk is van partijen die beschikbaar moeten zijn. Dat hebben we ervaren in de afgelopen tijd. Dat maakt de aanpak van het probleem ingewikkelder, zo niet complex en wordt niet opgelost als alleen de voetbalkooi weggehaald wordt. Want wat als de voetbalkooi weg is en de kinderen gaan voetballen in de straatjes? Wat als er nog meer gebruikt gaat worden van de andere voorzieningen vanwege het mooie weer? Wat als er een tegenbeweging ontstaat in de buurt omdat u graag wilt dat de voetbalkooi weggehaald wordt? Wat als we de voetbalkooi verplaatsen naar een andere plek en de bewoners aldaar spreken het dagelijks bestuur aan. Wat is

dan het antwoord? In mijn optiek zijn het de antwoorden op deze en andere vragen die gedurende het lopende proces boven tafel moeten komen in de gesprekken met de bewoners, gebruikers en beroepsmatig betrokkenen. Dat geeft reuring, maar iedereen heeft wel z'n zegje kunnen doen. En als er een tegenbeweging komt uit de buurt (zoals dat ook enkele jaren geleden is gebeurd), dan is hopelijk het proces dusdanig uitgevoerd om toch een gedegen besluit te kunnen nemen. Als u dat anders ziet is dat prima. Ik begrijp volkomen dat uw emotie en wil om actie van de aanpak van het probleem niet aansluit bij mijn benadrukking van het proces. Dan wordt het moeilijk om vertrouwen te hebben in de aanpak en de persoon die het uitvoert.

Het dagelijks bestuur moet een volledig beeld hebben van de situatie en wat er speelt. Bij alles wat er verandert is er ergens anders een gevolg. Deze 'oorzaak en gevolg' moet inzichtelijk zijn om keuzes te kunnen maken en te kunnen verdedigen. Er is geen sprake van angst bij het bestuur of de ambtenarij om moeilijke beslissingen te nemen. Het is wel verstandig om het speelveld te duiden en risico's te onderzoeken. Dat kost alleen tijd. Ik heb de bewonerscommissie en alle andere betrokkenen menigmaal aangegeven dat het mijn doel is het advies voor de zomer voor te leggen aan het dagelijks bestuur van stadsdeel West. Dat is iets meer dan vier maanden na mijn aanstelling. Dat u geen vertrouwen heeft in het processtappen om alle partijen te spreken en te betrekken en een eenduidig gedeeld beeld te krijgen van wat er speelt, om vandaaruit het gesprek te voeren met alle betrokkenen over wat nodig is en wat wel en niet kan of helpt, alle partijen erbij te houden en medeverantwoordelijk te maken voor het probleem en de oplossingen én een degelijk advies te schrijven op basis van alle input die opgehaald wordt waarop het dagelijks bestuur een weloverwogen besluit kan nemen, vind ik jammer en tevens begrijpelijk.

Uw intentie om uw brief met de huidige inhoud in de buurt te verspreiden is gezien de bovenstaande stappen prematuur en helpt het krijgen van draagvlak bij de vele belanghebbenden voor oplossingen niet echt, is mijn overtuiging. Het is uiteraard aan u om direct op de verzendknop te drukken of te wachten tot de genoemde komende stappen in het proces zijn gezet en het besluit van het db is genomen.

Mocht u naar aanleiding van deze mail willen reageren dan stel ik zeer het op prijs om dat persoonlijk te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Programmamanager
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e <10.2.e @outlook.com>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 23:50
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Ulichki Boudchourt, Fenna <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @stadgenoot.nl; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @ombudsmanmetropool.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; Klachtencoordinator SDW 10.2.e @amsterdam.nl>; Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Brandbrief Postzegelparkje en voetbalkooi

Hierbij de definitieve versie van de brandbrief met betrekking tot de strook en de voetbalkooi.
De brief is vervat in een Word-document en daardoor hopelijk wat leesbaarder geworden.
Ook heb ik aan deze versie het een en ander toegevoegd.

Alvorens deze brandbrief onder álle bewoners en elders te verspreiden, wacht ik eerst uw reactie af. Dat vind ik wel zo netjes.
Uiteraard hebben 10.2.e en 10.2.e de brief al wel ontvangen. Ook 10.2.e en 10.2.e zijn op de hoogte.
Allen hebben zich vierkant achter de inhoud van deze brief geschaard.
Ook uit andere hoek heb ik reeds de nodige bijval mogen ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.