00362

From: [redacted]
Sent: Tue 6/28/2016 10:10:05 AM
Subject: FW: Fw: inspraak en vernieuwing erfpacht/ referendum
Received: Tue 6/28/2016 10:10:06 AM

Dit ging niet over de vraag of het GPB naar de inspraak moet, maar de conclusie dat raadsbesluiten niet inspraak plichtig zouden zijn en dus wel referendabel, kunnen we wellicht gebruiken. Maar obv wel art staat er helaas dan weer niet bij....

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2014 16:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Fw: inspraak en vernieuwing erfpacht/ referendum

Even bespreken?
Lijkt erop dat het pva de inspraak in zou moeten…
[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2014 16:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Fw: inspraak en vernieuwing erfpacht/ referendum

[redacted],
Hierbij een eerste reactie op je vragen:
ad 1
Ja ik denk dat het plan van aanpak kan worden aangemerkt als beleid (omdat daarin de uitgangspunten voor het erfpachtstelsel zijn neergelegd) dat op grond van de Inspraakverordening inspraakplichtig is;
[redacted] 2
In beginsel zijn alleen raadsbesluiten referendabel, dus indien en voor zover het een college-aangelegenheid betreft, is het antwoord op deze vraag: nee.
Ad 1 en 2
Ik begreep dat [redacted] nog een advies zal opstellen over de vraag of het wijzigen van de algemene bepalingen (waartoe het nieuwe beleid noopt) inderdaad een bevoegdheid van het college betreft. Voor zover het toch een raadsaangelegenheid is, heeft dat consequenties voor het antwoord op de vragen 1 en 2: bij raadsbesluiten geldt geen inspraakplicht en is het besluit mogelijk wel referendabel. Daarover zal de referendumcommissie overigens advies moeten uitbrengen.
Ad 3
Het plan van aanpak gaat, net als het vorige plan over de vernieuwing van het erfpachtstelsel, in zoverre is sprake van een soortgelijk besluit. Echter de uitgangspunten zijn wel wezenlijk anders, waardoor je eigenlijk niet kunt spreken van een inhoudelijk soortgelijk besluit. De motie gaat er echter van uit dat een voorstel ook als 'soortgelijk' is te beschouwen indien dat voorstel niet tegemoet komt aan de bezwaren van de initiële initiatiefnemers. Een van de voornaamste bezwaren van SEBA betrof het feit dat het vorige plan geen recht tot koop bevatte. Het huidige plan bevat ook geen recht tot koop, maar naar ik begreep wel een voorstel voor eeuwigdurende erfpacht. Dit komt wellicht gevoelsmatig op hetzelfde neer als koop, maar is uiteindelijk toch wel iets anders (bij erfpacht kunnen er immers nog wel beperkingen gelden ten aanzien van het gebruik, neergelegd in de erfpachtvoorwaarden). De motie lezende zou ook op dit punt advies van de referendumcommissie gevraagd moeten worden.
groet
Jiska
2014-10-14 14:27 GMT+02:00 [redacted]@amsterdam.nl>:

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, October 13, 2014 04:09 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: inspraak en vernieuwing erfpacht/ referendum

Hey [redacted]
We hadden elkaar vorige week even gesproken over de beantwoording van onderstaande vragen. Lukt het je om me morgen de antwoorden te mailen?
Dankjewel.
Groet,
[redacted]

Bureau Erfpacht
Gemeente Amsterdam, Ontwikkelingsbedrijf
T: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 19 september 2014 11:13
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: inspraak en vernieuwing erfpacht/ referendum

5.1.2e,
Hoe is het? Fijn dat je ons weer helpt met de vernieuwing.
Met betrekking tot de vernieuwing zou ik je graag het volgende willen voorleggen. Ik veronderstel overigens dat je bekend bent met de inhoud van de stukken die afgelopen maandag in het bestuurlijk team van de wethouders v/d Burg, Ivens en Kock zijn besproken.
In het traject van de vernieuwing tot maart 2014 hebben wij regelmatig vragen gehad met betrekking tot:

-de Inspraakverordening 2003;
-de Verordening op het burgerinitiatief, het volksinitiatief en het referendum van 1-1-2013; en
-het concrete referendumverzoek van 5.1.2e 5.1.2e de SEBA.

Ook voor het vervolg van het vernieuwingstraject hebben wij hierover een aantal vragen.
De belangrijkste vraag die het liefst op korte termijn moet worden beantwoord (bij voorkeur vóór volgende week vrijdag)

1. Is het collegebesluit waarin het plan van aanpak gaat worden vastgesteld te betitelen als beleid in de zin van de Inspraakverordening en derhalve inspraakplichtig?
2. Is het collegebesluit waarin het plan van aanpak gaat worden vastgesteld mogelijk referendabel op grond van de referendumverordening?
3. is het Raadsbesluit tot vaststelling van het programma akkoord of het collegebesluit waarin het plan van aanpak gaat worden vastgesteld naar het oordeel van DJZ te beschouwen als “soortgelijk”in de zin van bijgevoegde aangenomen motie bij het raadsbesluit van 2 april 2014 (raadsbesluit tot intrekking van de voorstellen van het vorige college en afblazen van het referendum)?

Indien dit zo is voor een of meer van de drie bovengenoemde punten, of als DJZ zou twijfelen of dit zo is zouden wij dat graag willen melden in het overleg van het Bestuurlijk Team van 7 oktober aanstaande.
Daarnaast heb ik nog een wat meer open vraag die niet per se voor volgende week vrijdag beantwoord hoeft te worden.
We zijn in ieder geval voornemens om de nieuwe algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht en al de overgangsregeling in de inspraak te doen aan het einde van het traject. Is DJZ van mening dat dit ook moet volgens de verordening? En het overige aanpalende beleid, zoals bestemmings- en bebouwingswijziging? Zie jij op dit moment nog andere momenten waarop we met bijvoorbeeld deel-besluitvorming eventueel de inspraak zouden moeten?
Wij horen graag van je,.
Groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
Tel nr.: 5.1.2e 5.1.2e
Adres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Email: 5.1.2e @amsterdam.nl
Website: www.amsterdam.nl/erfpacht

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing. Kijk op: http://www.amsterdam.nl/gemeente/organisatie-diensten/sites/dienst_ict/disclaimer