Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. Mevrouw K. Ollongren, minister
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Datum 12 september 2019

Behandeld door 10.2.e [redacted] / Bestuur en Organisatie / Personeel en Organisatie / 10.2.e [redacted] @amsterdam.nl

Kopie aan

Bijlagen aantal: 9

Onderwerp Reactie op verzoek om informatie / Eenheid toezicht WNT

Geachte mevrouw Ollongren,

In uw brief van 2 augustus 2019 verzoekt u om informatie met betrekking tot het onderzoek door de Eenheid Toezicht WNT inzake de naleving van de WNT door de gemeente Amsterdam in het kalenderjaar 2018.

Uw verzoek was om deze informatie uiterlijk 23 augustus 2019 te ontvangen.
In verband met het zomerreces en de bestuurlijke afstemming van de reactie, heeft de gemeente op 8 augustus jl. (telefonisch) verlenging van de reactietermijn verzocht en gekregen, tot en met 16 september 2019.

Onderstaand gaat het college van Burgemeester en Wethouders in op uw vragen:

**De heer A.H.P. van Gils**

**Vraag:** In de WNT-verantwoording 2018 staat het volgende boven de tabel vermeld:
'Tot 1 juli 2018 was de heer A.H.P. van Gils de gemeentesecretaris. Volgens de WNT dient over het hele jaar gerapporteerd te worden, ondanks dat de heer A.H.P. van Gils de functie van gemeentesecretaris tot 1 juli 2018 heeft uitgeoefend.' In de tabel WNT-verantwoording staat als bezoldiging van de heer Van Gils €184.127,- vermeld. Heeft de heer Van Gils dit bedrag ontvangen voor het volledige kalenderjaar (alle functies in dit jaar) of ziet dit bedrag op de periode dat hij de functie van gemeentesecretaris feitelijk uitoefende? Ik ontvang graag nadere toelichting hierop, voorzien van bewijsstukken.

**Antwoord:** Het gerapporteerde bedrag van €184.127,- betreft het jaarsalaris van de heer Van Gils over het gehele jaar 2018.
**Bijlage(n):** Loonoverzicht GS Arjan van Gils.

**Vraag:** In de betreffende tabel in de WNT-verantwoording is vermeld dat de heer Van Gils een voltijds dienstverband had in 2018 en tevens een volledig kalenderjaar heeft gewerkt als topfunctionaris. In de toelichting boven de tabel wordt aangegeven dat de heer Van Gils tot 1 juli 2018 heeft gewerkt als topfunctionaris. Graag ontvang ik bewijs en nadere toelichting of er in de periode vanaf 1 juli 2018, gelet op de verantwoorde bezoldiging in 2018, daadwerkelijk sprake is geweest van het uitoefenen van een voltijds dienstverband. Indien sprake is van een deeltijddienstverband vanaf 1 juli, dan zie ik graag de deeltijdfactor tegemoet (verhouding tussen aangestelde uren en aantal uren dat gebruikelijk is voor een voltijdsdienstverband bij de gemeente Amsterdam).
**Antwoord:** In de periode van 1 januari 2018 tot 1 juli 2018 heeft de heer Van Gils gewerkt als topfunctionaris (gemeentesecretaris). In de periode van 1 juli 2018 tot 1 januari 2019 is de heer Van Gils ingezet voor tijdelijke werkzaamheden. Een deel van de werkzaamheden betrof 24 uur inzet voor de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, in de periode 10 september 2018 tot 1 januari 2019. Voor de overige uren van zijn aanstelling was de heer Van Gils beschikbaar voor werkzaamheden. De daadwerkelijke urenbesteding en werkzaamheden zijn niet door de gemeente Amsterdam geregistreerd. Er is geen sprake geweest van een deeltijddienstverband of een vrijstelling van werkzaamheden
**Bijlage(n):** Detacheringsovereenkomst Arjan van Gils

**Vraag:** Graag ontvang ik bewijsstukken van de beëindiging van het dienstverband van de heer Van Gils (datum beëindiging) bij Gemeente Amsterdam als topfunctionaris.
**Antwoord:** Zie bijlage.
**Bijlage(n):** Ontslagbesluit Arjan van Gils

**Vraag**: In het jaar 2019 is er een uitkering wegens beëindiging dienstverband uitgekeerd aan de heer Van Gils. Ik ontvang graag bewijsstukken of er sprake is geweest van non-activiteit in de periode voorafgaand aan de beëindiging van het dienstverband.
**Antwoord:** In de periode van 1 januari 2018 tot 1 juli 2018 heeft de heer Van Gils voltijds gewerkt als topfunctionaris (gemeentesecretaris).

In de periode van 1 juli 2018 tot 1 januari 2019 was de heer Van Gils beschikbaar voor werkzaamheden. Zowel de gemeente als de heer Van Gils hebben acties ondernomen voor het verkrijgen van werkzaamheden passend bij zijn kwaliteiten en ervaring:

- De heer Van Gils heeft met verschillende Executive Search bureaus gesproken.
- De gemeente en het College hebben hun interne en externe contacten ingezet, met als resultaat de opdracht bij de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag als interim secretaris-directeur voor 24 uur per week van 10 september 2018 tot 1 januari 2019 .
- De heer Van Gils heeft advieswerkzaamheden verricht, dit betreft o.a. een advies op het gebied van organisatieontwikkeling (versterking GMT en stafondersteuning).

- De heer Van Gils is ingezet als coach voor (top-)functionarissen. Collega's hebben van dit aanbod minder gebruik gemaakt dan was voorzien.
- Met de waarnemend gemeentesecretaris zijn afspraken gemaakt met betrekking tot zijn inwerken en coaching. Van dit aanbod is minder gebruik gemaakt dan was voorzien.

De daadwerkelijke urenbesteding en werkzaamheden bij de gemeente Amsterdam zijn niet geregistreerd.
**Bijlage(n):** Detacheringsovereenkomst Arjan van Gils

Ik hecht er belang aan op te merken dat er geen periode van non-activiteit is overeengekomen met de heer Van Gils en dat er geen sprake is van het ophouden van het vervullen van taken met behoud van loon. Sterker nog, er is steeds gestuurd op het verkrijgen van werkzaamheden, hetgeen ook blijkt uit de bijlagen. In aanvulling daarop is er evenmin sprake van zulke beperkte werkzaamheden uitgevoerd in de periode 1 juli 2018 – 1 januari 2019, dat aanleiding bestaat om te veronderstellen dat partijen hebben getracht het verbod van artikel 2.10, derde lid WNT te omzeilen. De eventuele relatief beperkte non-activiteit is onbedoeld en terloops ontstaan door het (deels) wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden. Van omzeiling is mitsdien geenszins sprake en de beperkte non-activiteit valt daarom niet onder art. 2.10, derde lid WNT, waardoor naar mijns inziens geen aanleiding of grond bestaat tot verrekening en terugvordering.
**Bijlage(n): mail Arjan van Gils aan gemeente**

**<u>Overige topfunctionarissen/niet-topfunctionaris</u>**

**Vraag:** In de WNT-verantwoording staat niet duidelijk vermeld of de topfunctionarissen in dienstbetrekking werkzaam waren of anders dan op grond van een dienstbetrekking. Ik ontvang graag een verklaring per topfunctionaris of er sprake was van een dienstbetrekking of een functie anders dan op grond van een dienstbetrekking.
**Antwoord:** Bij beide topfunctionarissen, de gemeentesecretaris en de griffier, was in 2018 sprake van een dienstbetrekking.
**Bijlage(n):** 170403 brief bevestiging herbenoeming Van Gils en [redacted] Valt buiten reikwijdte wob

**Vraag:** Uit de WNT-verantwoording blijkt dat er bij de heer W.G.H.M. Rutten sprake was van een interim-functievervulling. Om te controleren of het individueel bezoldigingsmaximum juist is berekend, ontvang ik graag het aantal uren dat de topfunctionaris W.G.H.M. Rutten in 2018 heeft gewerkt, voorzien van bewijsstukken.
**Antwoord:** [redacted] Valt buiten reikwijdte wob-verzoek

**Vraag:** In de WNT-verantwoording is een niet-topfunctionaris opgenomen. De overschrijding van de WNT-norm zou zijn veroorzaakt door de eindafrekening vanwege de beëindiging van het dienstverband. Graag ontvang ik nadere toelichting over waar deze eindafrekening op ziet en hoe deze is opgebouwd.
**Antwoord:** Valt buiten reikwijdte wob-verzoek [redacted]

**WNT en overgangsrecht**
Tot slot breng ik graag onder uw aandacht dat het toepasselijke overgangsrecht mijns inziens onduidelijk is.

In artikel 1.1., aanhef en onder b WNT de definitie wordt gegeven van de topfunctionaris:
(…)
*b. topfunctionaris:*
*(…)*
*2°. de secretarissen bij de provincies, de gemeenten en de waterschappen en de griffiers bij de provincies en de gemeenten*
*(…)*
*6°. degene die een functie als bedoeld onder 1° tot en met 5° voor een periode van ten minste twaalf kalendermaanden heeft vervuld en daarna bij dezelfde rechtspersoon of instelling een dienstverband behoudt, voor een periode van vier jaar vanaf het tijdstip dat niet langer de functie als bedoeld onder 1° tot en met 5° wordt vervuld, met uitzondering van bij regeling van Onze Minister aan te wijzen functies;*
(…)

In artikel 7.3b WNT wordt voorts overgangsrecht bepaald:
*1 Artikel 1.1, onderdeel b, onder 6°, is niet van toepassing op de functionaris met een dienstverband als topfunctionaris dat is aangegaan voor inwerkingtreding van de Evaluatiewet WNT.*
*2 Indien een dienstverband waarop dit artikel van toepassing is wordt verlengd, blijft dit artikel na de verlenging buiten verdere toepassing.*

De Evaluatiewet WNT is in werking getreden op 12 april 2017. Naar de letter van artikel 7.3b WNT geldt de uitbreiding van de personele werkingssfeer van de wet derhalve niet voor

topfunctionarissen als zodanig in dienst voor 12 april 2017.

De heer Van Gils was reeds in dienst als topfunctionaris voor 12 april 2017. Gelet daarop lijkt de heer Van Gils vanaf 1 juli 2018 niet meer onder de definitie van topfunctionaris, zoals hierboven weergegeven, te vallen. Voorts staat nergens in de wet of het overgangsrecht aangegeven hoe met de situatie in casu aan de orde (topfunctionaris voor 12 april 2017, per 1 juli 2018 niet meer in de functie van gemeentesecretaris, wel voortzetting dienstverband) moet worden omgegaan. Het overgangsrecht in deze is mitsdien onduidelijk en onvolledig geformuleerd. Ik verzoek u aan te geven of naar uw oordeel de heer van Gils voor de periode na 1 juli 2018 wel als topfunctionaris conform WNT moet worden aangemerkt. Ook verzoek ik u met de onduidelijkheid hieromtrent rekening te houden bij de beoordeling van de voorliggende vragen.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Touria Meliani
Wethouder Personeel en Organisatie