Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 16-06-2026
Ons kenmerk Herstelbesluit ID-3659 en ID-3840
Behandeld door Woo-Coördinatie, Gemeente Amsterdam, stadsdeel West.

Onderwerp HERSTELBESLUIT (verzoek van 24 april 2026)

Geachte [redacted]

Bij uw verzoek van 24 april 2026 heeft u verzocht om een aanvullend besluit naar aanleiding van uw Woo-verzoeken met kenmerk ID-3659 en ID-3840. U heeft daarbij aangegeven een herstelbesluit te willen ontvangen, omdat volgens u een aantal documenten ontbreekt in het eerder genomen besluit. Ter onderbouwing van uw verzoek heeft u 19 punten genoemd waarin u nader heeft gespecificeerd welke documenten of informatie volgens u nog ontbreken.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding daarvan is gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van dit verzoek vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (hierna: VTH), afdeling Klachten, afdeling Kapvergunningen, afdeling Stadswerken, afdeling Bestuurscommissie Stadsdeel West, afdeling Juridische Bureau en afdeling Regie, Advies en Projecten (hierna: RAP).

Hierbij is gezocht in de volgende bronnen:
• algemene e-mailboxen van de afdelingen;
• persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de afdelingen;
• archiefsystemen;
• netwerkschijven;
• whatsapp/signal/Microsoft Teams.

Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de zoektermen: ‘’bezwaar kap gemeente-bomen’’, ‘’Kap Postjeskade’’, ‘’gemeente bomen stadsdeel West’’, ‘’bezwaar kap bomen’’, ‘’bezwaar gemeente-bomen’’’, ‘’Marco Polostraat’’, ‘’Beantwoording schriftelijke vragen’’,

''beantwoording schriftelijke raadsvragen'', ''standaard tekst vergunningen'', ''klacht beantwoording'', ''schorsen vergunning van een voorlopige voorziening'', ''concept stukken'', ''uitgestelde werking van bezwaar'', ''kap gemeente-bomen'', ''opschortende werking'', ''instructies'' en ''handleidingen'', ''monument-beschermde bomen'', ''bezwaarprocedure schorsende werking'' en ''aanpassing model-teksten''.

Bij deze inventarisatie zijn er 64 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke documenten. Wanneer concepten zijn aangetroffen waarvan definitieve versies aanwezig zijn, is volstaan met de inventarisatie van de definitieve versie. Is er geen definitieve versie, dan is enkel de laatste conceptversie geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. De inventarislijst treft u als bijlage aan en maakt integraal deel uit van dit besluit. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten. De ontbrekende nummers betreffen duplicaten, die automatisch door ons systeem zijn verwijderd. Daarnaast is het niet mogelijk om de bijlagen in een e-mail te labelen. Echter, deze zijn wel zichtbaar in de inventarislijst.

Beslissing
In uw email van 24 april 2026 geeft u het volgende aan:

Zojuist krijg ik bericht namens de directeur van stadsdeel West dat veel van de op 5-3 gevraagde stukken ontbreken in het WOO-besluit nr. 3659 dd. 16-4 omdat ze niet onder de reikwijdte van het verzoek zouden vallen.

In het besluit van 16 april 2026 is aangegeven dat er gezocht is naar documenten die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Indien bepaalde documenten buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen, zou dit in het besluit zijn opgenomen en gemotiveerd. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Hieronder treft u de antwoorden op uw punten 1 t/m 19.
U heeft het volgende aangegeven:

Mogelijk ten onrechte in het WOO-besluit opgenomen stukken. Om de stukken 14.1, 31, 32 en 33 is niet gevraagd en kennelijk zijn dit geen bijlagen bij de toegezonden stukken 1 t/m 33;
ANTWOORD: Stuk 14.1 heeft betrekking op uw verzoek van 5 maart, sub C.
Stuk 31, 32 en 33 heeft betrekking op uw verzoek van 5 maart, sub F.

1. *Ingaande 1-1-2024 is de Omgevingswet van kracht geworden met een cruciale nieuwe bepaling over opschortende werking bij bezwaar maar de correspondentie hierover ontbreekt in het WOO-besluit terwijl de diensten zoals VTH-RAP, Omgevingsdienst, JB en DJZ hierover ingaande 1-1-2023 of nog eerder intern en onderling ongetwijfeld hebben gecorrespondeerd, al was het maar om hun modellen voor de vergunning- besluiten en de openbare bekendmakingen daarvan aan te passen aan de nieuwe wet;*
ANTWOORD: Ten aanzien van uw opmerking over de ontbrekende documenten merk ik op dat uw conclusie lijkt te zijn gebaseerd op de veronderstelling dat hierover interne correspondentie

heeft plaatsgevonden. Dit is echter niet het geval. De betreffende modellen zijn tot stand gekomen tijdens fysieke werkgroep sessies en niet naar aanleiding van interne schriftelijke correspondentie. Daar is dus geen correspondentie over die specifiek over dit onderwerp gaat. De door u opgevraagde interne correspondentie bestaat niet.

2. *Vervolgens kwam de opschortende werking in 2024 en 2025 nader aan de orde rond de roemruchte kap van monument-beschermde bomen op de Postjeskade, waartegen de bewoners de rechtbank om een voorlopige voorziening hebben gevraagd; het WOO-verzoek omvat evident niet de correspondentie over deze zaak als zodanig maar wel de interne correspondentie vóór en na de rechterlijke uitspraak voor zo ver de correspondentie gaat over de opschortende werking, maar die correspondentie ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: De bewoners hebben geen voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechter. Zij hebben bezwaar ingediend, waarna de bezwarencommissie een hoorzitting heeft gehouden. Er is echter nooit een voorlopige voorziening aangevraagd, en daarom is daarover ook geen communicatie geweest.

3. *Op 15-4-2025 heeft DB-West bezorgde schriftelijke SDC-vragen dd. 25-1-2025 geruststellend beantwoord maar de gevraagde correspondentie binnen en tussen VTH-West, VTH-RAP, JB, Wethouder en de DB-bestuurder van West inzake antwoord 2 a+b ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: De door u opgevraagde correspondentie bestaat niet.

4. *In de stukken 28.1 en 30 is in antwoord 6 de volgende zin toegevoegd: Voor vergunningen die aan de gemeente zijn verstrekt geldt inderdaad de afspraak dat de bezwaarprocedure schorsende werking heeft. Echter, de email waarmee deze zin is toegevoegd ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Er zijn geen e-mails aanwezig. Medewerkers werken voornamelijk tijdens fysieke werkgroep sessies of via de telefoon. Soms worden sjablonen wel onderling gemaild, zoals stuknummer: 28 van het Woo besluit ID-3659.

5. *De sub 4 geciteerde geruststelling staat niet in de versie die naar de Raad is gestuurd; echter, de correspondentie inzake wel of niet intrekken van deze erkenning ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Het betreft een sjabloon/concept. Dat kan betekenen dat dit bij een definitieve versie is besloten het wel of niet erbij toe te voegen. Dit kan bijvoorbeeld onderling aan de telefoon of fysieke overleg zijn afgesproken. De door u opgevraagde correspondentie bestaat niet.

6. *Op 28-9-2025 en 21-11-2025 zijn over uitgestelde werking raadsadressen bij de griffie ingediend; de griffie valt evident buiten het WOO-verzoek maar de griffie heeft de adressen ongetwijfeld niet rechtstreeks of niet alleen naar VTH-RAP gestuurd; hoe dit ook zij, de ontvangst van de adressen en alle vervolg-correspondentie, bijvoorbeeld richting B&O-BMA, VTH-RAP, VTH-West, DJZ, JB, Wethouder en DB-West, ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Er zijn geen vervolg-correspondentie met de griffie geweest. De door u opgevraagde interne correspondentie bestaat niet.

7. *De klacht dd. 18-11-2025 is gebaseerd op het antwoord dd. 15-4-2025 van DB-West op schriftelijke SDC-vragen; de klachtbehandelaar en/of de auteur van het citaat in de email dd. 24-11-2025 en/of de Teammanager Vergunningen Gebruik als beslisser op klacht en/of de stadsdeel-directeur van West hebben de beantwoording van de klacht ongetwijfeld afgestemd met de ambtelijke auteur van het antwoord van DB-West op de SDC-vragen en/of met VTH-RAP, als VTH-RAP al niet de auteur zou zijn van het antwoord sub 2 a+b dd. 15-4-2025 en/of van het citaat in de email dd. 24-11-2025, maar de correspondentie om de beantwoording van de klacht af te afstemmen op het DB-antwoord sub 2 a+b ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Uw opmerking lijkt gebaseerd op de aanname dat hierover interne correspondentie beschikbaar zou moeten zijn. Die aanname berust echter niet op de feitelijke gang van zaken. De door u opgevraagde interne correspondentie bestaat niet.

8. *In stuk 12 citeert de email dd. 24-11-2025 uit een andere email maar die email ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Email citeert niet naar een ander email. Het citeert naar de klacht van 18 november. Zie pagina 2 van stuk 12 van het Woo besluit ID-3659.

9. *Op 10-12-2025 zijn schriftelijke vragen SV bij de raadsgriffie ingediend; de raadsgriffie valt evident buiten het WOO-verzoek maar de griffie heeft de SV ongetwijfeld niet of niet alleen naar VTH-RAP gestuurd; echter, de ontvangst van de SV en alle vervolg-correspondentie, bijvoorbeeld richting B&O-BMA, VTH-RAP, Omgevingsdienst, VTH-West, DJZ, JB, Wethouder en DB-West, ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: De door u opgevraagde interne correspondentie bestaat niet.

10. *Blijkens stuk 4 is de beantwoording van de SV toevertrouwd aan VTH-RAP maar de correspondentie om de SV toe te zenden aan VTH-RAP en om VTH-RAP te vragen om een antwoord op de SV op te stellen ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit.

11. *Blijkens stuk 29 is de beantwoording van de SV in concept voorgelegd aan de DB-bestuurder van West maar de desbetreffende stukken ontbreken in het WOO-besluit*;

ANTWOORD: Zie stuk 29.1 van het Woo besluit ID-3659.

12. *Van de stukken 28 en 28.1 ontbreekt de bijlage met commentaar in de kantlijn;*

ANTWOORD: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit.

13. *Stuk 4 is de voordracht van VTH-RAP voor de staf van de Wethouder dd. 12-2-2026 maar de bijlage daarbij, met de titel Beantwoording sv Van Pijpen en Alberts inzake zijn de bomen in binnentuinen goed beschermd.docx (msw12), ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: zie stuk 7.1 van het Woo besluit ID-3659.

14. *Blijkens stuk 4 was de Wethouder in de staf van 12-2-2026 op tal van punten niet akkoord met de door VTH-RAP en de andere diensten voorgestelde beantwoording van de SV en is de bestuursadviseur gemandateerd om de antwoorden na herziening uit naam van de Wethouder naar de griffie te sturen ter doorzending naar de Raad; de stukken 1 t/m 33 omvatten verschillende e-mails van na 12-2-2026 maar in het WOO-besluit ontbreekt de correspondentie tussen de bestuursadviseur en de diensten om de voorgelegde beantwoording te herzien, waaronder de uiteindelijke instemming van de bestuursadviseur;*

ANTWOORD: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit. Daarnaast is er ook telefonisch afgestemd.

15. *Blijkens stuk 29 heeft de DB-bestuurder van West gevraagd om toezending van de uiteindelijke concept-beantwoording; echter, die toezending en de reactie daarop ontbreekt in het WOO-besluit;*

ANTWOORD: De door u opgevraagde interne correspondentie bestaat niet. Deze is mondeling afgestemd. Zie ook stuk 18 van het Woo besluit ID-3659.

16. *De stukken 25, 26 en 27 omvatten correspondentie in februari 2026 over aanpassing van de model-teksten van de vergunningen en de openbare bekendmakingen daarvan naar aanleiding van de schriftelijke raadsvragen dd. 10-12-2025; echter, deze teksten waren tussen 1-1-2024 en 1-1-2025 ook al aangepast, de tekst over uitgestelde werking van vóór de Omgevingswet is toen*

schrapt en herzien maar de correspondentie inzake deze eerdere herziening ontbreekt in het WOO-besluit;
ANTWOORD: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit. Daarnaast is er ook telefonisch en tijdens fysieke werkgroep sessies afgestemd.
17. *De stukken inzake een afspraak of instructie dat na ontvangst van een bezwaar opschortende werking door de vergunning-aanvrager en/of de bezwaarcommissie wordt overwogen en aan de bezwaar-indiener(s) wordt bekendgemaakt ontbreken in het WOO-besluit;*
ANTWOORD: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit.
18. *Van bijna alle stukken is door zwarting niet kenbaar welke entiteiten afzender en ontvanger zijn;*
ANTWOORD: Op grond van de Woo zijn de namen en emailadressen van medewerkers onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze gegevens zijn aangemerkt als persoonsgegevens. Openbaarmaking daarvan weegt in dit geval niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder 2 van de Woo.
19. *Bij verschillende stukken ontbreekt de bijlage, bijvoorbeeld bij de stukken 10, 11, 12, 17 (de bijlage bij email 15-12-2025);*
ANTWOORD:

- Bijlage bij stuk 10 is stuk 10.1 van het Woo besluit ID-3659.
- Bijlage bij stuk 11 is stuk 11.1 van het Woo besluit ID-3659.
- Er is geen bijlage bij stuk 12. Wel bij stuk 14, de bijlage is stuk 14.1 van het Woo besluit ID-3659.
- Er is geen bijlage bij stuk 17. De medewerker heeft in het rood gereageerd op de onderliggende mail. Zie eerste en tweede pagina van stuk 17 van het Woo besluit ID-3659.
- Stuk 17: Zie (geredigeerde) stukken bij dit besluit.

Besluit
Ik heb besloten de door u gevraagde informatie, openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen die daarin staan. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin.

Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2, e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en

democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per email toe.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam.nl

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



J. Tahiri
Stadsdeeldirecteur

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.