[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 11:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: aangepaste tekst

Wethouder, ben je akkoord met aanpassing? Ik wel.

Daarnaast laat het college in aanvulling op de evaluatie extern onderzoek verrichten naar de juridische (on) mogelijkheden tot het verkorten van de maximale verhuurduur voor vakantieverhuur.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 07:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste tekst

oow ja! scherp

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 maart 2016 22:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: aangepaste tekst

Verhuurder is verhuur duur?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mrt. 2016 om 20:55 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Voor de volledigheid nu ook de laatste suggestie - nav ons telefoongesprek vanmiddag- op de mail.
>
> In plaats van de gedane suggestie hieronder (tweede bullet over de 60 dagen):
> - Daarnaast laat het college extern onderzoek verrichten naar de juridische mogelijkheden tot het verkorten van de maximale verhuurduur. Dit is een aanvulling op de bevinding in deze evaluatie dat een termijn van korter dan zestig dagen te ver afwijkt van het principe van hoofdverblijf (en daarmee onvoldoende juridisch zekerheid biedt voor handhaving).
>
> Stel ik voor de volgende zin te gebruiken:
>
> Daarnaast laat het college in aanvulling op de evaluatie extern onderzoek verrichten naar de juridische (on) mogelijkheden tot het verkorten van de maximale verhuurder voor vakantieverhuur.
>
> Kan je bevestigen of opmerkingen meegeven op detail met alles en iedereen in de cc - of ' namens de wethouder' ivm [redacted] machtiging. Dank!
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 15 maart 2016 20:29
> **Aan:** Ivens Laurens; [redacted]
> **CC:** Max van Engen;
> **Onderwerp:** aangepaste tekst

Dag Laurens,

met akkoord van Max en Marnix stel ik de volgende wijzigingen voor mbt de 60 dagen termijn in de conclusies/ inzet college:

Tekst was:
De maximale verhuurduur voor vakantieverhuur blijft 60 dagen. Illegale verhuur van woningen kan voldoende worden gehandhaafd en waar handhaving van 60 dagen complex is, zet het college extra handhaving of nieuw ontwikkelde methoden voor handhaving in.

Tekst wordt:
- Illegale verhuur van woningen kan voldoende worden gehandhaafd en waar handhaving van 60 dagen complex is, zet het college extra handhaving of nieuw ontwikkelde methoden voor handhaving in.
- Daarnaast laat het college extern onderzoek verrichten naar de juridische mogelijkheden tot het verkorten van de maximale verhuurduur. Dit is een aanvulling op de bevinding in deze evaluatie dat een termijn van korter dan zestig dagen te ver afwijkt van het principe van hoofdverblijf (en daarmee onvoldoende juridisch zekerheid biedt voor handhaving).

Het tweede punt, dikker aanzetten in de tekst dat vakantieverhuur in corporatiewoningen samen met corporaties wordt aangepakt in Zoeklichtverband. Hier heb ik de bestaande teksten in de evaluatie omgedraaid – eerst aangegeven wat we samen doen in Zoeklicht en dat nog iets aangekleed en pas daarna aangegeven wat corporaties zelf doen.

Tekst was:

Corporaties moeten dus zelf op grond van de huurovereenkomst optreden als het om deze vorm van verhuur gaat. Dit hoeft niet minder effectief te zijn. De privaatrechtelijke huurovereenkomst kan in de praktijk sneller en effectiever werken dan publiekrechtelijke handhaving. Daarbij is het opzeggen van de huurovereenkomst meestal een zwaardere sanctie dan een bestuurlijke boete. In 2015 zijn in een aantal juridische procedures corporaties in het gelijk gesteld nadat zij een overeenkomst hadden ontbonden in verband met verhuur aan toeristen.

In de overige gevallen is samenwerking de aangewezen weg. De gemeente werkt al lange tijd samen met de corporaties in Zoeklichtverband. Bij partijen bekende relevante informatie wordt gedeeld en bij meldingen van fraude in corporatiewoningen treden de corporaties zelf op. Ook zijn gesprekken gaande over een mogelijke samenwerking tussen Airbnb, de corporaties en de gemeente om verhuur van corporatiewoningen te voorkomen en/ of bestrijden.

Tekst wordt:
De gemeente werkt al lange tijd samen met de corporaties in Zoeklichtverband. Illegale verhuur in alle vormen wordt gezamenlijk bestreden. Toeristische verhuur is hierbij een relatief nieuw onderwerp; gezien de groei is dit een prioriteit. Bij partijen bekende relevante informatie wordt gedeeld en bij meldingen van fraude in corporatiewoningen treden de corporaties zelf op. Ook zijn eerste gesprekken gaande tussen Airbnb, de corporaties en de gemeente om verhuur van corporatiewoningen te voorkomen en te bestrijden.

In de daadwerkelijke handhaving treden corporaties zelf op grond van de huurovereenkomst op als het om toersitische verhuur gaat. Dit hoeft niet minder effectief te zijn. De privaatrechtelijke huurovereenkomst kan in de praktijk sneller en effectiever werken dan publiekrechtelijke handhaving. Daarbij is het opzeggen van de huurovereenkomst meestal een zwaardere sanctie dan een bestuurlijke boete. In 2015 zijn in een aantal juridische procedures corporaties in het gelijk gesteld nadat zij een overeenkomst hadden ontbonden in verband met verhuur aan toeristen.

Met deze aanpassingen maak ik ook de commissievoordracht, die vrijdag uit gaat en [redacted] verstuurd aan de commissieleden- en die ook middags met de dagmail meegaat.

Wil je de commissievoordracht apart zien of zal ik die met [redacted] bespreken als je met bovenstaande wijzigingen akkoord bent?

Voor het overige:

Voorbereiding gesprek Barcelona volgt uiterlijk donderdag: insteek is alles wat er in de commissie ter sprake kan komen aftikken in dat gesprek.

Grtz [redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 11:35
Aan: Ivens Laurens
CC: Bolkestein, Marnix; Max van Engen; [redacted]

Onderwerp: RE: Data opeisen
Bijlagen: Bijlage_6_advies_gemeenteadvocaat__vakantieverhuur_22_10_2013___001.pdf

Ha Laurens,

Bij deze.

De volgende tekst is in de collegevoordracht opgenomen destijds:

Het College van B&W besluit:

.....

f) op dit moment neemt het college geen juridische stappen tegen internationale websites om adresgegevens bij deze websites af te dwingen;

Ad f: B&W heeft de juridische afdwingbaarheid van het verstrekken van gegevens onderzocht en hierbij de Wet bescherming persoonsgegevens en de rol van het recht in het land van vestiging betrokken. De gemeenteadvocaat concludeert dat het College beschikt over juridische middelen om gegevens af te dwingen bij websites maar dat deze via het strafrecht uiteindelijk bij een Amerikaanse rechter moeten worden afgedwongen. Dat is een lange weg met onzekere uitkomst.

Deze weg kan desondanks gerechtvaardigd zijn. Van belang is dan of deze weg proportioneel is; staat de inspanning in verhouding tot het resultaat en het effect er van. De afweging hierbij is ook of partijen zich op andere manieren dan het overhandigen van gegevens aantoonbaar en geloofwaardig inspannen om illegaliteit tegen te gaan, zoals onder d genoemd.

Het college vindt dat deze bedrijven serieuze intenties en inzet tonen om op andere manieren om illegaliteit tegen te gaan. Ze staan open voor samenwerking en stellen zich hier actief in op. Het gaat om vormen van samenwerking die nieuw zijn – een wereldprimeur - en dus ontwikkeld moeten worden; dat kost tijd. Het college vindt het legitiem om die tijd daarvoor te nemen en vindt de inzet van deze samenwerking beloftevol. Het resultaat is echter leidend. Het college stelt als voorwaarde aan de inspanning ook dat de effecten meetbaar, inzichtelijk en aantoonbaar effectief zijn.
Het college wil hier na een jaar de eerste resultaten van zien en zal hier in de evaluatie over uitgebreid op terug komen.

Als blijkt dat aan de intenties niet voldaan wordt of dat het resultaat niet voldoende oplevert, zal het college juridische stappen serieus overwegen. In dat geval, kan de juridische weg proportioneel zijn.

We bespreken dit ook in de evaluatie.

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Ivens Laurens
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 11:30
Aan: [redacted]
CC: Bolkestein, Marnix; Max van Engen; [redacted]
Onderwerp: Re: Data opeisen

Dank! Heb je voor mij dat advies en ook hetgeen daar destijds openbaar over gecommuniceerd is?

> Op 16 feb. 2016 om 11:29 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Morning,
>
> Dit is 2 jaar geleden onderzocht door Nauta die daar een advies over hebben uitgebracht (als onderdeel van de introductie van het beleid):
>
> Een Amerikaans bedrijf voor de rechter halen voor data is een kansloze weg. Of als ik het liever formuleer: de gang naar de rechter is lang, met onzekere uitkomst.
> Via het Nederlandse OM moet dit worden voorgelegd aan een Californische rechter.
> De maximale boete - als het via OM en de rechter in Californië ooit voorkomt - is een lachwekkend bedrag.
>
> Op grond van dat advies heeft B&W destijds besloten geen juridische stappen te zetten tegen Airbnb of tegen anderen omdat de weg van samenwerking meer zou opleveren. Dat is ook onderdeel van de MOU (samenwerking ipv juridische stappen).
>
> Deze overweging ligt bij de evaluatie uiteraard opnieuw voor - het advies van Nauta staat daarbij nog altijd.
> Een gang naar de rechter doorkruist de onderhandelingen met Airbnb op andere punten.
>
> [redacted]
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Ivens Laurens
> Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 11:22
> Aan: [redacted]Bolkestein, Marnix
> CC: Max van Engen; [redacted]
> [redacted]
> Onderwerp: Data opeisen
>
> Marnix, [redacted]
>
> Zie deze twitter-wisseling. Interessant idee. Juridisch nagaan wat we kunnen opeisen. Of is dat kansloze weg?
>
> Laurens
>

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 18:02
Aan: Ivens Laurens
CC: Max van Engen; [redacted]
Onderwerp: ter verheldering, inzet gesprek Airbnb

Dag Laurens,

naar aanleiding van ons gesprek gisteren de inzet voor morgen nog even verhelderd in het schema hier onder.

Je vroeg ook naar de opmerkingen van Ollongren: ze wilde nog wat aanvullingen op de inzet van het hotelbeleid.
Ze had geen opmerkingen over het 'wonen deel' .

Inzet: hoe komen we tot *the extra mile,* dwz voorkomen; bestrijden van verhuur*:*

- Aan meer dan 4 personen
- Langer dan 60 dagen
- Corporatiewoningen

En; wat is daar voor nodig van onze kant?

	Nodig van ons	Daarvoor levert Airbnb
Meer dan 4 personen	Uitzonderingen voor gezinnen groter dan 4. Gesprek inzetten met Brandweer en handhaving over interpretatieruimte van het Bouwbesluit	Een technische mogelijkheid om onderscheid te maken tussen gezinnen volwassenen in het boekingsproces Het weren van boekingen voor meer dan 4 volwassenen
Langer dan 60 dagen	Sluitend systeem of sluitende lijst van short stay aanbieders NB: dit is vanwege nieuwbouw regeling niet op korte termijn mogelijk. Wij kunnen hier wel aan gaan werken. In de tussentijd kunnen wij wel aan Airbnb vragen om een tussenoplossing:	Een technische mogelijkheid om in het boekingsproces de mogelijkheid 'short stay aanbieder' aan te vinken. Dat is deels gebaseerd op vertrouwen omdat er geen sluitend systeem is. Het weren van alle verhuur langer dan 60 dagen die geen short stay of B&B is
Corporatie woningen	Kanaliseren van de wens van	Een samenwerking met corporaties in het

	corporaties tot een reel en werkbaar voorstel/ proces faciliteren	weren / verwijderen van illegaal aanbod

tot morgen,

[redacted]

Ivens, Laurens

Van: Max van Engen
Verzonden: woensdag 20 juli 2016 19:35
Aan: Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa
CC: [redacted]
Onderwerp: Verslag derde gesprek met Airbnb
Bijlagen: Verslag gesprek met Airbnb van 19 juli 2016 2.docx; ATT00001.txt

Wethouders, beste Kajsa en Laurens, bijgaand ons verslag van het derde gesprek met Airbnb dat gisteren heeft plaatsgevonden, met ook een voorgenomen planning. Tijdens de komende recesweken wordt gewerkt aan uitwerking van wat we besproken hebben in een nieuwe overeenkomst en wordt nog een aantal zaken verder uitgezocht. Op 29 augustus as volgt nog een vierde gesprek waarna het onderhandelingsresultaat als bespreeknotitie voor de collegevergadering van 6 september (of eventueel een week later) geagendeerd kan worden.
Groeten. Max

Ivens, Laurens

Van: Harbers, Janine
Verzonden: vrijdag 15 juli 2016 11:09
Aan: Max van Engen
CC: Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa; [redacted]
Bolkestein, Marnix; [redacted]
Onderwerp: Nieuwe reactie Airbnb

Wethouders, collega's,

[redacted] (Airbnb) net weer gesproken. Zijn niet zo tevreden met de spin off:

Just seen a couple of nonsense reports. We are sharing this now:

"This is a commitment to routinely sharing more information on the impacts of home sharing to help policymakers in Amsterdam make smart policy decisions, while complying with privacy rules and protecting user privacy. We will continue to treat valid legal requests for information seriously and take appropriate action in response."

Vriendelijke groet,

Janine Harbers
Woordvoerder wethouder Ivens
[redacted]

Op 15 jul. 2016 om 10:27 heeft Max van Engen <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ik zie op de Parool site dat inmiddels al een reactie is gegeven door de woordvoerder van Ivens, behoorlijk in lijn met mijn advies. Groet, Max
>
> Max van Engen
> Directeur Wonen
> Gemeente Amsterdam
>
> Op 15 jul. 2016 om 10:22 heeft Max van Engen <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Wethouders, collega's,
> >
> > Eea resumerend.
> >
> > - Gisterenochtend heeft [redacted]
> > Airbnb, de woordvoerder van Ivens per mail de blog aangekondigd (overigens met een onderwerpregel die niets doet vermoeden, nl: hey).
> >
> > - De betreffende passage uit de blog waar het om gaat:
> > Airbnb is always working with policymakers on measures to make cities stronger. Over the coming weeks, we will continue these discussions in Amsterdam. Today, we want to share our priorities for these discussions:
> >
> > - **Build a more open and transparent home sharing community -** We know policymakers make the best decisions on home sharing when

they have access to clear information. We want to provide Amsterdam with anonymised information they need to make informed decisions, while protecting the privacy of hosts and guests.

- **Help hosts understand the rules and help the City take action against rule breakers -** The vast majority of Airbnb hosts follow the rules and provide great experiences for guests; unwelcome commercial operators have no place on Airbnb.
- **Empower families and communities by spreading guests and benefits across Amsterdam -** Airbnb supports countless Amsterdammers and democratises the benefits of travel for communities and businesses that haven't previously enjoyed the positive impacts of traditional tourism.
- **Preserve clear and simple home sharing rules -** We know complex and burdensome rules favour commercial operators, slow innovation and hit regular people who need this income the most and provide authentic experiences for guests.
- **Promote responsible home sharing that makes cities better -** We know local hosts care deeply about their city and guests want to experience Amsterdam like a local, and we want to help. Among other tools, we recently introduced a neighbour tool in markets across the world and plan to introduce this in Amsterdam shortly.

Over the coming weeks, our discussions will be guided by these principles. We are confident that together, we can arrive at progressive solutions that work for everyone in Amsterdam. We share common aims of wanting to better support home sharers and make Amsterdam a better place to live and visit.

- Bovenstaande zijn m.i. gekende uitgangspunten van Airbnb die inmiddels ook op tafel liggen in de onderhandeling en waarover we dus in gesprek zijn.

- De framing door de pers dat Airbnb niet op de eisen van Amsterdam in gaat is m.i. overtrokken, dat gaf Janine vanochtend in haar mail ook al aan. Vanuit media/pers oogpunt begrijpelijk dat het zo gesteld wordt. Maar Airbnb voert m.i. nu niet de onderhandeling via de media. Wij hebben onze uitgangspunten middels de evaluatie vakantieverhuur immers ook al openbaar gemaakt.

- Aanstaande dinsdag spreken [redacted] en ik voor de derde keer met de Airbnb delegatie. Ik zal dan aangeven dat we hierdoor toch wel onaangenaam verrast zijn gezien de (negatieve) persaandacht die er door komt en ook aangeven dat we volgens ons hadden afgesproken geen uitlatingen te doen in het openbaar gedurende de onderhandeling. Ook zal ik benadrukken dat de aankondiging direct naar [redacted] en mij had moeten gaan.

- Mijn advies is om vandaag als reactie naar de media te geven dat de uitgangspunten zoals Airbnb die nu op de blog openbaar heeft gemaakt ons niet verrassen omdat die al met ons gedeeld waren en dat de onderhandeling over een nieuwe overeenkomst in een goede verstandhouding plaats vindt. Als gevraagd wordt wanneer de nieuwe overeenkomst bekend zal worden gemaakt, dan zou ik dit najaar aangeven (we hebben immers afgesproken met Airbnb dat we 21 september as een onderhandelingsresultaat willen hebben, dat dan aan college/commissie/raad wordt voorgelegd, raadsbehandeling is dan uiterlijk in november.

Groeten,

Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Op 15 jul. 2016 om 09:31 heeft Harbers, Janine <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag wethouders, collega's,
>
> Hierbij de bewuste blogpost: uit context gehaald. Alleen de NOS heeft overigens nog gebeld erover.
>
> https://www.airbnbaction.com/setting-priorities-for-airbnb-in-amsterdam/
>
> Vriendelijke groet,
>
> Janine Harbers
> Woordvoerder wethouder Ivens
> [redacted]
>
> Op 15 jul. 2016 om 09:28 heeft Max van Engen [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > We zijn het aan het uitzoeken, [redacted] van EZ en ik, komen er zsm op terug, groet, Max
> >
> > Max van Engen
> > Directeur Wonen
> > Gemeente Amsterdam
> >
> > Op 15 jul. 2016 om 09:00 heeft Ivens Laurens [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dacht dat we tijdens de onderhandelingen niet naar buiten zouden communiceren. Laten wij niet via pers gaan onderhandelen, maar dit van Airbnb is dan wel heel vreemd.
> >
> > Spreek je hen er op aan Max?
> >
> > http://nos.nl/artikel/2117700-airbnb-wil-niet-ingaan-op-eisen-amsterdam.html

Ivens, Laurens

Van: Harbers, Janine
Verzonden: vrijdag 15 juli 2016 10:30
Aan: Max van Engen; Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa
CC: [redacted] Bolkestein, Marnix; [redacted]
Onderwerp: RE: Airbnb wil niet ingaan op eisen Amsterdam | NOS

Wethouders, collega's,

Dank Max voor deze samenvatting.

Wordt nu meer gebeld door media, onderstaande woordvoeringslijn, afgestemd met Laurens, heb ik een aantal keer genoemd:

Momenteel zijn wij in gesprek met Airbnb over een nieuwe samenwerkingsovereenkomst.De uitgangspunten die Airbnb vandaag op haar blogpost heeft gedeeld komen voor ons dan ook niet als een verassing. Dat Airbnb ons verder helpt met onze strijd tegen illegale hotels is een erg belangrijk prioriteit voor het Amsterdamse college en dus van de nieuwe overeenkomst. Hoe Airbnb dat gaat doen, is onderwerp van gesprek. Dit gesprek voeren we met elkaar en niet via de media.

Vriendelijke groet,

Janine Harbers
woordvoerder wethouder Ivens
[redacted]

Van: Max van Engen
Verzonden: vrijdag 15 juli 2016 10:22
Aan: Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa
CC: Harbers, Janine [redacted] Bolkestein, Marnix; [redacted]
Onderwerp: Re: Airbnb wil niet ingaan op eisen Amsterdam | NOS

Wethouders, collega's,

Eea resumerend.

- Gisterenochtend heeft [redacted] Airbnb, de woordvoerder van Ivens per mail de blog aangekondigd (overigens met een onderwerpregel die niets doet vermoeden, nl: hey).

- De betreffende passage uit de blog waar het om gaat:
Airbnb is always working with policymakers on measures to make cities stronger. Over the coming weeks, we will continue these discussions in Amsterdam. Today, we want to share our priorities for these discussions:

- **Build a more open and transparent home sharing community -** We know policymakers make the best decisions on home sharing when they have access to clear information. We want to provide Amsterdam with anonymised information they need to make informed decisions, while protecting the privacy of hosts and guests.

- **Help hosts understand the rules and help the City take action against rule breakers -** The vast majority of Airbnb hosts follow the rules and provide great experiences for guests; unwelcome commercial operators have no place on Airbnb.
- **Empower families and communities by spreading guests and benefits across Amsterdam -** Airbnb supports countless Amsterdammers and democratises the benefits of travel for communities and businesses that haven't previously enjoyed the positive impacts of traditional tourism.
- **Preserve clear and simple home sharing rules -** We know complex and burdensome rules favour commercial operators, slow innovation and hit regular people who need this income the most and provide authentic experiences for guests.
- **Promote responsible home sharing that makes cities better -** We know local hosts care deeply about their city and guests want to experience Amsterdam like a local, and we want to help. Among other tools, we recently introduced a neighbour tool in markets across the world and plan to introduce this in Amsterdam shortly.

Over the coming weeks, our discussions will be guided by these principles. We are confident that together, we can arrive at progressive solutions that work for everyone in Amsterdam. We share common aims of wanting to better support home sharers and make Amsterdam a better place to live and visit.

- Bovenstaande zijn m.i. gekende uitgangspunten van Airbnb die inmiddels ook op tafel liggen in de onderhandeling en waarover we dus in gesprek zijn.

- De framing door de pers dat Airbnb niet op de eisen van Amsterdam in gaat is m.i. overtrokken, dat gaf Janine vanochtend in haar mail ook al aan. Vanuit media/pers oogpunt begrijpelijk dat het zo gesteld wordt. Maar Airbnb voert m.i. nu niet de onderhandeling via de media. Wij hebben onze uitgangspunten middels de evaluatie vakantieverhuur immers ook al openbaar gemaakt.

- Aanstaande dinsdag spreken [redacted] en ik voor de derde keer met de Airbnb delegatie. Ik zal dan aangeven dat we hierdoor toch wel onaangenaam verrast zijn gezien de (negatieve) persaandacht die er door komt en ook aangeven dat we volgens ons hadden afgesproken geen uitlatingen te doen in het openbaar gedurende de onderhandeling. Ook zal ik benadrukken dat de aankondiging direct naar [redacted] en mij had moeten gaan.

- Mijn advies is om vandaag als reactie naar de media te geven dat de uitgangspunten zoals Airbnb die nu op de blog openbaar heeft gemaakt ons niet verrassen omdat die al met ons gedeeld waren en dat de onderhandeling over een nieuwe overeenkomst in een goede verstandhouding plaats vindt. Als gevraagd wordt wanneer de nieuwe overeenkomst bekend zal worden gemaakt, dan zou ik dit najaar aangeven (we hebben immers afgesproken met Airbnb dat we 21 september as een onderhandelingsresultaat willen hebben, dat dan aan college/commissie/raad wordt voorgelegd, raadsbehandeling is dan uiterlijk in november.

Groeten,

Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Op 15 jul. 2016 om 09:31 heeft Harbers, Janine <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag wethouders, collega's,
>
> Hierbij de bewuste blogpost: uit context gehaald. Alleen de NOS heeft overigens nog gebeld erover.
>
> https://www.airbnbaction.com/setting-priorities-for-airbnb-in-amsterdam/

Vriendelijke groet,

Janine Harbers
Woordvoerder wethouder Ivens
[redacted]

Op 15 jul. 2016 om 09:28 heeft Max van Engen <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> We zijn het aan het uitzoeken, [redacted] van EZ en ik, komen er zsm op terug, groet, Max
>
> Max van Engen
> Directeur Wonen
> Gemeente Amsterdam
>
> Op 15 jul. 2016 om 09:00 heeft Ivens Laurens [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dacht dat we tijdens de onderhandelingen niet naar buiten zouden communiceren. Laten wij niet via pers gaan onderhandelen, maar dit van Airbnb is dan wel heel vreemd.
> >
> > Spreek je hen er op aan Max?
> >
> > http://nos.nl/artikel/2117700-airbnb-wil-niet-ingaan-op-eisen-amsterdam.html
> >
> > Laurens

Ivens, Laurens

Van: Max van Engen
Verzonden: woensdag 13 juli 2016 15:31
Aan: Ollongren, Kajsa
CC: Ivens Laurens; [redacted]
Onderwerp: Re: Stand van zaken onderhandeling met Airbnb

Laurens liet dat zojuist ook al weten. We pakken het op. Groet. Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

> Op 13 jul. 2016 om 15:13 heeft Ollongren, Kajsa <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hartelijk dank weer voor de update.
> Er worden in elk geval stappen in de goede richting gezet.
>
> Vwb de meldplicht: ik verwacht op zich niet dat BZK en EZ in de nadagen van dit kabinet met enthousiasme deze motie gaan oppakken. Ze kunnen het desnoods rekken tot de verkiezingen. Maar het is helder dat dit zeker zal (moeten) gebeuren.
> Wat wij kunnen doen is anticiperen op uitvoering motie en het meldpunt in Amsterdam creëren en in gebruik nemen.
> Laurens en ik hebben het er net even over gehad en het lijkt ons een goed idee dat meldpunt met behulp van [redacted] en het datalab snel te gaan opzetten.
>
> H gr Kajsa
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 13 jul. 2016 om 14:48 heeft nMax van Engen <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreve
>>
>> Wethouders, beste Kajsa en Laurens,
>> In bijgaand document zoals afgesproken een kort verslag van het tweede gesprek met Airbnb, en korte verslagen van ons gesprek met [redacted] van de AFWC en het ambtelijk gesprek over de meldplicht, beide ivm de relatie met het opstellen van de MOU2.
>> Dit document is overigens opgesteld voor de beantwoording van de mondelinge vraag van de PvdA zojuist in de raad.
>> Groeten,
>> Max
>>
>> <Verslagen AIRBNB.docx>
>>
>>
>>
>> Max van Engen
>> Directeur Wonen
>> Gemeente Amsterdam

Ivens, Laurens

Van: Max van Engen
Verzonden: zondag 3 juli 2016 15:50
Aan: Ollongren, Kajsa
CC: Ivens Laurens; [redacted]
Onderwerp: Re: TKN kort verslag 1ste gesprek met Airbnb

Ik zie nu dat het in het licht van de recente collegebespreking inderdaad nogal cryptisch is, excuus. Bedoeld wordt dat we met Airbnb en de AFWC afspraken willen maken over het voorkomen/tegengaan van vakantieverhuur in sociale woningen. Of dat onderdeel wordt van de MOU2 of een aparte overeenkomst wordt, moeten we ook nog bespreken. Hopelijk is dit duidelijker.
Groet. Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Op 3 jul. 2016 om 15:37 heeft Ollongren, Kajsa <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dank je voor de update!
> Wat wordt bedoeld met de zin 'Daarnaast gaan we nog praten over sociale huurwoningen, waarover we ook nog apart in overleg gaan met de AFWC'?
>
> H. Gr Kajsa
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 3 jul. 2016 om 15:34 heeft Max van Engen <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Wethouders, beste Laurens en Kajsa,
> >
> > Afgelopen dinsdagmiddag hebben wij het eerste onderhandelingsgesprek gevoerd met AirBnb. Zoals gevraagd een kort verslag. Het was een verhelderend gesprek, waarin soms de meningsverschillen sterk naar voren kwamen. Het is duidelijk welke punten we verder kunnen uitwerken, waar nog licht tussen zit en wat wij en Airbnb moeten onderzoeken.
> > Airbnb wil per se niet:
> > 1. Persoonlijke data leveren. Maar dat wisten we al en doen ze nergens.
> > 2. Als handhavers optreden door regelgeving van een gemeente in hun systeem op te nemen, anders dan de (wereldwijde) toeristenbelasting.
> >
> > Ook dat laatste is niet nieuw, maar moet wel gecompenseerd worden, gezien onze eis dat ons beleid maatgevend is en de illegale verhuur verminderd moet worden. Airbnb lijkt bereid hierin vrij ver te gaan, onder andere vanuit de gedachte dat sommige listings niet passen bij de filosofie van homesharing. Het idee is nu dat Airbnb haar ´verwijderacties´ gaat uitbreiden en intensiveren. Op dit moment voldoet 20% van het aanbod niet aan ons beleid en als dit percentage drastisch omlaag gebracht wordt doordat Airbnb

adressen zelf verwijdert, wordt in feite hetzelfde effect bereikt als met handhaving, namelijk minder illegaal aanbod. Het moet dan wel een harde afspraak worden, niet zoals nu alleen als het Airbnb uitkomt. Op dit spoor willen we verder onderhandelen.

Daarnaast gaan we nog praten over sociale huurwoningen, waarover we ook nog apart in overleg gaan met de AFWC. Als alles goed verloopt, praten we daarna over zaken als betere voorlichting aan aanbieders en minder overlast. Airbnb heeft hiervoor een aantal concrete en interessante suggesties gedaan.

Het volgende gesprek is 11 juli a.s.

Groet,

Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 12:15
Aan: Ivens Laurens
CC: [redacted]
Onderwerp: Advies kortere termijn vakantieverhuur
Bijlagen: Advies NautaDutilh 30 dagen.pdf

Dag Laurens,

Het advies van NautaDutilh over de kortere termijn is binnen.

Heel kort twee belangrijke conclusies:

- Aannemelijker is wat ons betreft dat een langere periode (60 dagen) beter aansluit bij het kunnen bewijzen van het niet duurzaam bewonen (lees: de overtreding) dan een kortere periode (30 dagen).
- Overigens blijkt uit de brief van de minister van Economische Zaken van 20 juli 2015 (kenmerk: AEP / 15079841) aan de Tweede Kamer dat hij - gezamenlijk met de minister voor Wonen en Rijksdienst - verkent hoe de opkomst van digitale platformen als Airbnb in goede banen kan worden geleid. Het uitgangspunt is dat vernieuwing wordt gefaciliteerd en dat uitwassen zoals overlast en ongewenste onderverhuur worden tegengegaan. Voor een herbeoordeling van het 'aantal dagen criterium' zou wellicht beter daarop kunnen worden gewacht, nu het 60-dagen criterium in de praktijk niet onmiddellijk lijkt te worden betwist en ook overigens voldoende bekendheid aan dit criterium is gegeven en enigerlei mate van maatschappelijke acceptatie daarvan op het eerste gezicht niet kan worden ontzegd.

Voor het overige is het een herhaling van het advies uit 2013. Duidelijker zal het niet worden, want in de wet is nu eenmaal geen harde termijn te vinden. En we hebben nog nooit een rechtelijke toets gehad op de 60 dagen termijn.

De vraag is hoe je het naar de raad wilt hebben. Via een kort briefje van jou aan de raad, zodat het aan het agendapunt kan worden toegevoegd of via het college tkn. Dan moet het een spoedvoordracht worden en krijgt de raad het vlak voor tijd.

Vr.groet,
[redacted]

[redacted]

Van: Max van Engen
Verzonden: maandag 28 november 2016 23:00
Aan: Ivens Laurens
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: overeenkomst airbnb

Dag Laurens,
Alles overziend is het er volgens iig [redacted] en mij niet echt beter op geworden zo.
Wat overeenkomt met jouw eerste reactie nadat ik je vandaag vertelde over wat de BM er graag nog in wil.
Onderhandelen na sluitingsdatum levert weer een tegenonderhandeling op, en de nauwkeurigheid die we in het proces hebben aangehouden is meteen weg.
Het zijn geen enorme aanpassingen, Airbnb voegt er last minute dan toch nog in dat een wijziging van 60 naar 30 dagen de overeenkomst direct opzegbaar maakt, want voor wat hoort wat immers, en dat staat niet fraai natuurlijk.
Ik wilde je dit toch nog meegeven. Het is verder aan het college uiteraard.
Groet,
Max

PS zorgt [redacted] voor kopieën tbv de collegebespreking of moeten wij nog iets doen?

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Op 28 nov. 2016 om 22:05 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Goedenavond Laurens,
>
> Belofte maakt schuld, zij het wat laat omdat over de nieuwe punten weer contact met Airbnb nodig was.
> Maar hierbij de nieuwe overeenkomst met in rood de wijzigingen tov de B&W versie van 22/11 en opmerkingen van mij ter verduidelijking.
>
> Tevens de laatste versie van de brief aan de gemeenteraad.
>
> Vr.groet,
> [redacted]
> <OVEREENKOMST AIRBNB NL 22-11-16 TE WIJZIGEN.docx>
> <Brief gemeenteraad overeenkomst Airbnb.docx>

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 november 2016 23:39
Aan: Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa
CC: [redacted] Max van Engen
Onderwerp: RE: Overeenkomst Airbnb

Dag Laurens,

Ik kan die teksten uiteraard schrappen, maar ze waren opgenomen om B&W te informeren over de achtergrond en de uitwerking van de selecties door Airbnb. Aangenomen mag worden dat daar in de raad vragen over gesteld gaan worden. Die kunnen natuurlijk ook in een annotatie worden meegenomen en tbv B&W door jou en Kajsa worden toegelicht.

Nog één belangrijk puntje - en dat is aangepast in de overeenkomst - , Airbnb kon niet instemmen met alleen het woord "voortdurend". Voor Airbnb suggereert dat teveel dat er door Airbnb bij wijze van spreken elk uur wordt gecontroleerd. Dat riekt naar geautomatiseerde bestandscontroles vooraf en die indruk willen ze absoluut vermijden. Bovendien kan het niet de praktijk zijn en daarom vindt Airbnb het een afspraak waar ze per definitie nooit aan kunnen voldoen. Hoe en hoe vaak is dan dus de uit te werken vraag in de implementatieperiode.

De oplossing is gevonden is door achter 'voortdurend' tussen haakjes te zetten: (zijnde met sterke regelmaat). Dat staat nu in de overeenkomst. Sterke regelmaat vindt Airbnb eigenlijk ook al te pittig, zeker omdat er ook nog steeds 'voortdurend' staat, maar geeft voor hun in ieder geval aan dat ze niet de hele dag achter de 'verwijderknop' zitten.
Eerlijkheidshalve zou de toevoeging ook in de flap moeten komen (hetgeen ik eerlijkheidshalve over het hoofd heb gezien). Of de passage vanaf 'de selecties...tm te brengen' helemaal te schrappen. Dan vervalt de term 'voortdurend' echter wel geheel.

Bij ad 11 kan volstaan worden met de eerste drie zinnen.

Graag nog een uitspraak hierover.

vr.groet,
[redacted]

Van: Ivens Laurens
Verzonden: donderdag 17 november 2016 23:03
Aan: [redacted] Ollongren, Kajsa
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Overeenkomst Airbnb

Dank je wel. Nog een stukje scherper geworden zo.

Nog wel 2 opmerkingen over de flap:
1. Pag 4 Ad 2 + Pag 6: Ad 11 idem : "hoe en wanneer deze selecties precies plaatsvinden wordt nog onderling afgestemd, maar is niet opgenomen in de overeenkomst om overtreders niet op ideeen te brengen."

Dit vind ik geen sterke tekst. Dat we nog moeten overleggen over wat we onder "voortdurend selecties uitvoeren" verstaan ok, maar moeten we dat opschrijven? Dat valt toch onder de implementatie periode van 6 maanden? Zwakt je bereikte resultaat dat dit 'voortdurend' wordt gedaan erg af (en doordat er voortdurend staat heeft dit mi een meer afschrikwekkende werking van richting potentiële overtreders).
Schrappen?

Wat we tijdens die implementatie periode met Airbnb gaat bespreken en uitwerken (wat is voortdurend en hoe gaat dat & inzet handhaving) lijkt me niet dat we dat nu hoeven op te schrijven. Is bij beide partijen bekend en gaan we doen. Waarom dan je resultaat ontkrachten in een flap die openbaar wordt?

2. Motie AQ toevoegen als bijlage

Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 november 2016 15:53
Aan: Ivens Laurens; Ollongren, Kajsa
CC: [redacted]
Onderwerp: Overeenkomst Airbnb

Beste Kajsa en Laurens,

Hierbij de overeenkomst waar DJZ en Airbnb mee akkoord zijn. Ik heb met opmerkingen aangegeven waar de wijzigingen zitten t.o.v. de vorige versie.
Plus de voordracht.

Morgenochtend om 10 uur moet ik doorklikken naar B&W.

Met vr.groet,
[redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 november 2016 15:41
Aan: Ivens Laurens
CC: [redacted] Harbers, Janine; [redacted] Max van Engen; Flap Jildau; [redacted] Bestuurszaken Wonen; Bolkestein, Marnix
Onderwerp: OVEREENKOMST AIRBNB
Bijlagen: OVEREENKOMST AIRBNB NL versie.docx; College van B&W Voordracht Overeenkomst Airbnb.pdf

VERTROUWELIJK

Goedemiddag wethouder en anderen,

Hierbij de flap voor B&W van 22 november a.s. en de overeenkomst met Airbnb. Hierover het volgende:

1. De flap is al ter beoordeling naar DJZ en DMC gestuurd. Mochten er aanpassingen komen, dan kunnen zij daar nog op reageren.
2. Aanlevering van de flap is uiterlijk woensdag 10.00 a.s, wil B&W van 22 nov nog gehaald kunnen worden (tenzij spoedvoordracht).
3. Directie Airbnb in San Francisco moet nog fiat geven. De hier voorliggende versie is vertaald. Fiat wordt maandag verwacht, maar gezien grote tijdsverschil kan het bij ons dan al dinsdag zijn.
4. Aanpassingen in flap zijn eenvoudig, want het is onze flap.
5. Aanpassingen in overeenkomst zijn uiteraard minder eenvoudig, want dan moet het eerst worden teruggelegd bij Airbnb en zeker als het wezenlijk is, opnieuw worden vertaald en naar San Francisco gestuurd.
6. De opmaak van de overeenkomst laat hier en daar te wensen over, maar er komt nadat de definitieve versie vertaald is, een meer professioneel uitziend document.

Prettig weekend,
[redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 september 2016 21:57
Aan: Ivens Laurens
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Juridisch Airbnb.docx
Bijlagen: Juridisch Airbnb.docx; ATT00001.htm

Zoals vandaag al door [redacted] aangekondigd: hierbij in staccato de belangrijkste punten uit het aanvullende advies van Nauta over data delen.
Zorg dat je morgen een printje in je cie map krijgt.

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 26 september 2016 19:18:21 CEST
Aan: Max van Engen [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Kopie: "Bolkestein, Marnix" [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Juridisch Airbnb.docx

Dag allen,

Hierbij ,met dank aan [redacted] een kort overzicht van de belangrijkste juridische vragen/antwoorden, up to date met de nieuwe Nauta.

Het is allemaal behoorlijk helder denk ik. Daar waar we met de wet in de hand iets van Airbnb kunnen eisen, doen ze dat al, dus dat vergt geen juridisch gesteggel.
Dataverstrekking en verplichting tot screenen van hun site (laat staan het inregelen van ons beleid in hun systeem) lijken juridisch een onbegaanbare weg. De concept-afspraak van Airbnb om wel aan screening te gaan doen, is dus – juridisch gezien –
een vrij vergaande.

Dit kan gebruikt worden als annotatie. Als er vragen zijn, hoor ik die graag. Morgen ben ik wel de hele dag in Kopenhagen (airbnb toestand). Maar ik lees wel mail als er bereik is.

Vr.groet,
[redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 13:48
Aan: Ivens Laurens
CC: Max van Engen [redacted]
Onderwerp: Notitie B&W

Beste Laurens,

De 'verkennende notitie' over de onderhandelingen met Airbnb is geagendeerd voor a.s. dinsdag. Voor de goede orde, daar zit geen bijlage bij over Memorandum nu en wat verandert e.d. In overleg met de griffie hiertoe besloten omdat bijlagen (en zeker geen uitgebreide) niet de bedoeling zijn bij richtinggevende notities.

Vr.groet,
[redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2016 20:25
Aan: Ollongren, Kajsa; Ivens Laurens
CC: [redacted] Max van Engen; [redacted] Harbers, Janine
Onderwerp: Overeenkomst Airbnb
Bijlagen: BW bespreeknotitie DEF.docx; MOU VERGELIJKING.docx

Beste wethouders,

Bijgesloten het resultaat van de onderhandelingen met Airbnb, de notitie tbv B&W van aanstaande dinsdag, dat morgen wordt besproken.
Daarbij een overzicht van het huidige Memorandum of Understanding en een vergelijking daarin met de beoogde overeenkomst.
Het laatste gesprek met Airbnb hebben wij afgelopen middag gevoerd.

Met vr.groet,

Max van Engen
[redacted]

Ivens, Laurens

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 4 september 2016 16:40
Aan: [redacted] Ivens Laurens; [redacted] Harbers, Janine
Onderwerp: Re: Onderhandelingsresultaat Airbnb

Dag allen, [redacted] heeft het mooi op een rijtje gezet. Ik heb op dit moment geen pasklaar advies. Wel vraag ik me af wat we er mee opschieten als we geen afspraken maken, dat lijkt me dan voor de bühne.

Vertrekpunt lijkt me dat zo lang we beleid hebben dat vakantieverhuur toe staat, er altijd mensen zullen zijn die de regels moedwillig overtreden. Daarnaast zijn er meerdere aanbieders, naast Airbnb. We moeten dus niet verwachten dat welke deal dan ook met airbnb alle illegaal aanbod zal uitbannen.

Het wordt plussen en minnen met de voor- en nadelen van wel of geen deal. Een scorelijstje kan hierbij behulpzaam zijn. Ik zou wegblijven van symboolpolitiek en het zo zakelijk mogelijk houden. Ook belangrijk is dat een deal sowieso tijdelijk/opzegbaar is, dus we zitten nergens lang aan vast.

Zit er nog ergens rek in, kunnen we er meer uithalen? Of is dit het echt wel zo? Heeft het nog zin een bestuurlijke ronde te doen met airbnb? Gezien het belang voor de stad zou ik me kunnen voorstellen dat bijvoorbeeld de BM hier een rol in heeft.

Wat is het terugdringen van illegaal aanbod zoals beschreven in de samenwerkingsovereenkomst? Met een percentage of halveren of naar o brengen, of.....?

Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 2 sep. 2016 om 16:41 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag wethouder en collega's
> Na het lezen van het bereikte onderhandelingsresultaat met Airbnb hierbij mijn reactie:
>
> Vanuit wonen had ik eerder positieve geluiden gehoord over de bereikte resultaten. Er is zeker wat bereikt, als je het afzet tegenover de huidige MoU. Positief is inderdaad dat handhavers persoonlijke data krijgen aangeleverd van Airbnb indien ze de bewijsvoering van een zaak niet rondkrijgen. Ook de teller van het aantal dagen die bij het naderen van de 60 dagen van kleur verschiet is aardig, zeker voor de bewustwording. En de uitgebreidere voorlichting is goed.
>
> We zetten dus stapjes voorwaarts. Al blijft na het lezen bij mij vooral het beeld hangen dat dit resultaat voor jou nog niet genoeg is om mee weg te komen in college, raad en vooral richting de Amsterdammer. De publieke opinie over airbnb is echt aan het kenteren. Denk ook terug aan de monitor stand van de balans waarin gemiddeld 67% van de Amsterdammers vindt dat er (te)veel vakantieverhuur is in hun buurt, dan is mijn inschatting dat jouw antwoord hierop met dit resultaat niet afdoende is:
> - niet proactief en op grote schaal verstrekken van individuele data. De al eerder gestelde vraag hoe zit het precies met de privacy wetgeving waar airbnb mee schermt, is dit een keuze van het bedrijf of mag het daadwerkelijk niet.
> - geen geautomatiseerde handhaving door airbnb tav 60 dagen. Is volgens airbnb technisch onuitvoerbaar, dat kan ik als leek maar moeilijk geloven. Lijkt mij meer kwestie van niet willen ipv kunnen.
> - een inspanningsverplichting ipv een resultaatsverplichting klinkt ook weinig daadkrachtig, het probleem van de illegale vakantieverhuur zal de komende twee jaar nl alleen maar verder gaan toenemen. Zij willen gefaseerd aan de slag, maar hoe ziet die temporisering er dan uit? Na twee jaar is het eindcijfer tav illegaal aanbod nul? Mij lijkt dat jijzelf nog een succes wil boeken mbt aanpak illegale vakantieverhuur en niet pas je opvolger. Grote administratieve druk lijkt me voor dit grote bedrijf niet het sterkste argument om niet automatisch te handhaven. En het feit dat de keuze om niet continue selecties te maken tot ruis leidt, lijkt me juist reden om het automatisch te doen.
>
> Teksten zijn ook wel vaag geformuleerd:

> - wat wordt verstaan onder "regelmatig" bestandscontroles uitvoeren en "regelmatig" cijfers leveren aan de gemeente? Hoe vaak is dat? Eens per jaar, eens per halfjaar, eens per kwartaal, maand, week? Dat maakt nogal uit. Ook al wil airbnb vanwege concurrentieoverwegingen niet alle details geven, dit maakt jouw verhaal richting raad er niet makkelijker op. Waar denkt airbnb aan bij deze afspraak?
> - mij is niet helder wat airbnb nu gaat doen aan die sleutelbedrijven
> - indien aanbod niet aan de eisen voldoet wordt het definitief verwijderd, danwel tijdelijk (voor hoe lang?) geblokkeerd van de site. Wanneer wordt je tijdelijk geblokkeerd en wanneer verwijderd?
> - wat ondernemen we als gemeente nog richting de andere platforms zoals wimdu, booking etc?
> - geen vakantieverhuur in sociale huurwoningen: wat is de stand van zaken mbt de separate overeenkomst met de AFWC? Gaat die er daadwerkelijk komen of zitten daar nog veel onzekerheden?
> - wat ik heel opvallend vond is dat op pag 2 onderaan passage staat dat airbnb het Amsterdamse beleid te restrictief vindt... Waarvan acte.
> - is er nog iets afgesproken over de gezinnen irt aantal van max 4 personen?
>
> Advies
> - laten we kijken of er evt maandag ergens een pauze is tijdens de begrotingsbesprekingen die we kunnen benutten om dit te bespreken. Wat vind je ervan en hoe nu verder? Wel/niet opdracht geven om terug naar de onderhandelingstafel te gaan? Of wil je dit eerst bespreken met het college volgende week en dan met rugdekking handelen?
> - zoals vorige week al uitgezet bij wonen: snel laten uitzoeken privacywetgeving tav individuele data, hoe zit het precies juridisch? DJZ en/of Nauta vragen. Indien proactief data delen binnen gehaald kan worden zou dat mooi winstpunt zijn.
> - gesprek met Max, [redacted] staat gepland voor as donderdag. Daar lijkt me kern : inschatting van hen hoe kansrijk het is dat hier meer uit te slepen valt. Hoe hard gaan we het spelen, je hebt altijd gezegd: ik ga voor een goede overeenkomst, geen overeenkomst kan ook een uitkomst zijn. Laten we in elk geval in beeld brengen wat daar de voor en nadelen van zijn. Ook in de beeldvorming.
>
> Groeten [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad