From 5.1, 2, e @yamatogym.nl" <5.1, 2, e @yamatogym.nl>
Subject **Re: Antwoorden op de vragen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 9, 2026, 10:29:25 PM CEST

Als opvolging van mijn eerdere mail het volgende:

Inmiddels heb ik niet alleen de door u toegezonden Beleidsparagraaf Weesp ten behoeve van de Bedrijvenstrategie Amsterdam bestudeerd, maar tevens het geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Weesp (NL.IMRO.0457.BP0300BT-oh04), de Omgevingsvisie Weesp 2050, de Structuurvisie Weesp 2030, relevante Amsterdamse beleidsstukken, de analyse van Stec Groep met betrekking tot de Weesper bedrijventerreinen, structuurvisie bedrijventerrein Noord, alsmede onze eerdere correspondentie en de inhoud van ons telefonische overleg.

Juist omdat ik heb geprobeerd het gemeentelijke standpunt zorgvuldig te begrijpen vanuit deze verschillende beleids- en planologische documenten, heb ik nog een aantal vragen en verzoeken om verduidelijking.

In uw e-mail van 2 juni 2026 gaf u aan dat volgens de beleidsparagraaf uitsluitend aan de Hogeweyselaan andere functies dan bedrijvigheid voorstelbaar zijn en dat dit op de overige delen van het bedrijventerrein niet zou worden toegestaan. In uw e-mail van 9 juni 2026 geeft u vervolgens aan dat ook een deel van de Eemmeerlaan onderdeel uitmaakt van het overgangsgebied waar dergelijke functies voorstelbaar zijn.
Ik begrijp hieruit dat het gemeentelijke standpunt op dit punt genuanceerder ligt dan aanvankelijk bij mij is overgekomen.

Tegelijkertijd constateer ik dat mijn oorspronkelijke vraag nog steeds niet concreet is beantwoord. Ik heb immers niet gevraagd om bemiddeling bij het zoeken naar een locatie (zoals u stelt), maar om duidelijkheid over welke locaties volgens de gemeente planologisch in aanmerking zouden kunnen komen voor hervestiging van een sportclub als Yamato Gym. Tijdens ons telefonische contact heb ik u daarom gevraagd om concreet aan te geven welke adressen, huisnummers of percelen aan de Eemmeerlaan binnen het overgangsgebied vallen. U gaf daarbij aan hier in een e-mail op terug te zullen komen.

De toegezonden kaart biedt hierover echter onvoldoende duidelijkheid. De arcering is daarvoor te globaal en maakt het voor mij onmogelijk om vast te stellen welke panden of percelen aan de Eemmeerlaan volgens de gemeente wel en niet onder het overgangsgebied vallen.
Ik verzoek u daarom alsnog om concreet aan te geven welke adressen, huisnummers en/of kadastrale percelen aan de Eemmeerlaan volgens de gemeente binnen het overgangsgebied vallen en waarop vestiging van een sportclub planologisch voorstelbaar wordt geacht. Graag ontvang ik daarbij tevens een toelichting of dit uitsluitend betrekking heeft op de recent ontwikkelde bedrijfsunits aan de Eemmeerlaan/Hogeweyselaan, dan wel ook op andere delen van de Eemmeerlaan.

Daarnaast valt mij op dat de Beleidsparagraaf Weesp expliciet vermeldt dat functiemenging op de overige delen van de bedrijventerreinen "niet bij voorbaat wordt uitgesloten", maar dat hiermee terughoudend wordt omgegaan. Daarbij wordt als uitgangspunt gehanteerd dat nieuwe functies bestaande bedrijfsbelangen niet mogen schaden en niet mogen leiden tot onveilige situaties. Ook blijkt uit artikel 5.5.1 van het geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Weesp dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van, onder meer, functies op het gebied van sport en recreatie. Tegen

voornoemde achtergrond is het mij niet duidelijk hoe de conclusie dat voor Yamato Gym buiten het overgangsgebied "geen mogelijkheden" bestaan, zich verhoudt tot deze beleidsmatige en planologische ruimte.

Daarbij merk ik op dat in de verschillende correspondentie uiteenlopende formuleringen worden gebruikt, variërend van "niet toestaan" tot "geen mogelijkheden zien", terwijl de beleidsstukken spreken over terughoudendheid en het niet bij voorbaat uitsluiten van functiemenging. Ik verzoek u daarom te verduidelijken of in het geval van Yamato Gym sprake is van een beleidsmatige voorkeur om geen medewerking te verlenen, dan wel van het standpunt dat volgens de gemeente juridisch-planologisch geen ruimte bestaat voor een individuele belangenafweging.

Daarbij merk ik op dat Yamato Gym geen nieuw initiatief betreft. Onze sportclub bestaat inmiddels circa 25 jaar in Weesp. Wij maakten aanvankelijk gebruik van gemeentelijke sportaccommodaties (tot 2012 er gebrek aan deze locaties bleek), waren vervolgens gevestigd aan de Amstellandlaan (tot 2018) en hebben ons daarna, met medewerking van de gemeente, verstrekte vergunning, gevestigd aan de 5.1, 2, e

Vaststaat bovendien dat de gemeente in 2017, onder hetzelfde bestemmingsplan dat thans nog steeds geldt, planologische medewerking heeft verleend aan de vestiging van Yamato Gym aan de 5.1, 2, e ten behoeve van de exploitatie van Yamato Gym als sportvoorziening. Yamato Gym heeft vervolgens gedurende bijna tien jaar op bedrijventerrein Noord gefunctioneerd op basis van die vergunning. Voor zover mij bekend heeft dit in die periode niet geleid tot klachten, handhavingskwesties of andere aanwijzingen dat onze aanwezigheid bestaande bedrijfsbelangen heeft geschaad of tot onveilige situaties heeft geleid.

Yamato Gym vervult daarbij niet uitsluitend een economische functie, maar vormt al jarenlang een vaste sport- en ontmoetingsvoorziening voor een brede groep inwoners van Weesp. Jongeren, volwassenen en senioren vinden via ons hun weg naar sport, gezondheid en sociale verbinding. Het behoud van Yamato Gym raakt daarmee niet alleen Yamato Gym, maar ook een reeds langdurig bestaande maatschappelijke voorziening binnen Weesp. Juist daarom roept het bij mij vragen op dat thans wordt geconcludeerd dat voor Yamato Gym buiten het overgangsgebied geen mogelijkheden zouden bestaan.

Daarbij merk ik tevens op dat in uw e-mail wordt aangegeven dat:
"Conditionerende aspecten zoals geluid en milieu zijn in dit specifieke geval niet getoetst."
Tegelijkertijd schrijft u dat het beleid is gebaseerd op criteria zoals geluid, milieu, verkeer, parkeren en ruimtelijke inpasbaarheid. Dat roept bij mij de vraag op hoe in het concrete geval van Yamato Gym reeds kan worden geconcludeerd dat hervestiging niet mogelijk is, terwijl een feitelijke beoordeling van deze aspecten kennelijk niet heeft plaatsgevonden.

Daarnaast acht ik de bevindingen uit de analyse van Stec Groep relevant. Daarin wordt onder meer onderkend dat door transformatie en schaarste bestaande Weesper organisaties moeite hebben om passende huisvesting te vinden en dat bij dergelijke ontwikkelingen tijdig een 5.1, 2, e beschikbaar zou moeten zijn. Tevens wordt benadrukt dat de gemeente ondernemers faciliteert en zorgvuldig dient om te gaan met de beschikbare ruimte op bestaande bedrijventerreinen. De huidige situatie van Yamato Gym lijkt juist aan te sluiten bij deze problematiek. De praktijk leert immers dat de eerder genoemde alternatieven in toenemende mate zijn weggevallen.

De Amstellandlaan is feitelijk geen vestigingsoptie meer. Ook aan de Hogeweyselaan hebben zich sinds de vaststelling van het bestemmingsplan

ontwikkelingen voorgedaan waarbij bestaande bedrijfsbebouwing grotendeels is vervangen door kleinschaliger bedrijfsunits, die in de praktijk voor een sportclub als Yamato Gym nauwelijks bruikbaar zijn. In dat kader merk ik op dat de door ons genoemde locatie aan de Pampuslaan 168R een leegstaand nieuwbouwpand betreft dat reeds geruime tijd te huur wordt aangeboden. Dit betreft niet het enige pand dat voor langere tijd leeg staat. Voor zover ik heb kunnen vaststellen rust op deze locatie dezelfde bestemming als op onze huidige locatie aan de 5.1, 2, e

Ik realiseer mij dat een volledige toetsing van een concrete locatie in beginsel plaatsvindt in het kader van een formele aanvraag om een omgevingsvergunning. Tegen die achtergrond verzoek ik u toe te lichten of de conclusie dat voor Yamato Gym buiten het overgangsgebied "geen mogelijkheden" bestaan uitsluitend is gebaseerd op algemene beleidsuitgangspunten, dan wel of de door ons aangedragen situatie, waaronder de locatie aan de Pampuslaan 168R, Eemmeerlaan, op enigerlei wijze concreet is betrokken bij de advisering door de Integrale Adviestafel.

Ik verzoek u daarom vriendelijk om in ieder geval antwoord te geven op de volgende vragen:
- Op welke concrete grondslag baseert de gemeente haar standpunt dat voor Yamato Gym buiten het overgangsgebied geen mogelijkheden bestaan?
- Betreft dit een beleidsmatige voorkeur om geen medewerking te verlenen, of is volgens de gemeente sprake van een juridisch-planologische onmogelijkheid?
- Hoe verhoudt dit standpunt zich tot de passage in de Beleidsparagraaf Weesp waarin functiemenging op de overige delen van bedrijventerreinen niet bij voorbaat wordt uitgesloten?
- Hoe verhoudt dit standpunt zich tot artikel 5.5.1 van het geldende bestemmingsplan, waarin een afwijkingsmogelijkheid voor sport en recreatie is opgenomen?
- Welke gewijzigde omstandigheden rechtvaardigen dat onder hetzelfde bestemmingsplan in 2017 wel planologische medewerking is verleend aan Yamato Gym, terwijl thans wordt gesteld dat er geen mogelijkheden meer bestaan?
- Kunt u aangeven of de Integrale Adviestafel in het geval van Yamato Gym uitsluitend heeft getoetst aan algemene beleidsuitgangspunten, dan wel of daarbij ook de concrete omstandigheden van onze situatie zijn betrokken? Zijn de (bespreek-)stukken van de Integrale Adviestafel ter informatie te verstrekken?
- Welke concrete adressen (huisnummers en/of kadastrale percelen) aan de Eemmeerlaan vallen, volgens de gemeente, binnen het overgangsgebied en komen daarmee planologisch in aanmerking voor vestiging van een sportclub als Yamato Gym?

Gelet op de verstrekkende gevolgen die deze kwestie heeft voor het voortbestaan van Yamato Gym in Weesp, verzoek ik u vriendelijk bovenstaande vragen per email te beantwoorden.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e
5.1, 2, e Gym

5.1, 2, e @yamatogym.nl schreef op 9.6.2026 19:48:
> Beste mevrouw 5.1, 2, e
>
> Hartelijk dank voor het verstrekken van deze informatie en de

> bijbehorende stukken. Ik zal deze zorgvuldig (laten) bestuderen.
>
> Ik wil echter reeds op enkele punten reageren en verzoek u om nadere
> verduidelijking.
>
> Ten aanzien van mijn vraag:
> "Ik ontvang graag een concrete aanwijzing van de locaties binnen Weesp
> waar een sportclub als de onze zich volgens de gemeente wel zou kunnen
> vestigen, anders dan de reeds genoemde mogelijkheden aan de
> Hogeweijselaan."
> antwoordt u als volgt:
> "Hiervoor verwijzen we naar de bestemmingsplannen. We snappen dat dit
> een heel vervelende situatie is, maar helaas kan de gemeente niet
> bemiddelen als makelaar in het zoeken naar geschikte locaties."
>
> Deze reactie roept bij mij (veel) vragen op. Tijdens ons telefonische
> contact heeft u mij immers expliciet gewezen op 'een initiatief' van de
> heer 5.1, 2, e op het bedrijventerrein in Weesp, meer specifiek aan de
> Rijnkade. U gaf daarbij aan dat binnen dat project mogelijk ruimte
> beschikbaar zou komen voor maatschappelijke functies, dat de heer Van
> Vliet open zou staan voor contact en dat u mij zijn contactgegevens zou
> verstrekken.
>
> Ik verzoek u daarom om te verduidelijken hoe deze verwijzing zich
> verhoudt tot uw huidige standpunt dat de gemeente niet bemiddelt of
> doorverwijst bij het zoeken naar geschikte locaties (?).
>
> Daarnaast lijkt uit uw e-mail te volgen dat volgens het gemeentelijk
> beleid uitsluitend een deel van de Eemmeerlaan en de Hogeweijselaan in
> aanmerking komt voor vestiging van een sportfunctie. Tegelijkertijd
> wekt de door u genoemde ontwikkeling aan de Rijnkade de indruk dat
> kennelijk reeds bekend is dat binnen dat project ruimte zal worden
> geboden aan maatschappelijke functies, ondanks het feit dat dit – voor
> zover mij bekend – eveneens een initiatief van een private
> rechtspersoon betreft.
>
> Ik verzoek u daarom tevens informatie te verstrekken:
> * op welke planologische of beleidsmatige grondslag maatschappelijke
> functies binnen het project van de heer 5.1, 2, e wel mogelijk worden
> geacht;
> * of in dat kader reeds bestuurlijke toezeggingen,
> beleidsuitgangspunten of principe-afspraken bestaan;
> En in het verlengde: vooral waarom daar?
>
> Voorts merk ik op dat u melding maakt van lopende handhavingstrajecten
> tegen illegaal gevestigde sportscholen en andere niet-vergunde
> activiteiten (ik neem aan dat u bedoeld kapper, massage-salon,
> jeugdhonk, bewoning) op bedrijventerrein Noord. Hoewel ik kennisneem
> van deze mededeling, biedt deze voor onze situatie geen oplossing. Voor
> Yamato Gym is immers niet de vraag of bestaande situaties worden
> gehandhaafd, maar of binnen Weesp nog een reële mogelijkheid bestaat
> tot hervestiging. Hoewel er natuurlijk wel een heel sterk gevoel van
> onrechtvaardigheid heerst, dat al enige jaren ons zeer bevreemdt,
> immers hiermee wordt ogenschijnlijke willekeur in de hand gewerkt.
>
> Het beeld dat bij mij ontstaat, is dat de mogelijkheden voor
> hervestiging van Yamato Gym binnen Weesp in de praktijk uiterst beperkt
> zijn en mogelijk zelfs ontbreken. Dat staat op gespannen voet met uw
> afsluitende opmerking dat de gemeente geen ontmoedigingsbeleid voert
> ten aanzien van sportscholen en het belang van voldoende sport- en
> welzijnsvoorzieningen onderschrijft. Wanneer uitsluitend wordt gewezen
> op locaties waarvoor in de praktijk geen concrete beschikbaarheid
> bestaat, is moeilijk in te zien hoe dit uitgangspunt daadwerkelijk
> gestalte krijgt.

>
> Ik zal de door u toegezonden stukken nader bestuderen en behoud mij het
> recht voor aanvullende documenten op te vragen op grond van de geldende
> wettelijke mogelijkheden.
>
> Zoals ik u eerder heb medegedeeld, heb ik deze kwestie inmiddels ook
> onder de aandacht gebracht van de verantwoordelijke wethouder. Gelet op
> het maatschappelijke belang van sportvoorzieningen in Weesp en de
> verstrekkende gevolgen die het gevoerde beleid voor Yamato Gym heeft,
> acht ik bestuurlijke betrokkenheid bij deze situatie passend.
>
> Ik zie uw reactie tegemoet.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Yamato Gym
>
>
>
>
>
> 5.1, 2, e schreef op 9.6.2026 14:57:
>> Hallo 5.1, 2, e
>>
>> Ik heb bij de collega's van de vakinhoudelijke teams (jurist en
>> planoloog) de antwoorden op onderstaande vragen bij elkaar verzameld:
>>
>> * _Beschouwt de gemeente de Eemmeerlaan nog steeds als onderdeel van
>> de zone waar een sportfunctie planologisch voorstelbaar kan zijn?
>> (zoals_
>>
>> _Hogewyselaan) maar expliciet de andere straten op het
>> bedrijventerrein niet?_
>>
>> In de bijlage van de mail staat een kaart op pagina 2 en 3. Op de
>> kaart staat het overgangsgebied benoemd. Hier zijn andere functies
>> zijn toegestaan dan de functie bedrijvigheid. Duidelijk is dat een
>> deel van de Eemmeerlaan bij dit overgangsgebied hoort. Dit deel staat
>> op de kaart aangegeven.
>>
>>
>>
>> * _Indien dat niet het geval is, op welke specifieke passage uit de
>> Weesp Bedrijvenstrategie, de Omgevingsvisie Weesp, de Amsterdamse
>> Bedrijvenstrategie of het geldende omgevingsplan is dat standpunt
>> gebaseerd?_
>>
>> De aanwijzing van het overgangsgebied is gebaseerd op de
>> Beleidsparagraaf Weesp ten behoeve van de Bedrijvenstrategie
>> Amsterdam. Dit document bevindt zich in de bijlage van deze e-mail.
>>
>> * _Wat verstaat de gemeente in dit verband onder een "economische
>> functie" en waarom zou een sportonderneming als Yamato Gym daar niet
>> onder vallen?_
>>
>> Bedrijventerreinen zijn ingericht om bedrijven te huisvesten die
>> gericht zijn op het bedrijfsmatig produceren, bewerken, verwerken,
>> herstellen, opslaan, verhuren, distributie van en groothandel in
>> goederen. Hier hebben dit type bedrijven ook ruimte om milieubelastend
>> te zijn. Door de vele transformatieprojecten van bedrijventerrrein
>> naar woon/werkgebieden staat de ruimte voor dit soort bedrijvigheid
>> heel erg onder druk in de regio. Zodoende is ons streven juist om op
>> de bedrijventerreinen die over blijven ruimte te behouden voor dit

>> type bedrijvigheid. Planologisch vallen dit soort bedrijven ook onder
>> de functie 'bedrijvigheid'. Een gym is wel een economische functie,
>> maar valt planologisch gezien niet in de categorie bedrijvigheid.
>>
>>
>> * _Wat verstaat de gemeente precies onder "verkleuring" en waar is
>> deze definitie vastgelegd?_
>>
>> Verkleuring is geen officiële term uit een beleidsstuk, maar
>> gebruiken we om aan te geven dat er op bedrijventerreinen een hoop
>> andere functies zitten die planologisch geen bedrijf zijn. Zoals een
>> sportschool, maar vaak ook (kleinschalige) kantoren.
>>
>> * _Klopt het dat het negatieve advies niet is gebaseerd op
>> milieuzonering, geluid, verkeer, parkeren of ruimtelijke
>> inpasbaarheid, maar uitsluitend op de beleidsmatige keuze om
>> beschikbare bedrijfsruimte te reserveren voor andere vormen van
>> bedrijvigheid?_
>>
>> Het advies is voornamelijk genomen op basis van het Bestemmingsplan.
>> Conditionerende aspecten zoals geluid en milieu zijn in dit specifieke
>> geval niet getoetst. Het beleid is wel gebaseerd op alle bovenstaande
>> criteria.
>>
>> * _ __ Ik ontvang ik graag een concrete aanwijzing van de
>> locaties binnen Weesp waar een sportclub als de onze zich volgens de
>> gemeente wel zou kunnen vestigen, anders dan de reeds genoemde
>> mogelijkheden aan de Hogeweijselaan._
>>
>> Hiervoor verwijzen we naar de Bestemmingsplannen. We snappen dat dit
>> een heel vervelende situatie is, maar helaas kan de gemeente niet
>> bemiddelen als makelaar in het zoeken naar geschikte locaties.
>>
>> * _Ik ontvang graag een formeel, voor bezwaar vatbaar besluit
>> waaruit blijkt dat vestiging op het eerder aangehaalde perceel aan de
>> Pampuslaan niet mogelijk is._
>>
>> Voor een officieel besluit moet u een conceptaanvraag indienen voor
>> een Omgevingsvergunning. Echter kunnen wij nu al aangeven dat op we op
>> basis van de Beleidsparagraaf Weesp t.b.v. geen mogelijkheden zien
>> voor vestigingen van een sportschool buiten het overgangsgebied.
>>
>> Overigens loopt er een handhavingstraject op illegaal gevestigde
>> sportscholen en andere niet-vergunde activiteiten op bedrijventerrein
>> Noord.
>>
>> Ten overvloede wijzen we erop dat de gemeente uiteraard géén
>> ontmoedigingsbeleid voert ten aanzien van de vestiging van
>> sportscholen en dat de gemeente het belang onderschrijft van voldoende
>> sport- en welzijns activiteiten, alsmede alle overige maatschappelijke
>> voorzieningen.
>>
>> Ik hoop dat één en ander zo duidelijk is.
>>
>> Met vriendelijke groet,
>>
>> 5.1, 2, e
>>
> 5.1, 2, e
>>
>> Stadsgebied Weesp
>>
>> Gemeente Amsterdam
>>

>> Tel: 5.1, 2, e
>>
>> 5.1, 2, e @amsterdam.nl
>>
>> Nieuwstraat 70-a
>>
>> 5.1, 2, e Weesp
>>
>> werkdagen: ma, di, wo & vr
>>
>> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en
>> zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u
>> is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail.
>> Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.