[redacted]

Politie Amsterdam
T.a.v. Privacydesk
Postbus 2287
1000 CG AMSTERDAM

CC: Per email aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Datum: 24 juli 2019
Betreft: Rectificatieverzoek op basis van AVG + WPG

L.s.,

Van de gemeente ontving ik per email op 16 juli om 12:55 de 'Vertrouwelijke Bestuurlijke Rapportage Feitenrelaas inzake Dhr. [redacted]' opgesteld door de heer of mevrouw [redacted] van de politie. Deze rapportage is opgesteld op 15 juli 2019.

In dit feitenrelaas staan een groot aantal onwaarheden over mij of situaties waarbij ik betrokken was. Door deze foutieve weergave van feiten, worden mijn rechten geschonden. Ik stel u dan ook reeds nu voor alsdan aansprakelijk mocht ik daarvan schade ondervinden. Op basis van de AVG en de WPG verzoek ik u onderstaande wijzigingen door te voeren in zowel de rapportage als alle onderliggen mutatie-rapporten, verslagen, rapporten etc. Voorts verzoek ik u mij de gewijzigde documenten toe te sturen, zodat ik kan controleren of de wijzigingen correct zijn doorgevoerd. Als laatste verzoek ik u een ieder die afschriften heeft ontvangen van de onjuiste documenten op de hoogte te stellen van de wijzigingen en hen correcte exemplaren te doen toekomen, inclusief de gemeente.

De hoorzitting van gisteren, waarin de gemeente deze rapportage wilde gebruiken, is uitgesteld. Eerst zullen de feiten goed beschreven moeten worden, alvorens er een goed gesprek met elkaar gevoerd kan worden. De hoorzitting bij de gemeente staat nu gepland voor 29 augustus. Ik verzoek u binnen de termijn die voor dit rectificatieverzoek staat - een maand - de wijzigingen door te voeren, en de gemeente tijdig een geupdate versie van de rapportage te sturen, zodat over de feiten tijdens de hoorzitting geen discussie meer kan ontstaan.

Verzoeken tot wijziging:

1. Aanleiding. Hierin staat dat de gemeente een bodemprocedure is gestart. Dat is onjuist. Ik ben de bodemprocedure gestart en heb parallel daaraan een voorlopige voorziening aangevraagd.
2. Context: Hier staat ‘onderlinge spanningen’. Dat is onjuist. De pro-Israel demonstranten zoeken de pro-Palestina demonstranten op. Daarna ontstaan er spanningen. Dat de pro-Israel demonstranten de pro-palestina demonstranten opzoeken, blijkt ook al uit het NRC artikel van 2 juni 2017 van Bas Blokker waarmee de gemeente zelf steeds komt.
3. Mutatie 20 januari 2019. Hier moet toegevoegd dat de demo georganiseerd is door [redacted], maar dat alleen [redacted] weggestuurd werd. Voorts ben ik inderdaad dicht op de zionisten (door politie aangeduid als Joodse demonstranten) gaan staan, maar pas nadat agenten aangaven dat ik dat inderdaad mocht (artikel 1 grondwet, gelijkheidsbeginsel). Verder staat er 'Joodse demonstranten'. De politie bedoelt neem ik aan 'zionisten'. Ook wij hebben veel Joodse demonstranten in ons midden namelijk. Het

gaat nadrukkelijk niet om etniciteit, maar om ideologie.

4. Mutatie 2 maart 2019. Er wordt gesteld dat [redacted] en ik 3 meter van elkaar af stonden. Dat is onjuist. De feitelijkheid destijds was dat [redacted] zoals gewoonlijk zeer dicht bij mij ging staan (op een halve meter afstand). Hiervan zijn meerdere video-opnames.
5. Mutatie 30 maart 2019. De gemeente heeft de video aangeleverd, op basis waarvan deze beschrijving is gebaseerd. Zowel in de video als de beschrijving van de video ontbreekt dat [redacted] continue stond te provoceren, voor de Palestijnse vlag ging staan toen de pro-Palestina demonstranten wilden gaan lopen met de vlag, en zodoende probeerde te beletten dat de groep demonstranten met de grote Palestijnse vlag kon gaan lopen. Ook de stelling dat [redacted] weg bleef lopen en achtervolgd werd is onjuist. Juist [redacted] kwam naar onze demo en provoceerde. Ook hiervan zijn meerdere video's die dat duidelijk tonen. Graag ook video aanpassen en ook aangepaste video aanleveren aan gemeente.
6. Mutatie 14 april 2019. Wat ontbreekt is dat ik op mijn vaste plek bleef staan, en dat zionisten naar mij toe kwamen en niet andersom. Verder - bij laatste regel - is onduidelijk wie kwam vragen (pro-Israel of pro-Palestina) naar verduidelijking van WOM-brief.
7. Mutatie 2 mei 2019. Deze verwijderen. Deze actie was van [redacted] en had niets met de pro-Palestina / pro-Israel te maken demo's te maken. Deze actie was een actie om het daklozen-probleem aan te kaarten. Ik heb hem slecht op afstand gefilmd.
8. Mutatie 23 juni 2019. Toevoegen bij regel 5. 'Wij zagen dat [redacted] ***zeer dicht*** naast…'. Derde alinea: "Ja, dat is het ook" heb ik niet gezegd. Aan einde staat nogmaals dat [redacted] op 3 meter afstand van mij stond. Dat is niet zo, hij staat altijd veel dichter bij.
9. Mutatie 5 juli 2019. Halverwege alinea twee staat dat [redacted] in woord en gebaar contact had. Dat is waar, maar wat ontbreekt is dat hij ons ook uitschold.

Ik machtig hierbij [redacted] om namens mij met u te communiceren over de afhandeling van dit rectificatieverzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]