From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 10, 2025, 9:31:33 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

5.1, 2, laat vanochtend weten wat precies de processtappen zijn geweest voor de twee datacenters waar een stringente lijn juridische en financiële gevolgen heeft. Dat geeft ook antwoord op het eerste deel van 5.1, 2, e zijn opmerkingen.

Klopt overigens dat een erfpachtaanbieding op het eind wordt getekend maar daarvoor zit nog een heel proces van initiatief- en ontwerpfase.
Een vooroverleg is dus meer dan een gesprek. Het schept wel degelijk verwachtingen en in sommige gevallen ook toezeggingen waarop een initiatiefnemer gerechtvaardigd op mag vertrouwen. Sinds enkele jaren is de lijn in de jurisprudentie behoorlijk veranderd ten opzichte van het vertrouwensbeginsel en ook “gewoon” een ambtenaar kan in bepaalde omstandigheden vertrouwen wekken. Niet gezegd dat dit per se hier het geval is. Bij het nieuwe datacenter aan de Lemelerbergweg is er een samenwerkingsovereenkomst gesloten en staat de komst van het datacenter uitgebreid beschreven in de projectnota op pagina 33 en 34. Dus dat zijn keiharde toezeggingen. Bij de Serverfarm aan de Archangelkade 1 gaat het om een uitbreiding waarover al lang wordt gesproken. De exacte details krijg je van 5.1, 2, e

DJZ is betrokken, net als onze huisadvocaat. We hebben om die reden weloverwogen de oorspronkelijke lijn voorgesteld om aanvragen én de vooroverleggen nog mee te nemen.

Qua handelingsperspectief, ja je kan de schade vergoeden of alsnog het datacenter toestaan. Wat zegt dat over handelen volgens beginselen van behoorlijk bestuur? Daarnaast, natuurlijk kan je eerst deze datacenters verbieden en later toestaan onder het mom van anders staan ze er zeker. Maar wat is de argumentatie dan om ze nu te weigeren als deze twee in alle studies al zijn meegenomen en de huidige aanpak van de netcongestie al met deze toename rekening houdt? Ik vind het geen sterk verhaal om ze dan maar nu te weigeren en te kijken waar het schip strandt. Ik denk dat we bij de Raad van State een lastig verhaal hebben. Vanuit dat perspectief beoordeel ik de zaak.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 20:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag

Dag 5.1, 2, e

Ik heb je mail doorgestuurd naar 5.1, 2, e de bestuursadviseur op Grondzaken. Zou je willen reageren op zijn vragen en opmerkingen (zie blauwe tekst):

“Een erfpachtaanbieding wordt pas op het eind van het traject getekend. Daarvoor heb je in de meeste gevallen al een ander contract. Een anterieure overeenkomst of een intentieverklaring etc.

“verwachtingen zijn gewekt” zou zeggen dat dit niet zoveel juridische grondslag heeft. Zodra er een vergunning is of een getekend contract lijkt mij het helder. Eventuele toezeggingen mondeling of via de mail zit je in een wat lastiger gebied. Speelt dan ook mee via een toezegging gedaan heeft. Als in een directeur met een gemandateerde bevoegdheid of “gewoon” een ambtenaar.
Een vooroverleg is daarbij toch ook alleen een gesprek?

Ik zou zeggen dat het vraagstuk m.b.t. hoe streng we hier juridisch in kunnen zitten dezelfde logica zou kunnen volgen zoals bij de hotelstop. Denk goed om dat daar ook te checken. Ook met DJZ en eventueel ook juristen G&O. We zijn daar volgens mij ook stringent geweest

Daarbij ook de vraag. Stel we hanteren de regeling streng. Vervolgens er is een partij die bezwaar maakt of een claim indient omdat het vindt dat er verwachtingen waren gewekt. Wat is dan ons handelingsperspectief?

Moeten we in het slechtste geval (na een eventuele rechtszaak) alsnog een datacenter toestaan of betalen? Als we alsnog een datacenter moeten toestaan, dan is dat toch een acceptabel risico. Want als we de regeling ruimer interpreteren komt het datacenter er ook”.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Bestuursadviseur
Directie Bestuurs- en managementadvisering
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 15:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag

Hoi 5.1, 2, e

Het voorbereidingsbesluit was een voorbereidingshandeling om de wijziging van het beleid mogelijk te maken. Het vaststellen van het vestigingsbeleid en vrijwel meteen daarna de discussie in de raad over datacenters leidde tot een verdere beperking in het groeiscenario. Wat mis je hier verder aan?

Het vooroverleg heeft diverse juridische consequenties. Op de eerste plaats moet worden opgemerkt dat de twee partijen die het hier betreft bestaande planologische rechten hebben. M.a.w. zij konden al een datacenter vestigen binnen het bouwvolume dat het bestemmingsplan toestaat. Dat is voor planschade van belang. Zij kunnen de schade claimen als zij die niet meer kunnen benutten (door het verkrijgen van een omgevingsvergunning).

Het vooroverleg is verder van belang omdat de gemeente in die periode afspraken maakt met de initiatiefnemer, die vaak bovenwettelijk zijn en dus anders niet afgedwongen kunnen worden als de initiatiefnemer meteen een aanvraag had gedaan. Het is in het belang van de gemeente om eerst vooroverleg met een datacenter te voeren om eisen op het gebied van duurzaamheid en restwarmte te bespreken. Tot slot heeft vooroverleg ook een rol als er eerst een erfpachtaanbieding moet worden gedaan. Vanuit G&O wordt bij initiatiefnemers juist aangestuurd op eerst het voortraject voor het vaststellen van een bouwenvelop op basis waarvan een afsprakenbrief wordt gemaakt. Nadat het DO voor het plan aan de bouwenvelop is getoetst volgt dan de officiële aanvraag.

Het vooroverleg heeft daarom tot gevolg dat verwachtingen zijn gewekt en afspraken zijn gemaakt, die niet nagekomen worden als nu wordt besloten om voor deze partijen geen uitzondering te maken op het nieuwe verbod voor datacenters. Daarom kunnen we het risico dat die partijen een claim gaan indienen ook op 90 en misschien wel 100% zetten. Nog even los van eventuele claims met betrekking tot investeringen die zijn gedaan in het vertrouwen dat een omgevingsvergunning kon worden verkregen en het risico dat deze partijen ook in beroep zullen gaan tegen het bestemmingsplan.

Even voor de duidelijkheid: partijen waarmee geen afspraken zijn gemaakt en alleen een keer geroepen hebben dat zij een datacenter zouden willen bouwen beschouwen we niet als vooroverleg.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 15:37
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag

Dag 5.1, 2, e
Ik heb nog paar vragen bij mapvoordracht:

- Ik mis het voorbereidingsbesluit ‘nee, tenzij…..’. Dat is toch de grondslag voor concrete aanpassing van de beleidsregels?
- Kan nog scherper gemaakt worden (incl advies van DJZ) wat het risico is van planschade? Een vooroverleg heeft toch geen juridische status?

Hoor graag of je hier nog iets mee kunt.

Gr.
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 10:08
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag

Hierbij de mapvoordracht def. !

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 9 april 2025 10:04
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: datacenters: aangepaste stukken voor mappen van wethouders Pels, Mbarki, Van der Horst, Scholtes en de burgemeester a.s. donderdag

Ho 5.1, 2, e

Op verzoek van het college zijn alle stukken voor het datacenterbeleid aangepast. Bijgevoegd tref je aan:

- Het aangepaste bestemmingsplan (toelichting en regels), verbeelding wijzigt niet.
- Aangepaste beleidsregels
- De aangepaste nota van beantwoording zienswijzen (die is ook in de bijlagen van het bestemmingsplan aangepast).
- De aangepaste voordrachten (college, commissie en raad)

- Mapvoordracht
- Geheime notitie bij risicoanalyse SAOZ (de analyse zelf is niet gewijzigd).

In de voordrachten is met geel gemarkeerd wat er is gewijzigd.

5.1, 2, kijkt nog even naar de mapvoordracht en komt nog met een kleine wijziging.

Mocht je nog wat missen hoor ik het graag.

Groet,

5.1, 2, e
Jurist team Juridische Planvorming
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Wisselend aanwezig

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer