Van: Leila Azzam
Aan: Wedemeijer, Jakob; Jager, Dirk de
Onderwerp: Fwd: Reactie n.a.v. nagestuurde stukken moet uiterlijk 9 okt. a.s. toegestuurd zijn aan Hoorcommissie
Datum: zondag 6 oktober 2019 17:59:14
Bijlagen: Pleitaantekeningen kerk Nellestein 5.1,2,e 13-09-2019.pdf
191001 reactie op aanvullende stukken leksmondplein-Word-opm. 5.1,2,e e.a (3).docx

---

Outlook voor Android downloaden

From: Kerk Leksmondplein? 5.1,2,e @gmail.com>
Sent: Sunday, October 6, 2019 5:27:34 PM
To: 5.1,2,e @hotmail.com <5.1,2,e @hotmail.com>; 5.1,2,e @amsterdam.nl <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @kpnmail.nl>
Subject: Reactie n.a.v. nagestuurde stukken moet uiterlijk 9 okt. a.s. toegestuurd zijn aan Hoorcommissie

Dag Leila, Roy en Michel,

Er is niet veel tijd meer voor een reactie op de nagestuurde stukken (*uiterlijk* a.s. woensdag 9/10).

Het thema 'bodemonderzoek' lijkt geen reactie nodig te hebben. Stukken zijn in orde.

Intussen zijn de juristen (Meester Advocaten en de verkeerskundige namens 10 omwonenden + advocaat 5.1,2,e , namens –inmiddels- 56 ontvankelijk bevonden bezwaarmakende bewoners) actief geweest met het formuleren van een reactie op het item 'parkeren'. Daar is namelijk erg veel over te zeggen en op- en aan te merken:

- Advies V&OR dd 31-07-2017 is opgesteld door 5.1,2,e voordat zelfs de concept bouwaanvraag werd ingediend, laat staan de formele omgevingsvergunning (30-12-2018 ingediend). Feiten en cijfers zijn dus niet gebaseerd op de omgevingsvergunning
- E-mail (die eerst werd nagestuurd) van 5.1,2,e aan 5.1,2,e zal zeker niet voor niets zijn geschreven op 6 mei 2019 (ruim 2 weken voor de verlening van de omgevingsvergunning)
- In deze e-mail worden duidelijk kanttekeningen geplaatst of er met de komst van de kerk voldoende parkeerplaatsen zijn (had dus meegenomen moeten worden bij het verlenen van de vergunning)
- Hierdoor dus moet zeker ook gereageerd worden op de e-mail van 5.1,2,e
- Cijfers en genoemde feiten kloppen niet m.b.t. aantal kerkbezoekers waarvan uit wordt gegaan, aantal parkeerplaatsen op Leksmondplein en in de open toegankelijke parkeergarage, afstand van Leksmondplein 5 naar Metrostation en busstation Gaasperplas.
- Als genoemd wordt dat door de weeks ook geparkeerd wordt door personeel van de school en kabouterhuis, worden andere kinderorganisaties vergeten, zoals nog een basisschool en diverse kinderopvanggelegenheden. Er is dus veel meer personeel dan wat steeds wordt aangehaald.
- Door dit alles moet een zeer andere conclusie getrokken worden m.b.t. het thema parkeren, namelijk dat de auto's van toekomstige kerkbezoekers niet ingepast kunnen worden in de huidige parkeersituatie.

De Pleitaantekeningen waar 5.1,2,e uit citeerde bevatten diverse fouten:

- Hij bleek niet de inhoudelijke bezwaren te kennen van indieners die afweken van het bezwaar dat door veel buurtbewoners is ingediend, namlijk niet jullie aanvulling, niet die

van de BVN en nog een paar bewoners. Hij heeft hier dus ook niet op gereageerd

- Hij dacht dat Meester Advocaten 1 persoon vertegenwoordigen, terwijl in het bezwaar duidelijk op de voorpagina 10 namen + adressen opgesomd worden.
- Situatie m.b.t. parkeeractiviteiten voor de toenmalige buurtsupermarkt en die van de mogelijk toekomstige kerk is totaal verschillend en niet te vergelijken (i.t.t. wat 5.1,2,e verkondigde): buurtsupermarkt was bedoeld en werd gebruikt door de bewoners van Nellestein (autovrije wijk, dus men ging daar niet met de auto heen, wel met de fiets en lopend).

Overigens zijn er fouten gemaakt door het Juridisch Bureau:

- Diverse bezwaarmakers die een (tijdig) pro forma bezwaar hadden ingediend ontvingen geen bevestiging en uitnodiging om het bezwaar met inhoudelijke gronden in te dienen.
- Diverse bezwaren zijn niet ontvankelijk verklaard, terwijl deze wel tijdig waren ontvangen. Bezwaarmakers moesten hier naderhand zelf achter komen en achteraan, waarna de bezwaren alsnog ontvankelijk verklaard werden. Een gecorrigeerde lijst gaat nog toegestuurd worden.
- Het JB heeft de eerste versie van een voor 13-09 toegestuurde memo van de verkeerskundige die daarna door Meester Advocaten nadrukkelijk is ingetrokken en het JB van een nieuwe versie voorzien, wél toegestuurd aan de 'Initiatiefgroep', die vroeg om de stukken die voor 13-09 aan het JB waren gestuurd: bezwaarschriften en extra nagestuurde stukken.
- Het was lastig voor derden om stukken toegestuurd te krijgen die waren ingediend bij het JB. Een lijst van alles dat het JB heeft ontvangen aan bezwaren en extra stukken is niet voorhanden.

Bewoners van Nellestein voelen zich niet serieus genomen!

Het is voor bewoners moeilijk te verkroppen hoe er gedraaid lijkt te worden vanuit het Stadsdeel om maar voor elkaar te krijgen dat deze kerk er gaat komen. Dit, terwijl duidelijk blijkt dat dit problemen in de wijk gaat geven. In ieder geval m.b.t. de parkeerdruk (naast diverse andere, legitieme bezwaren die bewoners hebben tegen de komst van de kerk).
Het DB van Stadsdeel Zuidoost heeft systematisch verzoeken om gesprekken tegengehouden en telkens maar gewezen op de 'rechten van de burger' om, indien eenmaal een vergunning is verleend, hier tegen bezwaar aangetekend kan worden. DB/gemeente kan namelijk niet anders doen dan de regels toepassen.
Maar: is dit wel zo? En.....: wat heeft bezwaar voor een zin, als de gemeente zich in bochten wringt om feiten te verdraaien, getallen onjuist weer te geven, normen te hanteren die niet logisch zijn, om maar voor elkaar te krijgen dat alle bezwaren tenietgedaan worden?
In hoeverre worden dan regels toegepast, of wordt hier koste wat kost iets doorgedrukt dat schijnbaar van groot belang is voor het Stadsdeel en worden de burgers/bewoners wel serieus genomen en gehoord?
(Overigens: Tijdens het gesprek dat na zéér lang aandringen wel begin 2019 werd gevoerd met o.a. Dirk de Jager, was zijn belofte om het thema parkeerdruk serieus te nemen en hier naar te kijken, want parkeerproblemen vond hij niet gewenst. Hij zou hier nog op terugkomen.)
5.1,2,e, pleitbezorger namens Stadsdeel Zuidoost, blijkt zich slecht ingelezen te hebben en heeft feiten fout vermeld tijdens de hoorzitting).
Het zou toch ook door het Stadsdeel niet gewenst moeten zijn om op het Leksmondplein een kerk te laten bouwen die er minstens 50-75 jaar zal staan en waar dus al die jaren significante problemen rondom het parkeren blijven bestaan?
(Naast dat een zeer gewenst diensten-/activiteiten-/vergadercentrum aan het

Leksmondplein hierdoor onmogelijk wordt gemaakt).
In de bijlage de concept-reactie die advocaat 5.1,2,e heeft geschreven met gekleurde opmerkingen die hij morgen/maandag 7e erin gaat verwerken. Dit om een indruk te geven van de argumenten die hij aandraagt n.a.v. de nagestuurde informatie door de hoorcommissie.
Tevens in de bijlage de tekst met de pleitaantekeningen van 5.1,2,e, vertegenwoordiger van het Stadsdeel tijdens de hoorcommissie.
We hopen van harte dat jullie nog tijdig een reactie zullen schrijven, waarin jullie o.a. de hierboven aangegeven informatie zouden kunnen gebruiken.
Vast veel dank daarvoor en fijn om een kopie hiervan te ontvangen.
Vriendelijke groeten,
Initiatiefgroep 'Kerk aan het Leksmondplein?'

Virusvrij. www.avast.com