00377

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1 5.1.2e
Sent: Tue 4/5/2016 6:48:26 AM
Subject: RE: 2016-03-30 concept notitie splitsen in appartementsrechten van erfpachtrechten (3).docx
Received: Tue 4/5/2016 6:48:28 AM

Hallo 5.1.2e,
De notitie heb ik opgesteld conform het overleg van 17 maart jl. waarin de keuze voor de erfpachter tussen omkeren ofsplitsen besproken is.
Wat zou jij nog besproken willen hebben tussen mij, 5.1.2e en 5.1.2e?
Is het de bedoeling dat ik de notitie ook aan hen voorleg?
Met vriendelijke groet,

5.1.2 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: di, woe, don, vrij
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 5 april 2016 07:13
Aan: 5.1 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: 2016-03-30 concept notitie splitsen in appartementsrechten van erfpachtrechten (3).docx

Dank voor je bericht, 5.1.2e. Dit stuk moet mee met de besluitvorming in sept of zelfs nog later (als t toch met de overstap meedoet). Ik had met 5.1.2e afgesproken dat als hij een notitie klaar had, deze met dit BT mee zou kunnen (vrijdag 80%). Ik ging er vanuit dat jullie het al met elkaar besproken hadden, maar zo niet dan is de notitie nog niet 'rijp' genoeg en kan deze nog niet mee vrijdag.
Groeten 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 apr. 2016 om 21:32 heeft 5. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste allen,
> Ik reageer even omdat ik even niet goed weet hoe het loopt qua planning enzo.
> Donderdag hebben 5.1.2e en ik overleg met 5.1.2e over het beleidsstuk mbt splitsing.
> Dat het stuk dat 5.1.2e nu toestuurt gemaakt moest worden wist ik maar ik weet even niet waanneer het klaar moet zijn en of het nog gewenst is dat ik er naar kijk? Of gaat dit nog de molen in van WGAB en jur. Effecten? Ik kan het nog niet zo goed inschatten omdat ik de notitie nog niet heb gelezen maar ik denk dat het handig is dat 5.1.2e ook meeleest ivm 5.1.2e eerdere betrokkenheid voor stukken naar het BT over splitsing etc.
> Groeten, 5.1.2e
>
> ---
>
> 5.1.2e .2 5.1.2e 5.1.2e
>
> **Verzonden:** maandag 4 april 2016 20:42
> **Aan:** 5.1 5.1.2e
> **CC:** 5.1.2e 1.2 5.1.2e 5.1.2e
> **Onderwerp:** 2016-03-30 concept notitie splitsen in appartementsrechten van erfpachtrechten (3).docx
>
> 5.1.2e,
> In de bijlage 2 opmerkingen. Ik denk dat je nog even goed moet nadenken wat je precies wilt en of dit wel een afwijking is van het eerder voorgelegde besluit. Ik zie niet zozeer in dat dit een grote wijziging is ten opzichte van wat je eerder hebt voorgelegd (zie mijn opmerkingen in de tekst). Of het in je beleidsstuk terecht komt of niet, maakt nu voor het BT niet uit. Maar het is toch nog steeds zo in jouw voorstel dat een erfpachter kan kiezen voor 1. Omkeren, 2. AB 2016, 3. AB s blijven in stand?
> Ik CC 5.1.2e en 5.1.2e even, want volgens mij had je dit ook met hun besproken.
> Groeten 5.1.2e

475786